

This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + Refrain from automated querying Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + Keep it legal Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at http://books.google.com/



Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях. Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отиравляйте автоматические заиросы.
 - Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.
- Не удаляйте атрибуты Google.
 - В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
 - Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Muccus Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице http://books.google.com/

HARVARD COLLEGE LIBRARY



BOUGHT WITH THE INCOME OF
A FUND GIVEN BY

Archibald Cary Coolidge '87

CLARENCE LEONARD HAY '08



РУССКАЯ

мысль.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

СЕНТЯВРЬ.

МОСКВА. 1882.

РУССКАЯ

мысль.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

СЕНТЯВРЬ.

МОСКВА. 1882.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	O HINLI II HOME WO TOURNILL MADUCATURE DRAWDRING
1.	о печальномъ положении женскихъ врачебныхъ
	КУРСОВЪ.— Ред.
II.	отрывки изъ дневника бывалаго человъка. —
	Мишла
	ЧАРТИЗМЪ.—H. Ч**
IY.	ГОЛЬ. Романъ. Часть вторая, внига пятая, гл. I-III.
	М. Михайлова
٧.	ЭКСИЛУАТАЦІЯ АРТЕЛЕЙ. Замътки и впечатльнія. Окон-
	чаніе.—Г. П. Сазонова
YI.	НОЧИ. Альфреда де-Мюссе. Стихотв. Перев. съ француз-
	скаго.—П. А. Козлова
YII.	МАЗЕПА. Историческая монографія. Гл. XII.—Н. И. Костомарова.
	крестьяне духовныхъ вотчинъ во второй полови-
·	НЪ XVIII ВЪКА. Гл. I—III.—В. И. Семевскаго
ī¥	НОВАЯ ИРЛАНДІЯ. А. М. Сулливана. Гл. XXIII и XXIV. Перев.
IA.	Съ англійскаго
v	
Λ.	ГОСУДАРСТВЕННАЯ РОСПИСЬ НА 1882 ГОДЪ. ІІ—Доходы.
W F	Продолжение.—А. А. Головачова
	НОВЫЙ ПОРТРЕТЬ В. Г. БЪЛИНСКАГО.—К. Д. Навелина.
XII.	О НОВЫХЪ КНИГАХЪ:
	"Вокругъ свъта". К. Скальковскаго.—"Воспоминанія денаб-
	риста о пережитомъ и перечувствованномъ". А. Бъляева.— "О вліяніи направленія знанія на состояніе умовъ". И.
	Панаева. — "Крестьянскій вопрось". К. Д. Кавелина. — "Ев-
	ропейскіе писатели и мыслители: ІV—Вольтеръ и Екатерина
	II-я". Изд. В. В. Чуйко.—"Переломъ. Правдивая исторія".
	Б. М. Маркевича. — "Стихотворенія Н. А. Некрасова".
	Второе изданіе. — "Темная вода". Романъ. 11. Лютнева. — К
	"Археологія Россін. Каменный періодъ". Гр. А. С. Ува-
	рова. — Н. К
	ли по

1525 PYCCKAH MЫCЛЬ

ЖУРНАЛЪ

НАУЧНЫЙ, ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКІЙ.

O RUSSKAIA MYSA

годъ третій.

(3) NHZIA IX

MOCKBA.

1882.

Редакція и контора журнала: Долгоруковская улица, въ домѣ Дреземейеръ. Отдѣленіе конторы: Летровскія торговыя линіи, кварт. № бі.

P Slav 605 10

BARVARD COLLEGE LIBRARY FROM THE ARCHIBALD CARY COOLIDGE FUND MAI: 26 1934

325

ОГЛАВЛЕНІЕ.

		Cmp.
I.	о печальномъ положении женскихъ врачебныхъ	_
	БУР СОВЪ.— Ред	I
II.	отрывки изъ дневника бывалаго человъка. —	
	• •	1
III.	Мишла	33
	ГОЛЬ. Романъ. Часть вторая, внига пятая, гл. I—III.—	
	М. Михайлова	62
٧.	ЭКСПЛУАТАЦІЯ АРТЕЛЕЙ. Замітки и впечатлівнія. Окон-	
• •	чаніе.—Г. П. Сазонова	125
YI.	НОЧИ. Альфреда де-Мюссе. Стихотв. Перев. съ француз-	140
••	CKATO.—II. A. KOZAOBA.	147
YII.	МАЗЕПА. Историческая монографія. Гл. XII.— Н. И. Костомарова.	157
	крестьяне духовныхъ вотчинъ во второй полови-	101
1 111.	НВ XVIII ВВВА. Гл. I—III.—В. И. Семевскаго	208
I¥	HOBAH UPJAHJIH. A. M. Cyambaha. F. XXIII H XXIV. IIepeb.	
14.	CE SHLTHISCESCO	246
Y	ГОСУДАРСТВЕННАЯ РОСПИСЬ НА 1882 ГОДЪ. ІІ-Доходы.	æ zu
Д.	Продолжение.—А. А. Головачова	274
YI	НОВЫЙ ПОРТРЕТЬ В. Г. БЪЛИНСКАГО.—К. Д. Кавелина.	312
	О НОВЫХЪ КНИГАХЪ:	912
AII.	"Вокругъ свъта". Е. Скальковсказо. — "Воспоменанія декаб-	
	риста о пережитомъ и перечувствованномъ". А. Бългеа.—	
	"О вліянін направленія знанія на состояніе умовъ". И.	
	Панаева. — "Крестьянскій вопросъ". К. Д. Кавелина. — "Ев-	
	ропейскіе писатели и мыслители: IV—Вольтеръ и Екатерина	
	II-я". Изд. В. В. Чуйко.—"Переломъ. Правдивая исторія". Б. М. Маркевича. — "Стихотворенія Н. А. Некрасова".	
	Второе взданіе.—"Темная вода". Романъ. П. Люмиева.—К.	1
	"Археологія Россін. Каменный періодъ". Гр. А. С. Уса-	•
	poes. — H. K	25
	"Гомеонатія въ Россін. Историческій очеркь". Дра К.	^-
	Боянуса. — Б	27

XIII.	ИНОСТРАННАЯ БИБЛІОГРАФІЯ:	
XIV.	"Деревенское училище во время революцін". Альберта Бабо ("L'école de village pendant la révolution". Albert Babeau).—"Россія и русскіе". Виктора Тиссо ("La Russie et les russes, indiscrétions de voyage". Victor Tissot).—В. А. Гольцева	Ę
XΥ.	ности.—снаго	4
,	Египетскій вопрось. — Паденіе кабинета Фрейсине. — Его инчтожество. — Несостоятельность Клемансо. — Министерство Дюклерка. — Декларація новаго кабилета. — Открінтів ратуши и прадднество 14 іюля. — Дело Фенейру. — Новыя книги: "Рашель въ ел письмахъ" (Rachel d'après sa correspondance), Жоржа д'Ейли. — "Пятьдесять лътъ литературной жизни" (Cinquante ens de vie littéraire), Мари-Лафонъ. — Обворъ періодической печати. — Выставка союза декоративныть искусствъ. — W***	12
XVI.	международный литературный конгрессъ 1882	
	ГОДА:—Члена конгресса	14
Прил	оженіе: Король Лиръ. Трагедія въ пяти дъйствіяхъ В. Шекспира. Переводъ С. А. Юрьева. Окончаніс 129-	-17(
	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	

При конторъ журнала находится складъ портретовъ В. Г. Бълинскаго, работы художника И. А. Астафьева. Цъна 2 руб. 50 коп., съ пересылкой—8 руб.

О печальномъ положеніи женскихъ врачебныхъ курсовъ.

Десять лъть тому назадъ въ Петербургъ, при военномъ госпиталь, были отврыты врачебные курсы для женщинь. Сотни слушательницъ устремились къ новому источнику знанія, чтобы пріобръсти новыя средства для честнаго труда, для достойнаго служенія народу. Профессора удивлялись добросовъстности слушательниць, которыя преодолёвали всё трудности науки, при прайне неблагопріятных условіях жизни, нередко при горькой нуждъ, граничившей съ голодомъ. Правительство оцънило благородныя и долгія усилія учащихся женщинъ и дало имъ, наконецъ, права, соотвътствующія ихъ знаніямъ. Одинъ изъ ужасающихъ недостатновъ нашего общественнаго строя-отсутствіе во многихъ мъстностяхъ всякой врачебной помощи для народаначаль сравнительно быстро устраняться. Земства и другія учрежденія, приглашавшія на службу женщинь - врачей, постоянно убъждались и въ подготовленности, и въ высокой добросовъстности этихъ женщинъ. Во время последней войны русская женщина обнаружила по-истинъ чудеса самоотверженія, къ которому, благодаря врачебнымъ курсамъ, присоединялось и серьезное знаніе, удесятерявшее плодотворность этого самоотверженія.

Въ настоящее время курсы при военномъ Николаевскомъ госпиталъ закрываются. Петербургская городская дума приняла ихъ въ свое завъдываніе; но покуда нътъ учрежденія, нътъ больницы, при которой эти курсы могли бы пріютиться...

Въ ряду печальныхъ явленій, которыми богата современная русская жизнь, безпріютность врачебныхъ курсовъ, готовившихъ врачей для народа, изнемогающаго подъ бременемъ бользней,

Русская Мысль.

- II -

займеть одно изъ видныхъ мъстъ. Лицемъры изъявляють радость, утверждая, что занятіе женщинъ медицинскими науками разрушало ихъ нравственность, отвлекало отъ семьи. Но вотъ что говорилось давно, очень давно, по поводу этого же самаго вопроса. Въ 1707 году одинъ изъ замъчательнъйшихъ врачей Франціи, Филиппъ Экке (Hecquet), напечаталъ сочиненіе о неприличіи мужсчинамя быть акушерами. Экке съ жаромъ и основательностью защищалъ акушерами. Въ наше время въ подобной защитъ нуждаются не акушерки, а женщины-врачи, нотому что если уже говорить о внъшнемъ соблюденіи нравственности, то она только выиграетъ отъ того, что женщинъ будутъ лъчить женщины.

И дъйствительно, только боящееся свъта лицемъріе, только та сеятая простота, которая побуждала добрую старушку принести и свое полъно въ костеръ мученика Гуса, могутъ, закрывая глаза на вопіющія нужды общества, требовать окончательнаго уничтоженія высшихъ врачебныхъ курсовъ для женщинъ.

Поддержать прекрасное погибающее дёло — въ рукахъ общества. Петербургскія медицинскія газеты открыли подписку въ пользу женскихъ курсовъ. Редакція Русской Мысли обратилась къ власти за разрёшеніемъ открыть подобную же подписку нри журналѣ. Всякій честный человъкъ, знающій народныя нужды, преданный дѣлу просвъщенія на Руси, не можетъ не удѣлить хоть маленькой доли своего заработка или излишка, чтобы создать пріютъ для одного изъ полезнѣйшихъ образовательныхъ учрежденій.

Ред.

Отрывки изъ дневника бывалаго человека.

Намъ совершенно случайно попались въ руки записки бывалаго человъка. Не находя удобнымъ и любопытнымъ печатать ихъ полностью, мы ръшили познакомить читателей съ частью этихъ «записокъ», именно тою, гдъ злополучный авторъ ихъ разсказываетъ про свое житье-бытье въ «мъстахъ отдаленныхъ». «Отрывки» начинаются съ того момента, когда авторъ, пробывъ уже полтора года въ каторжныхъ работахъ, сидя въ тюрьмъ, переходитъ въ разрядъ «исправляющихся», т.-е. каторжниковъ же но проживающихъ на волъ, близъ тюрьмы. Сдълавъ это необходимое объясненіе, предоставимъ дальнъйшій разсказъ самому автору.

.... Зная, что переводъ мой изъ разряда испытуемыхъ въ другой, следовательно и избавление отъ тюрьмы, въ значительной степени зависить отъ моего непосредственнаго начальства-тюремнаго смотрителя, я эти полтора года работаль у него въ канцелярін какъ воль, разсчитывая, что при отсутствін за мной такихъ художествъ, какъ торговля въ тюрьмъ, карты и прочее, усердіе мое обратить же его вниманіе и заставить его постараться облегчить мою участь. Разсчеть оказался върень. Придя однажды въ обычное время въ контору, гдф онъ только подписываль приготовленныя нами за день текущую переписку и отчетность, онъ обратился ко мнъ, нъкоторымъ образомъ, съ ръчью, въ которой, похваливъ мою работу и поведеніе, приказаль мию же написать представление въ управление о перечислении меня въ разрядъ исправляющихся. Несмотря на то, что распоряжение объ этомъ ожидалось мною давно, оно такъ на меня подъйствовало, что я бубвально не могь самъ написать свою бумагу и попро-

силь другаго писаря. Нечего и говорить, что два дня, протекші до полученія бумаги изъ управленія, были полны для меня са мыхъ невыразимыхъ нравственныхъ страданій: «а, ну, какъ отка жутъ?»... Такихъ отказовъ и на моей памяти бывало не мало пр теперешнемъ нашемъ завъдующемъ*), который, зная насквозь боль шинство своихъ подчиненныхъ, очень часто ловилъ ихъ при та кихъ представленіяхъ на взяткахъ съ достаточныхъ арестантовъ Но воть сомнёнія кончены, мнё объявили, что, по распоряжені управленія, я зачислень въ штать пересыльной тюрьмы съ на значеніемъ работать въ самомъ управленіи, которое тамъ и на ходится и гдъ громадное большинство служащихъ -- каторжные Хотя работы тамъ и очень много, но все-таки я встрътилъ эт въсть съ восторгомъ: перспектива имъть нъсколько часовъ в день свободныхъ отгоняла мысль-о непосильномъ подчасъ труд1 Нужно было сейчась же озаботиться о прінсканін жилища, тав какъ жилья исправляющимся не полагается отъ казны. Забравш пожитки, которые всв вмвств составляли небольшой узелокъ, отправился одинг, безг конвол, на новое мъсто своего назнач нія, на «Нижній промысель», отстоящій отъ нашего «Средняго на 5 версть, ниже по Карб. Занесши вещи къ одному знак мому ссыльному, ранбе меня выпущенному изъ тюрьмы, я пр нялся рыскать по промыслу и придегающей къ нему слобод «Юрдовкъ», съ цълью отыскать хотя какое-нибудь пристанищ Осуществить это оказалось весьма трудно; въ Юрдовкъ, правд я нашель двъ крохотныхъ комнатки, въ покривившейся отъ вр мени избъ, но по цънъ онъ оказались для меня недоступным нбо платить за нихъ 15 руб. въ мъсяцъ ръшительно не въ с стоянін; но за то здъсь же узналь, что на другомъ концъ пр мысла, у лазарета, вдова умершаго недавно ссыльнаго продает свой домишко за дешевую цёну, желая скорбе выбхать съ Карі Домишко оказался маленькою мазанкой, съ двумя врошечны окошечками и дверью, до такой степени миніатюрной, что она превышала въ вышину отъ порога (очень высокаго) до вер: полутора аршинъ, что при мосиъ, выше средняго, ростъ дъла входъ внутрь очень затруднительнымъ. По тщательномъ осмотр стъны въ нъкоторыхъ мъстахъ оказались сгнившими настольв что воздухъ извив проходиль довольно свободно; полы так: гнилые, а соломы на крышъ осталось менъе 1/2 требуемаго в

^{*) &}quot;Завъдующимъ" называють главнаго начальника надъ каторжными, Карћ; въ Восточной Сибири.

личества. При этомъ домунить двора не было, но быль за то огородъ, правда, запущенный и теперь заросшій сорною травой, но довольно большой, около 1/2 десятины. Какъ ни плохъ домикъ, но приходилось его купить, и послъ нескончаемых разговоровъ я очутныся домохозянномъ на Карійскихъ промыслахъ, уплативъ владълицъ его 15 рублей... Сумма эта, какъ видите, въ обыденной жизни ничтожная, для каторжныхъ-въ некоторомъ роде капиталь, требующій, можеть-быть, года бережливости и усиленныхъ трудовъ. Въ доминъ миъ понравилось, главное, что онъ стоить особнякомъ и что при немъ есть огородъ, могущій быть большимъ подспорьемъ въ болъе чъмъ спромномъ бюджетъ ссыльнаго. Кстати объ огородахъ. Занятіе огородинчествомъ здёсь очень выгодно, такъ какъ есть всегда обезпеченный сбытъ въ казну овощей, какъ капуста, лукъ ж картофель, который, напримъръ, доходить до рубля и болье за пудъ; судя же по размърамъ моего новопріобрътеннаго огорода, я могъ, засъя его весь, собрать для продажи болье ста пудовъ, оставивъ необходимое количество для себя и на съмена.

Покончивъ съ хозяйкой, я кое-какъ упросилъ пріятеля, у котораго оставались мои вещи, пріютить и меня на нѣсколько дней, такъ какъ до перевзда необходимо было хотя сколько-нибудь псправить будущее мое жилище и присмотрѣть за этою работой; мнѣ же самому это было невозможно: служба моя въ управленіи начиналась уже назавтра съ 7 часовъ утра и должна продолжаться ежедневно до 7—8 часовъ вечера.

Занятія мои на «новосель» мало чёмъ отличались отъ моихъ прежнихъ занятій въ тюремной канцеляріи: тё же нескончаемыя цифры, та же видимая безтолковость во всемъ, та же
грязная обстановка... И здёсь, какъ и у насъ въ тюрьмё, ссыльные составляли преобладающій элементь; на всю нанцелярію было
только два чиновника—помощникъ завёдующаго, нёкто коллежскій совётникъ С—о, бывшій учитель уёзднаго училища, второй человёкъ на каторгё послё завёдующаго, да бухгалтеръ
П—нъ, изъ дётей горнаго урядника. Правда, былъ и третій дёлопроизводитель П—въ, но его не видали въ управленіи уже третій мёсяцъ, такъ какъ онъ болёлъ свойственною многимъ сибирскимъ чиновникамъ болёзнью—запоемъ, во все продолженіе котораго не выходилъ изъ квартиры, гдё постоянно были заперты
ставни и двери наглухо. Всё остальные—и столоначальники, и
помощники ихъ, регистраторы, писцы и проч. до сторожа—мы,

каторжные. Надо отдать справедливость управлению, ни одинъ из: насъ не работаетъ даромъ: такъ, я получаю 12 руб. въ мъсяцъ другіе-больше или меньше, а одинъ, заправляющій отчетностію Чернышевъ, бывать у котораго съ «приношеніями» не брезгуют: и смотрителя, получаеть 30 рублей. Про него говорять, чт «умри онъ, такъ и шабашъ, — никакого дъла, молъ, безъ него не отыщешь». Важную также роль играетъ въ управлени ссыльный, ведущій такъ-называемые «статейные списки». Это такъ сказать, формуляры всей каторги. Съ этимъ спискомъ въ которомъ обозначено: кто онъ, за что судился, гдъ, на сколько лътъ сосланъ и когда прибылъ на каторгу, --соединен: вся судьба ссыльнаго; если чемъ-нибудь онъ провинился на ка торгъ, обстоятельство это вносится въ тотъ же списокъ, а вся кая вина увеличиваеть срокь пребыванія въ работахь. Обязан ность, главнъйшимъ образомъ лежащая на лицъ, завъдующемт статейными списками, состоить въ докладъ начальству о тъхт ссыльныхъ, коимъ окончился срокъ работъ, о тъхъ, кои имъютт право на перечисленіе изъ разряда испытуемыхъ, гдъ я до сихт поръ быль, въ разрядъ исправляющихся, и отмечать бежавшихт съ промысловъ. Списковъ этихъ у него масса, --полагаю, отнюде не менъе четырехъ тысячъ. Предполагая начальство весъма добросовъстно относящимся къ дълу, я спрашиваю: есть ли у него физическая возможность провърить доклады этого лица, которыхъ въ день бываетъ по десяткамъ и болъе? Понятно, что, обремененный текущею перепиской, оно подписываеть все, что ему ни полнесуть, и отсюда причина того громалнаго на каторгъ значенія лица, ведущаго списки. Онъ за приличную мзду можеть ссыльнаго, сосланиато на 10 - 12 лътъ, освободить чрезъ какія-нибудь 2-3 года и, наобороть, увеличить ему срокъ работь, внеся въ списокъ какіе-нибудь небывалые его проступки въ каторгъ, повърять справедливость которыхъ и некому, и некогда. Иногда даже возможно бъжать съ помощью писарей управленія. Такъ на дняхъ былъ такого рода случай. Одинъ ссыльный проживаль вибств съ женой какъ разъ напротивъ дома помощника завъдущаго; по слухамъ, онъ занимался, между прочимъ, тайною торговлей водкой. Въ одно утро онъ и жена найдены убитыми и все ихъ имущество похищеннымъ. Начались розыски, изъ которыхъ, между прочимъ, выяснилось, что грабители были на телъгъ, на которую нагрузили добычу; куда же они дъвалиськонечно, неизвъстно. Виъстъ съ тъмъ скрыдся одинъ изъ ка-

торжныхъ, семейный, который быль лично извъстень многимъ изъ начальства какъ превосходный мастеровой, купно съ семьей жившій маленькимь хозниствомь, не оставивши однако ничего изъ своего хозяйства. Такое семейное исчезновение обратило на себя внимане, дали знате по окрестностямь, причемь сообщили и примъты исчезнувшей семьи, а равно и его имя. Къ удивленію всвять, рочень скоро изъ одной изъ сосъднихъ волостей было получено донесеніе, что схожій человъкъ прибыль къ нимъ на поселеніе, подъ тъмъ же именемъ, но что онъ снабженъ всъми законными документами, выданными изъ нашего управленія. Стали копаться въ дълахъ управленія и оказалось, что этотъ субъекть, осужденный на 20 лътъ, чеолена на поселение по прошестви 8 лътъ, по увольнительному билету, подписанному къмъ слыдуетъ. Арестованный по телеграмив управленія и высланный къ намъ обратно на Кару, онъ, по нахождении у него нъкоторыхъ вещей, признанныхъ сосъдями убитыхъ мужа и жены за принадлежащія последнимъ сознался, что онъ убилъ ихъ и ограбилъ, а бумаги для свободнаго проживанія получиль изъ управленія отъ одного писаря, изъ ссыльныхъ же, чуть не за 10 рублей.

Вообще побъги здъсь многочисленны и относительно легки, но долженъ оговориться, что они совершаются почти исключительно «исправляющимися», т.-е. живущими на волъ, безъ конвойнаго надзора; побъги же изъ-подъ конвоя, сравнительно съ первыми, очень ръдби, хотя и бывають-въ году случаевъ пять**месть.** Про первыхъ, такъ-сказать--- вольныхъ, нельзя и выразиться, что они бъгуть, потому что они прямо уходять. Какъ только зеленью одбнутся льса, такъ они, чуть не правильно организованными артелями, оставляють Кару и идуть, запасшись по возможности провіантомъ, конечно очень скуднымъ, хребтами и льсами напрямикъ на западъ. Ихъ никто не преследуетъ, и даже не то что сабдствія или дознанія не производится, но, напротивъ, смотритель, изъ штата котораго ушла цълая артель, старается донести объ этомъ попозже, показывая въ отчетности выдаваемый имъ, яко-бы, паекъ, который и кладетъ себъ въ карманъ.

Не имън подъ рукой точныхъ данныхъ, трудно сказать, сколько такихъ уходять съ каторги, но и слышалъ отъ старожиловъ, что число ихъ достигаетъ иногда баснословной цифры—600 человъкъ въ годъ. Участь ихъ, большею частью, самая горькая и можно приблизительно опредълить такъ: половина бъжавшихъ

погибають оть лишеній въ дорогь, голода, звърей, тонуть пр переправахъ, убиваются инородцами и, въ стыду свазать, на шими же русскими крестьянами «промышленниками», т.-е. охот никами, которые разсуждають въ этомъ случав такъ: «заряд выгоднье истратить на бытлаго, чымь на былку, все отъ тог оольше барыша». Изъ остальной половины множество попадают опять въ остроги, для того, чтобы, назвавшись новымъ, вымыш леннымъ, именемъ, обратно очутиться на Каръ, послъ прилично порки, небольшая часть находять пріють по деревнямь, особенно во время полевыхъ работъ, и только очень ръдкій изъ каторжных д достигаеть своей завътной цъли-повидать родную землю, отъ ко торой такъ безжалостно оторвала его судьба, гдъ онъ нашелл свое бездолье и которую однако онъ любить болье всего на свъ ть, болье самого себя. Такихъ счастливцевъ, повторяю, очені мало. Къ нимъ не принадлежить, напримъръ, Г-ій, бывшій гим назисть, убившій цілую купеческую семью въ одномъ губернскомъ городъ средней Росссіи, процессъ котораго надълаль вт свое, сравнительно недавнее, время много шума и въ обществъ. и въ печати.

Перейдя въ разрядъ исправляющихся, Г— ій тотчасъ же замыслиль обжать и обжаль въ сообществъ пяти-шести человъвъ. Дорогой они сильно оголодали, и онъ, не стерпъвъ мувъ голода, ръшился украсть изъ своей артели единственный, имъвшійся у нихъ и для обороны, и для дровъ топоръ, съ цълью продать его въ ближайшей деревнъ; но товарищи скоро хватились, догнали и учинили надъ нимъ судъ, пострашнъй знаменитаго американскаго суда Линча. Они поръшили привязать его за ноги въ двумъ нагнутымъ молодымъ деревьямъ, потомъ сразу отпустить ихъ и такимъ образомъ разорвать его, живаго, на-двое, что и исполнили, судя по тъмъ слухамъ, которые ходили между каторгой.

Что много народу бъжить съ Кары, это, при тъхъ условіяхъ, въ которыхъ живуть исправляющіеся, не мудрено, такъ какъ они находятся внъ всякаго надзора и о побъгъ ихъ узнають смотрителя обыкновенно только по тому, что въ обычный день (разъвъ недълю) таковые не приходятъ къ нимъ за полученіемъ казеннаго пайка; не пришелъ, значитъ—въ бъгахъ, и, подержавъ его сколько возможно у себя на довольствіи, сообщають спустя недълю или двъ въ управленіе о «безвъстной отлучкъ» такогото. Тамъ въ спискахъ отмъчаютъ: «бъжалъ»—и доносять въ забайкальское областное правленіе, съ просьбой о напечатаніи «сыск-

ной статьи» въ мъстныхъ областныхъ Видомостаже. Правленіе подкапливаеть такихъ донесеній, примърно, до 100 штукъ, печатаеть ихъ особымъ прибавленіемъ, на строй бумажкт, и разсыдаеть эти списки по всвиъ губерніямь и областнымь правленіямъ Россійской имперіи. Самыя сыскныя статьи, доставляемыя управленіемъ нерчинскими ссыльно-каторжными въ областное правленіе для напечатанія въ Водомостах, составляются всо табъ: «Такого-то числа съ Карійскихъ промысловъ скрылся бывшій каторжникъ Иванъ Непомнющій, 40 лъть, росту 2 арш. 6 вершковь, глаза голубые, волосы на головъ и на бородъ русые, роть, носъ и подбородовъ обывновенные, особыхъ примъть не имъеть». Сотню танихъ «статей» получають всь, какъ я выше сказаль, губерискія и областныя правленія, для «надлежащих» распоряженій». Какого рода могуть быть савланы распоряженія и какая польза отъ этой беземысленной канцелярщины для казны, не знаю, но тъмъ не менъе порядокъ этотъ существуеть, повидимому будетъ существовать еще много лъть и имъ ограничиваются всъ мъры, принимаемыя итстнымъ начальствомъ для поимки сотенъ бъгущихъ ежегодно каторжныхъ.

Повторяю, бъжать съ Кары исправляющемуся ссыльному не хитро. Но вотъ разсказъ, записанный мною со словъ одного стариннаго бродяги, который, пожалуй, заставитъ любого призадуматься. Провърить этотъ разсказъ, понятно, я не имълъ возможности, но, по общему отзыву каторги, онъ весьма въроятенъ.

Въ 1874 году, — такъ началъ бродяга свою повъсть, — удалось мнѣ бъжать прямо съ «разръза», — изъ-подъ караула значить, — въ хребты. Побъжало насъ «на ура»*) трое. Пока мы были въвиду, казачишкамъ посчастливилось: обоихъ моихъ товарищей уложили пулями; я же спасся, благодаря тому, что одинъ изъ нихъ, урядникъ, совсъмъ было догонявшій меня, для легкости, сбросилъ на-ходу свою шинель и гнался за мной въ одной рубахъ, — ну, и мы то бъжали въ рубахахъ же, бълыхъ. Бъжали мы лъсочкомъ, въ гору; съ работъ-то насъ то видно, то опять за кустикомъ скроемся. Такимъ манеромъ онъ вывернулся на полянку, а одинъ изъ казановъ, не видавъ, какъ онъ снялъ шинель, издали принялъ его за меня, да такъ ловко «стрелилъ»,

^{*)} Техническое выраженіе, означающее побыть езлеь, на счастье, т.-е. подвергаясь выстрыямы и погоны. Хотя такой побыть и удвется, но весьма рыдко.

что положиль его на мъстъ. Казаки, видя, какъ упаль бъжавшій въ бъломъ-то, полагали, что и последній, третій, арестантъ убить, уже потихоньку подходить стали, а тъмъ временемъ я и убъть въ чащу. Трудно миъ было сначала, просто бъда; провіанту съ собою было мало, приходилось голодать, а выйти на дорогу страшно, потому знаю, что казаки вездъ рыскають, чтобы поймать меня. Полго шель я по самымь глухимь мъстамь, пока не наткнулся на артель нашихъ же бъглыхъ съ Кары. Въ артели идти много лучше: у кого крупка принасена, у кого сухари, котелокъ, другой мастеръ рыбу ловить, -- ну, и чай оказался у нихъ. На четвертый день пришлось намъ идти Урульгой "). Тутъ мы шин съ опаской: народъ дикій, охотится за нами какъ за звъремъ; ему убить бъглаго легче, чъмъ мив выругаться; и все подлецы на одежу нашу зарятся, да у другаго малость деньжоновъ припасено бываетъ для побъга, -- ну, имъ и интересно; убъетъ шельма изъ-за куста, никто, кромв, развъ, нашего же брата, и не узнаетъ, да и то случайно, что такой-то убитъ. Мъсто самое глухое, дикое. Отплачиваемъ иногда и мы имъ, только все же они сильно для насъ вредны.

Ничего, прошли благополучно, даже успъли одного барана скрасть. Подошли къ Читъ и, зная тамошніе порядки, къ «Лукичу» **) не заходили, а прошли прямо къ «братскимъ» въ степь ***).

^{*)} Обширная містность, населенная полудивним тунгусами, простврается въ сіверу отъ рівки Ингоды, между городами Читой и Нерчинскомъ. Нівкогда тунгусы эти оказали существенную услугу русскимъ властямъ, при усмиреніи какого-то бунта ссыльно-каторжныхъ, и, въ награду, глава ихъ получилъ княжеское достоинство и наслідственную власть надъ своямъ племенемъ: теперь титулъ начальника урульгинскихъ тунгусовъ носитъ князь Гантимуровъ.

^{**) &}quot;Лукичъ" это бывшій, нывѣ умершій, полицеймейстеръ города Читы, Александръ Лукичъ Пароентьевъ, личность крайне популярная между арестантами и ссыльными. Прежде, до него, путь бѣглыхъ изъ Кары и другихъ заводовъ лежалъ чрезъ самый городъ Читу, и, понятно, безопасность и спокойствіе города отъ этого не увеличивались. Чтобъ отучить бродягъ заходить въ Чету, "Лукичъ" избралъ слѣдующій методъ: какъ скоро бродяга попадался въ городъ, или на городской землѣ, онъ его до суда дралъ, какъ только можно драть, держалъ все время въ темной и вообще пойманному приходилось жутко: только бы выжить. Если же бродяги попадались въ округѣ, т.-е. внѣ сферы власти городской полидіи, и препровождались въ "Лукичу" для содержанія въ остротѣ, то онъ обыкновенно выпускалъ ихъ на волю въ тотъ же день, даже не побивъ ихъ. Методъ удался, и въ нѣсколько лѣть онъ добился, что бродяги стали обходить Читу, направляясь на селеніе Верхъ-Чита, въ 25-ти верстахъ отъ города.

^{***)} Братскіе-по-сибирски буряты. Такъ-называемая "братская степь" подошла къ самой Читъ и доходить до города Верхнеудинска.

Тутъ, извъстно, идти много легче, есть и русскія деревни и заники (хутора), можно кое-гдъ и поработать, особливо въ лътнее время. Товарищи мои такъ и сдълали, остались туть, а я пошель дальше, къ ръки Хилку, намъреваясь пробраться оттуда на ръку Чикой, гдъ я уже живалъ прежде и гдъ, признаться, баба ион, тоже изъ бъглыхъ, проживала въ работницахъ у одного «семейскаго» (такъ въ Сибири вовуть старообрядцевъ). По Хилку идти нашему брату совствиъ вольно, - никто тебя не тронеть, а еще ръдкій не позводить отдохнуть у себя въ банъ, да не накормить. Идти по Хилку до Чикоя показалось мив далекимъ, да и мужички свазывали, что ежели отъ нихъ, съ Хилка, хребеть перевалить, примъромъ версть 20, то Чикой туть и будеть. Я такъ и ръшилъ напрямикъ. Дорога вела все въ гору, каменистая, такъ что, вышедши на утренней заръ, я до вершины еле-еле къ вечеру добрался. Усталь страсть какъ, одначе хотьлось чайну попить, -- какъ идти, чайничекъ-то я на Хилкъ взялъ у знакомаго мужичка, -- и сталъ разводить огонь, анъ гляжу, саженяхь этакь вы пятидесяти пониже меня, вы кустахь, тоже огонекь мелькаетъ. Кому, думаю, быть тутъ: нашего брата, бъглаго, въ этихъ мъстахъ не бываетъ, потому далеко оно, мъсто-то, и въ сторонъ отъ тракта; бурятъ тутъ близко нътъ; не иначе, молъ, какъ «промышленники» (охотники), потому звъря по Чикою видимоневидимо всякаго. Захотълось мив къ нимъ подойти, да боязно: промышленникъ-промышленнику розь; много и между ними, что быють нашего брата какъ волка. Вспомниль я и разсказы одного бъглаго про трехъ братьевъ, -- на Хилкъ же живутъ, большой капиталъ имъютъ, тысячъ двъсти, а то и болъ, и занимаются теперь разными подрядами на частные пріиски; капиталь они нажили тъмъ, что, ко времени выхода рабочихъ съ прінсковъ, вы-Взжали на встрвчу въ нимъ, въ тайгу, и подстерегали, и какъ кто зазъвается, идеть одинь или вдвоемь, изъ-за куста уложать ихъ изъ винтовки да и оберутъ, а рабочіе, особенно съ Сабашниковскихъ прінсковъ, ръдкій не несеть съ собой золотаго песочку, припрятаннаго за шесть иссяцевъ непрестанной работы. У иного, довкаго, рабочаго можно и сейчасъ найти съ фунтъ и болъе. Съ этого грабежа и пошло у нихъ, сказывають, богатство. Много душъ такимъ манеромъ отправили они на тотъ свътъ. Вспоминаю это все, а самого такъ и подмываетъ посмотръть, что за люди въ этой глуши. Притушиль свой огонь и поползъ тихохонько къ нимъ; изъ темноты-то инъ видно: вижу, двое сидятъ,

чай пьють, а винтовобь и собавь нёть; еще ближе, вижу либо просто врестьяне съ повосу иль заимки, или же нашь брать—бродяга. Я всталь и подошель прямо въ нимь: «здраствуйте, моль добрые люди». Какъ они вскочуть, одинь бросился въ лёсь, а другой схватиль ножь и прямо во мит. «Чего вы испугались?—успъль вскричать я.—Я одинъ, такой же, вавъ и вы, прохожій, иду на Чикой, увидаль огонь,—ну, и подошель»,—а самъ, значить ближе въ огню, чтобъ они не сумлівались. Ужь нашего брата сейчась видно. Который съ ножомъ, посмотрівль на меня и видя, что я за человіть, засунуль ножь за поясь. «Пойдемъ говорить, присядь». Ознакомились мы живо; они меня чаемъ по потчивали, а у меня съ деревни было малость вина захвачено его роспили, и разсказаль имъ, откуда я и куда пробираюсь.

- Тебъ, говорятъ, хорошо: доберешься до Чикоя да и за живешь паномъ; а намъ каково: скоро два года, какъ идемт на родину, а дошли всего досюда, идти еще столько же, коли не больше.
 - . Да вы, нешто, не съ Кары, что больно долго въ дорогъ:
 - Какое съ Кары!... Съ самаго Соколинато острова ").
- Да оттуда, сказывають, и убъжать нельзя,—кругомъ вода,—какъ же вы ухитрились?
- Это върно, что хитро уйдти оттель, и кабы, значить. тамошнему караулу жилось лучше, чъмъ намъ, арестантамъ, не уйтить бы ни за что, да и они, сердечные, маются тамъ, какъ и мы же, — ну, мы съ карауломъ виъстъ и бъжали.

Далье, они мив и разсказали про свой побътъ. Отправили ихъ, изъ главнаго тамъ острога, человъкъ шестъдесятъ, съ конвоемъ изъ двънадцати солдатъ при унтеръ-офицеръ, верстъ за 30, дрова ли рубить или доски пилить—не помию. Отправились хлъба мало, горячаго ничего нътъ ни конвойнымъ, ни имъ. Вышли они какъ-то къ морю, видятъ, много японскихъ лодокъ у берега стоятъ,—пріъхали японцы какую-то морскую капусту добывать. А нашимъ такъ трудно было: пищу объщали прислать—не присыдаютъ, животы у всъхъ подвело. Тутъ одинъ изъ ссыльныхъ и говоритъ:

- Эхъ, кабы воля моя, хорошее бы дъло можно сдълать: и поъли бы всласть, да и ушли бы съ Соколинаго.
 - А что бы ты сдълаль? спрашиваеть старшій конвойный.

^{*)} Такъ каторга называеть островь Сахаливъ.

— Да привололь бы японцевъ, —пищи у нихъ видно съ собой много, не на день прівхали, вишь шелашей настроили, —свль бы въ ихъ лодки да и гайда по морю. Богъ милостивъ, куданибудь выйдемъ на землю.

Слова эти сильно пришлись по душт не однимъ арестантамъ, а и солдатикамъ. Долго ли, коротко ли, и они портшили обжать сообща, потому что солдатамъ еще горше приходилось, что ссыльнымъ. Японцевъ перекололи (ихъ было гораздо менте и безъ всякаго оружія), потли, какую провизію нашли, поклали въ лодки и—въ море. На другой же день втромъ ихъ пораскидало въ разныя стороны, и той лодкъ, гдъ сидъть разскащикъ, послъ двухъ недъль плаванья удалось пристать къ какому-то берегу.

Они, оказалось, понали хоть и на китайскую землю, но близко къ русской границъ. Тамъ нашлось нъсколько китайцевъ, которые понимали по-русски, растолковали, какъ добраться до границы, и снабдили за два ружья, что были въ лодкъ, достаточнымъ количествомъ провизіи.

До границы они (ихъ было двънадцать человъкъ) шли виъстъ, а потомъ, чтобы легче пройти, ръшили раздълиться попарно. Такимъ-то манеромъ эти двое, чрезъ два года, прошли весь Амуръ; причемъ на зиму останавливались, занимансь одинъ сапожнымъ дъломъ, а другой изъ бересты дълалъ туеза (бураки), корзинки и проч. За это ихъ держали, кормили, да еще на дорогу и денегъ дали. Объ участи остальныхъ участниковъ побъга эти двое ничего не знали: живы ли, нътъ ли, или гдъ попались на дорогъ. Одному изъ нихъ нужно было дойдти до Енисейска. — онъ тамошкій, — а другому, помнится, въ Ярославскую губернію. На утро мы попрощались, я имъ кое-кого указаль на Хилкъ, гдъ безопасно пристать можно, и разстались. Солнышко еще не закатилось, какъ я вышель на Чикой, а къ вечеру уже сидъль съ бабой своей и водочку распиваль въ банъ. Люди говорять: какъ это съ Кары народъ идетъ?... Нътъ, братъ, коли съ Соколинаго бъгутъ, такъ намъ и Богъ велъль!

Этими словами закончиль бродяга свою повъсть. Отвътственности за справедливость этого разсказа я не беру на себя, но повторяю, что каторга отнеслась къ нему съ полнымъ довъріемъ. При этомъ разсказъ миъ пришло на память нъсколько случаевъ бъгства изъ тюремъ, городскихъ и карійскихъ, которые я запи-

салъ тогда же. Отчего и какъ бъгутъ съ Кары, постараюсь объяснить.

Кромъ весьма естественнаго, въ каждомъ человъкъ, желапія: освободиться изъ клътки, куда его запрятали, на Каръ существуеть еще одна чисто практическая причина, заставляющая каторжнаго бъгать изъ тюрьмы, несмотря на рискъ быть убитымъ нли избитымъ до полусмерти при поимкъ. Причина эта имъетъ мъсто не только на Каръ, но и на другихъ мъстахъ каторжныхъ работъ: Алгачинскомъ рудникъ, недавно возобновившемъ свою дъятельность, куда откомандировано изъ Кары до 300 человъкъ, на Сахалинъ и друг. Человъку осужденному на 4-6 лътъ нътъ никакого разсчета подвергаться опасностямь, во всякомь случав неизовжнымъ при побыть; ему придется посидыть въ тюрьмъ $1^{1}/_{2}$ —3 года, что, при небольшомъ даже терпъніи, вещь возможная; остальное время срока онъ отбудеть на Каръ «исправляющимся», т. е. почти свободнымъ человъкомъ, а затъмъ выходить на поселеніе, гдв каждый, по собственной уже своей воль, устраиваеть свою судьбу, и еслибы задумаль все-таки бъжать, то конечно съ поселенья во сто разъ легче. Совершенно другой разсчеть представляется осужденному на 12-20 лътъ работъ; при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ ему придется высидіть въ тюрьмъ половину срока, а согласитесь, что это ужасно. Прожить десять лътъ въ тюрьмъ ръдкій можетъ, а если и живетъ, то ужь какая же это жизнь? Онъ обязательно преждевременно разрушается, часто больеть, тупьеть и, конечно, по окончаніи всего срока, т. е. 15-20 лътъ, дълается никуда негоднымъ человъкомъ. Кому, побывавшему въ Восточной Сибири, неизвъстенъ типъ старика-поселенца? Оборванный, безпомощный, неспособный ни къ какой работъ, онъ невольно напоминаетъ старую дворную собаку, выгнанную безжалостнымъ хозяиномъ, которую нивто не только не возьметь изъ жалости къ себъ, но считаеть какъ бы обязаннымъ запустить въ нее камнемъ, или събздить коломъ по старческимъ, чуть не наружу, высунувшимся ребрамъ. Такая же жизнь и поселенца-старика, надорвавшаго свои силы въ тюрьмв. Правда, совершенно неспособнымъ въ работъ казна даетъ пособіе; но что же это за пособіе-три рубля въ мъсяцъ, когда за Байкаломъ, напримъръ, хлъбъ зачастую доходить до 1 руб. 50—1 руб. 80 коп. и болже за пудъ, не говоря, что изъ этихъ же денегь ему и одъться надо (при нашихъ-то холодахъ), и квартирку имъть!? Да и эти три рубля даются только совершенно

несторобнымо работать; ихъ свидътельствують въ губернскихъ врачебныхъ управахъ, причемъ скрытыя бользни, напримъръ: стращные ревматизмы, истощене силь—силешь и рядомъ не достраняють своему владъльцу желанныхъ трехъ рублей. «У васъ у всъхъ ломота!—кричитъ не въ мъру блюдущій интересы казны эскуланъ.—Пошелъ вонъ!...» И несчастный старикъ, неръдко за 300—500 верстъ добредшій Христовымъ именемъ, ползеть обратно въ селеніе, къ которому онъ приписанъ, вспоминая съ горечью слова управскаго сторожа, старика же, полегоньку поталкивавшаго его въ шею изъ присуствія: «И что вы за народъ чудной! Неужто не понимаете, что мы такимъ, какъ ты, свидътельства не даемъ. Кабы у тебя, къ примъру, руки или ноги не было, еслибъ ребра были поломаны, —ну, такъ, а то цълый человъкъ, безъ знаковъ значитъ, а лъзеть».

И, вотъ, «цълый» человъвъ черезъ мъсяцъ или болъе, послъ печеловъческихъ усилій, добирается до своего селенія.

- Ну, что, -спрашиваютъ обыватели, -свидътельствовали?
- Какъ же, свидътельствовали.
- Сколько же выдали пособія?
- Нисколько... Поглядёли меня и сказали, что я здоровъ, къ пособію не подошелъ. Еслибы,—говорятъ,—у тебя ноги не было или руки, тогда дали бы, а теперь нельзя,—повторяетъ онъ, врёзавшіяся въ память, слова сторожа.
- Такъ неужто-жь намъ тебя кормить еще и эту зиму? Въдь ты и то обчеству во-о-какъ вътхалъ! Ступай куда хошь, —мы на тебя не работники; сами съ хлъба на квасъ перебиваемся, а по веснъ, не илошь тебя, побираться придется. Ступай съ Богомъ.
- Куда-жь я пойду? Въдь чужаго-то старика ингдъ не примуть. Помилосердуйтесь!—И старичишко валится міру въ ноги.

Міряне смущены, готовы бы поддаться доброму чувству, да, въ самомъ дёлё, черезъ немного времени имъ самимъ грозить голодъ,—куда же тутъ оставлять лишній роть!

- Рази такъ сдёлать, говорить одинъ общественникъ. Выдадимъ ему приговоръ, отъ обчества, что старикъ онъ, молъ, хорошій поведеніемъ, только къ работъ не гожъ, что все обчество удостовъряетъ въ этомъ. Може съ такимъ приговоромъ пособіе выйдетъ; а какъ выйдетъ, пущай приходитъ къ намъ, все за три рубля-то, какъ-никакъ, прокормимъ и обогръемъ.
- Върно ты сказываешь, одобряють многіе находчиваго оратора. Слышишь, старикъ, какъ міръ поръшиль?

- Слышаль, убитымъ голосомъ отвъчаеть старикъ, все еще стоящій на кольнахъ. —Да не дойти мнъ до города; и къ вамъ-то чрезъ велиную мою силу добрель.
- Ну, какъ хошь, а держать тебя безъ пособія мы не согласны, — уже суровымъ голосомъ говорить тоть же ораторъ.
- Давайте, что ли,—соглашается старинъ, изъ тона говорившаго понявшій, что міръ будетъ неумолимъ на этотъ разъ.— Авось добреду.
- Богъ милостивъ, добредень. Пособіе дадутъ, возвращайся. Тавъ-то лучне!—загудъла толна.

И, отдохнувши денекъ-другой, новый «въчный жидъ» поплелся въ городъ, съ паспортомъ и приговоромъ за назухой, съ двумятремя фунтами хлъба въ дырявой котомкъ, съ смутною надеждой на силу мірскаго приговора.

Бывають случаи, что такія настойчивыя посъщенія губерніи, съ приговоромъ общества, причемъ несчастный проситель перебываетъ у всего начальства, какое только существуетъ, начиная съ писца правленскаго до губернатора включительно, увънчиваются успъхомъ, и обрадованный старикъ спъщитъ домой, увъренный, что теперь не поколъетъ онъ съ холода и съ голода; но, неръдко, въ такихъ странствіяхъ онъ мучительно проводитъ остатокъ дней своихъ, пока силы окончательно не измѣняютъ ему и онъ не умретъ, какъ бездомная собака, гдъ-нибудь у сельской околицы...

Въроятность такой участи, всей каторгъ извъстной, и возможность избъжать ея ловкимъ побъгомъ и заставляютъ «долго-срочныхъ» каторжныхъ лъзть на пулю, лишиться нъсколькихъ реберъ, что обычно при поимкъ ихъ, но тъмъ не менъе бъжать. Какимъ образомъ они могутъ избъжать этой жалкой участи, и разскажу сейчасъ, а послъ перейду и къ различнымъ способамъ побъговъ.

Предположимъ, удастся Ивану Оедорову, осужденному на 20 лътъ, обжать изъ тюрьмы и скрыться, несмотря на тщательные розыски, которые всегда ревностно производятся казаками, въ виду того, что виновные въ упускъ арестанта, караульные, подвергаются строгой каръ: приговариваются на нъсколько лътъ въ арестантскія роты. Если этотъ Иванъ Оедоровъ не изъ бывалыхъ уже арестантовъ, не бродяга по призванію, какъ большинство бродягь, то онъ старается пробраться если не до Иркутской губерніи, то хоть до пограничнаго съ ней округа (увзда)

Забайнальской области-Верхнеудинского. Въ этомъ мъстъ, если застануть его холода, онь идеть почти открыто, не только не боясь, что его схватять, но какъ бы желая этого; а такъ какъ тамъ не особенно ревностно хватаютъ бродягъ, то случается, что Иванъ Осдоровъ этотъ, не желая зря зябнуть, самъ заявляется въ первое волостное правленіе, гдъ конечно выпуждены его арестовать и препроводить въ городъ, для содержанія въ острогв. На спросы овъ отвъчаеть, что зовуть его Иванъ, отчества и фамили не знаеть, гдъ родился и проживалъ-не помнить, питался поданніемъ добрыхъ людей и какъ очутился, положимъ, въ Верхнеудинскомъ округъ — не можеть объяснить. Послъ такихъ обстоятельныхъ отвътовъ пріобрътаеть онь новое имя Ивана Непомнящаго; а такъ какъ такихъ Ивановъ многое множество во всъхъ сибирскихъ острогахъ, то, для отличія, въ спискахъ ему проставляють приблизительно лета, и онъ обязанъ на перекличкахъ отзываться именно по этимъ льтамъ. Производство следствія по такимъ дъламъ упрощено въ Сибири до minimum'a. Земскій засёдатель, ограничившись опросомъ бродяги, и затёмъ о его поимкъ или о добровольномъ его явленін къ властямъ представляетъ дёло въ полицейское управленіе, гдё только подводять законъ, полагающій «наждаго бродягу, пойканнаго въ предълахъ Сибири, по навазаніи двадцатью ударами плетей, сослать въ каторжныя работы на четыре года». Продержавъ Ивана Оедорова, или, какъ теперь его называють. Ивана Непомнящаго, 32-хъ лать, всю зиму въ острогъ, такъ какъ, всябдствие холодовъ, этанное движение зимой не производится, весной отправляють на Кару, гдв, отсидввъ въ тюрьме года полтора или два, переводять его въ разрядъ исправляющихся, т. е. на волю. Такимъ образомъ дълается понятнымъ тотъ, подчасъ безумный, рискъ, съ какимъ долгосрочные решаются на побеги; ведь такимъ образомъ, въ случав удачи. Иванъ Оедоровъ сбавляето себъ шестнадцать льтг работы и, отсидъвъ четыре года, выходить на поселенье полнымъ еще силъ, а слъдовательно способнымъ на всякій трудъ. Мив скажете вы: «да въдь его же узнають на Каръ, и онъ рискуеть перейдти въ безсрочные?» На это я долженъ пояснить вамъ, что еслибъ Иванъ Өедоровъ попался гдъ-нибудь по близости и быль бы доставленъ на Кару, пока не успъли казаки смъниться, что бываетъ каждый годъ, а следовательно и дело «объ упуске Ивана Оедорова такими-то казаками, находившимися тогда въ караулъ», состояло бы еще

въ производствъ, тогда въ интересахъ пострадавшихъ казаковъузнать и выдать его, что, однако, и тогда не легко, такъ какъ трудно предположить, чтобы казаки могли знать, что такая-то физіономія принадлежить именно Ивану Оедорову, ибо каторжныхъ на Каръ до 4.000 и они ежегодно мъняются: часть умираетъ, часть бъжитъ, многіе уходятъ на поселенье, на Сахалинъ, командирують ихъ частнымъ золотопромышленникамъ и т. д., и каждый же годъ прибываеть ихъ несколько тысячь. Где же туть признать его въ лицо? Узнать Ивана Оедорова, хотя бы и черезъ нъсколько лътъ, могутъ только товарищи, которые ни за что ни выдадуть, да отчасти смотрителя, у которыхъ чрезвычайно развивается способность запоминать лица и фамили, но и тъ всегда дълаютъ видъ, что не узнаютъ въ вернувшемся Ивана Өедорова, потому что, находясь безпрестанно въ сношеніяхъ съ каторгой, они не желають сдблать изъ нихъ себъ враговъ (что неминуемо произойдеть, въ случав ихъ доноса), такъ какъ это, во-первыхъ, невыгодно для ихъ кармановъ, а во-вторыхъ и не безопасно: въроятность получить добрый ударъ ножомъ въ толиъ слишкомъ очевидна, чтобъ онъ пренебрегалъ ею. Вотъ объясненія, почему Иваны Өедоровы сміло возвращаются къ своей alma mater, не боясь быть узнанными.

Перейдемъ теперь въ самой технивъ, табъ сказать, побъговъ. Разскажу случай побъга изъ тюрьмы. Въ 1875 году не только наше мъстное, но и губернское начальство было врайне озадачено исчезновеніемъ одиннадцати арестантовъ изъ такъ-называемой «Новой тюрьмы» — самой строгой и считающейся самою надежной, отчего и немногіе политическіе преступники *) содержались тамъ. Арестанты эти исчезали тамъ постепенно, одинъ по одному, самымъ загадочнымъ образомъ. Какъ происшествіе, выходящее изъ ряда вонъ, дъло это было поручено спеціально командированному губернаторомъ следователю, который, по тщательномъ осмотръ тюрьмы, не нашелъ ни мальйшаго слъда подкопа или взлома. Опросы арестантовъ, понятно, не повели ни къ чему. Смотритель показаль, что имъ ежедневно производилась перекличка, послъ привода партіи съ работь, и всякій разъ, хотя конвой сдаваль ему обратно то же количество людей, какое принималь отъ него утромъ, онъ, дълая въ тюрьмъ, вечеромъ, общую перекличку всёмъ арестантамъ, какъ приведеннымъ, такъ

^{*)} Сообщено въ 1878 году.

и остававшимся день дома, — всегда, въ продолжение 11-ти дней, не досчитывался одного человъка. Какъ это произошло — объяснить не можеть. — Карауль, водившій арестантовъ на работы, показаль, что сколько онъ принималь отъ смотрителя рабочихъ, столько же и сдавалъ обратно, приводя въ доказательство ежедневныя собственноручныя росписки смотрителя въ полученіи, чуть не за годъ времени, сполна всъхъ рабочихъ. Находившіеся же въ караулъ при тюрьмъ въ эти дни казаки весьма резонно объясняли, что въ это время бъгства не было, ибо они замътили бы, еслибы кто перелъзалъ черезъ ограду, или прыгалъ бы съ крыши, но что можетъ-быть смотритель давно выпустилъ арестантовъ и только теперь объявилъ, желая свалить вину на нихъ.

Словомъ, виновнаго никого не оказалось и способъ, которымъ бъжало 11 чел., невыясненъ. Побился, побился слъдователь, да такъ и ужхалъ, ничего не сдълавъ, навлекши только на себя и на свое непосредственное начальство - губернатора жестокую нахлобучку изъ Иркутска. Года два спустя мив пришлось бесъдовать съ однимъ изъ участниковъ этого побъга, вновь попавшимъ на Кару и, конечно, съ другимъ именемъ. По его словамъ, побъги были совершаемы такъ: въ Новой тюрьмъ содержался тогда, а можетъ-быть и теперь содержится, одинъ арестантъ, прозванный товарищами, да числящийся и по спискамъ такъ, ради своего необыкновенно малаго роста и общей миніатюрности, «Копъйкой». Въ одно время съ нимъ сидълъ и другой арестантъ, необыкновенно ловкій и гибкій, какъ акробать, еще молодой, почему-то носившій прозвище «Жандарма». При видъ этихъ двухъ субъектовъ, одному старому «варнаку» пришла мысль учинить, съ помощью ихъ, бъгство en grand. О мысли этой онъ объявилъ «товариству», оно одобрило и, такъ сказать, санкціонировало эту мысль. На вызовъ стараго бродяги желающихъ вибств съ никъ попробовать счастья бъжать отозвалось еще 10 человъбъ, которые всъ благополучно и бъжали. Дълалось такъ. Когда утромъ «гонять» насъ на работу, то всъ, отправляющиеся въ «разръзъ», т.-е. на работу, выходять гурьбою за ворота, гдъ полукругомъ расположена «цъпь» казаковъ, строются внутри цъпи, въ двъ шеренги, и смотритель, вмъстъ съ тъмъ «старшимъ» изъ конвоя, который имъ начальствуеть, считають «по головамъ (не поименно) число вышедшихъ арестантовъ. Сосчитавши внимательно число людей, старшой выдаеть смотрителю записку, въ которой говорится только: «Такого-то числа я N N

приняль отъ смотрителя N N столько-то людей». Вечеромъ, при возвращении, та же процедура. Не впуская людей въ тюрьму, тотъ же старшой и смотритель, опять «по головамъ», повъряють вибсть людей, и если върно, то тогда уже смотритель выдаетъ старшому записку о получении имъ обратно всъхъ людей. Этимъ порядкомъ и воспользовался Сизыхъ (такъ звали иниціатора этой штуки). За приличную сумму, т.-е. не болве одного рубля съ человъка, онъ подговориль Копъйку выходить каждый разъ за ворота при отправкъ партіи и при установкъ людей въ шеренги для счета. Копъйка умудрялся залъзать въ кому-нибудь изъ арестантовъ, у кого халатъ былъ подлиннъй, между ногъ, подъ халатъ, и сидълъ до конца счета; когда раздавалась команда: «пошель», онъ незамътно вставаль и втирался въ массу. Такимъ образомъ смотритель и старшой, первый сдавая, а второй получая, были увърены, что вышедшихъ арестантовъ, положимъ, 400 чел., тогда какъ, считая Копъйку, ихъ было 401 чел. Во время работь, желающаго убъжать товарищи передъ отходомъ спрывали куда-нибудь въ яму, нарочно выкопанную и прикрытую носилками, тачками и друг. рабочимъ инструментомъ, оставляемымъ на ночь, въ разръзъ. Передъ тъмъ, какъ партію вести въ тюрьму, старшой на мъстъ работы стронтъ ее вновь въ шеренги и считаетъ для собственнаго успокоенія; понятно, что Копънка теперь не прячется и, съ нимъ насчитавъ нужныхъ 400 чел., конвой ведеть ихъ въ тюрьму, гдъ смотритель, насчитавъ тъхъ же 400 чел., спокойно выдаетъ росписку въ получении и впускаетъ въ ограду. Это-первая часть плана. Вторая часть заплючалась въ томъ, чтобы посильнее, въ случав открытія побъга, озадачить и сбить начальство; выполненіе этой задачи возложено было на «Жандарма». Всв камеры выходять дверями въ одинъ корридоръ, ведущій на дворъ. Въ каждой камеръ содержится до 80-ти человъкъ и они имъютъ общую съ сосъдней печь, тонки которыхъ также выходять въ корридоръ. Перегородки между камерами деревянныя и, для безопасности оть огня, отдёлены оть печей кирпичами въ Арестантики уже давно пользуются этими кирпичами, которые ими вынимаются въ экстренныхъ случаяхъ, наприм. - во время обыска; тогда мгновенно камера, въ которой находится контрабанда, какъ-то: водка, карты и проч., черезъ эти отверстія передаеть ее въ камеру сосъднюю уже обысканную, или имъющую быть обысканной посль, и такъ спасается отъ погрома. Вечеромъ камеры запираются на замки и передъ запоромъ смотритель дѣлаетъ перекличку по камерамъ, послѣ каковой, если всѣ на-мицо, запираетъ камеру и идетъ въ слѣдующую. Вотъ тутъто и нуженъ былъ Жандармъ. Онъ съ изумительною ловкостью пролѣзалъ въ отверстіе между печью и перегородкой не болѣе квадратнаго фута, въ то время, когда смотритель, повѣривъ и заперевъ ту камеру, гдѣ онъ обрѣтался, переходилъ въ другую. Въ этой другой хотя и не было арестанта, который уже бѣжалъ, но по счету оказывались всѣ на-лицо, такъ какъ Жандармъ уже былъ тамъ, откликался за него и переходилъ, какъ сосчитанный, на другую сторону. Эти штуки повторялъ онъ всѣ одиннадцать дней и бѣдный смотритель рѣшительно съ толку сбился, недоумѣвая, кто въ бѣгахъ и кто на-лицо, такъ какъ Жандармъ являся сегодня то Иваномъ Өедоровымъ, то Семеномъ Никитинымъ и т. д., и все въ разныхъ камерахъ.

Побъгъ этотъ очень остроумно задуманъ и столь же остроумно выполненъ; но еще съ большею простотой, остроуміемъ и, если хотите, дерзостью выполнень быль побыть, кажется, въ 1872 году, изъ читинскаго острога содержавшимся тогда тамъ, пзвъстнымъ всей Чить, нъкіимъ Лопаницынымъ. Лопаницынъ былъ прежде рядовымъ читинской мъстной команды и служилъ поваромъ у командира ея. Не понравилось что ли ему житье это, только онъ, укравъ какую-то бездълицу у начальника, сбъжалъ и вскоръ своими необычайно дерзкими кражами навелъ ужасъ на всю Читу. Такъ онъ, пользуясь уже извъстнымъ реноме, явился къ одному купцу, еврею Янкелю Потвхв, занимавшемуся ссудой подъ закладъ, среди бълаго дня, въ его лавку, находящуюся на лучшей улицъ города, въ центръ движенія, и преспокойно потребоваль сколькото денегъ, —пустяки впрочемъ, —и кое-что изъ товаровъ, объявивъ, что онъ и есть Лопаницынъ. Ужасъ Потъхи былъ такъ великъ, что онъ безпрекословно отдалъ требуемое и послъ того слегъ въ постель что-то мъсяца на два... Лопаницына этого ловили много разъ и въ Читъ, и по другимъ городамъ Забайкалья, но онъ всегда удивительно удачно бъгалъ. Последній его побъгъ я и хочу разсказать. Посят поимки около Нерчинска, его, избитаго и страшно изуродованнаго, препроводили въ Читу. Пролежавъ два мъсяца въ тамошнемъ полугоспиталь, онъ настолько поправился, что быль переведень въ острогь, продолжая однакожь пользоваться совътами врача, который, между прочимъ, предписаль ему дълать гимнастическія упражненія. Для этого его,

содержавшагося въ строгомъ одиночномъ заключени, въ темномъ карцеръ, выводили подъ карауломъ на особый дворикъ, внутри острога, одну изъ сторонъ котораго, т.-е. дворика, составляла высокая ограда изъ бревенъ, врытыхъ въ землю стоймя и заостренныхъ вверху конусомъ, называемыхъ въ Сибири «палями». Стъна эта выходила въ оврагу, заросшему кустами, который отдъляль городь отъ «сопокъ» (горъ), раскинувшихся почти кругомъ. На этой-то ствив, вышиною до 2-хъ саженъ, и упражнялся, по совъту доктора, Лопаницынъ въ продолжение мъсяца или даже болъе, вколачивая между бревенъ кое-какіе, валявшіеся на дворъ, кусочки дерева, въ родъ клиньевъ, чтобы, держась за нихъ, могъ подыматься онъ на рукахъ. Сопровождавшіе его караульные до того привыкли видъть его лазанія, что не обращали вниманія на то, что онъ съ каждымъ разомъ подымался по ствнъ выше и выше, пока въ одно прекрасное утро онъ, поднявшись до самаго верха, вдругъ не скрылся изъ ихъ глазъ, спрыгнувши со стъны. Дворикъ этотъ, назначенный для особо важныхъ арестантовъ, отдълялся отъ общаго двора стъною съ калиткою, которая, по впускъ туда арестантовъ съ караульнымъ, запиралась дежурнымъ по караулу на ключъ. Такимъ образомъ, пока несчастный караульный докричался до дежурнаго по карауламъ и объясниль ему, въ чемъ дъло, Лопаницынъ былъ уже далеко.

Громкою извъстностью въ Восточной Сибири первокласснаго бътуна пользуется, долгое время содержавшійся въ нркутскомъ острогъ, Паклинъ. Исторія его схожа съ исторіей Лопаницына въ томъ отношеніи, что, не будучи ни убійцей, ни поджигателемъ, онъ множество разъ бъгалъ изъ остроговъ и наводилъ панику однимъ своимъ именемъ. Паклинъ, изъ мъщанъ Нижнеудинской слободы, женатый человъкъ, нанялся на лъто къ одному изъ мелкихъ золотопромышленниковъ; по приходъ на работы, онъ имълъ несчастье потерять свой паспорть, а вслъдъ за тъмъ его постигло другое. Изъ-за жены своей онъ крупно поссорился съ управляющимъ прінскомъ, который, пользуясь своею властью, связалъ его, какъ бродягу, и отправилъ на родину, для удостовъренія его личности, оставивъ жену на пріискъ. По приводъ на родину, мъстный старшина, заполучивъ, въроятно, отъ управляющаго взятку, разсудиль запереть Паклина, «покель справка насчеть пачнорта придеть», въ кутузку, или, какъ здёсь называють, «каталашку», находящуюся при волостномъ правленіи. Обиженный такою явною несправедливостью и горя желаніемъ пробраться на прінскъ за женой, Паклинъ, обладающій недюжинною силой, на третій же день выломаль уголь своего не хитраго острога и не только самъ ушелъ, но и увелъ съ собою другихъ тамъ содержавшихся человъкъ восемь или девять. До прінска ему не удалось дойти, -- его поймали вскоръ и уже какъ важнаго преступника, ушедшаго со взломомъ тюрьмы, скопомъ, подговоривъ въ тому же и другихъ арестантовъ, препроводили для заключенія въ г. Нижнеудинскъ, въ острогъ, какъ въ болье надежное помъщеніе; но и это не затруднило Паклина, — онъ снова бъжалъ н принялся не только воровать, но и грабить на большомъ московскомъ трактъ. То обстоятельство, что онъ грабилъ не въ глуши гдъ-нибудь, а на самомъ провзжемъ мъстъ, обратило особенное на него внимание начальства, и онъ, пойманный, былъ уже доставленъ въ иркутскій острогъ. Тъмъ временемъ онъ пріобръль громадную популярность и въ обществъ, и въ каторгъ, и последняя помогла ему бъжать и изъ Иркутска. Это окончательно создало ему какое-то страшное имя, и онъ могъ уже продълывать такія вещи, напримірь: онь одинь останавливаль обозь, при которомъ неръдко бывало десятокъ и болъе возчиковъ, и взималь съ нихъ дань, ограничиваясь, впрочемъ, весьма небольшимъ. Такъ прошло нъсколько лътъ, въ продолжение которыхъ онъ то попадался, то снова бъгалъ самымъ замысловатымъ образомъ. Въ 1878 году онъ содержался въ пркутскомъ острогъ, въ самомъ строгомъ одиночномъ завлюченін. Окна этихъ «секретныхъ нумеровъ», съ толстыми железными решетками, выходили на тюремный дворъ, двери же-въ корридоръ, гдъ постоянно находился часовой, прохаживающийся тамъ и безпрестанно заглядывавшій въ маленькія окошечки, проделанныя въ дверяхъ каждаго нумера. Паклинъ изъ осторожности былъ посаженъ съ другииъ арестантомъ, еще совстмъ молодымъ, которому бъжать не было никакого разсчета. Между тъмъ, въ одну изъ ночей, одинъ изъ часовыхъ, стоявшихъ наружу, кругомъ острога, услышалъ какой-то шумь на жельзной крышь, точно будто кто ходить по ней; вглядъвшись попристальные, онь различиль двы человыческія фигуры. Тотчасъ же по тревогъ прибъжали солдаты, кон и захватили ихъ: оказались Паклинъ и его сотоварищъ по нумеру. Послёдній и выдаль себя тёмъ, что, несмотря на настав-леніе Паклина идти по желёзной крышъ, наступая ногой только на швы листовъ, ступалъ прямо на листы, отчего произошелъ шунъ, обнаружившій ихъ присутствіе. Осмотръли камеру и нашли, что она какъ и следуеть на замке; когда же вощли внутрь, то увидали на потолкъ, около печи, квадратное, вершковъ въ 7, отверстіе. Оказалось, что какимъ-то путемъ у Паклина были ножъ, коловоротъ небольшой и гвоздь. Чтобы достать рукой до потолка, онъ стояль одною ногой на печномъ отдушникъ, одною рукой держался за верхъ печи, а другою работалъ ножомъ, выръзая изъ досокъ, покрывавшихъ бревенчатый, изъ пятивершковыхъ бревенъ, потолокъ. Выръзавши въ одну ночь эту доску, онъ воткнуль въ нее короткій острый гвоздь и ту сторону, гдъ была шляпка гвоздя, намазаль мякишемь чернаго хльба и посыпаль толченымь мыломь; затёмь съ помощью гвоздя прикръпиль ее на мъсто, такъ что, взглянувъ на потолокъ (бъленый), ничего нельзя было замътить. Въ следующую ночь, взобравшись на отдушникъ и снявши свой щитокъ, онъ коловоротомъ началъ вертъть рядъ дыръ одна подав другой въ бревив. сообразно съ размъромъ выръзанной доски, и такимъ образомъ въ продолженіе 10-12 дней, закрывая на день работу щитомъ, выпилиль соотвътствующій кусокъ бревна. Отверстіе это выходило уже на чердавъ. Сначала онъ подсадилъ или върнъе впихнулъ въ эту дыру товарища, а потомъ съ невъроятными усиліями, имъя точку опоры только въ душникъ, влъзъ самъ, оставивъ, какъ оказалось, на краяхъ отверстія куски собственной кожи и мяса. Опытные чиновники, старые сибирскіе служаки, не върили глазамъ своимъ, смотря на широкоплечаго Паклина и на дыру, въ которую онъ ухитрился выльзть.

Поговоривъ о побъгахъ, поговоримъ и о преступленіяхъ, совершающихся на Каръ, хотя они и не даютъ богатаго матеріала, потому что на Каръ преступленій совершается менъе, чъмъ гдъ-либо. Какъ это ни странно, но это такъ. Почти два года я здъсь, а случилось всего три-четыре происшествія во все это время, заслуживающихъ нъкотораго вниманія. Одно изъ нихъ сильно взволновало и начальство, и каторгу, но осталось не раскрытымъ. Въ одно октябрское утро по промысламъ разнеслась въсть, что нашъ главный начальникъ, завъдующій, скоропостижно умеръ отъ апоплексическаго удара. Убитая горемъ, еще молодая его жена ни за что не соглашалась похоронить здъсь мужа и пожелала увезти тъло на родину, въ Россію. Но пока изъ Иркутска выйдетъ разръшеніе на это, нужно же все-таки хоть временно, такъ какъ склепа не было, зарыть его въ землю. Мъсто для могилы выбрали очень живописное, въ полугоръ, какъ разъ

напротивъ главной улицы Средняго промысла, такъ что могила совершенно ясно видна съ него. Совершилась церемонія погребенія, часамъ этакъ къ тремъ посяв обеда, а на утро кто-то, случайно проходя мино могилы, къ величайшему своему ужасу замътиль, что она разрыта и трупъ, повидимому, ограбленъ. Дали знать властямъ, набхало ихъ пропасть, и глазамъ ихъ представилась следующая картина: могила, несмотря на свою глубину, свыше сажени, въ мерзлой почвъ, была разрыта до гроба, на последненъ въ крышкъ, топоромъ, проломана дыра около аршина длиной; въ эту дыру былъ вытащенъ наружу повидимому, поднять до поверхности земли и раздеть до былья и потомъ крайне небрежно брошенъ на гробъ. Не желая, чтобы вдова покойнаго узнала о такомъ поруганіи дорогаго ей тъла (она въ тому же была чрезвычайно набожна), начальство, по осмотръ мъста преступленія, распорядилось немедленною починкою гроба, положениемъ тъла опять во гробъ и засыпкою могилы. Несмотря, что на всъ эти работы были употреблены наилучшіе рабочіе, которые работали на глазахъ начальства, слъдовательно, не отрываясь отъ двла, и при дневномъ свъть, кончить все это дело имъ удалось только чрезъ четыре часа, такъ какъ мерзиая земия очень трудно поддавалась ударамъ кайла и лопаты. Каковы же должны быть здоровые ребята-преступники, поторые ночью, безъ шума, безъ свъта успъли столько наработать? Оть жены удалось все скрыть, и она спустя недёли двъ наи три увезла тъло съ собой, не подозръвая о совершенномъ надъ нимъ поруганіи. Начальство же осталось заинтересованнымъ, во-первыхъ, мотивомъ преступленія и, во-вторыхъ, открытіемъ лицъ совершившихъ его. Оказалось, что во время погребенія многіє изъ ссыльныхъ видели на немъ эполеты и между нихъ возникло нельпое убъждение, что они изъ чистаго золота и стоють очень дорого; другихъ причинъ ограбленія, напримъръ-мъсти, не могло быть, такъ какъ покойный пробыль у нихъ очень не долго, и ни жестокостью, ни несправедливостью не отличался. Вакъ я уже выше сказаль, виновные, несмотря на усилія полиціи, остались ей неизвъстными, да и каторга не знаеть навърное ихъ, -- по крайней мъръ, я, несмотря на довъріе ко мнъ «товариства», не могъ, кромъ смутныхъ указаній кое-на-кого, добиться чего-нибудь опредъленнаго.

Затемъ въ бытность мою было еще два преступленія: одно изънихъ было убійство мужа и жены, съ целію грабежа, причемъ ви-

новные были открыты, а другое состояло въ томъ, что одинъ изъ исправляющихся, возвращаясь въ пріютъ, гдѣ онъ проживаль мастеромъ, встрѣтиль мальчика, лѣтъ шестн или семи, посланнаго матерью къ знакомымъ размѣнять рублевую бумажку, которую онъ и несъ въ рукѣ, на виду; заманивъ какъ-то мальчика въ оврагъ, ссыльный, старикъ уже свыше 60-ти лѣтъ, отнялъ деньги, а когда мальчикъ сталъ кричать, то, схвативъ камень, убилъ его на мѣстѣ. На крикъ ребенка сбѣжался народъ, и виновный тутъ же, съ рублемъ въ рукахъ, былъ схваченъ.

Затъмъ выдающіяся происшествія были совершены не столько ссыльными, сколько ихъ конвоемъ-казаками. Одинъ изъ ссыльныхъ переводился изъ усть-карійской тюрьмы въ другую; добровольно последовавшая за нимъ въ ссылку жена, проживавшая, ко-нечно, на воле, узнавъ объ этомъ, захотела воспользоваться возможностью побыть съ мужемъ подольше и, явившись въ Усть-Кару, дождалась того времени, когда ся мужъ, въ сопровождении двухъ конвойныхъ, былъ отправленъ въ Нижнюю тюрьму, за 15-ть версть оть Усть-Кары, и пошла вийсти съ нимъ, разговаривая о своихъ дълишкахъ. Дорога эта совершенно пустынная, частью люсистая, и въ одномъ то перелюсию одному изъ конвойныхъ пришла въ голову мысль, пользуясь безпомощностью женщины, для которой закованный въ цъпи мужъ не могъ представлять собою достаточной защиты, и заручившись согласіемъ другаго конвойнаго, совершить надъ ней гнусное насиліе, для чего, несмотря на ея сопротивление и крики, потащиль въ чащу кустарника. Ясно, что мужъ не могъ оставаться хладнокровнымъ зрителемъ подобнаго звърства и кинулся, крича караулъ, на помощь въ женъ. Какъ ни пуста дорога, но все-таки народъ по ней ъздитъ и ходитъ; опасаясь, что крики эти могли быть къмъ-либо услышаны, и будучи озлоблены за неудачу задуманнаго, оба конвойныхъ, бросивъ жену, кинулись къ мужу и нанесли нъсколько тяжкихъ ранъ штыкомъ и прикладомъ, не обойдя «по пути» и жену, которой тоже досталось. Затъмъ, полумертваго, они дотащили его до тюрьмы и объявили, что дорогой онъ съ по-мощью жены намъревался бъжать, но дескать, благодаря ихъ расторопности, быль задержань. Говорили они это въ разсчетъ, что избитый до полусмерти ссыльный не въ состояни будеть уличить ихъ во лжи, а тоть между тъмъ, пришедши въ чувство, успълъ, передъ смертью, разсказать врачу, какъ это все произошло. Разсказъ мужа, во всъхъ деталяхъ, подтвердила

и жена, тоже еле оправившаяся отъ побоевъ. Кажется, по настоянию мъстныхъ военныхъ властей, дъло это было замято...

Другое «казачье» дъло было такъ. Возвращалась съ работъ въ Среднюю тюрьму довольно большая партія арестантовъ. Вдругь раздалось громогласное «ура» всей партіи и нъсколько человъбъ кинулись сквозь цъпь казаковъ въ кусты, растущіе у самой дороги; было произведено нъсколько выстръловъ по бъглецамъ, но неудачно. Моментально завъдывавшій конвоемъ унтеръофицерь, или по-козачьему урядникь, командироваль человъкъ шесть въ догонку, въ люсъ, и чрезъ нюсколько минутъ послышались снова выстрёлы; а спустя съ полчаса времени посланные казаки вернулись, доложивъ, что видъли всего одного бъглеца, котораго и убили выстръломъ; другіе же трое остались неразысканными. Трупъ былъ ими взять съ собою на промыселъ. По осмотръ трупа слъдователемъ и врачомъ, оказалась странная исторія: кромъ огнестръльной раны, была штыковая въ нижнюю часть живота, хотя о ней казаками заявляемо не было, причемъ врачъ заявилъ, что смерть произопла — именно отъ этой последней, выстрель же быль сделань ез упора-не въ живое тыло, а въ трупъ. Изъ этого вытекало следующее: казакамъ удалось нагнать одного изъ бъжавшихъ; тотъ, не видя возможности спрыться, остановился и повернулся въ преследователямъ лицомъ, сдаваясь живьемъ; но эти звъри, разгорячившись, сдавшагося не взяли, а преспокойно прикололи, и чтобы замаскировать безполезное и незаконное убійство, выстрымии послы вы упоръ, не разсчитывая, что наружный видъ ранъ покажетъ ихъ продълку. Такъ и случилось: энергически веденное слъдствіе, несмотря на нъкоторыя противодъйствія военнаго начальства, заставило виновныхъ, двухъ, признаться во всемъ и подтвердить высказанное выше мижніе врача, т. е. что они убили беззащитнаго человъка, не будучи вынуждены къ этому никакими резонными причинами. Говорять, что судь должень будеть ихъ приговорить къ лишению правъ и въ арестантскія роты.

Вотъ всъ «чрезвычайныя происшествія», случившіяся въ эти два года на Каръ. Если къ этому прибавить нъсколько самыхъ нехитрыхъ кражъ, то сознайтесь, что для Кары, гдъ скучено нъсколько тысячъ самаго отчаяннаго народа, притомъ голоднаго, это очень мало, и что намъ можетъ позавидовать въ отношеніи безопасности жизни самый благоустроенный городъ. Объяснять это довольствомъ всёхъ обывателей, равно какъ и отлично устроенною полиціей—невозможно, ибо ни того, ни другаго нётъ.

Есть еще другое, столь же отрадное и столь же трудно объяснимое явленіе-необыкновенно малый процентъ смертности между ссыльными. По словамъ военнаго врача, практикующаго здъсь много льть, смертность между казаками, служащими здъсь всего одинъ годъ, такъ какъ они ежегодно мъняются, превышаетъ смертность между арестантами. По моему, впрочемъ чисто дичному, мижнію, это возможно объяснить непрерывнымъ обминомъ дичнаго состава каторги: ежегодно много бъгутъ, ссылаются на Сахалинъ, выходять на поседение и поподняются наплывомъ свъжихъ дицъ; короче сказать, большинство не усплывает, такъ-сказать, умирать на Каръ и такимъ образомъ ускользаетъ изъ-подъ контроля. Благопріятныхъ гигіеническихъ условій конечно и быть не можеть, такъ какъ всь тюрьмы построены отвратительно, поддерживаются и содержатся еще хуже и притомъ переполнены чрезъ мъру; въ тюрьмъ, выстроенной на 180 — 200 человъкъ, неръдко заключено 800 и болъе арестантовъ!

Пища, какъ и вездъ въ острогахъ, плоха и однообразна. Медицинская часть въ жалкомъ состоянии: всего одинъ врачъ на шесть большихъ тюремъ, не считая громаднаго лазарета, и три или четыре фельдшера. Аптека безукоризненна по отличному качеству медикаментовъ, въ которыхъ можно отыскать самые новъйшіе и дорогіе препараты, и въ то же время дазареть, громадное, манеже - подобное зданіе, до того ветхое, что его ежегодно капитально ремонтирують, а не могуть добиться даже того, чтобы потолки не текли. Сумма ежегодно расходуемая на его ремонть такъ велика, что врачь, указывая въ своихъ донесеніяхъ на это, предлагаетъ на нее выстроить новый, гораздо меньшій, но въ который онъ могь бы безбоязненно помъщать больныхъ, чего теперь онъ всячески избъгаеть, находя, что зданіе все до того прогнило и промозгло, что жить тамъ невозможно и совершенно здоровому человъку, помъщение же туда больнаго равняется смертному приговору надъ нимъ. Нъкоторыя бользни, наприм. цынга, скорбуть и т. п., дълаются тамъ неизлъчимыми, и только переводъ больныхъ на лъто въ бараки, въ Усть-Каръ, причемъ они пользуются превосходнымъ купаньемъ въ широкой и быстрой ръвъ Шилвъ, помогаетъ врачу бороться съ этими у орными бользнями. Врачь посъщаеть ежедневно лазареть и объбзжаеть разъ въ недблю всё тюрьмы, въ которыхъ, не желая

морить людей навърное въ дазаретъ, онъ оставляетъ большинство больныхъ. Лътомъ онъ два раза въ недълю ъздить въ Усть-Кару, въ бараки, но тамъ, по его словамъ, присутствие его почти лишне, такъ какъ больные на свъжемъ воздухъ, отъ свъжей пищи и купаній поправляются сами быстро. Къ сожалънію, бараки не въ состояніи вмъстить одновременно всъхъ людей, и врачъ, вслъдствие этого, вынужденъ, часто не дожидая полнаго ихъ выздоровленія, отправлять по тюрьмамъ и въ лазаретъ, чтобы доставить возможность и другимъ попользоваться удобствами барачной жизни.

Описавъ медицинскую часть, нужно поговорить и объ остальныхъ частяхъ нашей административной машины.

У насъ на Каръ орудують три въдомства, другъ другу не подчиненныя, главные представители которыхъ стремятся, каждый, занять главенствующую роль, отчего часто интересы дела страдають, а следовательно страдаемь и мы. Наше прямое начальство состоить изъ завъдывающаго нерчинскими ссыльнокаторжными и находящагося при немъ управленія, которое состоить изъ помощника завъдующаго, дълопроизводителя управленія и двухъ бухгалтеровъ: денежнаго и матеріальнаго; кромъ того. въ подчинении завъдующаго состоятъ чиновникъ особыхъ порученій и карійскій полицеймейстерь. Затымь идуть смотритель цеховъ, т. е. всевозможныхъ мастерскихъ, расположенныхъ въ Усть-Каръ, гдъ домашнимъ образомъ изготовляется, изъ доставденныхъ подрядчиками-евреями матеріаловъ, вся одежа и обувь для ссыльныхъ: очень хаббная должность. Тамъ же, въ Усть-Карь, и смотритель запасныхъ магазиновъ, гдъ хранится все, доставляемое тёми же евреями: должность тоже дающая хорошій кусокъ казеннаго пирога ея обладателю. Затімъ идуть пять человъкъ тюремныхъ смотрителей и при каждомъ изъ нихъ по два и по три помощника - приставника. Этимъ персоналомъ исчерпывается наше начальство въдомства министерства внутреннихъ дёль.

Второе начальство — военное — есть командиръ сводно-карійскаго пъшаго баталіона, имъющаго въ составъ своемъ шесть сотенъ, по числу тюремъ. Каждою сотней командуетъ особый офицеръ, у котораго помощникъ офицеръ же, а то и два.

Между завъдующимъ, всегда изъ военныхъ, и баталіоннымъ командиромъ, несмотря на частую личную ихъ смъну, идетъ издавна борьба о томъ, кому присвоить званіе карійскаго коменданта и сопряженную съ этимъ званіемъ власть. Борьба эта

ведется съ перемъннымъ успъхомъ, завися отъ ихъ личныхъ связей въ Иркутскъ. На насъ эта борьба отражается самымъ ощутительнымъ образомъ. Сделають комендантомъ батальоннаго, онъ, видя даже въ насъ, несчастныхъ, «людей гражданскаго въдомства», т.-е. ему враждебнаго, въ малъйшемъ пустякъ видить нарушеніе дисциплины и стъсняеть во внутренней нашей жизни такъ, что дъйствительно чрезмърно тяжко становится; мальйшее отступление смотрителя отъ строго-казенной формалистики непремънно привлечетъ его внимание и вызоветъ рядъ новыхъ строгостей по отношению въ намъ. Дадутъ же изъ Иркутска комендантство завъдующему, тотъ въ свою очередь, желая насолить ненавистному военному начальству, зорко следить за точнымъ исполненіемъ устава о караульной службь офицерами и казаками и за мальйшій пустябъ взыскиваеть съ нихъ, что въ конць концовъ опять-таки отражается на нашемъ житъв-бытьв, -- казаки дълаются придирчивыми, несговорчивыми на какую-нибудь льготу, напримъръ-хотя на временное снятіе кандаловъ, во время тяжелыхъ работъ и т. д. въ этомъ родъ. Вообще, споръ этотъ о комендантствъ надобать не только намъ и казакамъ, но и офидерамъ и чиновникамъ, такъ какъ и они, волей-неволей втягиваясь въ эту междуусобицу, дълають свое общество, и безъ того небольшое, совершенно ничтожнымъ и не знають что дълать со скупи.

Третье наше начальство—управляющій Карійскими, Кабинета Его Величества, прінсками горнаго в'ядомства. Онъ зав'ядуетъ всей техническою стороной каторжныхъ работъ, по части добыванія золота, и знать не хочеть другихъ двухъ начальствъ; онъ лучше всъхъ обставленъ матеріально на Каръ, живетъ въ лучшемъ домъ, имъетъ громадный доходъ, исчисляемый бывалыми людьми за два десятка тысячь въ годъ, притомъ, какъ они, горные, выражаются, совершенно безгрышный и высшему ихъ начальству отлично извъстный. У него тоже цълая канцелярія своихъ горныхъ чиновниковъ, которые занимаются канцелярскою работой, или же завъдуютъ веденіемъ работъ и надзоромъ за производствомъ ихъ. У всъхъ существують посторонніе доходы, дающіе имъ сравнительно съ нашими чиновниками возможность не только безбъдно жить, но и откладывать на черный день копъйку. Доходы эти возможны только при настоящемъ порядкъ завъдыванія промыслами. Каждый управляющій кабинетскимъ промысломъ, а ихъ, кромъ Кары, много за Байкаломъ, работающихъ вольнонаемными

людьми, составляеть на будущій годь смюту, показывая въ ней, какое количество золота онъ разсчитываеть намыть и во сколько обойдется это Кабинету. Основаніемъ для смъты служать такъназываемыя справочныя цёны на рабочихъ, матеріалы, различные товары для рабочихъ и проч. Цены эти доставляются закадычными ихъ друзьями-земскими исправниками и, слъдовательно, являются такими, какими желательно имъть ихъ управляющимъ. Предположивъ, напримъръ, намыть 25 пудовъ золота, онъ въ смъть говоритъ, что это будетъ стоить, положимъ, 200 тысячь. Смъта эта всегда почему-то утверждается, во всей ея неприкосновенности, исключая развъ того, что какой-нибудь управляющій покажеть ціны на что-нибудь ниже остальныхь. О, тогда горное отдъление главнаго управления Восточной Сибири обязательно поправить смъту, прибавить къ цънъ разницу и такимъ образомъ устранитъ непріятный диссонансь въ цёломъ, весьма сыгравшемся, оркестръ управляющихъ! Затъмъ, отпустивъ управляющему просимыя имъ 200 тысячъ, начальство совершенно не входить, куда въ дъйствительности пойдуть они, а требуеть только одного, чтобъ онъ вымыль непременно обещанные имъ по смъть 25 пудовъ.

Теперь ясно, какіе громадные доходы получають горные чины. Онъ самъ нанимаетъ рабочихъ, самъ, если нужно, покупаеть рабочихь лошадей, продовольствуеть ихъ круглый годъ и вообще закупаетъ годовую пропорцію всего для промысла, начиная отъ гаванскихъ сигаръ для себя и для забажаго пріятеляревизора и кончая дегтемъ для смазки машинъ и колесъ. Повърять, повторяю, его никто не будеть и оттого всю сумму, какую присвоять изъ отпущенныхъ 200 тысячь, они называють законнымъ доходомъ... Это въдомство къ намъ, ссыльнымъ, имъетъ только то отношеніе, что указываетъ, какую и гдъ работу дълать, измърнеть ее и сообразно ей уплачиваеть министерству внутреннихъ дълъ нашу заработную плату, которая должна идти на вознаграждение ссыльнымъ при выходъ ихъ на поселеніе. Прямыхъ столкновеній у этого начальства съ другими властями мало, и если тъ ссорятся съ нимъ, то главною причиной должна считаться зависть къ его житью, дъйствительно княжескому, сравнительно съ бъдными завъдующимъ и баталоннымъ.

Осталось еще начальство — священникъ; но такъ какъ мы его почти не видимъ, а въ церковь насъ не водитъ, то о его

дъятельности ничего не могу сказать, развъ то, что нашими же плотниками, по его настоянію, изъ казеннаго лъса, выстроена недавно новая церковь на Среднемъ промыслъ.

Есть еще два казенныхъ учрежденія: это — находящееся на Среднемъ промыслѣ почтовое отдѣленіе, гдѣ пріемъ и отпускъ всякаго рода корреспонденцій, и телеграфная станція на Усть-Карѣ. Кромѣ того, что они дѣйствительно существуютъ, сообщить о нихъ ничего не могу.

Скажу теперь о положени ссыльныхъ женщинъ на Каръ. Всъ онь, по прибыти въ Усть-Кару, отправляются въ цехи, гдв ихъ заставляють работать, шить одежду и бълье для всёхъ ссыльныхъ. Размъры работы, сколько именно должна въ день ссыльная сдълать, зависять отъ смотрителя цеховъ, который, къ слову сказать, вовсе не отличается мягкимъ характеромъ и зачастую, «изъ собственныхъ рукъ», наказываетъ не выработавшихъ свой урокъ. Затъмъ часть женщинъ распредъляется по тюрьмамъ и, какъ исправляющіяся, на воль, съ возложеніемъ на нихъ разныхъ работъ, какъ-то: мытья половъ, бълья и проч. Для тъхъ же работь онъ командируются во всъ казенные дома, ко всъмъ служащимъ, а лътомъ занимаются огородными работами на тюремныхъ огородахъ и у чиновниковъ. Иногда имъ задаютъ урокъ: набрать въ лъсу извъстное количество «мангырю» (видъ дикаго чеснока) или дикорастущей «черемши». Оба эти растенія служать превосходнымъ противоцынготнымъ средствомъ. Кромъ того, опредъленное количество женщинъ находится въ казармъ, гдъ онъ главнымъ образомъ заняты стиркой бълья на больныхъ и мытьемъ палать; между ними работа въ лазаретъ считается самою тяжелой, такъ что онъ предпочитаютъ даже работать въ цехахъ, подъ карауломъ, чемъ здесь, проживая на воле. Кроме того, масса женщинъ, получие, разбирается чиновниками для прислуги. Вообще на Каръ нътъ ни одного наемнаго слуги у чиновниковъ: начиная съ кормилицы и кончая дворникомъ, это — все ссыльные; повара между ними попадаются отличные. Каторжному выгодно служить только у нъкоторыхъ чиновниковъ, которые попорядочиве; тогда они вдять «барское», а свой казенный паёкъ, мясо и хлебъ, продають по большей части своимъ же хозяевамъ; цъна пайка колеблется между пятью и восемью рублями. Большая же часть гг. чиновниковъ, кормя своихъ рабочихъ, получають за это паёкъ себъ, не давая ничего въ вознаграждение; паёкъ же всегда охотно покупается даже мъстными крестьянами, которые не занимаются, ни одинъ, хлъбопашествомъ, да оно и невозможно при здъшнемъ, довольно холодномъ, климатъ и при полномъ отсутствии удобныхъ къ этому земель; многіе изъ нихъ работають по вольному найму у управляющаго промыслами; нъкоторые, имъющіе лошадь или нъсколько ихъ, занимаются перевозкой казенныхъ тяжестей по тюрьмамъ, что довольно выгодно, но какъ проживаетъ большинство, ръшительно не могу сказать, щля меня это всегда составляло загадку.

Нужно бы сказать нёсколько словь о время провождении арестантовь въ тюрьмахъ, но съ этимъ знакомы всё, котя бы изъ «Записокъ изъ мертваго дома». Несмотря на время, прошедшее съ тёхъ поръ, несмотря на разницу въ иёстё дёйствія,—тюремная жизнь осталась такою же, какою описаль ее Достоевскій. Пёсенъ каторга поетъ много, но по большей части избитыя, фабричныя, и очень немного народныхъ или своихъ; мнё удалось подслушать только двё, весьма харантерныя и чисто-народнаго творчества, пёсни. Одна изъ нихъ начинается словами:

«Какъ въ недавнінхъ годахъ,
На Карійскихъ промыслахъ
Царствовалъ Иванъ!
Не Иванъ Васильичъ Грозный,
Инженеръ-отъ былъ онъ горный,
Разгильдъевъ самъ!» и т. д.

Пъсня описываетъ подробно, строкахъ въ трехстахъ, страшное и памятное для каторги время, когда еще каторжные находились въ завъдывании горнаго начальства и когда управляющимъ на Каръ былъ горный инженеръ Разгильдъевъ, взявшійся утроить или учетверить количество добывавшагося на Каръ золота, съ тъмъ непремъннымъ условіемъ, чтобъ его не стъсняли въ его дъйствіяхъ, и дъйствительно добившійся этого блестящаго результата, но какою цъной?... По преданію и по разсказамъ очевидцевъ, такъ какъ это было весьма недавно, онъ забилъ плетью и розгами, въ одинъ годъ, до деухъ тысячъ человъкъ, такъ что каждый разъ, когда ссыльные шли съ работъ въ тюрьмы, то непремънно несли на носилкахъ нъсколько труповъ товарищей, засъченныхъ на разръзъ. Такъ какъ забитыхъ было ежедневно очень много, то ихъ не хоронили на общемъ кладбищъ, на Среднемъ промыслъ, потому что не успъвали отвозить ихъ туда, а отвели для погребенія позади лазарета, на Нижнемъ про-

мысль, особое мьсто, которое и до сихъ поръ носитъ название «Разгильдъевскаго кладбища». Въ вышеприведенной пъснъ эпопен эта разсказана подробно и не безъ таланта, причемъ всъ тогдашние карийские дъятели названы своими именами. Авторомъ этой пъсни называютъ одного каторжнаго, по фамили Макъева, нынъ уже умершаго.

Другая пъсня, чрезвычайно оригинальнаго, заунывнаго мотива, полная поэтической прелести, начинается такъ:

«Какъ на дубѣ на высокомъ, Надъ инирокою рѣкой, Одинокій думу думалъ Соколъ ясный, молодой.

«Что ты, соколъ сизокрылый, Призадумавшись сидишь, Своими ясными очами Въ даль родимую глядишь?» и т. д.

Въ этой пъснъ, подъ видомъ сокола, изображенъ ссыльный, тоскующій по родинъ и въ концъ концовъ отъ тоски умершій. Когда ее поють много голосовъ, хорошо спъвшихся, она производить потрясающее впечатлъніе, особенно на новичковъ и нервныхъ людей.

Мишла́.

ЧАРТИЗМЪ.

Какъ это ни странно, однако-жь положительно върно, что это движение не только внъ Англии, но даже въ ней самой извъстно больше по имени. Большая часть его участниковъ перемерли, а новыя покольнія мало имъ интересуются и очень мало его знають. Нъть ни цельныхъ историческихъ очерковъ, ни обработаннаго матеріала, и данныя разбросаны по множеству газеть, мемуаровъ, автобіографій и т. п. При этомъ, конечно, всякій судить о немъ вкривь и вкось, на свой аршинъ; а аршины тогдашнихъ правищихъ классовъ и чартистовъ-рабочихъ были слишкомъ раздичны, чтобъ ихъ можно было помирить на какой-нибудь безпрътной серединъ. Огромное большинство чартистовъ, напримъръ, открещивались отъ всякой солидарности даже съ овеновскимъ коммунизмомъ и изо всёхъ силь старались выказать свое уважение въ собственности, «честно нажитой». А Ижонъ Россель, либеральный министръ королевы и глава правящихъ виговъ, въ отвъть на петицію чартистовъ о всеобщемъ правъ голоса и представительства, торжественно съ министерской скамыи повторяеть всё нелёныя обвиненія тенденціозной прессы и доморощенныхъ политиковъ, которые всюду склонны видъть нападеніе на ихъ имущество, — словомъ, онъ обвиняеть ихъ въ пресловутомъ намвренім раздвлить поровну существующую собственность. Или Times 1838 года положительно завъряеть, ссылаясь на показанія накихъ-то опытныхъ землемівровъ, что на чартистской демонстраціи въ Лондонъ 17 сентября 1838 года было никакъ не больше 4-5.000 народа, да и тъ-больше зрители, а В. Ловеттъ, сепретарь ассоціаціи, устраивавшей это собраніе, котораго даже враги не считають способнымъ на малъйшую недобросовъстность, говорить, что въ этоть день хартія получила

больше 16.000 подписей и на митингъ присутствовали 89 делегатовъ отъ провинціальныхъ рабочихъ обществъ. Такимъ образомъ эти послъднія указанія даютъ полное въроятіе цифрамъ, о которыхъ свидътельствуютъ сочувствующія газеты и хроники, то-есть около 30.000. И такъ дальше. Кому же върить?

А между тъмъ интересъ движенія громадный уже по одному тому, что оно было чисто-народное, вытекало прямо изъ невыносимыхъ мукъ рабочей массы и окончилось... Но о концъ—въ концъ, а теперь—къ началу.

Воть какую картину положенія креотьянь въ Англін 1830 г. рисуеть болье чымь умфренный авторы политической исторіи Англіи съ 1830 по 1874 г., Молесвортъ. Приведя сравнительную таблицу тогдашнихъ цвиъ на хлюбъ и трудъ, онъ говоритъ *): «Предполагая семью изъ отца, матери и троихъ дътей, ей всего приходится заработать во недълю 8 шил. 9 пенс., то-есть 43 фунта хлъба на всъхъ пятерыхъ, или немного больше 1 фунта въ день на душу, безъ всякаго остатка на ренту за жилье, на топливо, питье, одежду и мытье. Это въ Дорсетширъ. Но до этихъ условій быстро доводились земледъльческіе рабочіе повсюду, потому что если въ нъкоторыхъ графствахъ условія и были лучше, то въ другихъ даже хуже, чвиъ въ Дорсетширв. Необходимо было что-нибудь сдълать. Политико-экономы могуть, сколько имъ угодно, утвинаться твмъ, что все это неотвратимо, но кровь и тъло возмущаются. Поэтому нечего удивляться и тому, что такимъ образомъ обставленные чернорабочіе взяли діло въ свои собственныя руки, какъ это ни путаетъ законодателей и судей. Они собирались, незаконнымъ образомъ (?), огромными тодпами и, мало того, заставляли другихъ, хоть и не особенно противъ ихъ желанія, присоединяться въ себь, идти вмъсть въ фермерамъ (арендаторамъ) и шумно требовать увеличенія заработной платы; а когда получали отказъ, начинали ломать молотилки и другія земледъльческія машины, которыя считали главными виновниками своихъ бъдствій. Фермеры были ужасно перепуганы и посылали рабочихъ къ духовенству и ландлордамъ просить сбавки десятины и ренты и такимъ образомъ дать имъ возможность подучать болье высокую заработную плату. Однако эти насилія, какъ и можно было ожидать, не приносили никакой пользы и дъла быстро шли отъ дурнаго къ худшему. Крестьяне, не на-

^{*)} W. N. Molesworth: "The History of England from 1830 to 1874". London 1874.

ходя больше машинъ для ломки или остановленные отъ этого силою, начали тайно поджигать скирды хлюба и стога съна, и скоро въ 26 графствахъ ночь за ночью небо освъщалось заревомъ пожаровъ народной пищи, превращенной въ пламя и дымъ. Мало того, кишки пожарныхъ машинъ часто оказывались переръзанными, а ножарнымъ всякими способами и живали работать. Можетъ быть еще никогда страна не была въ такомъ плачевномъ положеніи и никогда горе не давило такъ на умы всёхъ классовъ, какъ въ концъ 1830 года. Напуганное воображеніе въ десять разъ увеличивало ужасную дъйствительность. Политическая атмосфера, казалось, была заряжена электричествомъ. Члены парламента, члены законодательного собранія, состоятельные провинціалы, состоятельные и несостоятельные фермеры—всѣ были доведены до замъщательства, до раззоренія, отчаянія и страха».

Вотъ гдъ источникъ движенія за реформу 1832 года, его сила и гарантія успъха. На него-то и опирались реформаторы—Россели, Мельборны, Греи—и предводительствуемые ими средніе классы.

Англійская система землевладьнія не даромь считается классической: въ ней, какъ въ зеркаль, отражается весь кастическій характерь англійскихь общественныхь отношеній, вся тупая н бездушная мертвенность общественныхъ перегородовъ, ненависть пъ которымъ позднее и придавала такую силу чартистскому движенію. Аристократія и духовенство собирали съ остальнаго народа ренты, десятины, государственные налоги, приходскіе поборы и торговыя пошлины. Средній классь, то-есть арендаторы, собственники промышленныхъ заведеній и купцы, или иначеблагомыслящіе граждане, какъ нынче принято ихъ называть, одною рукой платили за все это, а другою-раскладывали свои потери на цъны товаровъ и на жалованье рабочимъ, - конечно, не безъ выгоды для себя, -- то-есть, какъ тогда выражались, были надсмотрщиками по сбору всевозможныхъ налоговъ и пошлинъ съ трудящагося народа. Эта система заковывала каждый классь въ такую жельзную рамку, что взаимное понимание другь друга людьми разныхъ положеній было возможно меньше чёмъ гдёнибудь. Какъ геніальные техники во воемъ, что они ни делають, англичане и въ постройкъ своего общества положили особенно много силы и стараній на отдёлку этой стороны дёла, и этажи выстроеннаго ими зданія вышли такъ же різко, грубо разграниченными, какъ дерево, желъзо и золото, или вода, масло и спиртъ.

Война съ Франціей, окончившаяся побъдой «жельзнаго герцога» при Ватерлоо, какъ водится, отозвалась очень тяжело на англійскомъ народь. Тріумфъ Веллингтона стоиль странъ 900.000.000 фунтовъ долга, тяжесть котораго, по парламентскому акту 1815 года, была цъликомъ взвалена на трудящееся населеніе, такъ какъ собственноств по этому закону была изъята отъ обложенія, и введенъ новый хлъбный законъ, возвысившій цъну на хлъбъдо баснословной цифры 60 — 80 шиллинговъ за четверть, или 10½ пенсовъ за 4 фунта, которые теперь, черезъ 50 лътъ, стоятъ всего 6½ пенсовъ.

Очень любопытенъ въ этомъ отношении рядъ цифръ сравнительнаго прогресса въ Англіи цінь на трудь и хліббь за послівднія пять стольтій, приводимый чартистомь и членомь парламента, Фильденомъ, въ его полемикъ съ манчестерцами и ландлордами, на которую они его вызвали по поводу его ръчи передъ аудиторій въ 300.000 рабочихъ и ихъ делегатовъ на манчестерской демонстраціи чартистовъ 28 сентября 1838 года. Въ этой ръчи онъ сказаль, что въ 15-мъ столътіи чернорабочій могь заработать четверть хлеба въ 22 дня, а теперь (въ 1838 г.) ему для этого нужно проработать 46 дней. На другой же или на третій день въ вигскомъ, а следовательно тогда уже правительственномъ, Times появились задорныя инсинуаціи на «грубую ложь» Фильдена, требовавшія отъ него формальнаго отреченія отъ нея въ печати. Инсинуаторы, впрочемъ, предпочли прятаться за псевдонимами. Фильденъ на это отвътилъ цитатами изъ извъстнаго адреса въ Board of Agriculture Давида Девиса, ректора баркranckaro *). Both cvth etuxh hutath:

СТОЛЪТІЯ.	14	15	16	17	18	19
Поденная илата работнику.	2 пен.	3 пен.	3¹/2 n.	18пен.	14пен.	16пен.
Цвна четверти пшеницы.	3 ш. 8 п.	5 m.6 n.	7⁴/э ш.	40 ш.	48 ш.	63¹/2III.
Во сколько дней зарабатывалась четверть пшеницы.	22	22	26	37	41	46

Последнія цифры взяты изъ парламентскаго отчета за 1815— 1837 гг.

^{*)} David Devis (rector of Barkham): "The Case of labourers in Hasbandry stated and considered.—Adress to the Board of Agriculture".

Противъ этой таблицы въскихъ возраженій представлено не было и она можеть быть принята за лучшій аттестать аристократическому режиму въ Англіи. Обладая мононоліей назначенія кандидатовъ въ члены палаты общинъ и не довольствуясь обыкноренными доходами со своихъ имъній, она, эта христіанивищая аристократія въ міръ, путемъ закона создала насильственныя цвны на свой собственный хльбъ. И вотъ въ результать послы пяти стольтій положеніе народнаго желудка оказывается ухудшеннымъ больше чьмъ вдвое.

Если невыносимое положение сельсних работниковъ доводило ихъ до такихъ отчанныхъ взрывовъ, то можно себъ представить, каково жилось городскому и особенно фабричному рабочему мануфактурныхъ округовъ. Исторія введенія машинъ, систематическая ломка ихъ рабочими и одновременныя громадныя стачки въ первой четверти 19-го стольтія—слишкомъ извъстная вещь, чтобъ ее повторять здёсь. Правительство, то-есть парламентъ, то отрекалось отъ всякаго вмъщательства въ отношенія работника къ козянну и рекомендовало страждущему самопомощь, то издавало драконовскіе законы противъ рабочихъ обществъ и союзовъ сопротивленія. Laissez faire, laissez passer оказывалось пригоднымъ только до тъхъ поръ, пока было выгодно сильному и богатому.

Рабочій день удлинялся, заработная плата падала. Жены и и діти конкурировали съ мужьями и отцами и часто совершенно лишали ихъ всякаго заработка: тамъ, гді безъ машины прежде работало 50 варослыхъ человінь, теперь требовалось 2—3 работника и нісколько мальчиковъ или женщинъ. Изобрітенія и нововведенія совершенно убивали многія ручныя ремесла и освобождали массу рукъ, которымъ при старыхъ цеховыхъ порядкахъ въ рабочихъ организаціяхъ нельзя было пристать ни къ какому другому занятію,—для этого требовалось предварительно пробыть въ немъ ученикомъ 5 літъ. Масса народа бродила безъ всякаго занятія и стяла горечь недовольства даже тамъ, гдіт ен прежде и не было. А тіт, кто иміть постоянную работу, не могли поручиться за завтрашній день. Трудъ теперь сділался товаромъ. Громадныя богатства стояли рядомъ съ отчаннымъ пауперизмомъ, а порча нравовъ, болітани и разврать сопровождали ихъ.

Т. Карлейль, въ своей стать о чартизмъ "), дълаеть очень удачное сравнение этого положения съ извощичьею парой лоша-

^{*)} Thomas Carlyle: "Chartism. Critical and Miscelanevus Essays", vol. VI. London. 1872.

дей. «Новый законъ о бъдныхъ! Laissez faire, laissez passer! Хозяинъ лошадей, покончивни на нихъ всю льтнюю работу, долженъ кормить ихъ всю зиму. Но въдь онъ говоритъ имъ: «Четвероногіе, я не могу больше работать для васъ; но на свътъ много работы. Вы не такъ невъжественны (не начать же мнъ читать вамъ лекцію политической экономіи), чтобы не знать, что паровая машина всегда создаетъ лишній трудъ. Въ одномъ мъстъ жельзная дорога, въ другомъ каналы постоянно требуютъ возки, и не сомнъвайтесь, — не въ Европъ, такъ въ Азіи, — не въ Азіи, такъ въ Африкъ, — не въ Африкъ, такъ въ Америкъ, — вы непремъно найдете себъ работу. Ступайте и ищите извоза, я желаю вамъ успъха!» Лошади сомнительно подняли вверхъ свои морды, фыркнули и поскакали, — онъ думали, что Европа, Азія, Африка и Америка гдъ-нибудь такъ близко, что онъ добътутътуда прежде, чъмъ успъютъ устать; а естъ ли тамъ извозъ, или нътъ, имъ хорошо извъстно не было. И вотъ онъ галопирують по большимъ дорогамъ и все время осматриваются по сторонамъ; однако извоза нътъ. Наконецъ, мучимыя голодомъ, онъ перескакиваютъ черезъ изгородь, ъдять «чужую собственность» и... мы знаемъ остальное».

Преслъдованія со стороны закона и порядка только озлобляли рабочихъ противъ высшихъ классовъ общества, — между ними, какъ выражается Брентано, «распространился духъ недовърія, ненависти и отчаянія».

И воть средній влассь поднимаєть врикь о реформь. Парламентскіе виги вступають вь союзь сь парламентскими радикалами противь монополій аристократіи и тори. Въ 1829 г. Веллингтонь, глава послёднихь, вынуждень внести вь парламенть биль объ эмансипаціи диссидентовь Англіи, а затёмъ и католиковь Ирландіи. Монополія англиканской духовной аристократіи рухнула, диссиденты получили политическія права; но ни радикалы, ни виги этимъ не удовлетворились, тёмъ болье, что рядомъ съ тёмъ Веллингтонь объявиль, что больше никакой реформы не будеть, и внесь два другіе били: 1) объ опасныхъассоціаціяхь и 2) о подавленіи мятежей (поджоги, бунты и насилія въ это время были повсемъстны). Въ томъ же 1829 году образуется партія реформы, въ которой начинаєть играть видную роль Джонъ Россель. По всей странъ начинаєтся агитація. Тітея, Morning Chronicle, Westminster Review, Edinburgh-Review и масса провинціальныхъ органовъ взяли на с ебя спец альную миссію пропагандировать реформу. Въ 1830 и 1831 годахъ во всёхъ большихъ городахъ основались политические союзы, напр. въ Манчестеръ, Ливернулъ, Бирмингэмъ и Лондонъ; членами этихъ организацій, наравнъ съ предпринимателями и собственниками, были и работники. По вечерамъ и въ промежуткахъ между работой тъ и другіе сходились вмъстъ на нлощадихъ и читали газеты. Тітез поощрялъ союзы и совътовалъ основывать ихъ и въ другихъ мъстахъ.

Изъ извъстныхъ радикаловъ Коббеть наводнялъ страну свонии дешевыми памфлетами, Гонтъ гремълъ на собраніяхъ, а Гетерингтонъ, издатель Poor Men's Gardian (журнала для народа, издаваемаго съ цълью испробовать право «противъ силы») и книгопродавецъ, уже въ теченіе нъсколькихъ лътъ вель упорную войну съ администраціей изъ-за уничтоженія штемпельнаго налога на популярныя изданія, дълавшаго ихъ въ семь разъ дороже дъйствительной стоимости и направленнаго спеціально противъ радикальной дешевой прессы Коббета и другихъ.

Обращаясь къ народу и къ рабочимъ въ особенности, сторонники парламентской реформы и ихъ пресса говорили: «Помогите намъ добыть билль о реформъ, а мы, какъ только получимъ свои политическія права, поможемъ вамъ добыть ваши». А въ видъ приманокъ на первое время были объщаны: сокращение государственныхъ расходовъ, миръ, реформа церкви, реформа корпорацій (или городскихъ управленій) и справедливость по отношенію къ Ирландіи. (Мы скоро увидимъ, какъ всъ эти объщанія были выполнены.)

«Бъдные классы,—говорить Гэммэджъ въ своей «Исторіи чартистскаго движенія»,—мало задумывались надъ тъмъ, что означають всъ эти вещи, но довъряли добрымъ намъреніямъ своихъ союзниковъ; восторженными глазами смотръли они на грядущее улучшеніе своего положенія, но никогда не давали себъ труда измърить это улучшеніе и поэтому не понимали его».

Тъмъ съ большею стихиною ненавистью относились они ко встыть врагамъ реформы, ко всякому новому препятствію, которое аристократія ставила успъху билля въ парламентъ. Какъ извъстно, билль вносился Джономъ Росселемъ три раза и послъ каждаго отказа палаты лордовъ въ странъ начинались мятежи, поджоги, нападенія на самихъ лордовъ, на ихъ дома и имущества.

^{*)} R. G. Gammage: "History of the Chartist movement". London. 1854.

Въ то же время фонды вынимались изъ банковъ и уклата налоговъ останавливалась.

Послѣ втораго отказа дордовъ политическіе союзы были объявлены незаконными, на что страна отвѣчала цѣлымъ рядомъ
мятежей; самый крупный изъ нихъ произошелъ въ Бристолѣ 29
октября 1881 года, по поводу пріѣзда туда, въ качествѣ короннаго судьи, всѣмъ извѣстваго тогда противника реформы въ парламентѣ—Ветереля. Его встрѣтили камнями и свистомъ, потомъ
буквально осадили въ домѣ мэра, откуда онъ былъ принужденъ
бѣжать черезъ крыши сосѣднихъ домовъ, а мэра и его приближенныхъ едва успѣли спасти отъ гибели въ пламени пожара и
подъ развалинами его дома только подоснѣвшія изъ окрестностей
войска. Однако-жь и этимъ дѣло не кончилось,—страсти были
слишкомъ возбуждены, причина волненія была слишкомъ глубока,
чтобъ его можно было остановить натискомъ штыковъ. На другое утро масса народа сожгла домъ мэра, дворецъ епископа, заранѣе бѣжавшаго изъ города, таможню, акцивное управленіе, —
всего 42 дома; три тюрьмы были отперты. Мстители ходили съ
топорами и горшками скипидара; полы, потолки и двери, служившіе препятствіемъ огню, прорубались первыми, а второй дѣлалъ
остальное. Множество разрушителей сами погибли въ пламени и
подъ развалинами,—такъ мало цѣнилась тогда жизнь: одни не
успѣвали бѣжать, другіе прыгали съ крышъ и разбивались,
третьи живыми варились въ расплавленномъ свинцѣ, бѣжавшемъ
ручьями съ крышъ.

Историкъ *), заканчивая эту картину ужасныхъ нослёдствій еще болье ужасныхъ причинъ, говоритъ: «Настроеніе народа, выразившееся въ этихъ безпорядкахъ, никониъ образомъ не ограничивалось однимъ Бристолемъ. Быть-можетъ въ королевствъ не было ни одного города, гдъ бы случайное совпаденіе обстоятельствъ не могло вызвать того же. Мало того, не было ничего невъроятнаго и въ томъ, что изъ Бристоля воестаніе распространится по окрестностямъ и сольется съ такими же мятежами въ другихъ городахъ. Въ Басъ былъ мятежъ, въ Ворчестеръ—мятежъ, въ Ковентри, въ Варвикъ—то же самое».

Вотъ при какихъ условіяхъ совершилась «реформа» въ Англіи и вотъ ночему до 30 октября всё спрашивали другъ друга: «Что-то сдёлаютъ лорды?» А послё этого дня всё начали сирашивать: «Что сдёлать теперь съ лордами?»

^{*)} W. N. Molesworth: "The History of England 1830-1874".

Однаво-жь дальше этого отчанный протесть массы не пошель, потому что король написаль 100 личныхъ писемъ къ столькимъ же лордамъ, прося ихъ уступить, и лорды дъйствительно уступили; имъ приходилось выбирать между этимъ ръшеніемъ и принятіемъ въ свою среду 40 новыхъ перовъ, возведенных въ это достоинство королемъ спеціально съ цёлью со-здать въ палатё лордовъ большинство, благопріятное «реформамъ».

· Въ это время Гетерингтонъ уже писаль въ Poor Men's Gar-dian 1-го октября 1831 года, въ своемъ письмъ нъ палатъ TODIOBP:

«Дъйствительно, слишкомъ долгою нуждой и тяжестью рабочій народъ доведенъ до самаго отчанинаго положенія; говоря политически, онъ смертельно боленъ. Его бользнь очень опасна. Это бользнь подлой бидности, рабскаго униженія—результать съверной системы исключительной собственности— и слъдовательно совершенно противоположна той, которую когда бы то ни было изучали и практиковали доктора-лорды и доктора-богачи, сами исплючительные собственники. Она можеть быть излъчена только радикальнымо врачомь, который живеть между ея жертвами и ставить себъ изучение ея какъ и заботу объ этихъ больныхъ въ обязанность. Всеобщее избирательное право, тайная баллотировка, уничтожение какихо бы то ни было имущественныхо ограничений, ценза или правоспособности—воть немедденно-необходимыя дъкарства.

«Во всякомъ случав наша обязанность—протестовать противь такей партійной и призрачной мюры, какъ «реформа», и честно дать вамъ знать, что народъ никоимъ образомъ не относится къ ней благопріятно, не смотрить на нее какъ на удовлетвореніе какихъ-нибудь изъ его естественныхъ требованій, и онъ никогда и ничвиъ не будеть удовлетворенъ, какъ только ус-тановленіемъ законодательнаго учрежденія, основаннаго на нринципъ равных правз и равных обязанностей.
«Народъ требуеть своих правз, вспях своих правз, и—ни-

чего больше, како своихо право!»

Гонтъ въ это время уже гремълъ, что «реформа виговъ»— обманг, что народъ обощли, что 700.000 избирателей скоро будуть держать 6.000.000 англичанъ въ худшемъ рабствъ, чъмъ прежніе 200.000.

Съ другой стороны Россель грозилъ упрямымъ аристократамъ повести изъ Бирмингома 150.000 вооруженныхъ людей на Лон-

донъ. Впоследствии действительно оказалось, что генералу Непиру предлагали изъ министерства внутреннихъ делъ принять на себя команду надъ революціонной арміей ").

Однако-жь до этого не дошло. Лорды уступили, и парламентская реформа совершилась. Но какъ, подъ какимъ давленіемъ м чьими руками?... Здёсь не мёсто отвёчать на эти вопросы, но намъ кажется, что и приведенныхъ немногихъ данныхъ уже достаточно для этого. Вёрно только то, что идея болёе радикальной реформы созрёла, сдёлалась живымъ словомъ и пріобрёла себё столько сторонниковъ, чтобъ образовать особую партію, только тогда, когда «реформа» уже совершилась.

До реформы были демократы, но демократи не было. Только посль реформы масса начала пробуждаться и понимать, что
ее чыль-то обошли, что она что-то прозывала. И она дыйствительно прозывала, но обы этомы нослы. Карлейлы правду говорилы вы 1839 году, что «удивляться нужно не тому, что чартизмы существуеть, а тому, что голодный народы, приглашенный на пиры, чтобы вкушать воображаемыя яства, восемы лыть
сидылы за столомы и терпыливо ждалы «чего-нибудь» оты министерства реформы и только черезы восемы лыть потерялы надежду».

Въ февралъ 1833 года собрался реформированный парламентъ. Онъ состоялъ изъ 658 членовъ, выбранныхъ 700.000 избирателями (изъ 6.000.000 мужскаго населенія). Его большинство составляли 331 членъ, которые могли быть выбраны 151.000 (такъ были устроены округи), т. е. 1/40 долею мужскаго или 1/160 долею всего населенія страны. И эта 1/160 доля собиралась издавать всё законы.

Уже изъ тронной рѣчи радикалы поняли, что дѣло народа проиграно. Ваклей и Молесвортъ тотчасъ же внесли дополненіе къ королевскому спичу въ смыслѣ большаго расширенія избирательнаго права, тайной баллотировки и сокращенія парламентовъ. Но Россель самымъ рѣшительнымъ образомъ отвѣтилъ, что никакихъ реформъ больше не будетъ, что волненія прошлыхъ лѣтъ и безъ того слишкомъ долго держали коммерцію въ оцѣпенѣніи и теперь пора отдохнуть. За дополненіе оказалось 22 голоса (!). Такая же участь постигла и еще болѣе существенное предложе-

^{*)} Непиръ пришелъ въ негодованіе отъ такого предложенія, не согласился не публиковать письма до тёхъ поръ, пока тё же министры не будуть преслёдовать кого-нибудь за то же преступленіе. Случай представился въ 1848 году въ Ирландін и Непиръ представиль письмо въ судъ.

ніе Атвуда—назначить комитет для изслюдованія бюдственнаю положенія рабочих масся, а также ограничить работу женщинь и дітей на фабрикахь и уничтожить нікоторыя устарыми подати: парламенть нашель, что нь этому не представляется особенной надобности, и отклониль предложеніе. Такой отвіть быль уже совершенно возмутителень и стояль вы явномы противорічни сы дійствительными фактами. Вы это же самое время, напримітрь, Коббетть говориль вы парламенть:

«Теперь въ Великобританіи 5—6.000.000 живыхъ людей лишены необходимъйшихъ средствъ нъ существованію. Я могу сообщить нарламенту, какъ фактъ, что въ округь Лидса изъ
125.000 душъ 40.000 имъютъ не больше 2—2½ пенсовъ въ
день на каждаго (хлъбъ тогда стоиль 2½ пенса фунтъ). Въ
Гонтерфильдъ — тоже. Чего долженъ ожидать народъ въ такомъ
положенія? Не слъдуетъ ли ему думать, что его величество, обращаясь къ нарламенту, выразитъ нъкоторое сочувствіе къ нему
и предложить нъкоторыя мъры помощи?» Но для нарламента, избраннаго съ цензомъ въ 10 фунтовъ годовой ренты, такихъ фактовъ не существовало. Или, иначе говоря, сытый голоднаго не
понималь и на этотъ разъ. Бывали и еще болъе ръзкія выраженія этого общаго и, къ сожальнію, уже не новаго правила.

Нъсколько льть спустя, въ томъ же реформированномъ парламентъ нъкто членъ Фрайеръ обращалъ вниманіе своихъ коллегъ на бъдственное положеніе работниковъ физическаго труда въ такой формъ:

«Фабричный рабочій трудится день и ночь изъ-за жалкой подачки, которой ему едва хватаеть на половину необходимыхъ средствъ въ существованію. Еслибы какой-нибудь благородный маркизъ могь видёть условія, въ которыхъ работаеть углекопъ въ нёдрахъ земли, почти навсегда лишенный солнечнаго свёта (громкій смёхъ), —еслибъ онъ ношель на фабрику и посмотрёль, какъ тамъ работають маленькія дёти, — еслибъ онъ зашель въ мастерскую ремесленника, напримёръ слесаря или кузнеца, — онъ скорёе приняль бы оборваннаго и замазаннаго работника за пугало, чёмъ за человёка (громкій смёхъ)» и т. д. въ этомъ родё. Танъ забавлились законодатели, авторы тёхъ самыхъ законовъ, за неповиновеніе которымъ сажали въ тюрьмы, а въ случаё нужды поднимали и на штыки.

Теперь-то настало время привести въ исполнение объщанныя экономию, миръ, реформы въ Англии и справедливость въ Ирлан-

діи. Первое, что сдёлаль царламенть, было изданіе билля о вооруженноми подавленіи волненій ва Ирландіи. Биллень этимь предписывалось всякому гражданину «свободной страны» не выходить изь дому оть заката до восхода солнца; всё собранія для подаванія петицій, обсужденія вопросовь церкви и государства были запрещены и участіе въ нихъ считалось преступленіемь. Всякому полицейскому давалось право арестовать и сажать въ тюрьму кого угодно. За обладаніе возмутительными бумагами въ указанныхъ округахъ обещалась тюрьма не свыше 12 мёсяцевь, а три мёсяца тюремнаго заключенія лишали личность покровительства habeas corpus act'a. Такова была «справедливость» къ Ирландіи въ рукахъ новыхъ законодателей изъ «благомыслящихъ гражданъ».

Еще оригинальные оказалась ихъ «экономія» или «сокращеніе расходовъ». Въ доброе старое время и вплоть до 1833 г. лорды, перы, маркизы и духовенство претендовали быть отцами народа, и въ Англіи процвытала приходская благотворительность, исходившая иногда конечно и отъ щедротъ самихъ владътельныхъ аристократовъ, но главнымъ образомъ отъ десятины, которая собиралась духовенствомъ на нужды церкви съ приходовъ. По за-кону Елизаветы, всякій больной и немощный, всякій не находящій работы—имъль право на приходскую помощь. На нее во всей Англіи въ 1832 году расходовалось до 2.000.000 ф. стерл. мелкіе собственники, предприниматели и промышленники кричали, что ихъ обирають, что «нищіе» объбдаются мясомъ и не хотять работать, что это мъшаеть имъ вести свои дъла и платить честнымъ работникамъ болъе высокую заработную плату. Этотъ крикъ нымъ расстникамъ солъе высокую заработную плату. Этотъ крикъ проникъ, конечно, и въ нарламентъ и здёсь было рёшено прекратить эти «оргін нищихъ», запретивши раздачу пособій на домъ. Дёла бёдныхъ взяты у духовенства и отданы особымъ комитетамъ. Вмёсто раздачи пособія рёшено было построить но всей странё рабочіе дома, которые служили бы мёстомъ жизни и труда для тёхъ, кто дёйствительно не можеть работать. Но какъ же избавиться отъ лёнтяевъ и обжоръ?—Очень просто: стоитъ превратить рабочій дома ва учиную порыму и отверши осуществовани. тить рабочій домо въ худшую тюрьму и отравить существованіе въ ней людей. Правда, когда нри Георгъ III издавался законъ объ увеличеніи раздаваемаго цособія, то онъ быль вызванъ крайне низкой заработною платой въ странъ. Но это ничего не значило, такъ канъ новый парламентъ быль слишкомъ далекъ отъ того, чтобы нарушать своимъ визшательствомъ священные законы свободной конкурренцій, поторой и предоставлялось установленіе заработной платы. Что же касается до тюремъ, изобрітенныхъ богатыми для б'йдныхъ, то дійствительно лучшаго ничего не оставалось желать; не доставало только одного—надписи на дверяхъ, рекомендующей входящему «оставить надежду навсегда» за его стінами. Выхода оттуда дійствительно не было: передъ вступленіемъ туда необходимо было продать все имущество до посліднято пенни; силы человіка поддерживались здісь лишь въ такомъ состояній, чтобъ отвратить немедленную смерть; семья разрушалась, —жены отділялись отъ мужей и діти отъ матерей и отцовь; пороки и разврать буквально пожирали людей; болівзни находили себі здісь лучшую почву.

В. Ловетть въ следующихъ словахъ передаетъ разсказъ одного снитальфильдскаго работника: «Мой товарищъ былъ долго безъ работы (онъ былъ честный и серьезный парень) и наконецъ до того ослабелъ, что упалъ безъ чувствъ на улице и былъ взятъ въ рабочій домъ, куда принуждены были идти и его жена и дети. Рабочій домъ былъ переполненъ (въ немъ помещалось до 1.500 душъ), по 8 — 10 человетъ спало на одной кровати, ноги одного съ головой другаго и опять ноги третьяго и т. д.; они умирали отъ испорченнаго воздуха, какъ зачумленныя овцы. Его товарищъ былъ отделенъ отъ своихъ детей и жены, а эти другъ отъ друга. Двое детей умерло отъ лихорадеи, схваченной тамъ же. Его самого положили вмёстё съ тифознымъ на постель, съ которой только-что убрали трупъ другаго тифознаго, и даже не переменили белья. Онъ былъ доведенъ до состоянія, граничащаго съ сумасшествіемъ. Тамъ же онъ видёлъ на одной постели трехъ женщинъ съ грудными дётьми» *).

Прежде, чвиъ этой картинь была придана гласность, власти рабочаго дома, узнавши о такомъ намъреніи, принимали различныя мъры, чтобы замять это дъло.

По словамъ Northern Liberator **) 1838 г., дордъ Уинчеслей сообщилъ, что одинъ чернорабочій, жившій на его земль, забольть и пошель на нъкоторое время въ рабочій домъ, но тамъ ему задали такое «испытаніе», что онъ отъ него умеръ. Для того, чтобы получить позволеніе переночевать въ рабочемъ домъ, нужно было проносить 1 часъ мъшокъ съ 56 фунтами песку.

^{*)} W. Lovett: "Life and Struggles", crp. 70.

^{**)} Northern Liberator-радикальная газета въ New-Castle, издав. Веантоптомъ.

А для того, чтобъ остаться тамъ дольше, нужно было дълать это каждый день въ теченіе 4 часовъ.

Впечатленіе, произведенное новымъ закономъ о бедныхъ на народъ, было ужасно и не предвъщало ничего хорошаго. Гэм-мәджъ, по поводу этого впечатлънія на фабричные округи Йоркшира и Ланкашира, говорить следующее: «Новый законь о бедныхъ буквально навель ужасъ на эти округи. На уничтожение закона Елизаветы и замъну его новымъ народъ смотрвиъ какъ на разрушеніе последняго звена цени, связывавшей его съ бо-гатыми классами. Громадные, похожіе на тюрьмы, рабочіе дома выросли всюду и напоминали объднымъ объ ихъ грядущемъ несчастін. При жалкомъ заработкъ, котораго не доставало на самое убогое существование, передъ ними не было ничего кромъ нищеты въ настоящемъ и «Бастили» въ будущемъ, въ которую они должны быть замурованы, какъ только ихъ притеснители перестануть нуждаться въ ихъ услугахъ» *). Такихъ случаевъ, что люди, не находя работы и не получая пособія, совершали преступленія, чтобы только попасть въ тюрьму или быть сосланными въ колоніи, было множество. Въ 1838 г. происходиль цёдый рядъ публичныхъ митинговъ, протестовавшихъ противъ плана властей переселять дътей изъ рабочихъ домовъ въ колонію, конечно, безъ всякаго участія родителей.

Однако-жь находились и теперь такіе шутвики, какъ лордъ Радноръ, которые утверждали, что и въ рабочихъ домахъ «обжираются». Этотъ благородный лордъ публично увърялъ, что въ рабочемъ домъ въ Донлей разстройство желудка отъ переполненія—общая бользнь. Нътъ нужды, что докторъ этого заведенія печатно заявилъ, что тамъ не было не только общей диспепсіи, но даже ни одного случая этой бользни. «Если бользни не было, обжорство все-таки существуетъ», отвътилъ лордъ.

Такимъ образомъ легко понять, какой дъйствительно страшный взрывъ негодованія, ненависти и отчаянія вызвало подобное осуществленіе реформы въ народъ и среди искреннихъ защитниковъего интересовъ. «Реформа» 1832 г. въ ихъ глазахъ теперь сдълалась самымъ гнуснымъ обманомъ, а новые властители (средній классъ) гораздо болѣе ненавистными, чѣмъ аристократы. Въ фабричныхъ округахъ, около Манчестера, появились страшные бичи новой системы — Ричардъ Остлей и Джозефъ Стефенсъ; первый — бывшій дворецкій одного богатаго лорда, а другой — мето-

^{*)} R. G. Gammage: "History of the Chartist movement".

дистскій священникъ— живые выразители крайняго недовольства массы. Первый имъль консервативные политическіе взгляды, но ненавидъль богатыхъ и казниль ихъ за себядюбіе и бездъйствіе относительно бъдныхъ. Алмарь, троиг и коттодже, т. е. жилище работника, составляли его любимую тріаду, которую онъ относительно объдныхъ. Алмарро, троне и коттодже, т. с. жилище работника, составили его любимую тріаду, которую онь
часто приправляль другою: оружіе, оружіе и оружіе.—Стефенсь
быль личностью болье оригинальной, сильной и вліятельной и
представляль въ Англіи тотъ же самый типъ, который во Францін вылылся въ Ламоно. Ему было не больше 30 лътъ, когда
собственная строго-догматическая Веслеянская паства судила его,
какъ своего священника, и приговорила въ исключенію изъ своей
среды за то, что онъ проповъдываль съ качедры не слово Божіе, а политическія идеи. Вначаль главный предметь его проповъдей составляла работа дътей на фабрикахъ. «Смотрите на
втотъ домъ съ высокими трубами,—говориль онъ, указывая на
фабрику:—наждый кирпичъ въ ней слъпленъ кровью женщинъ
и дътей!» Онъ самъ писалъ про себя въ адресъ къ работникамъ
Дургама: «Я дълалъ свое дъло и въ деревить, и въ фабричномъ
центръ, и близко знаю положеніе народа. Это знаніе дъйствительности въ сравненіи съ признанными правами и привилегіями
народа, о которыхъ говорятъ высокія власти и импутъ мудръйшіе мыслители права, привело меня къ заключенію, что въ
самомъ корить существующаго положенія вещей есть что-то ложное и что ни абстрактная теорія, ни перестройка витышности
нашихъ учрежденій не могутъ принести много пользы или устранить болъзнь. Убъжденный въ этомъ, я выступиль на зовъ народа въ своемъ овругт за національныя и общія права бъдныхъ
и дътей, обреченныхъ этимъ положеніемъ на рабство фабричной
системъ и рабочему дому...» Богда у него отняли церковную
качедру, онъ началь проповъдывать изъ оконъ своей квартиры,
и всякое воскресенье ить нему стеналось по нъскольку тысичъ
народа. Вскорть его посладователи построили ему на свой счеть
дерковь, гдъ онъ быль уже полнымъ хозяномъ. Фабриканты и
кознева, конечно, ненавидъли его отъ всей души; онъ служанты
для нихъ путаломъ, хотя въ частной жизни, по отзыванты
для нихъ путаломъ, хотя въ частной жизни, по отзыванты
для нихъ путаломъ, хотя въ частной жизни, по отзыванты
для нихъ путаломъ, кото от ракона

введении нарушение священнаго «права бъдныхъ и униженныхъ быть накормленными, одътыми, согрътыми и защищенными въ своихъ собственныхъ домахъ, у собственныхъ очаговъ, на земат своихъ предковъ, въ мирт и радостномъ довольствъ, — все равно, какова бы ни была форма правленія и политическія учрежденія». А погда права народа попираются, --- гремълъ онъ, --- «долой троны, долой аристократію, долой епископовъ и духовенство. жгите самыя церкви, -- долой чины и титулы! » «Я революціонеръ огнемъ, кровью и смертью», — продолжалъ онъ въ другой разъ и подтверждаль все это цитатами изъ Библіи и Священнаго Писанія. Последствія впрочемь показали, какь и следовало ожидать, что его отрицание и революціонизмъ были только доктриной оскорбленнаго нравственнаго чувства и никогда неспособны были перейти въ фактическое разрушение. Сентантъ никогда не можетъ быть революціонеромъ: какъ бы ни были страшны его слова и какъ бы испрененъ онъ въ нихъ ни былъ, они всегда останутся словами. Однако-жь въ народъ этого округа раздражение противъ ' закона о бъдныхъ было такъ сильно, что онъ не могъ быть здъсь введенъ въ полной силъ даже въ 1838 году.

И Остлей, и Стефенсъ, какъ и новый законъ о бъдныхъ, приготовляли почву для чартизма. Они сами не претендовали на политическое руководительство народомъ и не были способны на это; они лишь выражали собою всю массу накопившейся въ народъболи и отчаянія,—выражали больше безсознательно, стихійно.

Таковы были плоды дъятельности реформированнаго парламента.

Популярность виговъ быстро падала и въ политикъ настале опять одно изъ тъхъ неопредъленныхъ состояній, какое бываеть, когда старое сгнило, а новое не назръло. Виги для того, чтобъ удержать власть въ своихъ рукахъ и поддержать хотя наружный порядокъ, возобновили систему шпонства и провокаціи временъ Сидмута ") и пытались въ зародышъ убить всякіе признаки энергіи и самодъятельности въ рабочихъ массахъ. Въ томъ же 1833 г. въ Лондонъ радикалами была сдълана попытка созвать конференцію рабочихъ классовъ, но изъ этого ничего не вышло.

Во времи приготовительнаго по отому поводу митинга на Calthorpe-field полинія безъ всякаго предупрежденія напала на без-

^{*)} Лордъ Сидмутъ—членъ реакціоннаго министерства Ливерпуля во второмъ десятильтіи нашего въка — возвелъ провокацію мятежей въ систему и наводниль страну шпіонами. Онъ—современникъ и вріятель Меттерниха.

оруженную толпу и устроила такъ-называемое кальторпское по-

Въ 1834 г. всъ ремесленные союзы Англіи дълали попытку соединиться въ одну организацію—consolidated national trades unions, но и это движеніе кромъ многолюдныхъ процессій по горедамъ ничъмъ серьезнымъ не заявило себя.

Мятежи, поджоги и даже убійства фабрикантовъ опять возобновились съ прежнею силой. Было ясно, что обаяніе «реформы» среди народа исчезло и недовольство требуетъ новаго движенія впередъ. Съ этого момента собственно и начинается чартистское движеніе.

Въ 1836 году въ Лондонъ была основана ассоціація рабочих (working men association), которой вмъстъ съ бирмингэмским политическим согозом и принадлежить починъ въ этомъ движенін; они составили народную хартію (people's charter), которая съ этихъ поръ и сдълалась знаменемъ и программой новой нолитической партіи рабочихъ.

Уже въ 1831 году среди самихъ рабочихъ большихъ городовъ существовала группа реформаторовъ-радикаловъ, которые относились къ Росселевской «реформъ» очень сомнительно, чтобы не сказать больше.

Не нужно забывать, что уже въ двадцатыхъ годахъ овеновская утоническая проповъдь перерожденія человъчества и кооперативное движеніе его послъдователей были въ полномъ ходу и сильно способствовали выясненію среди рабочихъ экономической стороны проблеммы человъческаго счастья—не только теоретически, но и демонстративно. Въ 1828 году въ Англіи существовало уже до 400—500 кооперативныхъ обществъ. Многіе изъ ихъ участниковъ поздите оказались въ рядахъ чартистовъ, несмотря на овеновскій индифферентизмъ къ политикъ. Вообще же послъдствіемъ этого было то, что среди городскихъ рабочихъ все, что было въ нихъ сознательнаго и мыслящаго, не могло удовлетвориться чисто-политическою, и притомъ такой узко-политическою, реформой, какую выдвинули виги. Въ Лондонъ уже въ 1831 году былъ основанъ національный союзг рабочихъ и другихъ классовъ, который, послъ нъсколькихъ неудачныхъ попытокъ сойтись съ политическими союзами, долженъ былъ стать отдъльно и разсчитывать больше на будущее, чъмъ на настоящее.

отдъльно и разсчитывать больше на будущее, чъмъ на настоящее. Союзъ задавался самыми разнообразными цълями, на которыхъ отражалось вліяніе и овенизма, и «реформы», но было нъчто и свое собственное. Онъ имълъ въ виду: «покровительство рабочимъ вообще, свободное распоряжение продуктомъ труда, дъйствительную реформу палаты общинъ, отмъну всъхъ дурныхъ законовъ, составление разумнаго и осмысленнаго кодекса законовъ и, наконецъ, выработку и организацію мирнаго выражения общественнаго митнія». Секретаремъ союза былъ В. Ловеттъ, а въ числъ членовъ находились Гетерингтонъ, Кливъ, Ватсонъ и другіе, съ которыми намъ придется еще не разъ встръчаться.

Практическая дъятельность союза заключалась въ пропагандъ радикализма или, скорбе, въ образовательномъ движении въ своей средъ. Къ этому же была приспособлена и организація его. На каждые 30—40 членовъ выбирался классный руководитель. Разъ въ недълю они собирались, обыкновенно, въ домъ такого руководителя и занимались обсуждениемъ политическихъ вопросовъ, чтеніемъ и разборомъ газетныхъ политическихъ статей или отрывковъ изъ извъстныхъ политическихъ авторовъ. Такихъ классовъ было не мало разбросано по всему Лондону, а еще больше по провинціальнымъ городамъ; съ последними, какъ съ ветвями союза, поддерживались постоянныя сношенія. Такая діятельность, конечно, вырабатывала политическое общественное мижніе въ средъ рабочихъ и группировала ихъ, но за то при отсутстви болье широкаго жизненнаго опыта дълала изъ многихъ теоретиковъ и резонеровъ. Были въ средъ союза, впрочемъ, и «горячія головы», какъ ихъ снисходительно называетъ Ловетть, которыя не довольствовались такою дъятельностью и, не имъя открытой силы вліять на политику страны, делали несколько попытокъ образовать тайный конвента, но изъ этого ничего не вышло.

Союзъ во многихъ случаяхъ публично высказывалъ свое невысокое мнъніе о «реформъ» и настанвалъ на правъ всякаго участвовать въ управленіи, за что и заслужилъ себъ прозвище «разрушителей, революціонеровъ, грабителей и поджигателей» со стороны вигской и торійской прессы.

Когда вотировался билль о реформв, союзъ опубликоваль декларацію, содержаніе которой вкратцв следующее:

Декларація національнаго союза рабочихъ классовъ.

"Трудъ есть источнивъ богатства. То общество нанаучнимъ образомъ управляется, гдъ граждане не слишкомъ богаты и не слишкомъ бъдны».

— Ослесъ.

«1. Вся собственность (честно нажитая) священна и неприкосновенна.

- «2. Всв люди равно свободны по рождению и имъють извъст-
- «2. Вст люди равно свообдны по рождению и имъть повол-ныя природныя и неотъемлемыя права. «3. Правительство должно опираться на нихъ и имъть въ виду пользу вспъхз, а не нъкоторыхъ. «4. Вст наслъдственныя различія неестественны и должны
- быть отмънены.
- «5. Всявій здоровый, незапятнанный преступленіемъ и варос-лый человънъ долженъ имъть право голоса въ законодательствъ. «6. Подача голосовъ должна быть тайная. Имущественнаго
- ценза не должно существовать.
- «7. Эти принципы существенны для нашей самозащиты и мы никогда не удовлетворимся никакимъ закономъ, который не признаетъ ихъ».

Эта декларація была разослана по всемъ радикальнымъ и рабочимъ обществамъ.

Прошло еще пять лёть. Бёдствія и волненія въ странё про-должались, а парламенть не обёщаль ничего новаго. Среди лон-донских радикаловь лётомь 1836 г. созрёла мысль избавить-ся оть опеки парламентских вождей радикализма и заложить фундаменть новой партіи, состоящей исключительно изъ рабочихъ, тёмь болёе, что въ 1835 году не осталось ни одного изъ лю-дей, заслужившихъ уваженіе своей многолётнею борьбой за инте-ресы простаго народа: Коббеть и Гонть оба въ этомъ году умер-ли, новое же поколёніе радикаловъ парламента, обладая не мень-шими претензіями на предводительство, далеко не отличалось

шими претензіями на предводительство, далеко не отличалось энергіей и преданностью дѣлу.

16 іюня 1836 года въ Тевистонъ-стритѣ и Ковенъ-гарденѣ была основана лондонская ассоціація рабочихъ, которой суждено было играть въ послѣдующей исторіи чартизма важную роль. Она состояла исключительно изъ рабочихъ (нерабочіе могли въ ней быть только почетными членами). Программа ея уже достаточно характеризуетъ ея содержаніе. Она задавалась слѣду-:имвети имищо

- 1. Соединить во одно иплое развитую и вліятельную часть рабочаго класса, городскаго и сельскаго.
 2. Всёми законными средствами стараться доставить всёмъ классамъ общества пользованіе одинаковыми политическими и
- соціальными правами.

 3. Употреблять всё средства и пользоваться всякимъ пово-домъ для того, чтобъ уничтожить жестокіе законы, которые міз-

шаютъ свободному общенію мысли посредствомъ дешевой и честной прессы.

- 4. Способствовать всёми средствами образованію подрастающаго поколенія и искорененію системы, ведущей въ будущемъкъ рабству.
- 5. Собирать всякія свъдънія, касающіяся интересовъ рабочихъ классовъ въ частности и общества вообще, особенно же статистическія данныя о заработной плать, обычаяхъ и условіяхъ жизни чернорабочихъ, и обо всъхъ тъхъ причинахъ, которыя главнымъ образомъ порождаютъ теперешнее положеніе вещей.
- 6. Сходиться и сообщаться по поводу этихъ данныхъ другъ съ другомъ.
- 7. Публиковать свои взгляды и чувства съ цълью создать нравственное, разумное и энергическое общественное миъніе, ведущее къ благу рабочаго класса.
- 8. Организовать библіотеки, имъть мъста для собраній и т. д. Не трудно замътить, что эта программа во многомъ напоминаетъ «союзъ рабочихъ классовъ» и, очевидно, была выраженіемъ людей того же самыго направленія или даже тъхъ же самыхъ лицъ. Это направленіе сводилось къ одной задачъ—виработать интеллигенцію рабочаго класса и организовать ее въ одно цълое, т. е. въ самостоятельную политическую партію. Среди членовъ ассоціаціи мы дъйствительно находимъ тъхъ же самыхъ иниціаторовъ уже не первой попытки радикальной борьбы и агитаціи. Это—Г. Гетерингтонъ, Дж. Кливъ, Р. Муръ, В. Ловеттъ, Дж. Ватсонъ, Г. Винцентъ, Р. Гартвеллъ, Роджерсъ, Севеджъ и другіе.

Первое время своего существованія ассоціація проявляла себя самыми разнообразными адресами и посланіями и къ королевѣ, и къ странѣ, и къ бельгійскимъ и къ американскимъ рабочимъ, и даже къ польскимъ патріотамъ-демократамъ. Во всѣхъ этихъ упражненіяхъ въ демократическомъ краснорѣчіи уже тогда высказывались тѣ характеристическія черты, которыя впослѣдствій такъ рѣзко отличали ее отъ другихъ группъ чартистовъ и сдѣлали представительницей партіи «нравственной силы», въ противоположность партіи «физической силы».

Въ адресъ къ провинціальнымъ обществамъ, которымъ совътовалось организоваться по примъру лондонской ассоціаціи рабочихъ, говорилось, напримъръ, что въ выборъ членовъ слъдуетъбыть очень осторожными; пьяницы и безнравственные люди не

должны имъть здъсь мъста, которое всегда открыто для серьезныхъ, нравственныхъ и мыслящихъ людей. «Лучше мало, но надежныхъ, чъть много, но испорченныхъ». «Имъ нужны люди, а не тв недостойные этого имени, у которыхъ за простыми чувственными наслажденіями не существуеть болье высокихъ стремденій, которые забывають свои обязанности отцовъ, мужей, братьевъ и дълаются рабами своихъ притъснителей изъ-за пьянства». Въ адресъ къ польскимъ демократамъ говорилось вслъдъ за общими разсужденіями на тему: всю люди—братья: «Мы думаемь, что открыји великій секреть власти всесвітных гонителей свободы: это - наше собственное невъжество относительно общества и правительства; это-наши предразсудки, разъединение и недовиріе.... Народъ самъ поставиль и продолжаетъ поддерживать тв немногіе идолы власти и богатства, которые вызывають въ немъ сразу и страхъ, и обожаніе...» Политическіе взгляды ассоціаціи лучше всего и поливи всего были выражены въ памфлетъ, написанномъ Гетерингтономъ и изданномъ ассоціаціей: «Испорченная палата общинъ». Въ немъ говорилось: «Товарищисоотечественники! пробовали ли вы когда-нибудь вникать въ то, какимъ образомъ справедливое и экономное управление повліяло бы на интересы 658 членовъ нашей палаты общинъ? Еслибы вы это сдълали, вы навърно потеряли бы всякую надежду на то, чтобъ этотъ пардаментъ могъ сдедать для васъ что-нибудь сушественное...

«Неужели ландлорд», котораго собственный интересъ заставляеть повышать ренту при помощи несправедливыхъ и исключительныхъ законовъ, можетъ быть представителемъ рабочихъ людей?

«Неужели всв дълатели денего, спекуляторы и барышники, живущіе на счеть испорченности системы, могуть быть представителями сыновъ труда?

«Неужели всъ безчисленные лорды, графы, маркизы, кавалеры, баронеты, почтенные и достопочтенные, занимающіе мъста въ палатъ, могуть представлять наши интересы?

«Неужеми чины арміи и флота въ палать общинъ, которыхъ нитересъ требуеть поддержанія системы, обезпечивающей имъ наъ жалованье и покровительство, и которыхъ все назначеніе состоить въ томъ, чтобы побуждать одну часть нашихъ братьевъ держать въ подчиненіи другую, — могуть представлять наши нужды?

«Неужели насъ представляють адеокаты, прокуроры и ходатаи по дъламя, которыхъ благосостояние основывается на непонятности и запутанности законовъ, — люди, которыхъ знания законост часто доставляють имъ мъста въ рядахъ правительственныхъ чиновниковъ и помогаютъ развращению высшихъ сферъ управленія?

«Неужели фабрикант» и капиталист», которымъ исключи-тельная монополія соединенной силы дерева, жельза и пара по-могаеть разорять тысячи и которыхъ интересъ понижать воз-награжденіе за трудъ до тіпітита,—могуть представлять интересы рабочихъ?

«Неужеми хозяинъ, котораго интересъ—покупать трудъ по воз-можно дешевой цвнъ, можетъ представлять работника, кото-

можно дешевой цвив, можеть представлять работника, котораго интересь—получить за свой трудь возможно больше?...»

Въ февраль 1837 года ассоціація устронла въ таверив Стомп and Anchor, на Строндв, нубличный митингъ для подачи петицік въ парламенть о всеобщей подачь голосовъ и о другихъ требованіяхъ демократической партіи. Здвсь-то въ первый разъ и были установлены знаменитые 6 пунктовъ народной хартіи (people's charter), которые и должны были составить зерно петиціи:

1. Всеобщая подача голосовъ.

- Ежегодные выборы въ парламенть.
 Тайная баллотировка.

- Отижна имущественнаго ценза.
 Жалованье членамъ парламента во время исполненія обшественныхъ обязанностей.

6. Равные избирательные округи по числу избирателей. Хартія туть же получила до 3.000 подписей. Такимь обра-зомь была установлена программа новой партіи. По мижнію ра-дикаловь, ея осуществленіе привело бы къ дъйствительно ради-кальной реформь, которая дала бы возможность всымь слоямъ общества имъть одинаковое участіе въ законодательствъ и превратить его изъ орудія одной господствующей клики въ учрежвратить его изъ орудія одной господствующей кливи въ учрежденіе двиствительно народное, готовое защищать слабаго отъ сильнаго. Мало того, на членскихъ билетахъ общества стояло: «Человокъ, избъгающій участія въ полезномъ трудъ, уменьшаеть народное богатство и налагаеть свое ярмо на ближняго». Въ отвъть людять, которые указывали на хлъбные законы, на фабричную систему, на законъ о бъдныхъ, какъ на вещи стоющія вниманія прежде всеобщаго права голосованія, первые чартисты обыкновенно говорили: «дайте намъ получить вліяніе на законодательство—и тогда мы все это измѣнимъ».

Членъ парламента Ребюкъ взялся представить петицію. Ассоціація рішня послать своихъ эмиссаровъ по страні пропагандировать среди рабочихъ обществъ «народную хартію» и собирать подписн на петицію. Гетерингтонъ быль для этого самый подходящій
человікть, —послі его нятилітней борьбы за дешевую прессу его
знало все читающее населеніе страны. А кромі того демократія
знала его какъ издателя нісколькихъ руководящихъ демократическихъ журналовъ, какъ Poor Men's Gardian, Political
Letters, Republican и Police Gazette. Кливъ, Винцентъ и Гартвеллъ были посланы въ другія міста. Ловетть же, какъ секретарь и душа общества, остался въ Лондоні. Вмісті съ тімъ
быль разосланъ и тоть адресь къ провинціальнымъ обществамъ,
о которомъ упоминалось выше.

Въ это же время велись переговоры съ парламентскими радикалами о поддержив ими билля о всеобщей подачв голосовъ, когда онъ будетъ внесенъ. Большая часть изъ нихъ оказались согласными съ требованіями народной хартіи съ принципъ, но не на практикъ. Однако-жь поддержка была объщана и выбранъ для редакціи билля комитетъ изъ 12 человъкъ, но 6 съ той и другой стороны. Это были:

о'Коннелль)	Гетерингтонъ	}
Ребюкъ Лидеръ	изъ	Кливъ Ватсонъ	отъ
Гиндлей Томпсонъ	пармамента.	Муръ Ловетть	рабочихъ.
Кроуфордъ	j	Винцентъ	} .

Изъ этого временнаго союза почти ничего не вышло, такъ какъ въ это время умеръ король и назначены были новые выборы, да и вообще рабочіе очень мало довъряли своимъ привилегированнымъ союзникамъ и имъли на то основаніе. Стоитъ прослъдить дальнъйшее поведеніе хотя бы этихъ немногихъ личностей, принимавшихъ участіе въ переговорахъ. — О'Коннелль, который послъ упомянутаго соглащенія, взявъ въ руки хартію и обращаясь къ Ловетту, сказалъ: «Ну, Ловетть, теперь возмите вашу хартію, проповъдуйте ее и не соглащайтесь ни на что меньшее», — этотъ великій трибунъ Ирландіи очень скоро началъ играть съ радикалами чартизма двойную игру и пропо-

въдывать въ Ирландіи, что они—худшіе враги его родины. Вигское министерство объщало ему реформы въ Ирландіи, но единственнымъ препятствіемъ къ этому выставляло англійскихъ радикаловъ. А кромъ того радикалы не признавали деспотизма вождей и безусловнаго повиновенія имъ, на которомъ строилась вся карьера О'Коннелля въ Ирландіи. Далье, Вардъ сдълался впослъдствіи губернаторомъ Іонійскихъ острововъ, и очень жестовимъ губернаторомъ. Боурингъ принялъ правительственное мъсто. Молесвортъ скоро отсталъ отъ движенія и вошелъ, какъ членъ, въ коалицію правительства. Ребюкъ, разочаровавшись, оставилъ политическую арену и погрузился въ частную жизнь. Лидеръ тоже скоро совершенно затерялся. Кроуфордъ, самый надежный изъ всъхъ, не былъ выбранъ при слъдующихъ выборахъ и устранился отъ дълъ. Томпсонъ былъ и остался эксцентрическимъ старикомъ, съ которымъ трудно было что-нибудь сдълать.

Вотъ почему лондонская ассоціація рабочихъ во всёхъ сво-ихъ обращеніяхъ къ провинціальнымъ товариществамъ всегда совётовала имъ надёяться только на себя. Въ послёднемъ изъ нихъ по поводу новыхъ выборовъ говорилось, что «изъ обмана, которому подверглись рабочіе во время движенія за реформу, они вынесли драгоцівнный урокь и въ другой разь не будуть под-держивать никакой міры, которая не включала бы ихъ инте-ресовь. Они теперь сознають, что большая часть притіснитель-ныхъ законовъ и учрежденій, вытекающихъ изъ невіжества и бъдности, могутъ быть сведены къ одному источнику-исключиточить все свое вниманіе на разрушеніи громадной и пагубной монополіи, вполнъ убъдившись, что пока право изданія законовъ вручено *пемногима*, интересы *пемногижа* будуть обез-печиваться цъною нуждъ иногихъ.... Общества рабочихъ должны быть устроены во всякомъ городъ, во всякой деревиъ по всей странъ и всъ честные и разумные люди всъхъ влассовъ, ищущіе справедливости для всъхъ, должны быть ввлючены въ среду ихъ.... Уже существующія общества и политическіе союзы должны обновиться и реорганизоваться въ рабочія общества; они должны собираться, подавать петицію и не уступать до тъхъ поръ, пока цъль не будеть достигнута. Существуетъ митие, что обращаться съ просьбами къ парламенту глупо. Работники! не давайте вашимъ врагамъ въ руки аргумента: если народъ инчего не просить, значить ему инчего не нужно».

Агитація лондонских эмиссаровь иміла большой усивхь вы провинціи. Старая организація политичеснихь союзовь, основанныхь вь 1831 году, потеряла теперь свой смысль и заключала вь себі много недовольных элементовь, которые не удовлетворялись прежней узкою постановкой діла и не хотіли играть вы руку своимь вчерашнимь союзникамь.

Бирмингомскій политическій союзь, обнимавшій собою всю среднюю Англію и пользовавшійся огромнымь вліяніемь, скоро согласился измінить свою программу и принять всії в пунетовы народной хартіи. Его предсідателемь тогда быль члень парламента, Атвудь, человікть очень понулярный и честный, но придававшій гораздо больше значенія вопросу о бумажныхь деньгахь, чімь вопросу о народномь представительствії. Ему пришлось подать парламенту первую петицію народа. Поздніве онь устранился оть политики и ограничился частною жизнью.

Дуглась быль издателемь газеты союза Birmingham Journal, а Коллинсь, рабочій, ораторомь общества. Когда соглашеніе между бирмингомской и лондонской группами состоялось, изь первой были посланы на сіверь, вы Шотландію, омиссары сь тою же цілью— пропагандировать хартію. Вь ото время вы Нортумберландії и Дургамі уже существоваль спермый полимическій союзь, заключавшій вы себі нісколько тысячы членовь, вы томы числів и довольно много людей средняго власса.

тическій союзь, заключавшій вь себь нівсколько тысячь членовь, вь томь числь и довольно много людей средняго класса. Вождемь его быль замічательно смілый и свідущій человікь, Августь Бьюмонть, редакторь газеты Northern Liberator, имівній большое вліяніе преимущественно вь Нью-Кастль и окрестныхь городахь, куда онь ізднях для пропаганды хартіи.

Шотландскіе рабочіе, особенно изъ Глазго и Эдинбурга, сразу же отозвались на приглашеніе бирмингомцевъ пристать къ движенію. Въ Уольсь Винцентъ иміль большой успівхь. Отчасти благодаря своимъ личнымъ качествамъ и недожинному ораторскому таланту, а главнымъ образомъ самому содержанію хартіи, онъ успівль возбудить вниманіе массы городскаго и горнозаводскаго населенія. Въ г. Нью-Порті, въ томъ же Уольсь, жиль нікій почтенный мировой судья Джонъ Фрость, человікъ семейный, набожный, пользовавшійся уваженіемъ не только въ среді средняго класса, мо и простаго народа, который, по выраженію Гоммоджа, «онъ мскренно любиль и которому за довіріє къ себі не быль способень измінить ни при какихъ обстоятельствахъ». Этоть человікь сділа сгорячимъ защитникомъ хартіи, а поздніве, въ трудную сделался горячимъ защитникомъ хартіи, а поздиве, въ трудную

минуту, одинъ изъ немногихъ оказался способнымъ рисковать изъ-за нея своею жизнью и навсегда пожертвовать свободой.

Такимъ образомъ начата была агитація—сначала личная, въ пріятельскихъ бесёдакъ, небольшихъ собраніяхъ, лекціяхъ; но по мёрё того, какъ слово надежды западало въ темные углы вёчно работающей и дремлющей массы, въ мастерскія, фабрики, копи и доки, число сочувствующихъ увеличивалось, народныя собранія начали принимать все болёе и болёе внушительные размёры. Тогда-то было рёшено въ Бирмингрив и Лондонё окончательно составить и напечатать петицію въ парламентъ, затёмъ устроить рядъ демонстрацій по всей странё и собрать во время ихъ возможно большее число подписей подъ петиціей, а также выбрать делегатовъ на конвентъ рабочихъ классовъ.

8 мая 1838 г. появилась петиція. Воть ея тексть:

«Благороднымъ общинамъ Великобританіи и Ирландіи, собраннымъ въ нарламентъ, отъ ихъ нижеподписавшихся страждущихъ соотечественниковъ

«Петиція.

«Мы, просители, живемъ въ странъ, купцы которой извъстны своей предпріимчивостью, фабриканты — своимъ искусствомъ, а рабочіе-знаніемъ своего ремесла. Сама земля наша прекрасна, почва богата и климать умъренъ. Она изобильно надълена предметами промышленности и торговли. Она обладаетъ многочисленными и удобными гаванями. По удобству внутреннихъ сообщеній она превосходить всъ другія страны. Въ теченіе 23-хъ льть она наслаждается миромъ. И, несмотря на все это, при всъхъ этихъ данныхъ національнаго процвътанія, при всемъ желаніи извлекать изъ нихъ пользу, мы обременены общественными и частными страданіями. -- Мы гнемся подъ тяжестью множества налоговъ, которые тъмъ не менъе далеко не удовлетворяють желаній нашихъ правителей. Наши промышленники дрожать на краю банкротства; наши работники умирають отъ голода. Капиталь не приносить прибыли, а трудъ-вознагражденія. Домъ ремесленника разоренъ, а кладовая ростовщика полна. Рабочіе дома переполнены, а фабрики пусты. — Мы осматривались вокругъ себя; мы самымъ тщательнымъ образомъ доискивались причинъ такой острой и гнетущей нужды, но мы не могли найти ихъ ни въ природъ, ни въ Провидъніи. Народъ чтить небо и не оскорбляетъ его щедрости, но безуміе (foolishness) нашихъ правителей сдѣ-

дало щедрость неба недъйствительною... Силы могущественнагогосударства тратятся на создание власти себялюбивыхъ и невъжественныхъ дюдей, а его средства идуть на увеличение ихъ богатствъ. Благо одной партіи развивалось въ ущербъ благу цълаго народа; немногіе управляли въ интересахъ немногихъ, тогда какъ интересы многихъ пренебрегались и открыто и тираннически попирались ногами. Народъ върилъ, что для большей части, если не для всвуж его нуждъ, послужить испъленіемъ акть о реформъ 1832 года. Онъ смотръль на этотъ актъ какъ на мудрое средство для достойной пъли, какъ на систему усовершенствованняго законодательства, гдв воля массъ пріобрететь наконецъ соотвътствующее значене. Онъ былъ горько и глубоко обмануть. Плодъ, казавшійся глазу действительнымъ, обратился въ ныль и золу, когда быль собрань. Акть о реформъ имъль следствиемъ лишь переходъ власти отъ одной господствующей влики къ другой и оставиль народъ такимъ же безпомощнымъ, вавъ онъ быль и прежде. - Мы приходимъ въ вамъ, достопочтенная палата, чтобы сказать вамъ со всёмъ нашимъ почтеніемъ, что такое положение вещей не должно болье продолжаться, что оно не можеть долъе существовать безъ серьезной опасности для прочности трона и мира въ кородевствъ, и что если съ помощью Божіей и всёхъ законныхъ и конституціонныхъ средствъ ему можеть быть положень конець, то мы вполив готовы въ тому, чтобъ это было сдълано тотчасъ же. -- Мы говоримъ вамъ, достовидель динето в вникох статиная от , стать в должень при в винетроп лишаться своей выгоды, но и трудъ работника долженъ получать свое должное вознаграждение, -- что законы, делающие пищу дорогою, деньги ръдкими, а трудъ дешевымъ, должны быть отмънены, — что налоги должны падать на собственность, а не на трудь, и что благо многихъ, какъ единственная законная цвль, должно составлять единственный предметь заботь правительства.— Какъ существенное предварительное условіе для этихъ и другихъ необходимыхъ перемънъ, какъ единственное средство, которое одно способно защитить и обезпечить интересы народа, -- мы требуемъ, чтобъ эти интересы были поручены охранъ самого нарона. Вогда государство привываеть защитниковь, когда оно требуеть денегь, — отказъ или промедление въ исполнении его требований не могуть быть оправдываемы ни бъдностью, ни невъжествомъ. Всегда призываемые повиноваться и поддерживать законы, мы по естеству и здравому смыслу требуемъ, чтобъ и въ установленін законовь быль безусловно слышимь голось каждаго изь насъ. — Мы исполняемъ обяванности свободныхъ людей, — мы должны имъть и ихъ привилегіи. — Мы требуема осеобизого права голоса. Но для того, чтобы подача голосовъ была предохранена отъ подкува богатыхъ и насилія могущественныхъ, она должна быть тайной. Признание нашего права необходимо включаеть и возможность независимаго примъненія его. — Мы требуемь тайной баллотировки. — Для того, чтобы связь между представителями и народомъ могла быть благодътельною, она должна быть близкою. Законодательная и конституціонная силы для исправленія и наставленія должны приходить въ частыя соприкосновенія. Сравнительно незначительныя ошибки, лишенныя возможности быстраго исправленія народомъ, могуть порождать самыя бъдственныя послъдствія, когда онъ безпрепятственно разрастаются въ теченіе многихъ льть. Для общественной безопасности, точно также какъ и для общественнаго довърія, частые выборы существенно необходимы. Мы требуеми ежегодныхи выборова. — При правъ выбора и свободъ избранія сфера нашего выбора не должна быть ограничиваема. Мы принуждены существующими законами выбирать въ свои представители людей неспособныхъ оценть наши нужды или не имеющихъ къ нимъ нивакой симпатін, - купцовъ, давно оставившихъ промышленную дъятельность и не чувствующихъ болье ен тягостей, -- землевладъльцевъ, которые одинаково невъжественны какъ относительно бользней страны, такъ и лъкарствъ отъ нихъ, --- адвокатовъ, которые добиваются почестей сената только какъ средства обращать на себя вниманіе въ судахъ. - Труды представителя, усердно исполняющаго свои обязанности, многочисленны и тяжелы. Несправедливо, неразумно и небезопасно, что они продолжаютъ исполняться безъ вознагражденія. Мы требуема, чтобы при будущемъ избраніи членовъ вашей достопочтенной палаты одобреніе избирительного округа было единственными цензоми и чтобы всякому, такинь образомъ выбранному, члену было назначено изг общественных сборовь справедливое и приличное вознаграждение за время общественной службы. — Напонецъ, мы слишкомъ искреннимъ образомъ увъряемъ васъ, достопочтенная палата, что эта петиція была продиктована не какою-нибудь праздною любовью къ перемънамъ, что она возникла не изъ необдуманнаго влеченія въ мечтательнымъ теоріямъ, но есть результать всесторонняго и продолжительнаго обсужденія и убіжденій, которыя все болье и болье укрыпляются событіями послыднихы лыть.— Если же самоуправленіе народа не можеть устранить быдствій, оно по крайней мыры сдылаеть невозможнымы злоупотреблять ими.—Вообще право голоса принесеть, и только оно и можеть принести, истинный и продолжительный миры націи, и мы твердо увырены, что оно же принесеть и довольство.

«Не угодно ли поэтому будеть вамь, достопочтенная палата, подвергнуть эту нашу петицію вашему серьезному обсужденію и употребить всё ваши усилія, ваши конституціонныя средства, чтобы провести законь, дарующій всякому вэрослому и здоровому умома мужчинь, незапятнанному преступленієма, право избирать членова парламента, направляющій всё будущіе выборы путемь тайной баллотировки, устанавливающій продолжительность такимь образомь выбраннаго парламента не болье кака на одина года, отмыняющій всякій имущестенный ценза и назначающій членама палаты должное вознагражденіе за нязначающій членама палаты должное вознагражденіе за няз труды во время исполненія парламентскиха обязанностей.

«Ваши просители и т. д.».

H. 4**.

(Продолжение слъдуеть.)

голь.

POMAHL.

(Лосвящается князю Д. Л. Голицыну.)

4ACTL BTOPAR.

книга пятая.

I *).

Вечерній потадъ Николаевской желтаной дороги съ пыхтеньемъ и свистомъ, скрыпя заториоженными колесами, вошелъ подънавъсъ петербургскаго дебаркадера.

На платформъ, довольно слабо освъщенной газовыми фонарями, группы людей ожидали прівзжихъ. Несколько темныхъ личностей сновало туть же, на перебой предлагая пассажирамъ, выходившимъ изъ вагоновъ, «гостиницы», «нумера» и «меблированныя комнаты». Носильщики уже суетились у отгороженнаго деревянною ръшеткой мъста около багажнаго вагона. Среди толпы, торопливо выходившей изъ вагоновъ втораго класса, только одинь человътъ терпъливо переждалъ, когда будетъ немного посвободнъе выйти, и сталъ пробираться къ тому мъсту, гдъ выдавали багажъ. Его бавдное, исхудалое лицо казалось усталымъ; онъ шель тихо, медленно, не всматриваясь въ лица окружающихъ его людей, не обращая вниманія на предложенія «нумеровъ» и «комнать». Повидимому, онъ никуда не спъшиль, не ожидаль нивакой встръчи съ знакомыми или близкими, не нуждался въ наймъ ввартиры. Получивъ свой багажъ, онъ велълъ нести его за собой носильщику, вышель на боковой подъездъ дебаркадера и крикнуль извощика:

^{*)} Pycckas Mucab, RH. VII.

— Въ Захолустную улицу! — проговориль онъ и, не торонясь, съль на поданныя дрожки, расплативнись съ носильщикомъ багажа.

Дрожки тронулись, задребезжали колесами, провхали подъ аркой воротъ и путникъ очутился на Знаменской площади. Его со всёхъ сторонъ охватили тьма дождливой осенней ночи, немолчный стукъ колесъ, крики извощиковъ, говоръ ившеходовъ, вакой-то смутный гуль звуковь, похожій на немолчный ропоть бушующаго моря. Ему стало какъ - то жутко, точно страшно. Онъ родился въ Петербургъ, онъ жилъ здъсь безвыъздно десятки лътъ, но никогда не испытываль онъ прежде этого ощущенія, охватившаго его теперь, когда онъ снова возвратился въ столицу послъ долгаго пребыванія въ провинціи. Онъ сознаваль, что и туть онъ всвиъ чужой и всв чужды ему, что туть его ждеть борьба на жизнь и смерть, что туть вся задача жизни завлючается въ стремленіи обогнать другого, перешагнуть черезъ другого, задавить другого. Какая-то щегольская карета пронеслась оводо его дрожевъ и обдала его съ ногъ до головы брызгами жидкой грязи.

— Чего ты спишь-то!—раздражительно проговориль онъ извощику.—И не торгуешься съ вами, а все-таки точно за покойникомъ ъдете!

Онъ вынуль платокъ и отеръ забрызганное грязью лицо. Но въ эту минуту пронесся еще экипажъ и опять обдаль его грязью.

- Черти, черти, точно на пожаръ скачутъ! проворчалъ онъ и сердитымъ тономъ приказалъ извощику: Сверни куданибудь въ улицу, по Невскому только грязи наглотаешься. И для чего не повезъ по Лиговкъ?
- Дорога тамъ плоха, отвътилъ извощикъ и свернулъ въ Николаевскую улицу.

Чъмъ дальше они отъъзжали отъ Невскаго, тъмъ тише становился шумъ, тъмъ менъе встръчалось народу, тъмъ темнъе становилось кругомъ.

Навонецъ, по сторонамъ начали появляться деревянные дома, потянулись заборы, фонари стали ръже, шумъ умолкъ совершенно.

— А... вотъ и начало родного захолустья! — промедькнула въ головъ путника мысль и по его лицу пробъжала горькая, ироническая улыбка. Еще два-три поворота изъ одной улицы въ другую—и дрожки въбхали въ Захолустную улицу, увязая въ грязи. Путникъ указаль извощику, гдъ остановиться. Одъ хорошо еще помнилъ всъ дома въ этой улицъ. Онъ расплатился, подъбхавъ къ воротамъ указаннаго дома, взялъ чемоданъ и вошелъ во дворъ небольшаго деревяннаго строенія, поднялся по темной лъстницъ, ощупью нашель дверь...

- -- Митя, голубчивъ!
- Братецъ!
- Диитрій, здравствуй!

Дмитрій Андреевичъ Орловъ сразу узналъ голоса сестры, Леши и отца и десятки поцълуевъ зазвучали въ квартиръ Орловыхъ.

— Сейчасъ самоваръ подадимъ! Раздъвайся, голубчикъ; отдохни съ дороги, — усталъ, я думаю; тоже не шутка, сколько пробхалъ! И какъ похудълъ-то, какъ измънился-то! — заговорила Анна Андреевна, засуетившись около брата.

Она была въ узкомъ черномъ платъв, худая и бледная, точно испостившаяся монахиня.

- Да, да, братъ, похудълъ, сильно похудълъ! говорилъ Андрей Ивановичъ, смотря на сына.
- Вы теперь, братецъ, совствъ къ намъ прітхали?—спросиль Леша.—Я, братецъ, много плакаль объ васъ... Вы тоже, братецъ, плакали?... Худой вы, теперь, худой... Прежде вы, братецъ, не были худымъ...

Анна Андреевна тихо вздохнула и по этому тихому вздоху было ясно, что ей было тяжело увидёть такую перемёну въ братъ. А онъ смотрълъ на нихъ и ему казалось, что они все тв же, что вокругъ нихъ все то же, что они говорятъ все такъ же, точно они провели эти годы разлуки въ заколдованномъ царствъ въчнаго сна. Онъ всматривался въ нихъ и не могъ сообразить, произошла ли въ нихъ хоть какая-нибудь перемъна въ продетвине надъ ними годы. Была ли сестра его тогда такъ же желта или она пожелтъла только за это время? Былъ ли Лёша тогда такимъ же румянымъ и толстымъ, какъ теперь, или это онъ раздобрълъ такъ только во дни разлуки? А отецъ... Дмитрій Андреевичь никакъ не могь вспомнить, быль ли совершенно лысымъ тогда отецъ или нътъ. Ему даже хотълось спросить объ этомъ отца, но стало какъ будто совъстно. Да нътъ, отецъ и тогда быль такимъ же лысымъ, иначе эта перемъна сразу бросилась бы въ глаза ему, Дмитрію Андреевичу.

- А что дядя Лампадовъ? спросиль онъ. Живъ еще?
- Что дядя! Живъ то живъ, да совсемъ изъ ума выживаетъ после смерти Ольги Григорьевны, ответила Анна Андреевна. Совсемъ почти изъ дому не выходитъ, а и выйдетъ, такъ за нимъ, какъ за ребенкомъ, присмотреть издо. То безъ галстуха уйдетъ, то безъ налошъ. Еслибы не его Магдалина, такъ просто посмешищемъ бы сталъ. Она еще и пріоденетъ его, и оправитъ... А теперь ужь и совсемъ илохъ, выходить пересталъ, не сегодня, завтра умретъ...
- Бъдняга! проговорилъ Дмитрій Андреевичъ задумчиво. Еще слава Богу, что Магдалина такая преданная...
- Говорять, братець, что и нажилась ва то она у него,—
 сказала Анна Андреевна.—Тоже онь, я думаю, и самъ не поинить, что у него есть. И не одна она наживается около него.
 Ей-то и Богь вельдь,—тоже бъдная женщина,—а то другіе...
 Осътили его разные крестники да: посаженыя дъти покойной
 Ольги Григорьевны и его—точно вороны около падали, прости,
 Господи, мое согръщеніе! Такъ и рвуть, такъ и рвуть по кусочкамъ его добро.

Анна Андреевна вдругъ помизила тонъ.

- Слава Богу, что вы во-время нрібхали, братецъ, сказала она таниственно. — Вёдь родныхъ-то только у старика и есть, что мы. Я потому и писала вамъ, просила прібхать... Мамаша всегда говорила, что кроме насъ никого у него нётъ наследниковъ. Если умреть, жаль все на вётеръ бросить. Не богачи мы какіе, чтобы наследствомъ премебрегать. У старика скоплено, скоплено; — это всё говорятъ.
- Hy, Богь съ нимъ, съ чужимъ добромъ, замътилъ Дмитрій Андреевичъ.
- Какъ, братецъ, Богъ съ нимъ? воскликнула Анна Андреевна. Что же, въ назну отдавать развъ? Казна, голубчикъ, и безъ насъ богата. Сама со всъхъ беретъ. Спасибо она намъ не скажеть за то, что все ей отдадимъ на разграбленіе. А не возьметь шы, кто же имъетъ право взять, кромъ казны? Крестники не наслъдники. Да и не возьмете вы, братецъ, такъ вамъ же хоронить придется на свой счетъ, чужіе хоронить не станутъ. А нынче времена-то какія, братецъ: все дорожаетъ, ни къ чему приступу нътъ...

И снова услышаль Диитрій Андреевичь длинную исторію о томь, какъ нынче трудно жить, какъ деруть купцы за все, какъ и правительство не думаеть о бъдныхъ людяхъ, навъ нивто ни за чъмъ не смотритъ и всъ грабятъ. Дмитрію Андреевичу казалось, что онъ только вчера слышаль эти самые толки, желчные, вырывавшіеся изъ глубины души, вызванные тяжелымъ жизненнымъ гнетомъ. Его не удивляли эти толки, но его удивляло то, что онъ слышитъ ихъ уже не отъ покойной матери, а отъ сестры Ани, отъ этого человъка не отъ міра сего.

- И ты, Аня, то же говоришь, что когда-то мана говорила, заивтиль Дмитрій Андреевичь.
- Я теперь хозяйничаю, братецъ, коротко отвътила Анна Андреевна, заваривая чай.
- Да, да, братецъ, хозяйка она у насъ,—сказалъ Андрей Ивановичъ.—Такая экономка, что не приведи Господи!
- Надо же концы съ концами сводить, сухо проговорила Анна Андреевна. Изъ дому-то всё умёють тащить, а въ домъ что-то мало несутъ. А не хватить денегъ, никто не дастъ. Богатый пойди занимать, всё дадутъ; а приди съ голоду просить, вездё откажуть.

И опять, опять послышались знаконыя фразы, знаконыя истины. Дмитрій Андреевичь обвель глазами вомнату; въ ней было все по-старому: та же неуклюжая старая мебель тусклаго праснаго дерева съ ситцевой обивкой, тъ же жалкіе цвъты на обнахъ, тъ же фольговые образа въ кіотъ въ углу, тоть же прашеный, протертый ногами, поль, тоть же низенькій, придавливающій, накъ крыша гроба, потолокъ. Онъ чувствоваль, что въ комнатъ былъ тоть же знакомый ему запахъ-запахъ не то сырости, не то грязнаго бълья, не то человъческаго пота, съ примъсью деревяннаго масла и кислыхъ щей, — запахъ тъснаго жилища въ старомъ деревянномъ домъ. Здъсь было тепло, но это было првлое тепло передбаннива; въ немъ недоставало воздуха, свъжести. Дмитрія Андреевича точно что - то придавило, принизило. Въ его головъ помимо его води вертълась мысль о томъ, что онъ не могъ бы теперь долго такъ жить, что онъ долженъ будетъ перевхать, что ему придется въ концв концовъ разстаться съ семьей. Жить здёсь это значить видёть ежедневно приниженныя физіономіи, заплаканныя глаза и печальныя лица, слышать постоянно жалобы или ропоть, опускаться все ниже и ниже въ тину мелкихъ будничныхъ заботъ и интересовъ. Онъ любилъ свою семью, онъ зналъ хорошо ен нужды, онъ сочувствоваль ея горю, но слышать изо дня въ день, изъ часа въ

часъ эти жалобы ему было теперь нестерпимо. Онъ отвыкъ отъ этого. Онъ сознавалъ съ горечью, что онъ не могъ настольно улучшить положение семьи, чтобъ она перестала жаловаться,— не могъ по крайней мъръ въ близкомъ будущемъ. Ему вдругъ всномнилась Настя, бъжавшая тоже отъ этой скуки нищенской жизни. Онъ спросилъ Анну Андреевну о ней. Анна Андреевна безнадежно вздохнула.

- Изъ виду, голубчикъ, пропала! сказала она. Сестру выдала за чиновника. Слышали мы, что у той родился ребенокъ скоро; толковали, что будто этотъ ребенокъ не ея, а Настинъ. Потомъ говорили, что Настя на содержание попала къ новому благодътелю. Богъ съ ней, пусть живетъ, какъ знаетъ...
- Вы и не встръчаетесь значить съ ней?—спросиль Дмитрій Андреевичь.
- Нътъ, что же сердце свое надрывать. Ее не исправишь, а только себя смутишь, отвътила Анна Андреевна. Не сладко тоже знать, что такая близкая родственница торгуетъ собой. Горько тоже въ своей семьт развратъ видъть, видъть, какъ люди сами себя соблюдать не умъютъ, какъ другихъ позорятъ своею грязью...

Въ тонъ Анны Андреевны послышались какія-то шипящія, новыя для Динтрія Андреевича, нотии. О комъ это она говорить? На что намекаетъ?

Андрей Ивановичъ, почти все время молчавшій въ продолженіе часпитія, вдругъ поднялся съ міста и, какъ-то кисло, точно конфузливо улыбаясь, похлопаль по плечу Дмитрія Андресвича, вамістивь ему:

— Такъ-то, братъ, у насъ все горе да горе! Слова радостнаго не услышншь! Бъжалъ бы, да некуда бъжать отъ этого горя, — по патамъ оно само за тобою идетъ, вездъ тебя преслъдуетъ...

Въ голосъ старика сынъ тоже удовилъ безконечную горечь, что-то въ родъ жалобы. Спустя минуту старикъ ръзко спросилъ у сына:

- Ты гдъ квартирку будешь искать? Поближе отъ суда, я думаю? Отсюда...
- Господи, не усиблъ братецъ прівхать, а вы его ужь и выживаете,—тономъ упрека замітила отцу Анна Андреевна.— Помінаеть онъ здісь кому, что ли? Братецъ—не чужой, тоже не взыщеть, если что...

— Не выживаю, а нельзя же ему въ нашемъ заходустью жить, — перебиль ее сурово Андрей Ивановичъ. — Отсюда и въ часъ до суда не дотащишься...

Динтрій Андреевичь нержшительно отвътиль:

- Да, конечно, отсюда далеко.
- А я то радовалась, братець, думала: воть поживеть онь съ нами, сказала Анна Андреевна. Впрочемъ, и то сказать, неудобно вамъ въ нашей трущобъ было бы, тоже нужныхъ людей принимать придется, а ужь здъсь гдъ!... И радости-то тоже немного дома дождетесь. Это мы-то только здъсь заржавъли, такъ со всякими безобразіями свыклись...

И опять въ голосъ Анны Андреевны послышались желчныя нотки, точно она кого-то упрекала.

- Какъ-нибудь послё вмёстё устроимся, проговориль Дмитрій Андреевичъ.
- Нътъ, братъ, это пустяки! ръшительно сказалъ Андрей Ивановичъ, махнувъ рукою. Мы обжились здъсь, а тебъ здъсь не мъсто. Намъ въ другомъ мъстъ не весело будетъ. Здъсь все хоть среди своихъ точно: выйдешь на улицу, всъ тебя знаютъ, оно точно и легче, а тамъ... чучелъ словно на выставку туда перевезешь насъ.
- Да, ужь тамъ нельзя тоже жить такъ, какъ здёсь, сдержаться надо, — шипящимъ тономъ вставила Анна Андреевна. Потомъ она перемёнила тонъ и обратилась къ брату: — Вы, голубчикъ, къ дядё-то завтра же зайдите. Поговорите съ нимъ. Пусть духовную, что ли, напишетъ. Вёдь часы-то его сочтены.
- Да абчить его кто-нибудь? спросиль Дмитрій Андреевичь.
- Нътъ. Да что доктора!... Доктора тутъ не помогутъ. Старъ ужь онъ очень. Надо вотъ только настоять насчетъ духовной да насчетъ священника. Исповъдоваться не хочетъ. Я ужь на-иекала ему, не разъ намекала, а онъ и слышать не хочетъ.
 - Зачъмъ же настанвать?...
- Братецъ!... какъ зачёмъ? А если вдругъ такъ-то умретъ, въ грёхахъ не покаявшись? почти съ ужасомъ воскликнула Анна Андреевна. Такой старый человёкъ и вдругъ умретъ безъ покаянія...
 - Но если онъ не хочеть, Аня...
- Я ужь и не знаю, что это вы такое говорите! Мало ли чего человъкъ не хочетъ...

- Вотъ, брать, и я то же говорю, —вившался Андрей Ивановичъ. —Зачвиъ раздражать старика, зачвиъ?
- Ахъ, да вы-то что суетесь! воскликнула Анна Андреевна. —Знаю я, есть люди, которымъ и каяться-то въ гръхахъ стыдно, и высказать-то стыдно, что на душъ лежить. Ну, дядя не изъ такихъ, — дядя святой жизни быль человъкъ...
- Такъ въ чемъ же ему и каяться?—проговорилъ Дмитрій Андреевичъ. Вообще, Аня, нечего намъ въ чужую душу за-
- Ну, ужь нътъ, братецъ, въ этомъ я никогда, никогда не соглашусь съ вами.

Дмитрій Андреевичъ поднялся съ мъста, чтобъ идти спать.

- Братецъ, вы сапоги выставьте... Я вамъ, братецъ, ихъ вычищу, самъ вычищу,—сказалъ Леша.
- Зачъмъ же?... Мареа вычистить, отвътилъ Дмитрій Андреевичъ. Въдь она у насъ еще живетъ?... Кстати, я ее еще не видалъ...

Анна Андреевна мрачно потупилась. Андрей Ивановичь тревожными глазами глянуль куда-то въ сторону.

— Мы, братецъ, теперь не держимъ служанки, — дорого очень, — сухо проговорила Анна Андреевна. — Я и Леша — мы сами все дълаемъ... Полы мыть и бълье стирать поденщица ходитъ...

Дмитрія Андреевича точно что-то кольнуло въ сердце при этомъ отвътъ. Онъ поблъднълъ еще болъе.

— Напрасно, Аня, ты такъ экономничаешь, — сдержанно замътилъ онъ. — Мареа въдь брала что-то дешево, чуть ли не за три рубля служила... Зачъмъ было отпускать?... Женщина хорошая... Не такъ же иы бъдны, не нище же иы...

Анна Андреевна промодчада и глянула въ сторону. Андрей Ивановичъ торопливо проговорилъ:

— Ничего, Митя, ничего, въдь у насъ хозяйство-то грошовое, и такъ обойдемся, и такъ обойдемся... А постелька-то тебъ постлана ли?... Не надо ли чего?

Онъ заторопился, засуетился, провожая сына въ отведенную ему комнату. Когда онъ вышель отъ сына, къ Дмитрію Андреевичу вошель за сапогами Леша. Онъ справился, хорошо ли «братцу» будетъ на диванъ спать, не надо ли ему воды на ночь, въ какомъ часу его разбудить, и потомъ, боязливо оглядвишсь по сторонамъ, заговорилъ таинственнымъ, тревожнымъ шенотомъ, наклонившись къ уху Орлова:

- Вы, братецъ, о Марев не спрашивайте!...
- Отчего это не спрашивать о Марев?—не безъ удивленія спросиль Дмитрій Андреевичь.

Леша испуганно замахаль руками.

— Тише, тише! Услышать еще! — сказаль онь въ волнени. — Сестрица все дядю пилить за Мароу, а дядя или разсердится, скажеть: «я уйду, я уйду, брошу вась и погибайте вы туть», или плачеть... Дядя всегда плачеть, когда выпивши... Только онь теперь рёдко пьеть, очень рёдко, совсёмъ рёдко, а все больше сердитый, сердитый... Вы, братець, ради Бога, не говорите только, что я вамъ о Мароё сказаль, — сестрица наказывала мнё строго - настрого, чтобъ я вамъ не говориль... «Ты, говорить, не смёй огорчать братца, не смёй!... Подготовить, говорить, его надо!...» А мнё дядю жаль, потому вы о Мароё заговорили, а сестрица такъ и смотрить на дядю, точно съёсть его хочеть... Сестрица, братецъ, очень сердитая стала, — жалобнымъ тономъ заключиль Леша.

Дмитрій Андреевичъ ничего не понималь, но онъ сильно взволновался. Ему вдругь стало уже вполнъ ясно, что въ его семьъ исчезъ даже миръ, исчезло даже согласіе. И здъсь былъ разладъ, и здъсь была рознь. Онъ не хотълъ дальше распрашивать Лешу и простился съ нимъ, поцъловавъ его.

На следующій день Дмитрій Андреевичь просиль разбудить его попозже. Ему хотълось отдохнуть и провести день дома, носътивъ только Ламиадова. Но, несмотря на усталость, онъ долго не могъ уснуть. Онъ думалъ и о семьв, и о предстоящей жизни, и какъ-то невольно задумался, наконецъ, о Лампадовъ. Двиствительно ли у старика что-нибудь скоплено? Неужели въ самомъ деле отдать все это въ казну, когда они сами нуждаются? Зачьмъ? Эти деньги, если онв есть, принадлежать по праву его семьъ. И какъ кстати были бы онъ теперь ему. Но гдъ доказательства ихъ родственныхъ связей? Какъ добыть метрическія свидътельства, когда онъ не знастъ даже, гдъ родилась его бабка, двоюродная сестра Лампадова? Надо добыть метрическія свидітельства, не зная, гді ихъ добыть. Это невозможно. Конечно, Лампадовъ могъ бы сдълать духовное завъщаніе. Но нельзя же говорить ему объ этомъ. Неловко настанвать. А между тъмъ въ наслъдствъ Лампадова можетъ быть спасеніе всей семьи Орлова отъ недостатковъ, отъ труда, отъ лишеній. Вто знаеть, сколько скопиль старикь. Самь онь, Дмитрій Андреевичъ, могъ бы отдично устроить свои дъла, получивъ наслъдство: ему только бы имъть обезпечение хоть на годъ, на два, а тамъ литературныя занятия, адвокатура откроють ему путь къ благосостоянию; нужно только имъть средства переждать извъстное время. И что это старики такъ боятся духовныхъ завъщаний. Сдълать духовное завъщание—это въ сущности долгъ каждаго порядочнаго человъка. Дмитрия Андреевича вдругъ точно передернуло. Онъ досадливо пожалъ плечами, сердясь на себя за то, что думаетъ о смерти Лампадова, о наслъдствъ. Въ его головъ мелькали мысли:

— Въчно въ какую-нибудь лотерею выиграть хочется: на лотерейный билеть домъ пріобръсть, въ карты большой кушъ сорвать, на богатой жениться, наслъдство получить!... Этакая проклятая жизнь! Работай, работай весь въкъ, какъ волъ, а спастись надъйся только при помощи манны съ неба...

Онъ перевернулся на другой бокъ, закрылъ глаза и заснулъ тажелымъ сномъ. Его душилъ страшный кошмаръ. Онъ видълъ, что онъ лежить въ гробу и на него медленно сверху опускается тяжелая крышка. Ему душно и тяжело, а въ душъ такъ ясно пробуждается сознаніе, что онъ одинъ, что помощи ждать не откуда. Воть, воть сейчась крышка опустится совстви, придавить его, въ груди замреть дыханіе и-конець, конець. А ему такъ хочется жить... Онъ сдълалъ усиліе, онъ подняль руки, чтобы сбросить эту врышку, и проснудся, увидавъ, что онъ дежить, прижавшись лицомъ въ влеенчатой спинкъ дивана. Онъ перевернулся на спину и вздохнулъ широкимъ вздохомъ. На дворъ уже было свътло. Онъ всталь съ утомленнымъ видомъ, въ тажеломъ настроеніи. Въ ввартиръ Орловыхъ царствовала тишина: Андрея Ивановича уже не было дома. Леша, поджавъ попортняжски ноги, что-то шиль, заунывно мурлыча себъ подъ носъ ивсню: «я у Бога сирота отворяю ворота». Анна Андреевна, шушукаясь съ какой-то странницей, возилась въ кухнъ. Дмитрій Андреевичь напился чаю и вышель изъ дому.

Онъ уже подходиль къ знакомому дому, гдъ прошли лучшіе дни его дътства, какъ вдругь кто-то громко окликнуль его. Онъ повернуль голову и увидаль передъ собою отца.

— А я вотъ шелъ, думалъ, не у дяди ли ты, и вижу идешь ты,—ну, и окликнулъ, и окликнулъ! —сказалъ старикъ, очевидно поджидавшій сына на улицъ.—Поговорить еще не удалось... Тоже давно не видались,—надо поговорить...

Дмитрій Андреевичь взяль отца подъ руку.

- Ты въ дядъ теперь шелъ? спросиль старикъ.
- Да... Я думаю, онъ проснулся?
- Ну да, ну да, повидать нужно старика, нужно, перебиль его отець. —Да еще успъешь, теперь еще рано... Поболтать бы часокъ... Воть зайдемъ... Туть трактирчикъ. Чайку напьемся, поговоримъ...
 - А дома?—не безъ удивленія спросиль сынъ.
- Дома, знаешь, не одни... Хочется по душь, а тамъ не одни, —проговориль старикъ, смущаясь. —Тоже не чужіе, ну, а тамъ Леша, Аннушка... Тяжелый у нея характеръ сталъ, Митя, у Аннушки-то, говорю я, очень тяжелый характеръ... Извъстно, въ дъвушкахъ весь въкъ просидъла, для другихъ жила.... Тутъ, Митя, по неволъ озлобишься, ахъ, какъ озлобишься! Для другихъ жить да радости не видать тяжело, очень тяжело... Я ее и не виню, я это только къ слову сказалъ о ея характеръ, Митя... Она-то этого не замъчаетъ, а со стороны видно, всякому видно... Такъ какъ же, въ трактирчикъ-то зайдешь?...
- Отчего же нътъ, если хочешь, сказалъ Дмитрій Андреевичъ, пораженный суетливостью и растерянностью отца.
- У насъ тутъ по близости трактирчикъ завелся... Тоже прогрессъ и цивилизація... Хе-хе-хе!... Потъха! старикъ тихо захихикаль, махнувъ рукою.

Отецъ и сынъ вошли въ трактиръ. Тамъ было совершенно безлюдно въ просторныхъ комнатахъ съ яркими пестрыми обоями, со столиками, накрытыми бълыми скатертями, съ темными масляными картинами въ золоченыхъ рамахъ.

— Чаю! — скомандоваль старикь и усълся съ сыномъ въ дальній уголъ. — Видишь, ничего, чистенько тоже, — обратился онъ къ Диитрію Андреевичу, указывая на скатерть. — Тоже, видишь, машину поставили, изъ оперъ играетъ... Дешевенькая, знаешь, а ничего, играетъ... И хорошо, что никого нътъ, — точно у себя дома можно поговорить...

Половой съ закинутой подъ мышку салфеткой подалъ порцію чаю. Старикъ сталь разливать.

— Тебъ наши-то ничего не говорили?—таинственно спросиль онъ, понизивъ тонъ и видимо стъсняясь.

Онъ испоса взглянуль на сына.

— Нътъ, ничего особеннаго... Я еще и не успълъ...

- Ну да, да, не говорили, а потомъ будутъ говорить... разскажутъ... Вдругъ-то только не хотятъ, а то разскажутъ непремънно... Ужь никакъ не утерпятъ,—торопливо перебиль старкъ и въ его голосъ зазвучала горькая иронія.—Гдъ ме утерпъть, если человъкъ погибаетъ и его на путь истинный наставить надо, спасти надо!... У насъ въдь, Митя, ладу нътъ въсемъъ, раздоры идутъ—вотъ оно что!... Я, конечно, самъ виноватъ, но въдь я—человъкъ, Митя, слабый человъкъ... Казнитьто меня ежедневно, ежечасно за что?..: Поъдомъ-то меня, старика, ъсть за что?
- Что случилось-то, отецъ? спросиль Дмитрій Андреевичъ. Старивъ заерзаль на стуль и совсьмъ тихо, немного нагнувшись въ сыну, свазаль:
- Ты меня не суди, а выслушай. Ты мужчина, ты это поймешь... Аннушка не понимаеть этого, потому она не мужчина; она даже и не женщина, Митя, а старая дъвушка... Ей трудно, ей совсъмъ даже невозможно понять, ну, она и сердится... Помнишь, ты вчера о Мареъ спросиль, такъ какъ она защипъла?... Я въдь тебя знаю, ты поняль, что она шипитъ, поняль непремънно... И правъ ты, правъ, Митя, потому у насъ съ Мареы все это шипънье и началось... Ты, Митя, помнишь, когда мать умерла, въ какомъ я положени былъ? Изстрадался я еще прежде, а тутъ тебя взяли, она захворала, потомъ ея смерть, отъъздъ твой. Въ такомъ положени люди съ ума сходять, руки на себя налагаютъ... Вотъ это положеніе-то какое!...

Старикъ на минуту перевель духъ, смахнулъ съ ръсницъ слезу и заговорилъ снова:

- Я, Митя, слабый человъкъ, забитый человъкъ, говорить я много не умъю, а все внутри себя выношу, долго выношу... Такъ, вотъ, когда это все случилось, остался я одинъ и стало это мнъ все прошлое вспоминаться—и какъ я не довольно берегъ Машу, и какъ огорчалъ ее своими слабостями, и накъ я мало тебъ ласки выказывалъ...
- Отецъ! перебилъ его Динтрій Андреевичъ ласковымъ голосомъ.
- Нъть, нъть... ты постой!... Я любиль тебя, всегда любиль, какъ можеть-быть другіе-то отцы и любить не умъють. Это и я знаю, и ты знаешь. А выказать это—на это у меня умънья никогда не было... Что-жь, я простой человъкь, говорить красно не умъль, работать да молчать привыкъ, даски... Какія

же это у меня такія ласки могли быть? По головив-то, бывало, мимоходомъ тебя поглажу—воть и все... Ну, воть сталь я это все вспоминать да обдумывать и просто на себя сталь не похожъ, хожу, какъ твнь, плачу, а дома... Тяжело, Митя, у насъ дома стало!... Аннушка,—ты въдь ее знаешь,—молчить и вздыхаеть; Леша — Леша Божій человъкъ, глупенькій—начнеть говорить, такъ ужь лучше бы молчаль, а то только пуще сердце надрываеть, душу выматываеть... Въ это-то время, ногда я чуть петли на шею съ тоски не надълъ, когда я на шагъ отъ гръха великаго быль, и случилось это дъло...

Старикъ тяжело вздохнулъ и неревель духъ.

— И самъ я не помню, какъ это было, и самъ я, видитъ Богъ, не желалъ этого, — съ разстановкой продолжалъ онъ. — Сидълъ я это одинъ, — Аннушка ушла куда-то съ Лешей, — подступило мнъ къ сердцу, опустилъ я голову на грудь, распланался я, въ головъ черныя мысли бродятъ, кто-то точно нашептываетъ, подталкиваетъ покончитъ съ собой, а тутъ и вошла Мареа. «Полноте, говоритъ, родной вы мой, убиваться-то; на васъглядючи, голубчикъ, сама я изныла». А у самой, Митя, слезы, слезы...

Старикъ самъ захлебнулся отъ слезъ и отеръ рукой глаза.

- Вотъ въдь, вотъ глупый, съ собой не умъю справиться, плачу, - съ жалобной усмъшкой проговориль онъ. - Ты не смотри, это такъ, отъ старости...

Онъ высморкался, прошелся по комнатъ и снова присълъ къстолу.

— Такъ, Митя, я и поддался этой ласкъ, этому слову доброму, —проговориль онъ, махнувъ рукой. — Въдь человъкъ же я, митя! Въдь нельзя же человъку безъ ласки жить! Старикъ я, ты скажешь. Ну да, старикъ, старикъ!... Да развъ мнъ любовница была нужна? Ласковое слово мнъ было нужно, нужно было, чтобы вто-нибудь приголубилъ, — ну, рукой тамъ по старой головъ провелъ съ ласкою, что ли, присълъ бы рядомъ да распросилъ бы, что со мной, да какъ, а то... Митя, въдь песъ, песъ дворной — и тотъ спину тебъ подставляетъ, чтобы ты ее погладилъ, а я, Митя, все же человъкъ, человъкъ еще...

Старикъ опять тихо плакалъ. Дмитрій Андреевичъ со слезами на глазахъ обнялъ его и кръпко поцъловалъ.

— Ну, спасибо, спасибо! Вотъ мит и легче стало, и на душт просвътлъло!—говорилъ старикъ, стараясь улыбнуться.—

Это ничего, Митя, это я такъ... Вспомнилъ все, — ну, и всплакнулъ... Это я отъ старости... И тоже пилъ прежде... Теперь почти не пью, а прежде много пилъ, Митя, — глаза и стали слабы: пустякъ какой-нибудь, а глядишь — на глазахъ ужь и слезы... Внижку иногда читаю, пустяшную самую книжку, а самъ плачу...

- Ты усповойся немного, голубчивъ, погоди разсказывать, ласково сказалъ Дмитрій Андреевичъ. — А главное — не волнуйся, думая, что я тебя могу осудить. За что? Какое преступленье ты сдълалъ? Развъ ны, мужчины, не всъ такъ сходимся съ женщинами и развъ это можеть иначе быть?...
- Да, да... Но я такъ скоро послъ смерти матери, и тамъ, въ домъ у себя, началъ старикъ. Это нехорошо, нехорошо... Я самъ, Митя, потомъ каялся, каждый день на могилку къ Машъ ходилъ, плакалъ... Да, Маша проститъ, она и простила, а вотъ Аннушка... Аннушка, Митя, миъ никогда этого не проститъ, никогда!

Онъ опустиль голову на грудь.

— Еслибы ты слышаль, что у насъ было, когда она все подсмотръла, подслушала, точно шпіонка какая!...

Онъ махнуль рукой.

— Позоръ, поворъ, одно слово-поворъ! Лешу она не пощадила! Онъ хоть и взрослый, а этого ничего не понимаеть, потому что какой же онъ мужчина!... Дитя онъ большое, а не мужчина, -- и вдругь при немъ она, дъвушна, упрекать начала меня, старика!... А вёдь я для нихъ же тружусь, ихъ же кормлю. Если она тебъ писала, что у насъ недостатки, такъ это потому, что она все монахамъ да въ церковь попамъ тащить, панихиды служить, свъчи ставить, на богомолья ходить... Средствъ же у насъ достанетъ, Митя, на нашу жизнь, потому я хоть старъ, но я дълецъ... Я, Митя, законы знаю и дълъ у меня у однихъ мировыхъ судей всегда на прокормъ хватитъ... А на монаховъ да на странницъ, на панихиды да на заупокойныя объдни — на это, Митя, денегь не напасешься... Да этимъ, Митя, души и не спасешь. Честностью и добротой, Митя, угодинь Богу, а подку-пить Бога нельзя,—нётъ, нельзя!... Я на нее не сержусь, не обвиняю ее, потому я знаю, что и почему на свъть делается; но больно мив, что съ родною дочерью мы, какъ два медвъдя въ одной берлогь, ужиться не можемъ... Не будь Леши, она, можеть-быть, въ монастырь бы ушла, а теперь Леша на рукахъ... Ему тоже не сладко... Она и сама не замъчаеть, что она и его тиранить; пилить и точить она его, это я знаю... Онъ-то только, Божья душа, все терпить да еще ей же угождаеть, о ней плачеть...

Дмитрій Андреевичь задумался.

- Нельзя ли будеть это какъ-нибудь устроить? сназаль онъ въ раздуньи. Вотъ теперь я здёсь. Не сказать ли ей, что я Лешу возьму къ себъ...
- Что ты, что ты!—почти испугавшись, сказаль старикъ.— Гдв тебъ съ нимъ еще возиться! Нътъ, ты живи для себя. Мы доживемъ кое-какъ... Я не къ тому началъ, совсъмъ не къ тому.
- Да и могу его и не брать къ себъ, а просто скажу ей, что возьму его къ себъ, тогда она можетъ-быть и выскажетъ свое желаніе идти въ монастырь, если только она точно думаетъ объ этомъ...

Старинъ покачалъ головой.

— Не пойдеть она, пожалуй, —потому не пойдеть, что за меня будеть опасаться, —сказаль онь въ смущении. — Понимаешь, подумаеть, что так въ домъ поселится... Что-ть, уть началь говорить, такъ надо все говорить!... Она, Митя, меня въдь на катдомъ шагу усовъщиваеть... Она монашекъ подсылаеть обращать меня на путь истинный, —меня-то, старика-то!... Говорять мнъ: «Пожалъйте дочь-то свою, —изстрадалась она... Что вы душу-то свою губите, дьявола-то тъщите...» Это она, Митя, спасти меня кочеть, —боится, что Господь Богъ меня отвергнеть за мои прегръщенія...

Дмитрій Андреевичь невольно усмъхнулся. Старикъ это замътилъ.

- Да, да, Митя, смъщно воть это намъ съ тобой, а ей это—мука... Я самъ знаю, что мука, да въдь человъкъ я...
- Ну, это мы еще уладимъ какъ-нибудь, сказалъ Дмитрій Андреевичъ. Нужно же, чтобы кто-нибудь и при тебѣ былъ. Не жить же тебѣ съ однимъ Лешей...

Старикъ оживился.

- Вотъ и я тоже говорю... И не при мит одномъ, а и при Лешт человъкъ добрый нуженъ... Аннушка насъ завла... Въдъ мы, точно воры, съ Лешей къ Марет теперь бъгаемъ.
 - И Леша?
- Еще бы! Хитрить научился бъдняга. Извъстно, у Мароы тамъ и смъхъ, и свътъ... Ну, варенья да сласти она ему даетъ,—онъ и бъгаетъ къ ней. Мароа—простой, добрый человъкъ,

живеть какъ Богъ на душу положиль, разныхъ этихъ вздыханій да покаяній не зная, -- мальчику тамъ и весело, и уютно... Онъ тамъ и на человъка походитъ, Оедора Гаврилыча своего поминать пересталь, — потому ему ласка нужна, нужно, чтобъ его не пугали, — а у Аннушки все адъ, да адъ... Усивемъ еще въ аду-то томъ всего натерпъться, --- для чего же изъ этой-то жизни еще другой адъ дълать?... И такъ не сладко...

Потомъ старикъ, перемвнивъ тонъ, спросилъ сына:

— Такъ ты думаешь, что все уладить можно? Намъ тяжело съ ней, Митя, върь Богу, тяжело! Гръшимъ мы только вмъстъ, ненависть накая-то въ душу закрадывается, къ родной дочери, къ святой девушке ненависть... А какъ же иначе и быть?... Въдь вотъ какъ ты думаешь, отчего у насъ служанки нътъ?... Думаешь, средствъ не хватаетъ?—Нътъ, это, видишь, меня Ан-нушка отъ соблазна спасаетъ!... Я, видишь, сейчасъ шашни заведу... Ну, воть и не держить служанки, и сама все дълаеть, и Лешу все дълать заставляеть, и мит даеть понять, что это все изъ-за меня они мучатся, изъ-за меня надрываются... Это, MHTH, THEREJO...

Дмитрій Андреевичь успоконль отца. Они еще разъ крѣпко обнялись и расцёловались.

- А мы врознь пойдемъ домой, пусть не знаетъ, что мы заговоръ-то устроили, --- проговорилъ старинъ. --- А то житъя не будеть, житья не будеть...
- Я пройду къ дядъ, сказалъ Дмитрій Андреевичъ. Ну, и отлично, и отлично! Не узнаешь его, не тоть человъть сталь... Бодриться старается все еще, книжки да газеты читаеть, -- да нъть, гдъ ужь!... Воть она, старость - то, что значить...

Дмитрій Андреевичъ направился къ жилищу Лампадова. Давно онъ не быль подъ этимъ дорогимъ для него провомъ. Отворивъ дверь въ переднюю и поздоровавшись наскоро съ Магдалиной, Орловъ направился въ комнату Лампадова.

- Дядя, голубчикъ, здравствуй!-громко проговорилъ онъ, готовясь обнять Лампадова.
- А, ты... мальчуганъ... на развалины смотръть прівхаль!послышалось ему въ отвъть.

На встрвчу Орлову въ волнении поднился съ пресла и въ то же мгновенье, едва переводя духъ, снова опустился на это пресло съдой, какъ дунь, желтый, какъ пергаментъ, исхудалый старинъ. Это точно была развалина. Орловъ невольно остановился передъ старикомъ: едва дышащій, сгорбившійся, съ опущенною на грудь головой, сидълъ теперь Лампадовъ на обитомъ кожей волтеровскомъ креслъ, глубоко прислонившись въ спинкъ и тяжело переводя духъ. Его крупныя, но худыя и блъдныя, точно восковыя руки съ плоскими пальцами покоились на ручкахъ кресла, какъ бы застывъ въ этомъ положеніи.

- Ты боленъ, дядя?—проговорилъ Орловъ въ волненіи.
- Да, старость—бользнь... Нътъ, куже: это—смерть заживо!...— отрывисто сказаль Ламиадовъ, дыша съ трудомъ.

Онъ поднялъ голову и взглянулъ на Орлова.

- Не доживай, мальчуганъ, до старости, не доживай, проговорилъ онъ. И скучно, и тяжело, и не нужно, никому, ни себъ, ни другимъ, не нужно... И хуже всего то, что чувствуещь это, а живешь, потому что и храбрости, и силъ нътъ покончить все разомъ... Ну, вотъ и живешь, когда кругомъ всъ только и ждутъ, когда ты уголъ очистишь...
- Что за мрачныя мысли, дядя! воскликнуль Орловъ. Кому ты-то можешь мъщать?
- Не мъшаю, не мъшаю, а все же, можетъ-быть, наслъдство оставлю. Какже не ждать моей смерти!

Въ голосъ старика зазвучала незнакомая Орлову нотка горечи.

— Ужь очень мив надовли эти напоминанія о смерти, — продолжаль старикь. — Самъ я знаю, что пора умирать, самъ хочу умереть, да торопить-то меня зачвиъ? Вёдь ужь какъ ни торопи, а проживу до твхъ поръ, пока не умру...

Онъ усмъхнулся.

— Впрочемъ, люди не только о моемъ наслъдствъ заботятся, а и о спасеніи моей души,—сказалъ онъ.—Вотъ Аннушка...

Онъ перевелъ духъ и спросилъ Дмитрія Андреевича:

- Ты въдь уже видълся съ отцомъ, говорилъ съ нимъ?
- Да, отвътиль Орловъ.
- Значитъ старикъ все разсказалъ о себъ?

Дмитрій Андреевичъ сділаль утвердительный знавъ головою.

— Ну, такъ вотъ Аннушка и его хочеть спасти, и меня. Ты не повъришь, до чего это мит тошно. Сегодня один придутъ, высматриваютъ, что у меня есть, выспрашиваютъ намеками, кому я все остазлю; завтра Аннушка придетъ, начинаетъ говорить, какъ ужасно умеретъ человъбу безъ покаянія...

Старикъ опять усмъхнулся.

— Они, Митя, того и не понимають, что я, старикъ, все знаю и понимаю лучше ихъ, что я читаю въ ихъ сердцахъ, какъ въ открытой книгъ.

Онъ помодчалъ и грустно вздохнулъ.

— Да, горько то, что, уходя отъ дюдей, прощаясь съ нимя. уносишь въ душъ только одно презръніе въ этимъ мелкимъ и пошлышъ душонкамъ рабовъ... Право, имогда не знаешь, чего въ нихъ больше - злобы или глупости. Вотъ я разскажу два случая изъ жизни покойной сестры. Ты помнишь, что это за человъвъ былъ: для другихъ жила! И что же?-Ты знаешь, она все апельсинчики да пирожки собирала въ свой мъщокъ для разныхъ голодныхъ ребять; сама не съвсть, а взять возьметь, чтобы бъднявамъ снести. Ну, воть, не задолго до ея смерти была она въ одномъ богатомъ домъ, у людей близвихъ, хорошо знавшихъ ее, и все же нашлись тамъ шутники и остроумцы. Сговорились они пошутить надъ ней: одинъ изъ нихъ какъ будто случайно сълъ на ея изшовъ, а тамъ апельсины были. Можешь представить, какая смъшная сцена вышла... Правда, сестра расплакалась отъ этой шутки, — ну, а эти молодые шутники за то повеселились. Надъ побирушкой, видишь ли, потвшиться можно! Побирушва!... Да они ен мезинца не стоили, дармовды!... Это воть у богатыхъ случилось, а у бъдныхъ... Одинъ изъ крестниковъ, смиренникъ такой, дасковый такой, ухаживавшій за Ольгой какъ за матерью, одинъ разъ подсмотрълъ со своею женой, что у Ольги въ ен мъшкъ деньги, такъ какъ она ему же я вынуда изъ нихъ въ видъ помощи двадцать пять рублей, -ну, подсиотръдъ да и выкрадъ деньги. Десятки дътъ жидъ со всей семьей на ен пособія, по ен стараніямъ мъсто получиль, ни разу не обмодвился словомъ противъ нея и все-таки въ концъ вонцовъ ее же обокралъ... Ты скажещь, ото-исключительные случан?--Нътъ, Митя, это правило, а исключение---это добрые и честные люди. Вотъ почему иногда просто гадко, омерзительно смотръть на людишекъ...

Динтрій Андреевичъ замізчаль, навъ передъ нимъ мало-помалу оживлялся и точно воспресаль этотъ старикъ, упорно боровшійся со смертью и точно желавшій отстоять себя оть ея разрушительнаго вліянія.

— Ну, да Богъ съ ними, чортъ ихъ возьми! — проговорияъ Лампадовъ. — Разсказывай о себъ, говори, что видалъ, что пережилъ?

Дмитрій Андреевичь началь разсказывать и изумился, увидавъ, что Лампадовъ следить за всеми событіями, читаетъ книги, просматриваетъ газеты. Въ то же время Орлову бросились въ глаза известная старческая неряшливость, забывчивость, слабость. На старине сюртукъ быль весь залить чемъ-то жирнымъ,—вероятно, супами и соусами; брюки были спереди не застегнуты; галстухъ повязанъ на шев не сверхъ воротничка сорочки, а подъ воротничкомъ.

- Да что же это я и забыль распорядиться чаемъ-то тебя угостить, свазаль наконець Лампадовъ. Надо сказать домоправительниць...
 - Ты не безпокойся, дядя, замътняъ ему Орловъ. Я...
- Ну, ты думаешь, я ужь и чай пересталь пить съ горя, что постарвль, шутливо перебиль его Лампадовъ. Это я только какъ взволнуюсь, такъ силы падають... Въ сердцъ, братъ, клапанъ не въ порядкъ, такъ вотъ иногда кажется, что вотъ-вотъ сейчасъ умру. Начнутся эти осъчни, дышать трудно, силъ нътъ, а потомъ и обойдется... Рука только лъвая ноетъ... Сперва думалъ, ревматизмъ, да нътъ, это отъ сердца... Вотъ, какъ у твоей покойной матери... Ее только скоро скрутило, а я жнвучъ... У меня вотъ тутъ вода, указалъ онъ на грудь, а живу, отстаиваю себя отъ смерти, заставляю людей ждать наслъдства...

Онъ довольно бодро поднядся съ кресла и пошелъ въ кухню, незамътно придерживаясь на ходу за столы и стулья. Орловъ оглядълся. Его поразилъ видъ квартиры дяди. Въ ней была почти та же обстановка, но онъ не нашелъ цълой массы цънныхъ вещей, украшавшихъ когда-то это жилище. Куда дъвались эти вещи? Неужели старикъ разстался съ ними? Онъ такъ дорожилъ ими, что трудно и повърить, чтобъ онъ могъ продать ихъ. Старикъ скоро снова вернулся въ комнату и заговорилъ съ Орловымъ.

— Да, такъ не сладко прошли для тебя эти годы, — сказалъ онъ. — Да и то сказать, кому нынче покойно живется?... Всъ точно изъ колеи выбиты. Съ къмъ ни встрътишься, всъ жалуются, всъ не въ своей тарелкъ. Смотрю я на людей и все миъ кажется, что всъ они въ новый домъ переъхали: онъ и лучше, и просторяте, пожалуй, старой лачуги, а уютности, удобствъ, привычки къ нему покуда нътъ. Тамъ, глядишь, мебели и украшеній не хватаетъ и стъны голыми кажутся; тутъ человъкъ путается въ ла-

биринтъ новыхъ комнатъ, не успъвъ привыкнуть къ ихъ расположенію; въ третьемъ мъстъ тяготится человъкъ, что въ новыхъ зеркалахъ отражается его невзрачная одежда, и хлопочетъ о новомъ одъяніи; иной... да, ей-богу, иного мучаетъ даже и то, что онъ на новосельъ и клоповъ-то еще не успълъ завести, и своего жилого промозглаго запаха не слышитъ.

Орловъ улыбнулся.

— Оно, конечно, со временемъ обживутся и клоповъ заведуть, и промозглый запахь напустять въ новый домъ, - продолжаль Лампадовъ, - ну, а покуда никто не обжился въ новомъ домъ и всв недовольны. Ужь чего, я здъсь, въ захолустью, почти безвыходно сижу, а и здёсь то тоть, то другой приходить съ жалобами. Помъщивъ говоритъ, что его по-міру пустили, отнявъ престыянъ и землю, и совсемъ забываеть, что и ему Богъ руки для работы привъсиль. Мужинъ жалуется, что земли мало дали, что кабаковъ много съ дешевкой развели, что лъсу нътъ у него дароваго, что воля выгнала въ поле и безъ управительской панки словно вдругь разучился онъ работать, а безъ барской опеки отвыкъ сводить концы съ концами. Съ одними поговорищь: плачутся они, что мъсть нъть, что работы найдти не могуть, что вездъ большія требованія къ служащимъ предъявляють или только по протекціи принимають на службу. Другихъ послушаеть, говорять: «рукъ нътъ, дъло стоитъ, взяться не за кого». Молодежь стариковъ ругаетъ крвпостниками да взяточниками, а старики глядять, какъ она, молодежь-то эта самая, делишки обдълываеть, да приговаривають: «мы были хороши, а эти пошустрве насъ будутъ». Порядки то вездв новые, а люди-то люди вездъ старые.

Старикъ дотронулся до руки Орлова и заговорилъ какъ бы въ раздумьи:

— Знаешь ли, что хуже всего у насъ?—То, что никто изъ насъ не умъетъ стоять на высотъ своего положенія и проникаться задачами времени. У насъ законы, постановленія, порядки— это одна сторона, а исполненіе— это особая статья. Куда насъ ни поставь, что намъ ни вели дълать, вездъ мы со своимъ «коевакъ» явимся, вездъ спустя рукава черезъ пень-колоду валить станемъ. Гражданскаго чувства у насъ еще не достаетъ, честности еще и въ заводъ нътъ, патріотизма... даже и слова-то мы такого не знаемъ, если не считать патріотизмомъ способности кричать: «мы шапками всъхъ закидаемъ». Да, русопеты у насъ,

пожалуй, найдутся, а патріотовъ что-то не видно. Еслибы мы дъло-то умъли дъдать, такъ не то бы у насъ было. Ты посравни англійскаго или нъмецкаго землельдьца и дусскаго: въль этонебо и земля. Ты скажешь, что нашъ народъ только-что всталь на свои ноги и ему трудно было сразу научиться самостоятельно и хорошо работать. Согласень. Ну, а бери выше: какъ нашъ мастеровой работаеть и какъ работаеть французскій рабочій? Какъ нашъ купецъ торговаю ведеть наи фабрикантъ фабрику устраиваеть и-какъ какой-цибудь парижскій или американскій торговый домъ или фабрика работають? А городскія управленія? А коминесаріать? А устройство флота? А порядки гдъ-нибудь на почть или въ полиціи?... Да за что ты ни возмись, вездъ мы сами оказываемся и ротозъями, и тунеядцами, и неряхами. Мы все на правительство валимъ. Ла что такое правительство? Мы-правительство, мы-сами!... Покажи мив такое частное учреждение, совершенно независимое отъ правительства, гдъ бы шли хорошо дъла. Не устройство ли жельзныхъ дорогъ, не банки ли, не фабрики ли, не благотворительные ли пріюты, не частныя ли щеоды?... Вонъ я-русскій человань, а всю жизнь шведу сапоги заказываль, а не русскому.

Онъ усивхнулся.

- Да мы же и плачемся, что насъ иностранцы обирають: тамъ жидъ обидълъ, тутъ нъмецъ насълъ, въ третьемъ мъстъ французъ загонялъ. Экіе малольтки, что ото всъхъ оберегать да оцекать насъ нужно!... Ей-богу, злость меня разбираетъ, когда читаю въ газетахъ іереміады о томъ, какъ насъ какіе-нибудь жиды притъсняютъ. Такъ и хочется сказать: «стыдитесь, господа, говорить громко о своей глупости да неумълости; защищайтесь сами, если на васъ нападаютъ; если же не можете защититься,—ну, такъ и погибайте, туда вамъ и дорога; ужь если мы такіе глупые да неумълые, что насъ каждый перехитрить да притъснить можетъ, такъ лучше и не жить намъ, не коптить неба, не стоять поперекъ дороги у другихъ людей».
- Долго, дидя, подъ опекой жили, вотъ въ чемъ вся и бъда, — замътилъ Орловъ.
- Нътъ, братъ, бъда въ томъ, что насъ такъ легко могли взять подъ опеку, да такъ долго держать подъ ней, не слыша отъ насъ серьезнаго протеста, сказалъ Лампадовъ. Скверно то, что не знаешь, опека ли вызвала въ насъ апатію, или апатія наша привела насъ къ опекъ. Вотъ что скверно.

Старикъ махнулъ безнадежно рукой и потомъ заговорилъ снова:

— Теперь воть по мив много разныхъ бёдняновъ ходить... Ольга покойная напрестила да навёнчала, — ну, да и самъ я, Господь знаеть, какъ развелъ этихъ разныхъ крестниковъ. Такъ, Господы, что за народъ это! Или это — грабители да хищники будуще, или какія-то безпомощныя овцы, которыхъ только лёнивый не будеть стричь...

Орловъ усмвинулся.

— Да въдь это не мнъ одному счастье на такихъ крестниповъ, — продолжаль старикъ. — А всъ мы таковы: либо мы грабимъ, либо насъ грабятъ...

Орлову вдругъ вспомнился Благольповъ съ его поканіями «средины».

- Ну, дядя, нельзя же такъ ръзко дълить людей, сназаль онъ. Есть же и середина. Да вотъ ты самъ...
- Я, братецъ, былъ и остался человъюмъ не отъ міра сего... ну, идеалистомъ, теоретикомъ, дуракомъ, что ли, какъ это
 теперь у васъ тамъ называется,—сказалъ старикъ, махнувъ рукой.— Такихъ-то, върно, у насъ больше, чъмъ гдъ-нибудъ въ
 другомъ государствъ найдется,—непочатый ихъ уголъ у насъ,—
 да этихъ людей и вовсе со счетовъ нужно бы сбросить...

Магдалина между тъмъ подала чай. Старикъ засуетился.

— Постой, постой, у меня англійское печенье есть, а то какъ же такъ безъ булокъ, — сказаль онь и досталь изъ шкана больнюй жестиной ящикъ.

Онъ дромащими руками сталь открывать крышку.

— Позволь я открою, — сказаль Орловъ и открыль крышку. Изъ ящика поднялась пыль и выдетьло нъсколько молей. Старикъ смутился и сконфузился. Онъ вдругъ точно опустился и дрожащимъ голосомъ заговорилъ:

— Извини... Давно, видишь, не открываль... Странно, не зналь, что въ этомъ можеть моль завестись...

Онъ опустиль голову и, совсёмъ хмурый, впаль въ раздумье. Орловъ, видя смущение старика, поспёшиль взять стаканъ и началъ посторонний разговоръ.

- Какъ у Плюшкина, тихо и грустно сказалъ старикъ. Со стороны должно быть смъшно...
 - Полно, дядя!—проговориль Динтрій Андреевичь. Старинь мрачно махнуль рукою.

— Умирать пора! — сказаль онь. — Винты не всѣ въ порядкъ...

Какъ ни пробоваль Орловъ оживить снова старика, тотъ уже не оживлялся, а быль мраченъ и нъсколько желченъ. На прощаньи онъ сказаль Дмитрію Андреевичу:

- Ну, заходи, да, пожалуйста, успокой сестру: скажи, что я умру не скоро, что совъсть у меня въ порядкъ, что о душъ моей заботиться нечего... Очень ужь раздражають меня эти заботы!
- Да я и не солгу, дядя, что и жизни въ тебъ много, и гръховъ на тебъ нътъ, —отвътилъ Орловъ. —Вотъ я посидълъ у тебя и снова, какъ въ былые годы, забылъ, что у меня, можетъбыть, дыра на сапогъ...

Старикъ улыбнулся.

— Да въдь отъ этой дыры, голубчикъ, никто и ничто и не пострадаетъ, такъ о ней особенно много и думать нечего,— отвътилъ онъ.—Именно то-то и худо, что люди всю свою душу полагаютъ въ заботы о дыръ на своихъ собственныхъ сапогахъ.

.. Орловъ вышелъ отъ Лампадова и за нимъ последовала на крыльцо Магдалина.

- Ну, какъ вы нашли, батюшка, нашего Феопемита Григорьевича?—спросила она.
 - Плохъ онъ, —сказалъ Орловъ.
- Морить онь самь себя, свазала старушка. Почти ничего не велить готовить; чёмь питается, я и не знаю. «Чего, говорить, мнё, старику, лакомиться да даромъ деньги бросать!» А вёдь въ его положеніи только пищей хорошей и можно поддержать себя. Нельзя же ужь тоже такъ надъ каждой копъйкой для себя трястить...
- Да дядя же прежде нивогда не былъ скупъ, замътилъ Орловъ.
- Господь съ вами, батюшка, Господь съ вами! Развъ это скупость?—сказала Магдалина.—На себя, говорю я вамъ, ничего не хочетъ тратить, а другіе его обираютъ...

Она махнула рукой.

— Вороны точно, ей-богу, точно вороны! — заговорила старушка со слезами въ голосъ. —Такъ и рвутъ, такъ и рвутъ съ него все. Пробовала я не пускатъ ихъ къ нему, —письмами одолъваютъ, на меня жалуются. Ну, сердится, коритъ, скаредомъ меня называетъ. «Что, —говоритъ, — старая, тебъ жалко, что ли,

что я бъднымъ грошъ дамъ? Мало тебъ, что ли, старая? Сама помрешь скоро. Въ могилу ничего не возмешь». А развъ я для себя? Мнъ на саванъ хватитъ. Я въдь для него же да для вашей семьи...

- Намъ ничего не надо! быстро проговориль Ордовъ.
- Что вы, батюшка! Вотъ сестрица тоже разсказывала, какія нужды терпите. А въдь вы его единственные наслъдники. Анна Андреевна вонъ намеднись плакала: «все, говорить, растащуть, а свои родные чуть не по міру идуть...»
- Глупости она говорить! Я вамъ повторяю, что намъ ничего не нужно, — сказалъ Орловъ.

Ему было и тяжело, и больно. Онъ сознаваль, что ему нужно будеть серьезно поговорить съ сестрой насчеть Лампадова и что этоть разговоръ будеть не изъ пріятныхъ.

II.

— Ну, вотъ я и свободенъ! — говорилъ Дмитрій Андреевичъ, получивъ отставку, и его охватило радостное чувство.

Теперь ему нивто не предпишеть: «переводится товарищемъ прокурора туда, куда Макаръ телятъ не гоняетъ», «назначается прокуроромъ туда, куда воронъ костей не заноситъ». Его не заставять обвинять Ивановъ, непомнящихъ родства, за то, что они врадуть съ голода и убивають съ горя, не принудять подчиняться дичностямь, вставшимь выше его иногда только потому, что эти лица успъшнъе его умъли ловить рыбу въ мутной водъ и пользоваться ворожбой бабущекъ. Но это была только одна сторона медали, - подъ этою свътлою стороной была другая, болъе темная сторона. Онъ принадлежалъ по своему положению, по своей подготовив, по своему развитию и прошлымъ стремленіямъ въ числу людей, въ сущности не имъющихъ возможности выбирать родъ двительности: онъ могь быть чиновникомъ, адвокатомъ, писателемъ, профессоромъ, человъкомъ кабинетной работы, но и только. Онъ быль чистъйшимъ представителемъ мыслящаго пролетаріата, выросшаго на почвъ петербургской жизни, — кабинетнымъ работникомъ, теоретикомъ и бъднякомъ. Сдълайте его управляющимъ большимъ имъніемъ, дайте ему въ руки большую фабриту, заставьте его вести большое торговое дело-и онь окажется на каждомъ щагу несостоятельнымъ, его загоняетъ первый неграмотный староста, простой машинистъ-самоучка, совстмъ неразвитой прикащикъ. Правда, именно изъ людей съ подобною подготовкой и выходили и выходять такъ-называемые заправилы, ворочающіе чуть не пълыми отделами общественнаго механизма, но за то что же и происходило изъ этого: канцелярскія отношенія, канцелярскія предписанія, канцелярская переписка безъ конца и идущая въ разръзъ съ этою перепискою практика. Классику приходилось судить, годны или не годны въ дъло рельсы новой жельзной дороги; юристу приходилось изобрътать средства поднять народное хозяйство; выросшему съ пеленовъ въ столицъ человъку приходилось канцелярски точно и однообразно ръшать, гдъ насадить народныя школы и каковы должны быть эти школы, когда онъ даже и представить себъ не могь тъхъ деревень, гдъ живуть такіе то Пилы и Сысойки, будто бы нуждающіеся въ его проектахъ для своихъ школъ, когда онъ даже приблизительно не зналь, похожи ли эти Пилы и Сысойки, напримъръ, на шустраго ярославца-половаго изъ трактира Палкина, или на извощика «пьяную Калугу», съумъвшаго со своими земляками взять верхъ надъ всъми другими извощиками, или на оборваннаго профессіональнаго нищаго «изъ витебскихъ», ходящаго десятки лътъ съ протянутою рукой, прося «на погоръльцевь»? Можеть-быть, со временемъ и онъ, Орловъ, будетъ управлять чамъ-нибудь, положимъ, во флотъ или устраивать механические заводы, но покуда онъ былъ еще настолько добросовъстенъ, что не взялся бы и за большія деньги строить броненосныя суда, и быль настолько продетаріемъ, что никто бы и не предложиль ему даже какогонибудь мъстишка капитана на самомъ маленькомъ пароходикъ. Его свобода была понятіемъ очень условнымъ и онъ былъ едва ли не менъе свободенъ въ выборъ профессіи, чъмъ какой-нибудь сапожникъ: этотъ сапожникъ, потериъвъ неудачу въ своемъ ремесль, могь превратиться и въ лавочника, и въ извощика, и въ лакея, и въ банщика, и въ артельщика, и если притомъ же онь быль изъ престьянъ-собственниковъ, то за нимъ всегда стояли изба, нива, какъ мъсто отступленія съ поля битвы городсвой жизни. Люди же подобные Орлову возвращаются послъ неудачь въ родное гивадо съ однимъ сознаніемъ, что это гивадонаемный уголь, не дающій хліба и требующій ежемісячной платы. Многіе изъ такъ-называемыхъ образованныхъ людей у насъ находятся въ такомъ положеніи: воспитаніе и образованіе юношества поставлено такъ, какъ будто Россія нуждается только въ канцелярскихъ дъятеляхъ; знакомство съ роднымъ краемъ и его потребностями является почти исключительно книжнымъ; вст стремленія и идеи усвоиваются чисто-теоретическимъ путемъ; способности къ практической дъятельности въ широкомъ смыслъ почти не развиваются и потому вся практичность сводится къ умънью выслужиться, выкланяться, поддълать вексель, обокрасть общество, взять взятку или обсчитать ближняго. Вст оти недостатки должны были сказаться ръзко и ярко именно въ то время, когда правительство и обстоятельства дали сильный толчокъ русскому обществу, призвавъ его къ болте разносторонней дъятельности. Такое время именно и было тогда.

Съ перваго же взгляда на Петербургъ, Орловъ не узналъ въ немъ прежняго Петербурга. Въ годы его отсутствія городъ точно выросъ и принарядился: только-что начавшаяся горячка домостроительства была въ полномъ разгаръ; вездъ воздвигались новые ительства обла въ полномъ разгаръ; вездъ воздвигались новые дома съ украшеніями кондитерскихъ пироговъ, вездъ надстроивали отажи и прилъпляли колонки, балкончики, арабески. Казалось, что весь городъ передълывается заново. Цълая масса новыхъ магазиновъ ослъпляла своими вывъсками и выставками товаровъ, всюду красовались новыя вывъски банковъ, банкирскихъ конторъ, правленій акціонерныхъ обществъ. Кто зналъ Петербургъ въ предыдущее царствованіе или въ самомъ началъ новаго царствованія, тотъ не узналь бы его теперь, когда уже терялся счеть разнымь предпріятіямь биржевиковь и промышленниковъ. Следы наживы и гоньбы за наживой ярко бросались въ глаза человъку, долго невидавшему столицы. Большая Морская, Невскій проспекть точно принарядились въ парадныя платья. Особенно ярко бросилось это въ глаза Орлову, когда онъ попалъ впервые снова на эти улицы въ четвертомъ часу дня. По этимъ улицамъ неслись точно на скачкъ, обгоняя другъ друга, экипа-жи, блестящіе, легкіе, съ нарядными женщинами. Подкрашенныя лица, одноцвътные бълокурые парики, слишкомъ изысканные и бросающіеся въ глаза наряды, особыя позы этихъ полулежавшихъ въ колясках в дамъ ясно говорили, кто эти дамы. Ихъ обгоняли на эгоисткахъ щегольски одътые мужчины съ моноклями или pince-nez, похожіе на вывъски парикмахеровъ или на модныя картинки. Орловъ смутно узнаваль нъкоторыя лица и не върилъ глазамъ. Да, это его товарищи по университету, это вчерашніе бъдняки, а теперь... Онъ вспомнилъ слышанные имъ разсказы: такой-то женился на богатой, такой-то нажилъ адвокатурой въ годъ состояніе, такой-то пріютился въ акціонерномъ обществъ,

такой-то просто живеть на содержании. Ему вспомнились саркастическія слова одного его пріятеля:

— Если мы далеки отъ царства Ивановъ, непомнящихъ родства, то мы все же переживаемъ царство Ивановыхъ!

Да, всъ эти богачи—какіе-то Ивановы, Барановы, Козловы, Кобылины; эта вчерашняя голь вдругь пошла въ гору и рвала зубами выпавшую ей на долю добычу въ новыхъ учрежденияхъ, въ акціонерныхъ компаніяхъ и комитетахъ. Новыя учрежденія потребовали цълыя полчища новыхъ людей. Этихъ людей пришлось по неволъ вербовать не среди привилегированныхъ классовъ, захватывавшихъ прежде все тодько въ свои руки, а гдъ попало, среди мъщанъ, среди недоучекъ, среди голяковъ. Изъ этихъ людей сразу создался новый классъ разночинцевъ; ихъ можетъ-быть неловко было спрашивать о ихъ происхождении, о степени ихъ образованія, но ихъ нельзя было не принимать въ лучшихъ кружкахъ, потому что они ворочали дёлами, потому что они имъли денежныя средства и въ сущности были не лучше и не хуже своихъ предшественниковъ. Десятокъ лътъ тому назадъ ихъ отцы были кръпостными, приказными, ростовщиками-евреями, а теперь они сидъли въ первыхъ рядахъ партера въ итальянской оперъ, они были почетными членами благотворительныхъ обществъ, они оказывали протекціи ищущимъ мъсть юнцамъ, они ссужали деньгами золотую молодежь. Но эти новые дъятели были дътьми своихъ отцовъ и предшественниковъ, кость отъ кости, плоть отъ плоти этихъ людей: ихъ число только возросло, ихъ способы наживы стали только разнообразное, они брали только больше, такъ какъ во всемъ былъ прогрессъ, -- всъмъ захотвлось жить такъ же широко, какъ прежде жила ограниченная кучка людей, высасывавшихъ все, что можно, главнымъ образомъ, изъ своихъ крестьянъ. Вчерашній обтерханный студенть изъмъщанъсегоднешній знаменитый присяжный повъренный, вчерашній забитый Ицка — сегоднешній жельзнодорожный тузь, вчерашній мелкій инженерикъ-сегоднешній жельзнодорожный строитель, всь эти люди хотъли и должны были жить согласно своему положенію въ обществъ, примъняя и въ себъ правило noblesse oblige и не руководствуясь больше ничъмъ. Грабежъ сдълался только болъе общимъ, болъе повальнымъ. Ничего иного нельзя было и ожидать. Такъ всегда бываетъ во время сильнаго прогрессивнаго переворота. Реформы преобразованія, новыя учрежденія создаются смълыми реформаторами легко и скоро, а новыхъ людей,

при всемъ желаніи, однимъ почерномъ пера не создашь. Нужно прибавить къ этому, что никогда не поднимали такъ высоко головы всякіе рыцари наживы, какъ теперь, уже и потому, что лучше люди какъ будто вдругъ ушли въ свои раковины, затворились въ четырехъ ствнахъ, засвли за работу въ тишинъ. Это было именно то время, когда общество приходило все въ большее и большее смятеніе послё польскаго возстанія, каракозовскаго выстрвла, смутныхъ слуховъ о новыхъ заговорахъ и арестахъ. У большинства людей срывались съ языка вопросы: «Чего хотятъ? Во имя какой программы действуютъ? Куда мы идемъ? Что будетъ завтра? Можно ли идти впередъ во время такой сумятицы? Не лучше ли погодить?...» У людей же наживы вивсто этихъ тревожныхъ вопросовъ созръвало одно убъжденіе, что «нужно ковать жельзо, пока оно горячо», что «въ мутной-то водё и ловить рыбу», что новая заповъдь гласитъ: «не зъвай!»

Всъ эти мысли длинною вереницей проходили въ головъ Орлова, погда онъ шелъ, отыскивая тотъ домъ, гдъ жилъ одинъ изъ его старыхъ пріятелей, Андреевъ. Орловъ встрътиль Андреева въ министерствъ, куда завернулъ по своимъ дъламъ, и Андреевъ настойчиво взялъ съ него слово, что онъ объдаетъ у него, такъ какъ это «его день»: по четвергамъ у него всегда объдаютъ прінтели. Орлову было нужно потолковать съ Андреевымъ, такъ какъ последній быль присяжнымь повереннымь и могь ему разсказать многое о разныхъ закулисныхъ сторонахъ петербургска-го суда. Орловъ отыскалъ домъ, гдъ жилъ Андреевъ, и поднялся по нарадной лъстницъ. Ему открылъ двери лакей во фракъ и въ бъломъ галстухъ и провелъ его въ гостиную. По лицу Орлова скользнула невольная усмышка при видь убранства этой гостиной: шелковая мебель, бронза, картины. Все это было точно сейчасъ принесено изъ магазиновъ, и притомъ изъ разныхъ магазиновъ: изящные французскіе шканики съ фарфоровыми и бронзовыми вставками не гармонировали съ такъ-называемыми бронзовыми подсвъчниками въ русскомъ вкусъ, поражавшими грубостью работы и бросавшимися въ глаза; роскошныя рамы пи-санныхъ масляными красками картинъ привлекали внимание гораздо сильнъе, чъмъ сами эти картины вънской рыночной фабрикаціи. Туть не было ни вкуса, ни пониманія, туть было одно желаніе разубрать гостиную всякаго рода вещами, случайно понавшимися на глаза и почему-нибудь понравившимися покупателю. Переступивь порогь гостиной, Орловь услышаль множество голосовъ, басовитый смёхъ мужчинъ, визгливый хохотъ женщинъ въ сосёднихъ комнатахъ. Черезъ минуту къ гостю вышелъ хозяинъ въ коротенькой бархатной визиткъ, въ бъломъ галстухъ, завязанномъ большими бантами.

— Ну, спасибо, спасибо, что сдержаль слово!—проговориль онь, пожимая руку Орлова.—Право, разсердился бы, еслибы ты обмануль. Пойдемъ въ кабинеть. Мы уже думали, что ты не придешь.

Они прошли въ просторный кабинетъ съ мягкою мебелью, съ мягкими коврами, наполненный гостями. Начались представленія.

— Наше восходящее свътило на поприщъ адвокатуры! — шутливо говорилъ хозяннъ, представляя Орлова гостямъ. — А это Александръ Ивановичъ Щепятовъ. Ты, конечно, уже знакомъ съ его литературными произведеніями, подписанными псевдонимомъ Горева. А это вотъ усладитель нашего слуха, Иванъ Денисовичъ Николаевъ—нашъ незамънимый Рауль...

Орловъ даже смутился, -- столько знаменитостей представили ему и, что всего хуже, онъ не зналъ почти ни одной изъ этихъ знаменитостей. Правда, нъкоторыя изъ этихъ знаменитостей были знаменитостями будущаго, а нъкоторыя знаменитостями прошлаго, третьи же были знаменитыми талантами довольно страннаго свойства: такъ какой-то господинъ Кисъ или Рисъ, - Орлову даже потомъ показалось, что оту знаменитость звали господиномъ Бисъ,отличался темъ, что рисовалъ чемъ угодно и на чемъ угодно: пальцемъ на тарелкъ, тряпкой на бумагъ, употребляя при этомъ вивсто карандашей и красокъ уголь, мълъ, соусъ изъ-подъ жаркого, остатки кофе на блюдечкъ и т. п. При этомъ господинъ Кисъ или Рисъ умълъ занимать гостей длинными ръчами на всъхъ европейскихъ наръчіяхъ, изъ которыхъ онъ зналь въ дъйствительности только два, что не мъшало ему съ пафосомъ произносить, напримъръ, по-итальянски: «О santa Lucia, Napoli, macaroni, Milano, Garibaldi, tedesco» и т. д. Выходило что-то похожее на итальянскую ръчь. Кромъ того, не имъя голоса, онъ пъль комические куплеты больше жестами и гримасами, а когда бываль очень пьянь, то даже плясаль національные танцы. Всв эти знаменитости, видимо, скучали, слонялись изъ угла въ уголъ въ ожиданіи объда.

— Разсаживайся! Не хочешь ли сигару? Объдъ сейчасъ подадутъ! — говорилъ хозяннъ, придвигая Орлову вресло и указывая на сигары. Орловъ закурилъ папиросу и прежде, чъмъ онъ успълъ открыть ротъ, онъ увидалъ, что всъ знаменитости мало-по-малу улизнули изъ кабинета.

- Я, кажется, помъщаль, проговориль онь сь улыбной.
- Кому это? Имъ-то? сказалъ Андреевъ. Просто слоняются со скуки, пока не пропустять рюмки другой. Къ бабью теперь върно направились. Всъ тоже юбочники. Да что имъ и дълать: таланты!

Онъ захохоталь.

- -- Нътъ, вотъ нашему брату, талантами не отличающемуся, юбки-то не всегда на умъ лъзутъ, тоже поработать приходится. Орловъ улыбнулся.
- A я думаль, что вы здёсь всё не работаете, а наслёдства отъ дядющекъ изъ Америки получили.
 - А что?
- Да я вотъ сегодня только и дёлаю, что удивляюсь,—сказалъ Орловъ.—Встрётилъ Парамонова... Помнишь чумазаго Парамошку изъ нашей гимназіп?...
- Еще бы, онъ теперь въ правленіи Царевоковшайской желізной дороги служить,—замітиль Андреевь.
- То-то онъ на рысакахъ и вздить, сказалъ Орловъ. Потомъ встрътиль Онучина, въ собственной коляскъ вдеть... Ты томе, камется, какъ сыръ въ маслъ катаешься... Нътъ, право, у васъ върно дядющки въ Америкъ были.

Андроовъ опять расхохотался.

— Да, теперь, брать, иначе жить нельзя, если хочешь идти впередь, — объясниль онь. — Докторь ты—тебъ гроши будуть платить, понуда не заведешь обстановочки; адвокать ты—къ тебъ и ходить никто не будеть, если ты не живешь бариномь, потому, значить, ты—дрянь-адвокать, если и денегь не нажиль; служишь ты въ банкъ да биржевыя дъла ведешь—безъ обстановки у тебя ни кредита не будеть, ни связей. Кто живеть тенерь скремно, тоть впередъ далеко не уйдеть, многаго не получить. Теперь ужь въкъ такой. Прежде бывало рекомендуется человъкъ: помъщикъ такой-то губерніи, графъ такой-то,—ну, ты и знаешь, съ къмъ имъешь дъло. А теперь говорять: «господинъ Андреевъ пришель». А чорть его знаеть, этого Андреева, что онъ такое: нищій-попрошайка, или человъкъ порядочный и приличный господинъ? Ну, и надо, чтобы сразу какой-нибудь перстень брилліантовый или цъпь во весь животь заявили, что

модъ господинъ Андреевъ знакомиться съ вами пришелъ, а не грабить васъ. И платить прежде знали сколько какому-нибудь дъйствительному статскому совътнику или какому-нибудь князю, а Андрееву платить лишь столько, насколько внушительна обстановка Андреева. Да вонъ какой-нибудь Кисъ... Ты его сейчасъ видълъ, черномазый такой, онъ тутъ вертълся, когда ты вошелъ... Такъ и тому что его фокусы да кунштюки приносили бы, еслибъ онъ не умълъ прилично пріодъться да артистическіе кудри на головъ взбить? Такъ-то въдь цъна человъку грошъ, а погляди, какъ наживается. Къ французскому посланнику на вечеръ приглашали прохвоста балясничать!...

- Ахъ вы, барышники, барышники!—проговорилъ Орловъ, слушая эту ръчь.
- Ну, да. А чъмъ прикажещь быть какъ не барышникомъ, когда жить хочется? А жизнь-то стада --ой-ой, какъ дорога!--сказаль Андреевь.--Върь ты мив, что съ голоду ты подохнешь, дъятелемъ никогда не будещь, дълами государства заправлять во въи не будешь, если барышникомъ не будешь. Кто теперь все въ рукахъ держитъ? -- Банкиры, желъзнодорожники, биржевики. Черезъ нихъ только и пролезешь въ люди, черезъ нихъ только и сдълаешься дъльцомъ, не лишнею спицей въ колесниць; а эти цари изъ Чухломы и Бердичева на порогъ тебя не пустять, если ты явишься къ нимъ обтерханнымъ да оборваннымъ. Знаешь ли ты, ито теперь мъста предоставляетъ, протенціи оказываеть?...Ніть?—Ну, такь я тебі скажу. Вонь въ бадеть есть такая долгоногая балерина Двойкина, лошадью ее еще въ школъ звали: черезъ нее можешь какое хочешь теплое мъстечко добыть, воротилой сделаться, потому она-содержанка вліятельной особы. А попробуй къ этой дщери кучера и прачки безъ денегъ придти: дверей тебъ не откроютъ. Да развъ одна она изъ такихъ-то? А Эмма Оедоровна, а княгиня Дарья Андреевна Пустозерова? — Въдь это тоже дъльцы изъ кокотокъ только разныхъ полюсовъ: одна -- обогатившаяся периовская ивщанка, другая — объднъвшая русская аристократка, а деньги за протекцім объ беруть одинаковыя...

Андреевъ вздохнулъ.

— Да, нашему брату не легко карьеру сдёлать, — продолжаль онъ. — Тоже остроуміе и сообразительность нужны для этого... Воть я тебъ приведу одинъ примъръ. Помнишь Ганьку Жербина?

- Какъ же, это сынъ лавочника. Селедкой еще звали его въ гимназіи...
- Ну, ну, онъ самый! Теперь, брать, это модный докторъ. А какъ думаешь, почему въ люди вышелъ? У Коптилова, особы изъ лапотниковъ, сынишку годоваго онъ лъчилъ и на рецептахъ прописывалъ «его превосходительству Александру Ивановичу Коптилову». Это годовой-то мальчишка его превосходительство! Такъ вотъ такъ это понравилось madame Коптиловой, что она Ганьку и введа за уважительность въ моду...

Лакей вошель и объявиль, что объдь подань. Пріятели вошли въ столовую, гдё гости, мужчины и дамы, уже поёдали съ ожесточеніемъ голодныхъ волковъ закуску, а у обёденнаго стола стояла щегольски одётая молодая женщина.

- Надежда Петровна,—небрежно отрекомендоваль Андреевъ, представляя Орлова этой молодой дамъ.
- Мой мужъ мив уже говориль о васъ сегодия, сказала хозяйка, протягивая руку Орлову. Вы у насъ, въроятно, будете присяжнымъ повъреннымъ? Непремънно поъду васъ слушать!

Орловъ раскланялся и сказалъ, что онъ еще ничего не рѣшилъ. Хозяйка поражала красотой, роскошными волосами, моднымъ, нѣсколько вычурнымъ, костюмомъ. Орловъ быстро разглядѣлъ, что у нея подкрашены щеки, брови, глаза, слишкомъ много чужихъ волосъ. Ея манеры были слащаво-жеманны и черезчуръ кокетливы. Голосъ былъ слишкомъ искуственно пѣвучъ и мягокъ. Черезъ двѣ-три минуты всѣ усѣлись за столъ. Дамамъ Орлова не представляли и только изъ разговоровъ за столомъ онъ узналъ ихъ имена и фамиліи.

— Я ужасно люблю вздить въ судъ, — это такъ интересно! — сказала хозяйка, разливая супъ и ванимая разговоромъ Орлова. — И особенно люблю, когда Коля говорить. Онъ всегда до слезъ тронетъ и самъ плачетъ.

Ордовъ съ удыбкой взглянуль на хозяина.

- Ты... плачешь? спросиль онъ.
- Да, это же особенность моего таланта,—отвътиль Андреевъ, принимаясь за супъ.
- Онъ плачетъ, а мы всъ рыдаемъ!—вставилъ Кисъ свое словцо.
- Да, да, онъ всегда плачетъ и заставляетъ плавать, подтвердила хозяйка. Вотъ Симоновича и просто слушать не

могу, тотъ точно ругается, все язвитъ, язвитъ, и все тавимъ птичьимъ голосомъ выврикиваетъ, а самъ все почесывается. Совсъмъ неприлично!... Ахъ, но вто удивительно защищаетъ, такъ это Груздевъ: когда его слушаешь, то это точно музыка переливается и все такія картины, картины, точно въ романъ, а самъ весь блёдный...

Хозяйка какъ-то особенно выговорила слово романъ, сильно нацирая на букву о и закатывая глаза.

- «Дура», —промелькнуло въ головъ Орлова.
- Она у меня съ сантиментами, сказалъ небрежно Андреевъ. — Впрочемъ, мы съ нею чаще бываемъ у Берга, чъмъ въ судъ. Она въдь у меня сама актерствуетъ: въ клубъ въ живыхъ картинахъ Елену Прекрасную изображала съ Монаховымъ.
 - И вамъ нравится театръ Берга? -- спросиль Орловъ.
- Ахъ, это предесть, предесть! Я всегда хохочу до упаду!—восилинула она съ увлеченіемъ.—Театры— это моя жизнь... И вдругъ Орловъ услышалъ самые подробные разсказы о

И вдругъ Орловъ услышалъ самые подробные разсказы о спектакляхъ у Берга, о канканъ, о шансонеткахъ. Ховайка чуть не пъла, чуть не канканировала.

- Это восторгъ, восторгъ!—заключила она свой разсказъ.— Это опьяняетъ и кружитъ голову...
- Она, братъ, у меня на всѣ руки молодецъ! сказалъ Андреевъ.

Орловъ совствить терялся, не зная, какъ говорить съ хозяйкой, чтобы не обидъть ховяина. Но остальные гости бестадовали
съ ней очень развизно. Чтить дальше шель обёдь, ттить обильнте лимсь съ языковъ собестаниковъ сальности и двусмысленности, не уступавшія своимъ цинизмомъ холостымъ бестадива
армейскихъ офицеровъ и золотой молодежи. Кисъ уже рисоваль
на тарелкахъ скабрезныя картинки и объяснялъ ихъ содержаніе
съ невообразимою безцеремонностью. Дамы не уступали въ распущенности мужчинамъ и шептались, хихикая, съ состадии.
Орловъ совершенно терялся въ догадкахъ, что за люди были
передъ нимъ, изъ какого сословія, какого положенія въ обществтв. Обёдъ еще не кончился, какъ трое изъ мужчинъ встали
и сказали, что они пойдутъ доигрывать пульку до театра. Хозяинъ замътилъ, что они играютъ у него уже вторые сутки.
Онъ взялъ подъ руку Орлова и пошелъ съ нимъ въ кабинетъ.

— Ихъ въдь вилоть до театра отъ бутыловъ не отгенишь, сказаль онъ Орлову про своихъ гостей. — Мы въдь по четвергамъ вечеромъ всегда тдемъ или въ цирвъ, или въ Бергу, такъ какъ въ клубт ничего итъ, потомъ на тройкахъ иногда закатимся куда-нибудь съ барыньками... Скучища втдь дьявольская у насъ въ Питерт,— не знаешь, въ какой кабакъ кинуться...

- А твоя жена?—началь Орловъ.
- Надежда Петровна?—О, она у меня бабенка дихая... И ничего—рожица смаздивая...

Ордовъ не знадъ, что отвътить на эту оригинальную рекомендацію.

- Да вотъ, смотри, изъ простыхъ мѣщанокъ города Казаим вышла, а ничего, отшлифовалась, —продолжалъ хозяинъ, развалившись на диванѣ и ковыряя перомъ въ зубахъ. —Скверно такъ одному житъ, а жениться еще средствъ нѣтъ да и невѣсты подходящей не нарывается, —ну, вотъ и содержу покуда ее, все юбка во всякое время въ домѣ есть и живешь не на холостую ногу, а это много значитъ для дѣловаго человѣка...
 - Такъ ты не женатъ на ней?—спросилъ Орловъ. Андреевъ расхохотался.
- Да за кого ты меня считаещь? Ты же видишь, она и не далека, и не воспитана... Наконецъ, она и старше меня, моло- жава только... Просто въ гражданскомъ бракъ обрътаемся... Я ее у одного литератора отбилъ... Онъ ее увезъ отъ ея мужа изъ Харькова, кажется...

Ормовъ нервно передернулъ плечами отъ этой откровенности.

- Она вотъ подруга той барышни, что съ Кисомъ рядомъ сидъла. Та у Филиппова, который противъ тебя сидълъ, на содержаніи живетъ. Я у нея съ Надеждой Петровной и познакомился. Потомъ въ клубъ встръчались, ея литераторъ ей понадовлъ, ну, у насъ дъло и склеилось.
- A этотъ литераторъ... какъ ты его назвалъ, Щенковъ, что ли?
- Щепятовъ. Прохвость первъйшій... И какой онъ къ чорту литераторъ!... Репортерствуеть гдъ-то о томъ, чего никто нечитаеть, воть и все...
 - Это онъ съ женою туть быль?
- Съ женою! Только она живеть не съ нимъ, а ее содержить присяжный повъренный Комаровъ. У этого борзописца-то гроша за душой нътъ... Въдь кромъ театральныхъ рецензій ничего и измыслить не можеть...

— Позволь, позволь, но въдь туть и мадамъ Комарову мнъ представляли за объдомъ.

, Андреевъ залился смъхомъ.

— Ну, такъ что-жь? Мадамъ Комарова эта самая ужь десятаго любовника мъняетъ. У насъ въ клубъ такіе скандалы съ нею бывали...

Андреевъ, развалясь на диванъ, началъ распространяться о клубныхъ скандалахъ, о томъ, кто съ къмъ живетъ, кто у кого отбиваетъ жену или любовницу. Онъ говорилъ съ циничной от-кровенностью, ставя точки на і, напирая на подробности, точно это доставляло ему особенное удовольствіе.

Орловъ поднялся съ мъста. Ему хотълось поскоръй выбраться на воздухъ, на улицу. Онъ сталъ прощаться.

«Пакостники!»—вертълось въ его головъ. Ему было и скверно, и скучно. — «Знаешь вотъ, что всякой гадины на свътъ много, а попадетъ подъ руку мокрица и—передериетъ всего», думалъ онъ, уходя отъ Андреева.

И чъмъ ближе вглядывался Орловъ въ петербургскую жизнь такъ-называемаго образованнаго средняго класса, тъмъ яснъе видъль онъ, что у большинства она идетъ именно такимъ порядкомъ, какъ у Андреева. Клубы, карты, Берги, загородные рестораны, любительскіе спектакли съ оргіями и развратцемъ—все это повторялось вездъ и всюду и всъхъ грызла скука, вездъ замъчалась какая - то безцъльность жизни. Эти люди въ сущности только повторяли то, что дълалось и прежде, только теперь всъ кутежи были съ одной стороны мельче, пошлъе, а съ другой—ихъ число возросло, такъ какъ возросло и число людей, имъвшихъ средства такъ жить. Прежде весь Петербургъ пальцемъ указывалъ на Яковлевыхъ, Волковыхъ, Пономаревыхъ и тому подобныхъ представителей разгула, теперь подобнымъ господамъ и счета не было.

Большинство людей, гнавшихся только за карьерой и за богатствомъ и такъ или иначе выдвинувшихся впередъ, точно опьянъло отъ неожиданныхъ успъховъ и въ сущности не знало, что съ собою дълать, какъ вести себя, какъ распорядиться выпавшими внезапно имъ на долю средствами. Въ каждомъ разговоръ слышался только одинъ мотивъ: нажива и кутежъ. Это былъ лозунгъ большинства. Всъ, казалось, стремились урвать у перваго встръчнаго только кусокъ мяса для себя, и чъмъ легче доставалась пожива при помощи концессій, биржевой игры, банновыхъ операцій, повальнаго грабительства во всёхъ учрежденіяхъ и во всёхъ вёдомствахъ, тёмъ шире развертывался разгулъ. Орловъ видёлъ и въ провинціи безпечальное житье, но тамъ еще только начиналась эта эпеха «хлёба и эрёлищъ», бывшая уже во всемъ разгарё въ столицё. Орловъ не былъ ни аскетомъ, ни пуританиномъ, ни красной дёвушкой, но ему на первыхъ же порахъ стало тошно смотрёть на эти пошлыя, мелкія и грязныя вакханаліи, на эти печальныя явленія переходной эпохи отъ стараго къ новому.

Когда Орловъ случайно столкнулся съ дальнимъ родственникомъ князя Русова, Ивинымъ, однимъ изъ представителей золотой молодежи, — онъ увидалъ, что и здъсь, какъ и слъдовало ожидать, происходитъ почти то же, что въ кругу какихъ-нибудь Андреевыхъ, — отсутствие какихъ бы то ни было серьезныхъ интересовъ и иравственное ничтожество. Ивинъ насильно затащилъ Орлова къ Дюссо.

- Ты помнишь Павла Хрущевскаго? Мы для него мальчишникь справляемъ, говорилъ Ивинъ. На дняхъ онъ женится на дочери коммерціи совътника Поздняковой. Рожа невообразимая, глупа феноменально, но приданаго пятьсотъ тысячъ деньгами, какъ же не жениться? Хрущевскій въдь все промоталь и еслибы не этотъ бракъ, ему пришлось бы петлю надъть на шею.
- И потому онъ идетъ въ кръпостную зависимость къ дочери коммерціи совътника?—съ усмъшкой сказалъ Орловъ.
- Ну, кто кого забсть это еще вопросъ! засмъялся Ивинъ бевпечнымъ смъхомъ. Ей тоже будеть не сладко. Хрущевскій не такой мальчикъ, чтобъ его легко объёздить. А впроченъ, можетъ-быть, его ждеть то же, что князя Щербинскаго. Помнинь, гусаръ... у Русовыхъ часто бывалъ...
 - Ну, что же съ нимъ случилось?--спросилъ Орловъ.
- Женили его при помощи одного высокопоставленнаго лица прямо изъ долговаго отдъленія на семидесятильтней старух Бронниковой, а ея родные обозлились и, какъ ходять слухи, отравили его, отвътиль Ивинь. Фактъ только тоть, что онъ умерь черезъ два-три мъсяца послъ свадьбы. Конечно, ея роднъ была невыгодна эта женитьба, такъ какъ старуха могла передать все свое имущество по завъщанію мужу, а между тъмъ у нея были милліоны...
- И у васъ здёсь такъ каждый день и убиваютъ люди другь друга изъ-за денегъ?—съ усмёшкой спросилъ Орловъ.

- Ну, выдумаль! засмывася Ивинь. Но правда, теперь многимь приходится изыскивать средства кълизии, потому тратъ много, а доходовь у всыхъ меньше, то-есть меньше у тыхъ, у кого прежде было больше. Крестьянская реформа подоржава многія благосостоянія. Къл хозяйству на новыхъ началахъ не вдругъ привыкнень. Прожимую казенныхъ ссудъ подъ имёнія не дають. Ну, средства кълизни и уменьщились, а жизнь-то отала и шире, и дороже. Что-жы мудренаго, что многіе изъ нашихъ уже фальшивые векселя стали выдавать. Жить въдъ хочется. Ты знаешь ли, я тецерь кногда едва-едва сволу концы съ концами, а между тъщь я—не бъднякъ...
- Ну, да и миддіоны можно за овно выбросить, сказаль Ордовъ.
- Нътъ, ты не говори этого. Я даже скумъ. Но вое дорого стоитъ, Однъ женщины... Ахъ, еслибы ты знадъ, что онъ нынче стоятъ!
 - Точно о лошадяхъ говоринь,
 - Да въдь я же говорю объ этехах данахъ.
- Увасъ туть, кажется, идеть какая то вальдургива ночь, перебидь Орловь. Я уже чуть ин не оть досятаю человыка слышу, что ему нужно денегь, денегь и денегь, и что все стоить дорого и дорого. А что это все? Оказываются кутежи, женщины, рысаки, карты...
- А вотъ погоди, когда всв прокутимся, тогда посышлемъ пенломъ главы, запремся въ монастыри и начиемъ поститься. шутливо сказаль Ивинъ. Ты не знаешь нашей настоящей жизни. Это-какой-то вихрь, который пружить всехь и не дость опоминться. И ты не дунай, что всф тенерь промиваются. Нать, въ нашемъ вругу начинаютъ важдый день появляться люди, у которыхъ вдругъ выросли милліонныя состоянія. Тоть на жельзную дорогу взяль концессію и вышель сь капиталемь, другой основаль банкь и ловкой аферой пріобрыль сотии тысячь въ одинъ день, третій... чорть знасть, иногда кажется, что третій просто украль гдъ-то сотни тысячь, но тъмъ не менъе надо признать, что онъ богать, и пожимать ему руки. Всв эти люди кутать, входять въ высщій кругь, соперничають съ барами... О, ты не узнаешь теперь свътскихъ салоновъ... Помнинь внягиню Евдокію Кирилловну Долгополову? Она ли недоступный идоль была, а теперь у этой старой блюстительницы аристояратической спъси возсъдаетъ жидъ баронъ Гиршбергъ въ салонъ и она, вздыхая,

объясняеть, что она приносить эту жертву для своихь быдныхь, и прибавляеть: «впрочемъ, онъ премилый». А старый князь Горань, противникь разночинцевь, либераловь и прогрессистовь, нграеть въ висть съ бывшинь приностнымъ графа Шереметева, сь вчерашнимъ откупщикомъ, съ нынъшнимъ жельзнодорожни-комъ Кикинымъ, и все потому, что князь Горинъ пропустилъ все между рукъ, а Кикинъ прибралъ все въ рукамъ: теперь Кивинь даеть Горину деньги, а Горинъ выхлопатываеть ему концессій, чины, ордена.

Они подъбхали въ ресторану Дюссо и черезъ минуту были въ отдъльномъ помъщении, гдъ уже собралось нъсколько человъкъ изъ прителей и сослуживцевъ Ивина.

— Дмитрій Андреевичъ Орловъ, — отрекомендоваль Ивинъ. — Въроятно, большинство изъ васъ помнитъ, знакомы... Приташиль его силой...

Въ Орлову протинулось нъсколько рукъ. Послышались восклицанія, зам'вчанія и вопросы.

— Какими судьбами? Откуда? Давно ли? Васъ трудно узнать!

Но уже черезъ двъ-три минуты разговоръ за завтракомъ принять обычное направленіе.

- Я тебъ говорю, что Султанъ не одного приза не возьметь, -- говориль какой-то гусарь своему собеседнику кирасиру. --Превосходный статьи и только у него.
- Онъ на Дюранъ похожъ: у нея тоже превосходныя статьи, а дальше и нъть ничего, - замътиль вто-то черезъ столь.
- Ну, ты про Дюранъ этого не говори! Она дорого обходится, за то и женщина! -- отвътилъ гусаръ, чмокнувъ кончики пальцевъ.

Какой-то статскій доказываль, что брилліанты синей воды саные лучшіе и что онъ нигдъ не видъль такихъ брилліантовъ, какіе продаются у одного прівзжаго француза-коминссіонера по торговив редпостими.

- Я вовсе не понимаю, что хорошаго находять въ черныхъ бридагантахъ, -- съ апломбомъ знатока говорилъ онъ. -- Ну, да, это оригинально, это ръдко; но, клянусь же, не все оригинальное и ръдкое хорошо. Горбатая любовница тоже, пожалуй, оригинальность и радкость, но благодарю за такое пріобратеніе.
- А, нътъ, ты развъ не читалъ у Казановы? перебиль его другой статскій.

- У какого Казановы?—спросиль господинь, говорившій о брилліантахь.
- У извъстнаго Казановы, написавшаго свои memoires, отвътилъ собесъдникъ.
- Я, мой милый, ни извъстныхъ, ни неизвъстныхъ книгъ не читаю, потому что и тъ, и другія нагоняютъ сонъ, а я сплю и такъ отлично!—сказаль любитель брилліантовъ.
- Протестую, протестую за Казанову!—вившался въ разговоръ совсемъ юный офицерикъ.—Это... это... что-то такое,—ну, шампанское, возбуждающее тамъ... такія картины...

Любитель брилліантовъ снисходительно улыбнулся.

— Я предпочитаю натуру картинамъ и практику теоріи, — отвътиль онъ.

Раздался смёхъ; кто-то крикнулъ:

— Браво, браво!

Кто-то громко зъвнулъ.

Несмотря ва лившееся въ стаканы вино, несмотря на сальничанья, всъ въ сущности скучали. Никто не зналъ, о чемъ говорить. Ничто никого серьезно не интересовало. Только кирасиръ настойчиво допрашивалъ гусара:

- Нътъ, я все-таки не понимаю, что ты имъешь противъ Султана. Я видълъ его, я читалъ его аттестатъ и, право, я въ восторгъ отъ него.
- Да ты подожди, говорилъ гусаръ. Повдемъ вмъсть и я тебъ докажу по пальцамъ, что онъ гроша не стоитъ. Стоять въ конюшнъ да, такъ; но для скачки его мой столътній Меркурій загоняетъ. Ты повърь моей опытности, я тебъ по ниточкъ всъ недостатки и достоинства каждой лошади разберу.
- Розовые брилліанты безспорно тоже хороши, но этотъ отливъ непроченъ, продолжалъ любитель брилліантовъ.

Его, кажется, никто уже не слушаль, такъ какъ юный офицерикъ, захлебываясь отъ избытка чувствъ, передавалъ отрывки изъ записокъ Казановы.

Орловъ вполголоса бесъдовалъ съ Ивинымъ. Онъ распрашивалъ его о князъ Александръ Александровичъ Русовъ.

- Я его отыскиваль, но мив сказали, что у него ивтъ квартиры въ Петербургв, сказаль Орловъ.
- Да, это отчасти правда, отвътилъ Ивинъ. Числится, что онъ живеть въ Царскомъ-Селъ, по мъсту службы, но въ сущности онъ почти безвывздно здъсь, только не въ своемъ домъ...

- Что это, отъ долговъ скрывается?— спросиль Орловъ, Ну, вотъ еще! Какіе у него теперь долги. Онъ просто отшатнулся отъ общества, заперся съ своей дульцинеей. Вообще съ нипъ произошло что-то странное. У него никто не бываетъ . изъ нашихъ...
- Да, я мелькомъ слышаль отъ его сестры, что онъ измънился... Хандрить, въроятно; въдь это случалось съ нимъ и прежде, хоть и не мъщало ему кутить...
- Какъ тебъ сказать... Едва ли можно сказать, что онъ когда-нибудь кутиль. На его деньги, правда, кутили многіе, а онъ... Баба онъ какая-то, кислый всегда былъ, трусилъ выпить лишнее... Ты помнишь, его всъ и дома дъвчонкой звали...

Вто-то изъ присутствующихъ, услышавъ разговоръ о князъ, замътилъ:

- Ну, да, потому его и взяда подъ башмавъ его Настя... Орловъ вздрогнулъ при этомъ имени.
- Теперь онъ живеть совершеннымъ отшельникомъ; гово-рять, учится чему-то, что-то изучаеть, хочеть выйти въ отставку, -- продолжалъ разсказывать Ивинъ. -- Это продолжается не годъ, не два...

Но Орловъ уже не слушаль его и прислушивался въ толкамъ собесъдниковъ, заговорившихъ теперь о Настъ, точно обрадовавшись новой темъ для разговора.

- У нихъ это должно быть фамильное: его отецъ жилъ съ Андроповой лучше, чъмъ съ женой. Александръ, въроятно, въ концъ концовъ женится на этой Настъ, -сказаль одинъ изъ собесъдниковъ.
- Ну, его Настя вовсе не то, что была Андронова,—за-мътилъ другой.—Всъ эти балетчицы—кокотки и больше ничего,
- У нея манеры есть, мягкости много, перебиль кто-то тономъ знатока. - И притомъ буквально красавица.
- Не мудрено, въдь она изъ порядочной семьи, отвътилъ первый. — Миъ про нее разсказывали, что она помнить себя въ дътствъ въ роскошныхъ палатахъ, среди золота и бархата. Потомъ вдругъ все это исчезло, какъ сонъ, и она очутилась ре-бенкомъ безъ средствъ, одна. Въроятно, какая-нибудь fille naturelle кого-нибудь изъ нашего круга...
- Это сказки все! небрежно замътиль второй изъ собесъдниковъ. — Эти дамы всегда происходять отъ царствующихъ

лицъ, если ихъ послушать. Надо же придумать какую-нибудь тамиственную исторію или романъ, чтобы быть интересной. Она въдь прежде и не Настасьей, а Натали была. Звучнье!... Впрочемъ, сказки про нее распускалъ для чего-то сначала Михайловскій-Несмъльскій, а потомъ онъ самъ въ припадкъ откровенности говорилъ мнъ, что она просто дитя улицы и подвала. Онъ, впрочемъ, едва раздълался съ нею, такъ какъ она приняла эту связь за что-то серьезное...

Орловъ сталъ блёденъ, какъ полотно, точно кто-то его ужалилъ. Его сомнения были разсевны. Онъ сделалъ надъ собой усиле, чтобы подавить смущене, и спросилъ равнодушнымъ тономъ:

- И давно съ ней живеть Александръ?
- Да съ тъхъ поръ, какъ ее бросилъ Михайловскій-Несмъльскій, — отвътили ему.
- Вотъ какъ, а я и не зналъ... Я тогда еще былъ, значитъ, въ Петербургъ...
- Да, но онъ вообще скрываль эту связь... Туть много непонятнаго...
- Впрочемъ, мы въ послъднее время съ нимъ такъ ръдко видълись, коротко сказалъ Орловъ.

Эта новость страшно непріятно подъйствовала на него. Опять было задъто его самолюбіе, опять вспомнилось многое изъ прошлаго. Въ его душъ шевельнулось враждебное чувство нъ князю, ко всей этой кутящей молодежи, покупающей женскія ласки, безчестящей бъдныхъ дъвушекъ. Ему на минуту стало какъ будто стыдно при мысли, что, можетъ-быть, кто-нибудь изъ этихъ господъ уже знаеть, что эта Настя приходится двоюродною сестрой ему, Орлову. Михайловскій-Несивльскій если и не разгласиль еще этого, то, конечно, постарается разгласить объ этомъ при первомъ удобномъ случав. Надо будеть какъ-нибудь опровергнуть эти слухи. А впрочемъ стоитъ ди? Что за дъло ему, Орлову, до того, что стануть говорить про него разные хлыщи и фаты? Не дътей ему съ ними крестить! И зачъмъ онъ пощелъ въ ихъ компанію? Зачемъ онъ вообще ходить чорть знаеть къ кому? Не лучше ли затвориться отъ встхъ, жить особнякомъ? Въ трактирахъ, въ кабакахъ, на публичныхъ площадяхъ нечего искать хорошихъ и честныхъ людей; съ дрянью же нечего и сходиться. Хорошіе, честные люди ділають свое діло въ сторонь, въ тишинь; съ ними можно столкнуться на общей работь,

на общихъ интересахъ, на общихъ стремленіяхъ, но не на этихъ оргіяхъ, кутежахъ и попойкахъ. Да и ему ли кутить, когда прежде нушно зарабатывать на хлёбъ? Орлова петянуло въ свой уголокъ, нъ труду, къ затишью, и мало-по-малу онъ почти безвыходно заперен у себи надъ литературною работой, надъ приготовленіемъ магистерской диссертаціи...

Возвращение въ убогую квартиру редной семьи послъ долгой разлуки, спорбныя встрычи и разговоры съ родными, непріятныя висчатывнія, вынесенныя изъ столкновеній съ прінтелями — все это странио повајяло на Дмитрін Андреевича. Онъ почувствоваль не слабость, не уныніе, не приниженность,—въ нейъ просто пробудилось сезнаніе, что енъ долженъ стоять на-сторожь, следить за собою, чтобы лавировать въ этомъ жизненномъ омуть и не дать затинуть себя въ какое-нибудь болото. Рядомъ съ этимъ онъ канъ бы почуяль, что въ немъ началъ воспресать прежній Митя, страстный, ненавидящій и любящій Митя, желавшій спасти бъднявовъ и назнить Пахомова. Покуда онъ жилъ въ разлуків съ семъсю, въ немъ макъ будто замерли и эта любовь къ бъд-някамъ, и эта ненависть къ ихъ врагамъ, и было только одно страстное меданіе встать самому на ноги, спастись самому чувстве, знакомое утопающимъ, забывающимъ въ минуту опасности всвхъ и все. А теперь... Вотъ онъ сидитъ дома за объдомъ и случайно ръчь заходить о матери: опъ наиъ-то невольно взглянуль въ передній уголь и ему показалось, что енъ видить ем гробъ, видить ем исхудалое мертвое лицо, слышить надорванный голось отца: «точно живая лежить, Митя, точно живая!» Ему вдругь вспомнились и ем страданія, и ем посліднія слова е томъ, чтобъ онъ берегь отца: «добрый онъ отецъ, добрый», — и онъ мысленно даеть клятву беречь старика. Воть чтото началь говорить Леша, глупое и несообразное, и Диитрій Андресвичь припонниль, накія муки довели Лешу до идіотизма: Оедоръ Гаврилычь, пріють, убъмище для калъкь, все, загубившее этого песчастнаго идіота, вспомнилось Дмитрію Андресвичу, и онъ проклинаєть снова все это, губящее сотии тысячь людей. «Скучно у насъ братцу, скучно»,—сказаль Леша, а въголовъ Дмитрія Андресвича уже зароились мысли о Настъ, бъжавшей отъ этой скуки, обольщенной первымъ встричнымъ хлы-щомъ, оповоренной и брошенной имъ. Его что-то точно польнуло въ сердце, такъ больно кольнуло при мысли о томъ, что и онъ самъ забылъ Настю, что онъ пичего не сдълалъ для ея спасе-

нія, что если она и спаслась, то это-случай. Да и спаслась ли? Что такое ся такиственная связь съ княземъ?--Новое паденіе и только. А онъ, Дмитрій Андреевичь, не протянуль ей даже руки для спасенія. Съ мечтами о принесеніи пользы всему человъчеству носился, а рядомъ гибло дорогое существо! Каждый уголь, каждое слово теперь говорили Дмитрію Андреевичу о томъ, что терпить та голь, изъ среды которой вышель онь и съ которой онъ связанъ всеми сминатіями души. Онъ впервые после долгихъ лътъ снова убъждался, что онъ любить эту голь не напускною, не разсудочною любовью, а сердцемъ, болъзненно, страстно, какъ частицу самого себя. Не будь эта голь съ нимъ органически связана, развъ онъ взволновался бы, напримъръ, при разсказъ отца? Въдь со стороны все это только комично и мученія его отца, и страданія его сестры, а для него туть представляется драма и въ этой драмъ онъ такъ или иначе приметь активное участіе, не успокоится до тахъ поръ, пока не дождется того или другаго ея конца. Нивакія книги, никакія теоріи не могуть замінить этой органической связи. Но онь не только любить эту голь, онъ чувствуеть къ ней теперь безконечную благодарность за то, что она научила его любить вообще бъдняковъ, страдающихъ, народъ, и ненавидъть враговъ всего обойденнаго, униженнаго и оскорбленнаго. Эту любовь и эту ненависть онъ всосаль съ молокомъ матери. И эта любовь, и эта ненависть ни на минуту не оставляли его. Даже тогда, когда онъ исполняль по-неволь ненавистныя ему прокурорскія обязанности, всъ знали, чью сторону онъ держитъ. Не даромъ же его звали «плебеемъ», «демократомъ», «нигилистомъ», «народолюбцемъ». Да, этимъ онъ и былъ въ дъйствительности. Въ его жизни было много ошибокъ, заблужденій, проступковъ, но ни разу онъ не поступился именно этими чувствами и не поступится ими. Въ ръшительную минуту, вогда нужно будетъ встать на сторону слабаго или сильнаго, бъднаго или богатаго, оскорбляемаго или оскорбляющаго, онъ встанетъ на сторону первыхъ, и теперь болже, чжиъ когда-нибудь, потому что въ немъ точно разбередились, точно заныли всъ старыя раны; страданія членовъ его семьи, близкія его сердцу, какъ бы напоминали ему о страданіяхь тысячь и тысячь такихь же бідняковь. Онь чувствоваль подъемь духа, подобный тому, который ощущають въ себъ солдаты, попавъ на поле сраженія: за минуту до того на своемъ привалъ они знали, что ихъ собратья сражаются съ врагомъ, но они смотръли довольно вяло и апатично, отдаваясь заботамъ о будничныхъ нуждахъ; но вотъ ихъ вывели на поле битвы, они увидали раненыхъ собратьевъ, они увидали лицомъ пъ лицу врага—и духъ энергіи, храбрости и задора сразу проснулся въ нихъ.

III.

Однако какъ ни бодрился Дмитрій Андреевичъ, но его не могли не тревожить два обстоятельства: какъ онъ уладить дело отца и какъ устроить свои собственныя дела. Свобода -- лело преврасное, но прежде всего нужно всть. Годы службы не дали ему возножности отложить грошъ на черный день, а безъ этого гроша нечего было и думать сразу заполучить хорошую адвокатскую практику. Орловъ сознаваль, что Андреевъ быль правъ, говоря объ обстановив. Присяжный повъренный живущій въ Захолустной улицъ, въ жалкомъ деревянномъ домишкъ, вообще не сразу найдетъ богатыхъ вліентовъ, въ тому же Орловъ былъ новичкомъ въ Петербургъ и очень хорошо понималь, что выгодныя дала у него всегда съумають вырвать изъ рукъ его старайшіе собратья. Надо было, прежде чемь мечтать о крупных кушахъ, пройти тяжелый искусь, защищая разныхъ воришекъ и сторожа́ жакое-нибудь громкое уголовное дъло, гдъ можно бы было развернуть свое краснорфчіе, составить себф имя. И что такое «выгодныя дела?» Большая часть этихъ выгодныхъ дель-продажа своей совъсти, сдълка съ своею совъстью. Выгодныя дъла, не заставляющія привить душой, очень радки, и особенно радки они въ рукахъ присяжныхъ повъренныхъ, не стяжавшихъ еще громкаго имени, не извъстныхъ всёмъ и каждому во всёхъ концахъ не только Петербурга, но и всей Россіи. Орловъ все это сознаваль очень хорошо; онъ сознаваль и то, что извъстность присяжнаго повъреннаго пріобрътается не одной ловкою защитой. Нъть, онъ такъ сказать долженъ намозолить глаза публикъ. Его должны встръчать вездъ и всюду, его имя должно появляться по тому или другому поводу на страницахъ газетъ, онъ долженъ, подобно кокоткамъ, дойти до того, чтобы, встръчая его, всъ говорили: «это-Орловъ!» Тогда можно коть ничего не дълать, а дъла будуть. Путь предстояль не легкій и Орловь прежде всего посившиль пристроиться постояннымъ сотрудникомъ въ одну изъ большихъ газетъ, чтобы заработать этимъ путемъ кусовъ насущнаго хайба. Съ первыхъ же дней газотной работы онъ увидалъ, что и на этомъ поприщъ далено не такъ легно развернуть внолиъ свои силы. Какимъ-то тижелымъ гнетомъ въ то смутное время лежало здёсь надо всёми одно сознаніе: «объ этомъ нельзя говорить». Это «нельзя говорить» тёснило всёхъ, заставляло изыскивать способы какихъ-то иносказаній, какогото писанья съ намеками между строкъ, и иногда доводило до толченія воды въ ступъ, до наполненія страницъ какими-то никому ненужными разсужденіями о томъ, что бълое бъло, а черное черно, до безсодержательнаго фразерства. Орловъ сразу поннав, что этотъ трудъ въ колодкахъ и подъ надзоромъ можеть въ концъ концовъ только обездичнть человъка и сдълать изъ него, какъ онъ выражался, «водовоза». Но выбора не оставалось и волей-неводей нужно было работать именно въ этихъ условіяхъ. Рядомъ съ литературною работой Орловъ принялся за магистерскую диссертацію. Въ судё онъ появлялся рёдко и нёкоторые изъ его товарищей удиваялись, что онъ повидимому совсёмъ не заботится о расимренім своей практики. Но Орловъ сознаваль, что онъ идеть въ своей цъли, и шель въ ней твердо намъченнымъ путемъ. Его имя снова появилось въ литературъ, онъ самъ появился сначала въ кругу богатыхъ людей, старыхъ знакомыхъ внязи Русова, потомъ въ отчетахъ двухъ-трехъ аристократическихъ благотворительныхъ обществъ проскользнули упоминанія о «предложеніях» и проектах», «объ энергической дъятельности» члена этихъ обществъ Ордова, и Богъ знаетъ, кто первый началь говорить въ разныхъ гостиныхъ о томъ, что у насъ не уменоть дорожить талантливыми людьми, даровитыми деятелями, причемъ приводили въ примъръ оставнатося безъ мъста товарища прокурора Орлова и замъчали, что это возмутительно, что человъка гнали ни за что, что вся его вина состояла въ неимъніи протекцій. Еще два-три года такой жизни и Орловъ долженъ быль добиться того, что когда онь войдеть въ партеръ театра, то тамъ и туть нослышится шепотъ: «вонъ Орловъ!» Онъ сознаважь это, онъ стремился къ этому, но на него нападажи минуты мрачнаго настроенія и онъ спрашиваль иногда себя: «въ чемъ проется причина стремленія именно нъ этому? Неужели его толкають къ этому одно непомърное честолюбіе, одно самодюбивое желеніе сдълаться извъстнымъ, одно стремленіе нажиться при помощи этой извъстности?» -- Нътъ. Съ одной стороны, оставшись не у дъль и отдавшись литературной работв, онъ чувствоваль, что его, поднаго энергін и силы, не можеть удовлетворить эта работа, въ тъхъ узкихъ рамкахъ, въ какихъ она по неволъ должна была заключаться. Эта работа могла его кое-какъ кормить, но и только; при ней оставалась въ душъ какая-то пустота, неудовлетворенность, потребность развернуться гдв-нибудь въ другой сферъ. Воть почему онъ бросался и въ благотворительные комитеты, и въ ученыя собранія, и въ какія-то общества изследователей шекспировских драмъ, хотя и это все нерадко пробуждало въ немъ сознанје, что и туть переливають изъ пустого въ порожнее, что и тутъ шумять, шумять, и только. Съ другой стороны, онъ горькимъ опытомъ убъднася, что ему, бъдняку, плебею, добиться чего-нибудь можно только при помощи раздуванья своей собственной репутаціи, при помощи тахъ шпоръ, которыя нужны были «для шума» ребенку Жирардену, при помощи стоянія на запяткахъ собственной кареты, на что быль способень Дюма, чтобы говорили, что онъ держить негра, при помощи тъхъ телеграмиъ о самомъ себъ, какія, какъ хорошо зналь Орловъ, посылають сотни и сотни ему подобныхъ людей въ газеты, чтобы добиться извъстности. Все это поднимало въ немъ желчь и съ каждымъ днемъ онъ все чаще и чаще разражался рёзници выходками то въ томъ, то въ другомъ кружкъ.

Какъ-то при немъ зашелъ разговоръ объ одномъ изъ героевъташкентцевъ, посылавшемъ въ газеты реляціи и описанія своихъ собственныхъ подвиговъ.

- Это просто кокотка!—заматиль вто-то.
- Да еслибъ онъ не былъ кокоткой, онъ такъ и пропаль бы въ неизвъстности, а теперь это—идолъ и потому сила,—желчио замътилъ Орловъ.—Въ обществъ, гдъ дъйствительныя заслуги, умъ, таланты, энергія ставятся ни во что, каждому общественному дъятелю приходится быть подобной кокоткой или погибнуть.

Онъ усивхнулся.

— Мих воть вспоминается одинь анекдоть, разсказанный Гейне, прододжаль онъ. Листь какъ-то даваль концерты съ знаменитымъ пъвцомъ Рубини и вездъ при громъ рукоплесканий имъ подносили букеты и вънки, вънки и букеты. Когда концерты кончились и были поданы счеты приходовъ и расходовъ, Рубини съ ужасомъ увидалъ, что громадныя деньги истрачены на аплодисменты, цвъты и лавры. «А вы думали, что кто-нибудь станетъ намъ отъ себя хлопать и подносить вънки, если мы этого

не купимъ?»—сказалъ Листъ. Это превосходная иллюстрація въ описанію положенія современныхъ знаменитостей вообще, а у насъ въ особенности. Быть геніемъ—это еще не значить обезпечить себъ кусокъ хлъба и возможность дъятельности,—нътъ, прежде всего нужно позаботиться о пріобрътеніи клакеровъ, о покупкъ для себя лавровъ, о патентъ на право считаться геніемъ, и только тогда можно спокойно примънять свои способности къ дълу.

- То-есть прежде всего нужно быть не геніемъ, а шарлатаномъ, — замътилъ ему кто-то.
- Да, шарлатановъ, потому что чаще всего приходится имъть дъло съ дураками или подлецами, -- отвътилъ онъ. -- Скажите отпровенно, гдъ вы найдете такой «порядочный» кругъ людей, такое «образованное» общество, куда не пустили бы на порогъ какого-нибудь жельзнодорожнаго туза изъ первыйшихъ мошенниковъ, какого-нибудь милліонера-банкира изъ первъйшихъ ростовщиковъ и куда приняли бы съ почетомъ честнъйшаго труженика въ лохиотьяхъ, безъ титуловъ, безъ связей? Такихъ вружковъ, такихъ обществъ нътъ. Всъ оти фарисействующіе печальники о бъднякахъ и матушки-благодътельницы льнутъ только въ капиталу, въ титуламъ, въ знаменитостямъ, а приди въ нимъ самъ Христосъ въ томъ видъ, въ какомъ онъ жилъ на землъ, лакен выгонять его съ крыльца этихъ друзей меньшей братіи. Нужно пройти въкамъ, чтобы мы признали бъдняка за генія, за святого, за реформатора, а покуда онъ живъ, повторяется то же, что случилось съ Гейне: въ коммуниств Вейтлингв онъ прежде всего брезгливо увидаль, что это - портной, хранящій на себъ савды чернорабочаго пота и грязи, а передъ другимъ портнымъ, передъ Іоанномъ Лейденскимъ, онъ былъ готовъ склонить колъни, потому что этотъ портной умеръ нъсколько въковъ тому назадъ.

Незамътно для себя самого онъ все чаще и чаще прорывался желчными выходками противъ фарисейства въ обществъ, толкующемъ очень чувствительно о меньшей братіи, а въ сущности презирающемъ, угнетающемъ и оскорбляющемъ эту меньшую братію на каждомъ шагу. Ему иногда становилось душно и гадко среди людей, начинавшихъ заискивать въ немъ, не потому, что они видъли въ немъ какія-нибудь достоинства, а потому, что онъ тоже умъетъ быть ловкимъ шарлатаномъ. Это желчное настроеніе усиливалось тъмъ болье, что и сама дъятельность дамено не удовлетворяла его. Въ воздухъ въ то время носились не въянія реформъ и прогресса, а опасенія, сдерживанія, стъсненія, вызванныя цълымъ рядомъ грустныхъ событій, недоразумъній и смутъ. Чъмъ ближе присматривался онъ къ общественной жизни, чъмъ тъснъе сближался съ литературными кружками, тъмъ яснъе онъ видълъ, что покуда въ сущности нельзя ни о чемъ свободно говорить, им на что серьезно надъяться, что кивутъ болъе или менъе счастливо и спокойно только люди заботящіеся объ одной наживъ и карьеръ, объ одной своей утробъ и своемъ гнъздъ. Онъ испытывалъ какое-то злорадное наслажденіе, когда ему приходилось тутъ или тамъ доказать людямъ, что они толкутъ воду въ ступъ, мечутся и работаютъ, не принося никому пользы, совершають трудъ бълки въ колесъ. Эти выходки иногда бъсили людей, но онъ не воздерживался отъ нихъ и радовался, видя, что на него злятся. Какъ-то при немъ зашли толки о театрахъ и вто-то сталъ жаловаться на постепенное паденіе русской и французской труппъ.

- Да сколько вы ни толкуйте, а лучше не будеть, заматиль онъ.
- Но объ этомъ уже начинають въ газетахъ писать, отвътили ему. Это общее мизніе.
- И пусть на здоровье пишуть, а лучше все-таки не будеть, — сказаль онъ. — Воть подождите, еще худнихъ артистовъ пригласять. Каждый, кто можеть, свою любовницу на театръ пристроить, свою горничную въ труппу помъстить, тысячи назначить имъ въ жалованье, а вы будете смотръть и ничего не подълаете.
 - Ну, всему есть предвлы!
- Вотъ въ томъ-то и бъда, что нътъ предъла. И совершенно напрасно это люди пътушатся у себя въ четырехъ стънахъ или въ газетахъ сыплятъ громы и молніи, —никто на нихъ и вниманія не обращаетъ. Захотятъ, чтобы собачью комедію смотръли—и будете только собачью комедію смотръть, потому что другого ничего вамъ смотръть не позволятъ. Это, впрочемъ, и прекрасно. Если общество ничего лучшаго не стоитъ, такъ не зачътъ и заботиться ему давать что-нибудь лучшее.
 - То-есть какъ же это-общество не стоить ничего лучшаго?
- Да такъ же: если не даютъ, значитъ, считаютъ, что оно не стонтъ.
 - Но это все зависить отъ неудачнаго выбора завъдующаго.

- А вы думаете, что болве удачный выборь будёть сдвлань ради толковь въ обществъ и въ литературъ?
 - Да... но такъ же нельзя...
 - А выходить, что можно.

Онъ начиналь ловить людей на этихъ мелочахъ, депекать ихъ распросами, лучие ли пошло то или другое дёло вслъдствіе несочувствія къ нему общества, произвело ли какую-нибудь переміну въ дёль настроеніе общественнаго митнія. Особенное нерасположеніе начали вызывать тогда преподаваніе древнихъ языковь и вывовь для этого учителей-чеховъ. Орловъ инотда выводиль изъ терпінія матерей и отцовъ, жаловавшихся на это въ тревогъ за участь скоихъ дітей.

- Что-жь, нужно принудительныя мёры употреблять, чтобы заставить дётей учиться, —съ серьезнымь видомъ говориль онъ.
- Да, но вы поямите, что мы сами сознаемъ безнаодность древнихъ язывовъ и, кромъ того, при такихъ учителяхъ трудно учиться.
- Ну, да вёдь этихъ языковъ для вашихъ дётей не отмёнять, учителей лучшихъ не заведуть, дипломы же вашимъ дётямъ нужны, значить, и надо пристращать дётей и заставить ихъ хорошо учиться во что бы то стало. А то вёдь или выйдутъ изъ нихъ недоучившеся агитаторы, или съ горя пулю они пустатъ въ лобъ себъ, сорвавшись на энзаменахъ.
- Хладнопровно вы объ этомъ разсуждаете, потому что у васъ дътей нътъ.
- Ну, а вы что думаете сдълать? насмъщливо спрашиваль Орловъ.

Въ такомъ настроеніи застало его событіе, отвлекшее его на времи отъ общественныхъ интересовъ. Это событіе нужно было давно предвидѣть, но именно о немъ-то почти и не думаль Орловъ. Старикъ Лампадовъ быстрыми шагами приближался къ могилѣ, по-прежнему упорно отказываясь отъ призыва докторовъ и священника. Орловъ нерѣдко посѣщалъ старика, но какъ-то не всматривался въ него, не обращалъ вниманія на измѣненін въ больномъ, все еще старавшемся бодриться. За то Анна Андреевна была на-сторожѣ, подмѣчала малѣйшія неремѣны въ больномъ, отмѣчала каждую новую морщику на его лицѣ и устронла съ Магдалиной заговоръ противъ брата.

— Пусть братецъ говорить, что хочеть, а нельзя же, Магдалинушка, такъ оставить человъка умереть безъ покаянія и бросить его имущество казив, — говорила она, шушукаясь тайкомъ съ върною домоправительницей Лампадова.

- Что говорить, что говорить! соглашалась добродунивая и простоватая Магдалина. Я и Динтрію Андреевичу это говорила, такъ и слушать не захотълъ.
- Ну, да, братецъ тамъ какъ-то страние на это смотритъ, я и не пойму, какъ... Но мы и безъ него обойдемси, если иначе нельза.

Анна Андреевна вздыхала: ей было тямело сознавать, что брать си сильно измёнился, что онь не такъ смотрить на вещи, какъ она, что онъ не долюбливаеть си монахинь и странийць, что онъ скорбе за-одно съ отцемъ, чтиъ съ ней. Еще ни разу не высказался Динтрій Андреевичъ въ этомъ духф, не она это угадывала чутьемъ, по отрывочнимъ фразамъ, по досадливымъ восклицаніямъ брата:

- И что это въ намъ ныиче эти плакалыцицы шлиютоя! Анна Андреевна молчаливо выносила эти замъчания, извъдавъ по опыту, что объясиения по новоду разныхъ момахинъ могутъ привести въ плачевнымъ результатамъ. Она навъ-то разъ попробовала вступиться за: никъ.
- Братецъ, надо: же намъ и о душъ подумать! сказала она.
- А онъ оттого-то, върно, и думають о чужиль нарманахъ, что о своихъ душахъ имъ умь нечего думать, отвъчать братъ и доводьно ръзво добавняъ: Спасая: душу, ты бы лучше подумала о: тъхъ, ито гнетъ спину, добывая деньги: отцу порабы и отдолнуть.
 - Акъ, братецъ, —восвликнула она, —вы не знасте... Онъ перебилъ ее тономъ, не терпящимъ возражения:
- Я знаю только то, что отещь несеть въ домъ деньти не для того, чтобы ты ихъ тратила на эту саранчу. И въ одинъ препрасный день ты домдешься того, что онъ бросить домъ и уйдеть.
- Отъ него и этого можно ждать! съ горечью сказала: она:
- Да и отдично сделаеть, потому что потакать твоимь желаніямъ — кормить эту орду — ему не приходится. Еслибы ты, Аня, побольше о душъ думала, такъ ты бы больше забетилась о старикъ, чаще бы вспоминала предсмертныя слова матери о томъ, что мы должны беречь отца.

Анна Андреевна заплакала.

- Не я забыла маму, не я! воскликнула она. Вы не знаете, братецъ...
- Я знаю все и лучше всего знаю то, что старикъ никогда не слыхаль отъ тебя ласковаго слова и все-таки кормитъ тебя,— твердо сказаль Дмитрій Андреевичъ, не желая слышать отъ сестры никакихъ сплетень объ отцъ.

Анна Андреевна какъ будто испугалась этого тона и молящинъ голосомъ проговорила:

- Еслибы вы, братецъ, выслушали, что я разскажу про него...
 - И върно что-нибудь дурное, сиверное?
 - Да... вотъ послушайте...
- Стыдись, Аня! Не дочери разсказывать про отца и не сыну это слушать, перебиль ее Дмитрій Андреевичь. Въ канихъ это священныхъ книгахъ ты вычитала, что ты, дочь, смфешь судить отца? Да если ты сотни лътъ будешь молиться, такъ Богъ тебъ не простить именно того, что ты была дурною, очень дурною дочерью.

Анна Андреевна, вся взволнованная, со слезами на глазахъ, не ожидала такого оборота ръчи и слушала брата съ широко открытыми глазами.

— И знай, Аня, что первое дурное слово объ отцѣ, которое ты миѣ скажещь, заставить меня забыть все, все прошлое, продолжаль брать. —Я многимь обязань тебѣ; но если миѣ придется выбирать между тобой и отцомъ, я, конечно, стану на его сторону, хоть бы тебѣ пришлось погибнуть. Слышишь? Я живу здѣсь, я не переѣзжаю отсюда только потому, что я вижу твои отношенія къ отцу и хочу хоть немного оградить старика отъ вѣчныхъ шипѣній и нападокъ. Ты думаешь, я слѣпъ? Ты думаешь, я не увидаль съ перваго раза, что ты заѣдаешь его жизнь? Святоша, отъ которой родной отецъ готовъ петлю надѣть на шею! Не за это ли Богъ наградить тебя?

Анна Андреевна, задътая за самыя чувствительныя мъста, разразилась рыданіями. Не обращая на нее вниманія, брать вышель изъ комнаты. Она долго не могла придти въ себя и хоть немного успокоиться.

.—. Я же о нихъ, только о нихъ забочусь и убиваюсь и они же всъ на меня возстаютъ! — думала она. — Что-жь, пусть, пусть! И святыя мученицы терпъли. И ихъ гнали и мучили люди за

Моровова, облюбилъ этотъ его-то! А допрежъ мы все артелями у него брали, у Мороза-то, — куда справедливъе было!»...

Теперь онъ—важная персона, капиталисть, владелець, по общить отзывамъ даже кулаковъ, не мене какъ 300.000 руб. У него пропасть своихъ баржъ, огромныя дела... Самъ онъ, разумъется, доставкой не занимается, а передаетъ подряды по мелочамъ мелимъ рядчикамъ или артелямъ.

Чтобы судить о томъ, какая малая толика перепадаеть въ его туго набитую мошну, нужно имъть въ виду слъдующее: говорять, отъ Морозова и къ Морозову идеть 40 баржъ, въ оба конца значить 80 баржъ; кладя тольно по 7.000 пудовъ на баржу, получинъ болъе нолумилліона пудовъ. Одни говорять, что съ Морозова онъ береть по 12 коп. съ пуда, другіе доходять до 15 конъекъ, а самъ онъ платить по 6—7 коп.

Возьмемъ минимальную цифру, которую онъ беретъ, и максимальную, которую онъ даетъ, т. е. возьмемъ mininum суммы, остающейся рядчику, получимъ съ пуда 5 копъевъ, а съ полумилліона пудовъ составится изрядная сумма—25.000 рублей!... Нужно имъть въ виду, что баржи принадлежатъ рядчику; но всъ баржи онъ покумаетъ при случав, подержанныя, за безцънокъ, говоритъ, не свыше 500 рублей. Слъдовательно этотъ капиталъ сивло можно игнорировать, имъя въ виду то, что при разсчетъ мы взяли minimum. Да, наконецъ, если положить на этотъ капиталъ 10°/, то не Богъ въсть сколько будетъ—1¹/2—2 тысячи рублей.

Иногда,—нельзя сказать, чтобы часто,—кулакъ прорывается даже въ глубоко устойчивыя, кръпкія артели рыболововъ. Останавливаться на этого рода эксплуатаціи не стану, въ виду того, что рыболовныя артели значительно уже изучены, а вмъстъ сътъмъ и кулакъ въ нихъ достойно оцъненъ. Скажу только, двъ причины коренныя разъбдають рыболовную артель: это — откупная система на воды казенныя и частныя, въ связи събъдностью народа, вслъдствіе чего лучшія воды неръдко отбиваются кулакомъ и эксплуатируются или имъ самимъ на кулацкомъ началь, или арендуются у него исполу артелями. Вторая причина—менъе важная — отсутствіе вблизи рынка. Артели много теряютъ, сбывая кулаку рыбу, особенно при отсутствіи конкуренціи.

Снова на Волгв. Уже издали, подъвзжая со стороны Ярославля, по возвышенности и по силону ея почти до самой Волги, на значительномъ пространствъ, широко расползлось какое-то чудовище, просторно раскинувъ свои громадныя части, словно прасные камии-великаны, набросанные какимъ-либо мионческимъ богатыремъ. Эта гидра высоко подняла множество своихъ головъ, головы учащенно дышуть, испуская сирадь и клубы дына, словно хотять задушить имъ само небо. Чудовище какъ будто шевелится, издали доносится вакое-то отвратительное не то шипъніе, не то хрипъніе, на немъ замътны навія-то двигающіяся точки. Но усповойтесь! Мы живемъ въ очень прозаическое время, когда ни чудовищныхъ гидръ, ни миоическихъ богатырей нътъ.

Показавшееся разстроенному воображению, при помощи ненадежнаго органа эрвнія, чудовище оказывается знаменитымъ заводомъ смазочныхъ минеральныхъ маслъ В. И. Рагозина.

Положеніе рабочаго на заводъ г. Рагозина мало чъмъ отличается отъ положенія фабрично-заводскаго рабочаго. Тамъ на горъ цълый городовъ образовался изъ маленьвихъ однообразныхъ домиковъ, расположенныхъ маленькими кварталами довольно широко. Въ каждомъ таковомъ коттеджъ двъ разгороженныхъ комнаты для двухъ семействъ. Къ сожальнію, комнаты очень малы. Далье тамъ направо больница; есть докторъ, фельдшеръ, анушерка; многаго еще нътъ... Но дальше къ дълу.

Заводъ кишить рабочими, — ихъ туть итсколько тысячъ. — спъшать закончить громадныя постройки, а потому большинство рабочихъ не постоянные, а временные. Воть каменьщики, плотники, штукатуры, печники и т. д.

- Какъ работаете, отъ рядчика, мъсячно? спращиваю то въ тъхъ, то въ другихъ группахъ.
 - Отъ рядчика, мъсячно, на лъто, отвъчаютъ.

На вопросы о цънъ получаешь разные отвъты: 5 — 7 рублей въ мъсяцъ, иногда 8 и очень ръдко опытнымъ мастерамъ 12-15 рублей.

- Ну, а кормитъ хорошо ли рядчикъ?
 Како хорошо! Лядаща пища. У рядчиковъ не разжиръещь. Вотъ въ артеляхъ дюже хорошо ъдятъ. Артельная каша густая, баютъ, а у насъ такъ только лишь бы душа не улетъла. А тъло вишь какое у насъ—заправская шкура, одна кожа, вотъ что! Развъ онъ тебъ ияса въ щи дастъ, рядчикъ-то? — Какже, разъвай ротъ шире. Нътъ, братъ, шалишь! Васъ гыть насомъ

пормить, вы съ миру объситесь. Его пищу не боль 5 рублей плади на человъка,—отвъчають мив почти одно и то же въ разныхъ группахъ.

Все нулаги и кулаги... Но вотъ землегоны.

Напонецъ-то, думаю, увижу и артели. Къ удивленію опазываетоя, что и зеплекопы работають оть рядчика. Я уже теряю всякую надежду увидать коть одну артель въ этомъ царствъ капитака и вудака. Но воть вдали на окранив видны пильщики. Это умь, конечно, артели, они неаче не работають; не одну тысячу пильщиковь видвать я и всегда не иначе, какъ артелями отъ 2 до 8 — 10 паръ. Наконецъ-то душу отведу, думаю, пробираясь въ немъ. 21 мара, раздъленныя на 5 артелей, мърно, разъ за разонъ, то навлоняють, то поднимають станъ свой, вийств съ пвижениемъ пилы вверхъ или внизъ. Каково же было мое удивленіе, когда узналь, что и пильщики у г. Рагозина работають оть рядчика!... Обратинся въ рабочинь постояннымъ. И эти, промъ чисто-ваводскихъ, работающихъ примо отъ нонторы, заарендованы также рядчиками. Отромное количество разныхъ чернорабочихъ-отъ рядчиковъ. Возчики для передвижения продуктовъ и разныхъ тижестей-тоже отъ рядчика. Передвижение продувтовъ на судахъ въ Ярославль или Рыбинскъ (а изъ Балахны въ Нижній) - тоже отъ ридчиновъ. Громадное производство бочонковъ-100 бондарей-тоже отъ рядчиковъ и т. д.

Естественно, меня заинтересовало, во что обходится здёсь рабочему ненужное посредничество. Но это такая трудная вещь, что ноложительно чорть шею сломаеть. Несмотря на усиленные распресы рабочихъ, несмотря на усиленное приставаніе въ рядчикамъ, несмотря даже на обязательную любезность директора завода, г. Попова, пришлось добиться далеко не всего. Дёло вътомъ, что разнообразіе условій поразительное: одинь береть извъстную работу на подрядь, огуломъ; другой работаеть съ сажени, аршина (плотники, пильщики), и притомъ цёны самыя разнообразныя, напримёръ: на стіну, потолокъ, крышу; третій подряжается доставить опредёленное число рабочихъ по извёстной циять поденно и т. д. У одного рабочіе—на своей пищъ, у другаго—на ето.

Приведу нъкоторые примъры изъ того, что болъе опредъленно пришлось узнать. У рядчика землекоповъ 50 человъкъ; за каждако отъ конторы онъ береть по 90 коп. въ сутки, въ мъсяцъ это выйдеть 1.350 руб. Платить рядчикъ среднимъ числомъ по 8 рублей—400 руб. всъмъ. Пища, по общимъ отзывамъ, стоитъ не болъе 6 рублей на человъка — 300 рублей на всъхъ. Значить, 50 рабочимъ въ мъсяцъ чистыхъ достанется 400 рублей, тогда какъ одному рядчику 650 рублей, т.-е. на долю труда идетъ немного болъе 1/2 чистаго заработка, кулаку же—2/1. Рядчикъ получитъ въ 81 разъ болъе того, что получаетъ производитель — работникъ.

Слъдующій разсчеть, но болье мелкаго кулака, относится собственно къ Балахнинскому заводу; но такъ же дъло это поставлено и въ Константиновъ. Какъ ничтожный остатокъ недявней старины, то тамъ, то здъсь, на небольшихъ разстояніяхъ, уцълъла по Волгъ тяга небольшихъ судовъ бурланами. Такъ съ балахнинскихъ кирпичныхъ заводовъ идутъ въ Нижній кирпичи, а съ Рагозинскаго завода — масло. Съ Константиновскаго же завода тягой идеть масло до Ярославля и Рыбинска. Дело это не большое, не великь здёсь и кулакь, но въ массе онъ не менъе важенъ, чъмъ и прувный кулакъ, и неръдко ловче объегориваеть рабочаго, а потому по праву онъ можеть претен-довать на внимание къ нему; тъмъ болъе, что пройдеть 2—3 года и онъ станеть виднымъ кулакомъ. Кулакъ здъсь—капиталистъ; и онъ станетъ виднымъ кулакомъ. Кулакъ здъсь—капиталистъ; онъ владътель судна, стоющаго 400 — 500 рублей (подержанное—полцъны). Подобное судно вмъщаетъ 3 — 4 тыс. пуд., а на обратномъ пути—противъ теченія—1.500 пуд. Обыкновенно рядчикъ беретъ 2 коп. съ 1 пуда. Значитъ за одинъ путь въ Нижній и обратно возьметъ 100 — 110 руб. За лъто онъ сдълаетъ не менъе 20-ти путинъ. Слъдовательно, за лъто рядчикъ возьметъ 2.000—2.200 рублей. Тянутъ судно шестъ рабочихъ, балахнинскіе мъщане; у руля самъ кулакъ. Рабочимъ онъ платитъ за путину со свалкой и навалкой 5—6 руб., всего 30—36 рублей. Пища обойдется на путину (5—7 дней, ъдятъ разъ въ день) не болъе 8—10 рублей. Значитъ всъ расходы рядчика на путину будутъ 38—46 рублей, а за 20 путинъ—760—920 рублей. Выходитъ, 6 рабочихъ за одинъ изъ самыхъ тяжелыхъ родовъ труда получатъ за лъто 600—720 рублей, а рядчикъ—1.200—2.240 руб., не считая 10% на капиталъ, т. е. кулакъ изъ общаго заработка беретъ %, а на долю труда остается 1/2; одинъ рабочій получить 1/10, кулакъ—12/10.

Возьмемъ еще одинъ примъръ. На обоихъ заводахъ существують значительныя бондарни. Вондарное производство чрезвычай-

ють значительныя бондарни. Вондарное производство чрезвычай-но несложно, просто. Бочонки выдълываются изъ приготовленнаго

матеріала, не выходя изъ рукь одного рабочаго. Каждый выділываеть въ день два бочонка. Готовый матеріаль по опреділенной
ціні доставляеть заводь. Казалось бы, къ чему здісь рядчикъ?
Полюбуйтесь же, какъ преврасно организовань трудь. Весь подрядь на изготовленіе бочонковь береть рядчикъ по 2 р. 50 к.
съ бочонка. Г. директоръ Поповъ самымъ рішительнымъ образонь увіряль меня, что матеріаль, доставленный заводомъ рядчику, стонть 1 р. 50 к. съ бочонка. Слідовательно за производство одного бочонка заводь платить 70 коп. Не имізя основанія не довірять г. Попову, я оставляю на его совісти этоть
разсчеть. Діло въ томъ, что въ Балахнів, по добытымъ мною
даннымъ, рядчику должно оставаться за производство бочонка
75 кон., а между тімь условія на обонкъ заводакъ одинаковыя.
На обонкъ заводакъ рядчики платять одинаковую ціну рабочему
за производство 1 бочонка — 60 коп. на его (рабочаго) пищіь.
Значить рядчику съ каждаго бочонка остается чистыхъ 10 коп.
по разсчету г. Попова и 15 коп. по разсчету на Балахнинскомъ
заводі. При сотні рабочихъ, производніцихъ каждый два бочонка въ день, рядчику перепадеть 20 руб., по второму разсчету 30 руб. въ день, т. е. 600 — 900 руб. въ місяць...
Нельзя не сознаться, что подать, собираемая рядчикомъ неизвістно за что, слишкомъ обременительно-тяжела—6—9 рублей
въ місяць съ человіжа.

Въ заплючение разсмотримъ еще одинъ типъ эксплуатации. Дело идетъ о мало известномъ, или даже севершенно неизвестномъ, въ нечати добывани алебастра, поторымъ щедро наделенъ гористый берегъ Оки, особенно въ Муромскомъ и Горбатовскомъ уездахъ. Горбатовскій алебастръ отправляется обожженный по железной дороге въ Москву и Нижній. Онъ низшаго качества и ценится дешевле и, вследствіе последняго обстоятельства, удачно конкурируєть въ Москве съ алебастромъ высшаго сорта—муромскимъ. Особенно ценится жайскій. Въ данномъ случае я буду говорить исключительне о муромскомъ.

Здёсь алебастръ добывается во многихъ мёстностяхъ, какъ села: Жайское, Клинъ, Сапунъ, Болотниково, Базарово, Голянищево, Караваево и т. д. Для добыванія крестьяне соединяются въ артели по 10, 15, 20 человёкъ и боле. Такихъ артелей васчитывають до 100. Составляются оне изъ однодеревенцевъ. Члены состоять какъ изъ взрослыхъ, такъ и изъ подростковъ,

у ного есть, получающихъ также най. Эти выставляють артели могарычь. Каждый най выставляеть по женщий для нагрузив алебастра на баржи. Работаеть артель сообща. Объдать ходять домой. Вырученныя за алебастръ деньги дёлять на равные наи, сообразно числу членовъ. Работы начинаются съ Николы (6 декабря), подготовительным же ранёе, и кончаются весною въ концё марта или даже въ началё апрёля. Поэтому наблюдать самую работу инё не довелось, но я быль во многихъ въстностяхъ этого производства и подробно расправниваль.

Осматривая въ первый разъ мъстность производства, видишь только, что горы во многихъ мъстахъ осъди, опустились, точно будто дождевые ручьи размыли ихъ, видишь какія-то щели въ горахъ, преимущественно у поднежія горъ; здёсь же замъчаещь какія-то словно искуственныя насыни глины, иногда уже значительно поросшія травой, въ разныхъ мъстахъ валяются куски жилистаго, неръдко съ розовымъ оттънномъ, алебастра. Горы поврыты дровянымъ лъсомъ; вокругъ—глушь, тишина. Тамъ вснорхнетъ птица, здёсь изъ-подъ ногъ выпрыгнетъ заяцъ и пойдетъ прыгать по высокой горъ. Никакихъ признановъ человъческей дъятельности не замъчаешь.

Артели, организовавшись, прежде всего дълають входь въ гору, на нъкоторой высотъ отъ подошвы ея, и подпирають его, чтобы не обвадивался; потомъ начинають рыть въ горивонтальномъ направленіи нещеру въ глубь горы, пока не встрътять слой алебастра. Галлерен приходится рыть длинныя, такъ какъ алебастръ залегаеть довольно глубоко; онв достигають нервдко 100 саж. и болье. Ходить въ нихъ можно согнувшись и онв не широки. Иногда, прорывъ безусившно ползимы, артель бросаеть съ провлятіями это місто и вщеть болье счастливое. Дойдя до слоя алебастра, взрослые члены артели подпанываются подъ него. стоя на кольняхь, въ согнутомъ положении; подростки вывозять выбрасываемую глину на побылкахъ (родъ сановъ) изъ нещеры. По мъръ подкапыванія, подъ слой алебастра ставять подставки, продолжая работу далье и увеличивая постепенно количество подставобъ, на случай обвала. Когда подконають слой, выбивають постепенно подставки, начиная съ дальнихъ и переходя постепенно въ ближнимъ, и уходятъ. Въ течение ночи слой отваливается, унадаеть. Затычь его разбивають на небольние нуски и нерыпо для этого прибъгають въ дъйствію пороха, посль чего алебастръ вытаскивають и кладуть въ кучи.

Трудъ этоть ужасивиший, истинно каторжный. Вь узкихъ, низнихъ, длинныхъ пещерахъ копопіатся живыя существа, грязныя, голодныя, изнуренныя-ото люди. При слабовъ мерцаніи въ непроницаемой темнотъ дымной лучины они кажутся гномаии, говориль мив одинъ учитель. Тяжесть труда усугубляется убійственнымъ воздукомъ, такъ какъ никакой вентиляціи, раз-умъстоя, нъть, безъ свъта, да и дымъ лучны не имъстъ выхода. Необходимость прибъгать по взрывамъ порохомъ довершаеть мергость воздуха; онъ становится невыносимь даже для привычнаго рабочаго, который упадаеть въ обморокъ и выносится съ распрытою грудью на снъжокъ шатающимися товарищами и обильнымъ треніемъ снігомъ приводится въ чувство, для того, чтобы, прійдя въ чувство, снова начать невыносимо-убійственный трудъ, въ корив подтачивающій его силы. Особенно ужасна участь подроствовъ, работающихъ здёсь съ 13 лётъ. Они должны безпрерывно вывозить изъ пещеры землю и глину на побылкахъ съ полозьями по голой земль. Для этого впригаются въ кобылку, перекидывають лямку черезъ грудь и, чтобы везти значительный грузъ на большомъ пространствъ, връпко упираясь ногами, въ ваклонномъ положеніи, всёми своими силами налегають на грудь, такъ что грудь находится постоянно въ сильно сжатомъ, сдавленномъ положении. Понятно, какъ это должно отразиться на здоровья будущаго работника. Сильно также страдаеть шея,она страшно растирается и постоянно находится въ воспаленномъ состоянін, танъ что бываеть даже больно прикоснуться. Къ тому-жь рваная зима обходится безъ того, чтобы не задавило обваломъ песколькихъ несчастныхъ.

Но какъ же вознаграждается этотъ трудъ? Въроятно, этотъ овасный, не человъческій, отвратительный трудъ получаетъ должное вознагражденіе? Въроятно, высокая цъна влечетъ сюда рабочаго—убивать силы, здоровье свое и своихъ семей? Посмотримъ.

Обывновенно за зиму артель добываеть алебастра по 1.000 вудовъ на пай, случается по 800, часто и по 1.200 пудовъ и, какъ счастливое исключеніе, даже по 2.000 пуд. За 1.000 пудовъ и нагрузкой на баржи благодътельный посредникъ платить имъ 15—20 руб. и ръдко 25 руб. Это за пълую зиму такого труда на своей пищъ!... Если положить только 120 рабочихъ деей, а ихъ болье, то и тогда придется рабочему 15 кои. въ день на своей пищъ. И притомъ трудъ женщинъ отъ каждаго пая для нагрузки баржи не принимается во вниманіе. Но и

этотъ нищенскій заработокъ— фикція для рабочаго: онъ всецвло идеть на подати, недоимки и проценты на долгъ кулаку. Это ужасно!

Но можетъ-быть само производство не выгодно? Быть-можетъ оно болье такой нищенской подачки рабочему и не можеть дать? Быть-можеть сама судьба преследуеть несчастного?... Воть что мий въ короткихъ словахъ пришлось узнать отъ рабочихъ и разныхъ лицъ по этому поводу (особенно искренно благодарю священника села Жайскаго, отца Пареенія, къ которому я имъль рекомендацін, за его любезность). Почти всъ горы здёсь, не считая ломовъ Голицына, или пріобретены въ собственность купцомъ Быковымъ, живущимъ въ селъ Жайскомъ, какъ Болотинково, Голянищево, или имъ арендуются. Считаю нужнымъ замътить, что горы покупались имъ не отдъльно, а съ принадлежащими въ нимъ нивніями, - покупались, разумвется, по дешевой цънъ, — тапъ что въ покупку горъ никакой капиталъ имъ не вложенъ; съ другой стороны вренды за горы, нередко крестьянскія, онъ платить ничтожныя. Такимъ образомъ собственникомъ или фактическимъ владъльцемъ на огромномъ пространствъ залежей алебастра является купецъ Быковъ.

Эта крупно - капиталистическая персона — продукть «пореформеннаго» хозяйства. Сынъ небогатаго врестьянина, онъ особенно разбогатьль въ последнее десятильтие. Теперь онъ-владълецъ нъсколькихъ имъній, значительныхъ залежей алебастра, пароходовъ, множества баржей, ведетъ огромное производство, закабалилъ множество рабочихъ, получаетъ нъсколько десятковъ тысячъ годоваго дохода. Еще нъсколько лъть назадъ было два предпринимателя кромъ Быкова въ алебастровомъ производствъ; но, на счастье последняго и на несчастье престыянь, оба предпринимателя, -- говорять, совершенно не по экономическимъ причинамъ, а просто по семейнымъ обстоятельствамъ, или даже за смертью, -- сократились и Быковъ зацариль деспотично одинъ. Теперь даже трудно новому предпринимателю вступить съ нимъ въ конкуренцію, такъ какъ горы онъ или скупиль, или долгосрочно арендуеть, рабочіе закабалены, діло поставлено умітью и на широкую ногу-чуть ли не полумиллоннаго производства. Какъ отразилось на рабочемъ это воцареніе, самовластіе крупнаго кулака, — понять не трудно. При конкуренціи ціны за 1.000 пудовъ алебастра доходили до 70 руб. и даже выше, теперь онъ спустились до 15-20 руб. и нельзя быть увъреннымъ, что не

спустатся еще ниже. По крайней мъръ Быковъ увъряетъ рабочихъ, что сбыть алебастра идетъ туго, въ виду конкуренціи демеваго дуденевскаго (Горбатовскаго увзда), что двла его вооще нлохи и что онъ хочетъ даже бросить производство. Это онъ говорить не однимъ рабочимъ и въ этомъ нельзя не видътъ желанія Быкова подготовить народъ къ пониженію цвнъ на трудъ. Сдвлать это ему не трудно. Населеніе обездолено реформой, земли мало и плоха. Никакихъ производствъ и заработковъ кроив алебастроваго нътъ. Конкуренціи у Быкова нътъ и не можетъ быть. Осенью и зимою Быковъ даетъ рабочимъ задатки, но даетъ черезъ старостъ, которые, вычитая нужное на подати, остальное (!) выдаютъ рабочимъ. Старосты выдаютъ изъ волости обязательства отъ лица каждаго рабочаго работать у Быкова. Мало того, благодътель - кулакъ даетъ хлёбъ и пшено, — бери, отработаешь... Такъ и запутывается несчастный. А создавъ кабалу, кулакъ можетъ уже все сдълать съ рабочимъ.

По слованъ дицъ знающихъ, въ томъ числѣ о. Пароенія, ко-торый близокъ съ Быновымъ не менѣе 20 лѣтъ (на его глазахъ нослѣдній и разбогатълъ), добываніе алебастра Быковымъ простиноследний и разоогатель), добывание алеоастра Быковымъ простирается свыше 800 тыс. пудовъ ежегодно. Съ нагрузкой на свои же баржи, взявъ среднюю плату съ 1.000 пуд. 20 руб., весь алебастръ ему будетъ стоить 16.000 руб. Доставляется алебастръ въ Рязань, Коломну и Москву. Такъ какъ ему не было бы разсчета доставлять въ Рязань и Коломну, еслибы доставка въ Москву была значительно выгоднъе, то, можно думать, московскій рыновъ опредъляеть цъны и рязанскія, празнеца будеть лишь въ стоимости доставки. Поэтому буду вести разсчеть по московском румать, по обменять по буду вести разсчеть по московском румать. сковскому рынку. Во что обходится доставка, можно сказать только приблизительно. Какъ уже было сказано, за доставку товара изъ Нижняго до Оръхова-Зуева беруть по 7 коп. съ пуда и находить выгоднымъ; принимая путь отъ Муромскато увзда по Окв до Коломны и далве по рвив Москвв до Москвы вдвое большимъ предыдущаго, причемъ доставка производится Быковымъ своимъ пароходомъ и на своихъ баржахъ, стало-быть обходится не вдвое болъе предыдущей цъны, а менъе, положимъ 10 коп. съ пуда, то доставка всего поличества обойдется въ 80.000 руб-дей. Стало - быть весь алебастръ при доставкъ въ Москву бу-деть стоить около 100.000 рублей. Въ Москвъ низшая цъна на горбатовскій алебастрь—220 рублей за 1.000 пудовъ, му-ромскій же 280—320 рублей и выше. Положимъ, что Быковъ

продаеть медкимъ торговцамъ только по 225 руб.; за 800.000 пуд. овъ возьметь 180.000 рублей. Стало-быть чистыхъ у него останется 80.000 руб. Но сбросимъ, наконецъ, 20.000 рублей на разные непредвиденные расходы, и все-таки останется громадный кущъ—въ 60.000 рублей.

Для рабочихъ особенно тяжела была зима 188% года, когда неурожай довелъ цъны на хлъбъ до 1 руб. 80 коп. за пудъ.

— О-охъ, тяжело было зимой, — твердять въразныхъ мъстахъ бабы, -- ужь такъ тяжело, такъ тяжело!.. Чуть было шкуру свою не съвли. Хлебець-то, батюшка, испечешь—темиве земли, такъ только будто название одно; тамъ и мучицы-то въ немъ не видно, жимину натолчень, наившаень, мякины подсынень, --- ну, и чего тамъ еще... Придутъ это съ работы, умазлись сердешные, а какой туть объдъ? - Пустыя щи да хльбушко. Похлебають, похлебають, да и бёгуть на работу, а хлабушка-то съ собой ужь и нельзя взять, - нъту - ти. Вечеромъ-то придутъ, ужь на нахъ лица нъть, еле дотащатся до избы. Туть бы поъсть надоть маденько, да чего? Такъ сердешные упадуть, гдъ попадо, и лежать какь убитые, не двигаются, какь безь языка, только вэдыхають. А заглянешь, изъ глазъ слезы текуть. То ли онъ спить, то ли такъ нежитъ, Господь его знаетъ. А дътишкамъ-то, бъдняжкамъ-то, канъ? Въдь слабеньки еще, ребятки-то, а возить глину-ухъ какъ тяжело!... Всв силы вымотали. Ужь и не чаяли перебъдовать. Эхъ, что ужь говорить, какъ-нибудь доживать до смерти надоть!

Этой дюжиной типовъ, разумъетоя, не исчериывается все разнообразіе кулацкой эксплуатаціи артелей. Но несомнънно, эта картинвая галлерея, выхваченная изъ самой жизни, нъсколько уясняеть значеніе ея въ народномъ хозяйствъ. Въдь за каждымъ типомъ стоятъ цълое полчище подобныхъ кулаковъ, съ тъми же инстинктами, съ тою же жадностью, но, разумъется, съ разными мелкими индивидуалистическими особенностями, нисколько впрочемъ не нарушающими стройность, цълостность типа. И если эти типы выведены не совсъйъ цълостно, не съ должною нолнотою, обстоятельностью накъ экономическою, такъ и художественною, то нужно знать, накъ трудно, неръдко даже невозможно, изучить дъннія кулака, даже просто проникнуть въ его маленькое царство, какія препятствія непреодолимыя встручаещь на этомъ пути. И никакихъ пособій, никакихъ облегченій. Въ печати этотъ вопросъ даже не

ноставленъ (эксплуатація армелей), прамѣ, впрочемъ, отдаленней страны бѣдыхъ медвъдей, да и то только относительно рыболовныхъ артелей. Мѣстная интеллигенція такая несчастная, такая убогая, что отъ нея позаимствоваться чѣмъ-либо въ этомъ редѣ странно думать. Мнѣ самому ранѣе не приходилось тлубоно интересоваться этимъ вепросомъ, да и въ данное время существенный вопросъ для меня былъ—артельная организація. Вотъ почему нерѣдко приходилось основываться только на слухахъ, на общемъ говорѣ массы, строго провѣрян ихъ но возможности справками съ разныхъ сторонъ, даже отъ самихъ кулаковъ, хотя въ послежднемъ случаѣ почти всегда это было безуспѣщю. Самый върный источникъ для оцѣнки эксплуатація—сама артель, въ чемъ мнѣ много разъ приходилось убѣждаться; но, къ сожалѣнію, часто и она сама многаго не знаеть, да нерѣдко и самъ кулакъ не въ состояніи точно опредѣлить свою добычу.

Кулачество сильно растоть и кръпнеть. А на ряду съ развитіемъ кулачества, какъ бы параллельно ему, все растеть бъдность народная. То несомненно, что кулачество-предуктъ новый въ русской жизни, продукть ховяйства такъ-сказать «пороформеннаго». До реформы при несвобедномъ връпостномъ трудъ не было благопріятныхъ для него обстоятельствъ, и пулачества, какъ грозной силы, не существовало. Нынъшие и одожение врестьянства дало сильный толчокъ его развитию, выдвинуло его едва не на первый иданъ и оно ношло гигантскими щагами впередъ, съ ужасающею силой, и чемъ дальше, сила его растетъ все болъе и болъе. Много кулациихъ типовъ приндось мив наблюдать, о многихъ пришлось слыщать, иногда даже вскользь, и слишкомъ ръдбо, почти какъ испаючение, въ прупныхъ типахъ, генеалогія кулака восходила къ дореформенному времени, когда онъ былъочень мизернымъ кулакомъ. Огромное же большинство, подавляющее-продукть хозяйства «пореформеннаго», считающее себъ 10, много 15 лътъ; а до того времени они— «простые лаиопники», «ля-дащи мужиченки», по словамъ неръдко встръчаемыхъ ихъ прежнихъ сотоварищей,

Судя по всему, развите кулачества не остановится; межно быть увъреннымъ, что оно будеть идти столь же быстро внередъ, какъ шло и досель. За это говорять канъ все растущая масса мелкихъ кулаковъ, такъ и эначительный резервъ еще некулаковъ, простыхъ рабочихъ, даже членовъ артели, оплъно вараенныхъ кулациими инстинитами, — это съ эдной стороны; а

съ другой-отсутствіе рішительных энергичесних препонь для увеличенія числа ихъ, и не только отсутствіе, но даже невозможность скоро ожидать таковыхъ. Главное же — непомърно растеть бъдность народная. Такимъ образомъ кулакъ на просторъ, на свободь, при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ, растеть, развивается и проявляеть свою мощь очень ощутительно для народа. Онъ закабаляеть не только отдёльных рабочих, но, вступая въ отчаниную борьбу съ артелями, порабощаеть огромныя артели, даже десятки артелей. И слабая, порабощенная, угнетенная артель уступаеть прутой силь, нередко уничтожаясь, чаще впрочемъ сохраняя неприкосновеннымъ весь свой строй, излюбленные, отъ старины ведущіеся, норядки, отнупансь огромною, баснословною данью. Дань эта превосходить всякіе разміры. Мы уже видъли, что неръдко эксплуатируемыя артели на очень выгодных заработкахъ, при убійственномъ трудъ, зарабатываютъ только горбы, да мозоли, уходя домой съ пустымъ карманомъ, даже Христовымъ именемъ питаясь въ дорогв. Поэтому смело можно утверждать, что «кулачество, на ряду съ крупивишими факторами объдненія народа, занимаєть не последнее мъсто.

Гдё разгадка такому ноложенію? Почему артель на всёхъ позиціяхъ разбивается кулакомъ? Не доказываеть ли это безсиліе,
негодность артели? Не есть ли это нёчто фатальное, непреложное, не есть ли это каной-либо экономическій законъ? Чтобы
правильно нонять общественный факть, а тёмъ болёе такое крупное явленіе, нужно со всею осторожностію разсмотрёть условія,
причины даннаго явленія, постараться уяснить послёдствія ихъ,
и тогда только можно понять, оцёнить явленіе. Посмотримъ, при
какихъ условіяхъ происходитъ данное явленіе и какія причины
вліяють на него. Въ сожалёнію, разсмотрёть обстоятельно вліянія и причины здёсь нётъ возможности, — онё очень разнообразны
и многосложны; въ совокунности — это весь нашъ строй современный съ значительною дозой послёдствій прошлаго. Поэтому
придется коснуться ихъ въ самомъ общемъ видѣ. Передъ нами два
представителя противоположныхъ началъ. Булакъ—хитрый, пронырливый—влазить въ довёріе къ крупному наниталисту, умѣетъ
иногда поставить себя такъ, что послёдній неловко чувствуетъ
себя безъ него. Алчность, хищническіе инстиниты въ немъ непомёрно развиты. Онъ — владѣлецъ сотенъ душъ, «по закону»
закабалившихся къ нему подъ напоромъ голода. Съ другой стороны—сильная духомъ, могучая солидарностью товарищей, но

голодная, беззащитияя, забитая артель. Ей не довържеть вапиталисть, восо смотрить на нее начальникь. Голодъ—самый великій, самый безпощадный факторъ человъческихъ дъйствій. Ничего нътъ удивительнаго, если артель подъ влінніемъ его закабаляется кулаку. Это тъмъ белье монятно, что, кремъ голода,
есть еще могучій въ тому факторъ— обременительныя подати
ври отсутствіи достумнаго кредита. Но вотъ белье счастливые
рабочіе избъгли кабалы, перебились вое - какъ, идуть на зарабетки. И миъ не избъжеть кулака: этотъ, словно отвратительный паукъ, загородиль своими сътями вст входы и выходы и
только ноджидаеть беззащитную жертву, чтобы, дьявольски опутавъ ее, высосать изъ нея вст соби. Ерупные подряды уже позахвачены кулакомъ и потому или сиди безъ работы, или иди
опять въ кабалу. При такихъ неравныхъ условіяхъ борьбы иного
конца и не можеть быть. Нельпо ставить это въ вину артели,
доказывать этимъ ен безсиліе, негодность.

Что касается значенія біздности въ данномъ случав, то опо понятно. Но воть другой врушный фанторь, действующій въ товъ же духъ, — тенденція напитализма, — требуеть небольшаго поясненія. Діло въ томъ, что у насъ и капитализмъ какой-то странный, слевно бы самобытный. Въ то время, какъ основная тенденція европейскаго капитализма — концентрированіе капитала, переходъ его все въ меньщее число рукъ, но за то въ болье врупныхъ величинахъ, посредствомъ подавления болье врупвынь капиталомъ болже мелкаго, — у насъ пока этого не замъчается, но за то проявляется интересная тенденція его-насажденіе, совданіе пулавовъ. Крупный кашиталь капъ-то фатально совдаеть ополо себя кулаковь рядчиковь, которымь и сдаеть подряды, не желая имъть дъло непосредственно съ рабочими артелями, какъ бы не довъряя имъ. Дъло въ томъ, что пронырливые кулаки, шнырающіе, толкущіеся во множествів, положительно монополивирують всв подряды; у нихъ уже установились съ хозневами извъстныя, изъ году въ годъ повторяющися, отвошенія; они иногда при нуждё дадуть и заключать условіе на поставку навъстнаго числа рабочихъ. Хозяинъ доволень, -- онъ внаеть, что ему не придется думать о наймъ рабочихъ, заботиться, чтобы рабочіе не севжали, не бросили его въ саное горячее время. Не удивляйтесь, онъ не можеть нонять того, что если рабочій дорожить ивстонь съ нищенскимь жалованьемъ даже у рядчика, то съ двойною платой отъ хозянна,

разумъется, дорожиль бы еще болье. Рядчивь—человыть знавомый, надежный, ему можно невырить. Не то—артель, разсумдаеть онь, виадая вы унисонь съ кулакомы: бросить кань разывы горячее время. Иди, тягайся съ ней,—что съ нея возьмещь? Притомы рядчивы какы им-на-есть все-таки не муживы, сворые свой брать, онь ужы и выглядиты какы купецы, сы нимы и чайну можно напиться, и бутылочку хересу испить,—пріятный человыть, одно слово. А что, можеть, оны немного, какы будто того... жаловато платить артели, такы выдь нельзя же,—изы-за чего-нибуды хлопотать надо, даромы никто не станеты... Кромы того, тамы, гды рядчикы зависить не прямо оты хозяина, а оты прикащика или управляющаго, интересы обоихы еще тысные связаны,—оть рядчика перепадаеты и прикащику кос-что. Это не разы приходилось слышать и убъждаться вы этомы.

Эта тенцении напитализма нашего наводить на ивкоторыя размышленія о немъ. 8 лють назадь г. Пудовиковь съ замючательною силой и убъдительностію выставиль нёкоторыя положенія, надъ которыми нельзя не задуматься. Воть что, между прочимъ, высказалъ г. Н. Е. Пудовиновъ: «На ен заплючительной страница (исторія нашего земледалія) увидимъ общее полное истеменіе почвы въ каждомъ уголев Русской вемии и полное процвътаніе промышленности. Россія превратится въ оплошное село Павлово, въ которонъ и нишихъ будетъ столько же, сколько въ немъ. т. е. половина. Но гдв мы найдемъ рыновъ для своихъ надвлій, когда Англія съ 10 милліонами не знасть куда дівать свои издълія? Но, кром'є этого, гді, въ какой страні, будуть заготовлять хавов на 80 миля. голодных в ртовь?» Въ последніе два года вопрось о напитализм'я въ Россіи выступиль съ новою силой и заинтересоваль общество. Положенія, столь энергично выставленныя г. Пудовиновымъ, были убъдительно развиты. Съ своей стороны и я внолнъ присоединнюсь въ мижнію, доназывающему невозможность ванитализма у насъ. Но едва ли возможно ликовать вследствіе этого. Дело въ томъ, что у насъ возможно ивчто несомивнио худшее, ужасное: у насъ вполив возможень надвигающийся со всехъ сторонь экономическо-куляцкій строй. Какая же разница между тімь и другимь? Банитализмъ прежде всего расширяетъ производство, руководясь наукой, умело эксплуатируеть наждое новое открытие, изобратовие. Онъ глубоко заинтересованъ открытіснъ все новыхъ и новыхъ рынвовь для расширающогося производства; госудорство является

въ этомъ омысле деятельнейшимъ пособнивомъ, не ототупая даже передъ войной. Вслъдствіе этого сильно развивается торговля, выгодная для страны—производителя. Общирно эксплуатируются правидынымъ образомъ естественныя богатства страны; обращается огромное вниманіе на земледёльческую культуру. Проявляются заботы о томъ, чтобъ облегчить участь рабочаго, иъ чему уже сдвданы многими серьезныя вопытки. Ну, а кудачество?-Оно о такихъ пустивахъ не заботится. Купить ли куланъ богатыйшую землю, онъ канъ хищникъ накидывается на нее, варварски выжинаетъ изъ нея все, что возможно, и, обезсиливъ въ ивсполько дътъ, взявъ сотни процентовъ на капиталъ, не прочь ее продать за тройную цъну. Купить ли онъ въковой дъвственный лъсъ, тысячи десятинъ, и словно здая стихія, какъ помаръ, въ нѣсколько лѣтъ не оставить и стебелька. Какое ему дѣло до правильныхъ не-учныхъ понятій? Какое ему дѣло до того, что, обезсиливая земдю, уничтожая льса, а черевъ то уменьшая плодоредіе стравы, вліня на суровость климата, уменьшая количество необходимой влаги, создавая мелководіе ръкъ..., онъ обрекаетъ родину ва ужасную участь? Какое ему дъло до того, что, обдиран, отнимая у народа прямо изо рта куски хайба, онъ совдаеть нищету народную, ведеть народь къ вымиранію? Какое ему дёло до всего этого? «А хоть трава не расти! — вырывается изъ его ожирълаго брюма. — Бакая такая родина? — разводить онъ руками. — Что такое народъ? — Извъстно, хамъ! — разводить кулакъ. — Что же съ нимъ церемониться, съ мужняюмъ-то?»

Мы видимъ, что кулатъ, ничего не производи, не оказывая никакихъ полезныхъ услугъ, а только будучи безполезнымъ посредникомъ, слишкомъ много беретъ себъ, такъ много, что нервако труженику не остается ничего. Два совершенно нежелательныхъ и въ высшей степени опасныхъ обстоятельства создается вслъдствіе этого: объдненіе парода и его развращеніе очевидными примърами быстраго, легкаго обогащенія путемъ обдиранія ближняго.

Быть-мометь самый врупный, самый важный вопрось—гдё выходь изъ такого положенія? Да и есть ли онь, возможень ли вообще? Кулачество уже такъ разрослось, такъ окрвило, такъ въблось въ народный организиъ, настолько обезсилило его, завъбалило, принизило, что деятельность отдёльныхъ велякодушныхъ лицъ, самоотверженно помелавшихъ бороться протявъ него, дастъ ничтожные результаты, вёрнёс—никажихъ. Земотво тоже

мало можеть сдвлать. Представьте себв, что рязанское, напримъръ, земство, воодушевись патріотическимъ стремленіемъ, по-желало бы вырвать изъ рукъ кулаковъ закабаленныя спасскія мелало ом вырвать изъ рукъ кулаковъ закаозленные спасскія артели. Но отъ желанія, отъ словъ до дёла, а тёмъ болёе до успёха—далеко. Представинъ самыя благопріятныя условія: представинъ, что зежцы самоотверженны вполив, что они прониклись до мозга костей интересами народа,—положимъ, что ихъ энергів нётъ предёловъ,—положимъ, что они готовы на всевозможныя жертвы, что они не остановится ни передъ чъмъ, не задумаются ни передъ какими затратами... Итакъ, земство нашло и употребило егромный капиталъ на выкупъ артелей, и притомъ какъ отъ ку-лаковъ, такъ и отъ недоимокъ. Артели организуются и идутъ на заработии безъ кулаковъ; но кулаки уже ихъ обогнали и новахватили всв подряды на врупныя работы. Не сидеть же артелямъ безъ работы; и онъ идутъ въ вулаку и возвращаются домой по-прежнему почти ни съ чъмъ. А дома хлъба не хватаеть, не хватаеть на унлату податей-и артель снова въ катаетъ, не зватаетъ на уплату податен и артель снова въ на-балъ у мъстнаго кулака. Не единичныя, разбросанныя, медкія по-пытки нужны и спасуть насъ, а необходимо радикальное лъче-ніе всего организма. Если можетъ что земство, такъ это что-дибо совсъмъ неважное, пустое, частное, нисколько не измъняющее общее положеніе. Дъло зашло ужь очень далеко и не пигмейскія понытки нужны. Сившно, конечно, ожидать чего-либо отъ город-скихъ обществъ. Безсильны и общества всякія ученыя и неученыя, послъ сытнаго объда разсуждающия и вкривь и вкось о мужикъ. Здъсь неръдко можно услышать изъ устъ сытаго ланддорда, пускающаго искусные клубы дына отъ дорогой сигары, тажкія обвиненія народа въ лёности, пьянстве, безправственности, энергическія доказательства чуть не иногоземелін у крестьянъ. Сами артели безсильны.

Но гдё же, въ чемъ выходъ? Ужели нътъ спасенія? У насъвсе привывли сваливать на правительство, етъ него привывлиожидать всёхъ благъ, въ немъ видёть спасеніе. И безсперно, правительство—именно та сила, которая единственно могла бы разръшить данный вопросъ правильно.

Возьмемъ для примъра одинъ изъ самыхъ возмутительныхъ тиновъ эксплуатаціи — рыбинскихъ крючниковъ. Дъло могло бы быть ръшено безъ всянихъ коммиссій и свъдущихъ людей. Сами артели укажуть прекрасный выходъ, только прислушайся кънимъ. Вотъ какой планъ много разъ мив приходилось слышать.

Артели выбирають приблизительно одного представителя на 20 человъкъ, для чего мелкія артели соединяются. Всъ представители избирають изъ себя очередныхъ человъкъ по пяти, примърно, на недълю; они составляють дъйствующихъ представителей всёхъ рабочихъ, составляя постоянную контору при биржё. Весь симслъ ея въ томъ, чтобъ имъющіе потребность въ трудъ обязаны были обращаться именно въ контору (для чего и нуженъ авторитетъ правительства), которая и выставляетъ потребное число рабочихъ въ извъстному сроку. Капиталисты могуть быть покойны: предложение труда всегда превышаеть спросъ на него, — значить, безь рабочихь не остались бы. Представители же артелей съумбють повести дбло по справедливости, лучше, чбмъ кто-либо, установивъ, при постоянномъ избыткъ предложенія труда, очередь между артелями, такъ что заработки артелей будуть равномърны, —въ этомъ можно быть вполнъ увъреннымъ. Вся трудность — въ авторитетномъ словъ правительства. Для въ правительства. Для внашней же убъдительности правительство могло бы поставить своего чиновника, на то въ рода бухгалтера, подчинивъ его артелямъ. Содержание его для артелей могло бы быть совершенно необременительно. Въ цанахъ же разногласия между хозяевами и артелями не могло бы быть, такъ какъ артели вполна были бы довольны цанами, платимыми теперь батырямъ, и потому легко могла бы быть установлена такса.

Кулаки творять свое дёло, нерёдко прикрываясь и прибёгая къ содействію дружественной низшей власти. Понятно, какъ это вліяеть на народъ. Уваженіе, святость закона подрывается; въ немъ мужикъ не видить своего защитника. Это ведеть далёе, и нерёдко можно слышать горькія жалобы и на высшую власть.

немъ муживъ не видить своего защитника. Это ведетъ далѣе, и нерѣдко можно слышать горькія жалобы и на высшую власть.

Изъ всего вышесказаннаго можно вывести слѣдующія положенія: 1) кулавъ — продуктъ хозяйства «пореформеннаго»;

2) главнѣйшіе стимулы кулацкаго прогресса: бѣдность народная, создающая нерѣдко кабалу цѣлыхъ огромныхъ артелей, тенденція самобытнаго капитализма создавать около себя народныхъ вамиировъ и потаканіе низшей власти; 3) на ряду съ крупнѣйшими факторами обѣдненія народа не послѣднее мѣсто занимаетъ кулачество; 4) вступая въ единоборство съ артелью, кулавъ побѣждаетъ, иногда уничтожаетъ даже ее; 5) онъ развращаетъ народную массу, наглядно показывая всю прелесть, жизни, основанной на легкой, въ ущербъ народа идущей, наживѣ; 6) ничего не производя, кулавъ изнуряетъ, обезсиливаетъ рабочую

массу; 7) кулакъ не останавливается ни передъ чъть и постоянно прибъгаетъ къ беззаконнымъ средствамъ наживы, даже къ мошеничеству; 8) въ борьбъ съ нимъ безсильны земства и городскія общества, и послёднія даже стимулирують кулачество; еще болье безсильны частныя лица; 9) дальнъйшее возможное развитіе кулачества поведетъ къ образованію своеобразнаго государственно-экономическаго, кулацкаго строя, такъ какъ строй капиталистическій у насъ невозможенъ; 10) кулакъ подрываетъ все болье и болье въ глазахъ народа авторитеть власти, высокій авторитеть закона, такъ какъ, закупая расположеніе низшихъ властей, даетъ поводъ народу думать, что вообще власть противъ него; 11) успъшную борьбу съ кулачествомъ можеть вести правительство—государство.

Г. С.

ночи.

Альфреда де-Мюссе. (переводъ съ оранцузскаго.)

Октябрская ночь.

Повтъ.

Очнулся я, мои прозръли очи... Умчалась скорбь, покой душъ даря; Она была сходна съ туманомъ ночи, Что разгоняетъ свътлая заря.

Муза.

Какъ тяжелы разлуки годы!... Какія тайныя невзгоды Такъ долго раздёляли насъ? Какая скорбь тебя терзала? Я о тебё не разъ вздыхала И горько плакала не разъ...

Поэтъ.

Напрасно я свои утратилъ силы... О прошлой мукъ больно вспоминать; Пусть мысль о ней холоднымъ сномъ могилы Въ моей груди на въни будеть спать.

Муза.

О, не скрывай свое страданье!... Зачёмъ тоску свою таить? Лишь спутникъ смерти богь молчанья,— Съ тобой хочу я слезы лить... Прибъгни, другъ, къ моей опоръ, Признаньемъ душу облегчи, И можетъ-быть утъщать въ горъ Участья свътлые лучи.

Поэтъ.

Еслибы муку свою я хотёль разсказать, Я не зналь бы, какое названье ей дать... Что открыло мий тайну мучительныхъ рань: Безотчетная страсть, или жалкій обмань? Ты со мною опять... Все заснуло кругомь. Я съ тобою хочу говорить о быломъ И подъ пёсню твою, вдохновеньемъ согрёть, Разскажу тебё повёсть промчавшихся лёть.

Муза.

Когда горячій лучъ участья
Во мнё ты хочешь пробудить,
Поэть, ты должень безъ пристрастья
О прежнемъ горё говорить...
Забыль ли ты свое страданье?
Могу-ль внимать твоимъ словамъ?
Лишь утёшать мое призванье,
Я не могу служить страстямъ...

Поэтъ.

О, муза, не бойся, минута разлуки
Съ страданьемъ настала! Мнъ снится порой,
Какъ будто не я перенесъ эти муки,
Какъ будто страдалъ и томился другой...
Навъй на меня вдохновенье и грёзы;
Мы можемъ отдаться плънительнымъ снамъ;
Отрадно дарить и улыбки, и слезы
Прошедшему горю, забытымъ мечтамъ.

Муза.

Надъ сердцемъ, объятымъ тоскою, Я нъжно склоняюсь, какъ мать Надъ сыномъ больнымъ; предо мною Ты муви не долженъ сврывать... Я пъсню твою не забуду; Пусть сладко польется она, На лиръ я вторить ей буду, Любви и волненья полна... Какъ рой мимолетныхъ видъній Въ сіяньи вечернихъ лучей, Ужь носятся свътлыя тъни Безслъдно промчавшихся дней.

Поэтъ.

О, дни труда, дни счастья и веселья, Вы снова предо мной!...

Опять вернулся и къ убогой кельъ, Забытой и пустой,

Гдъ я провелъ, въ тиши уединенья, Такъ много свътлыхъ дней,

Гдъ я мечталъ и голосъ вдохновенья Звучалъ въ груди моей.

О, муза, ты опять передо мною Стоишь въ ночной тиши!...

Мы снова запоемъ, — тебъ открою Я скорбь своей души.

Узнаешь ты, какъ женщина до срока Сгубила жизнь мою;

Какъ я дюбилъ и свято, и глубоко, Какъ горько слезы лью.

Я отдаль ей и молодость, и волю Съ покорностью раба;

Не въдалъ я, какую злую долю Готовитъ мнъ судьба...

Въ груди моей лишь горе да сомивныя,— Я даромъ жизнь сгубилъ;

За то порой бывали и игновенья, Когда я счастливъ былъ.

Мнъ помнится тъпистая аллея Близъ соннаго ручья,

Гдъ съ мидою, отъ страсти пламенъя, Сходился ночью я И обвиваль дрожащими руками Ея волшебный стань.

Песокъ хрустълъ подъ нашими ногами; Сребря ночной туманъ,

Луна блестъла; блъдный призравъ ивы Увазываль намъ путь;

Я съ милой шелъ, склоняясь къ ней ревниво; Вздымалась сладко грудь...

Она съ слезой горячаго участья Глядъла на меня...

Умчался сонъ. За то, что върилъ въ счастье, Судьбой наказанъ я.

Муза.

Не все судьба тебя карала,—
Отраду въдаль ты порой;
И, воть, передъ тобой предстала
Бартина радости былой...
Остановись на ней украдкой,
Не проклинай былые дни;
Забывъ тоску, улыбкой сладкой
Минуты счатья помяни...

Поэтъ.

Нътъ, улыбаться судьбъ не могу я... Слыша прошедшаго тягостный стонъ, Муза, тебъ передамъ я, тоскуя, Жизни убитой безрадостный сонъ... Помню, какъ въ часъ безотраднаго горя, Темною ночью, я милую ждалъ. Думамъ моимъ неотвязчивымъ вторя, Вътеръ осенній уныло стональ. Помню, такъ было мив горько и больно, Сердце такая щемила тоска, Что объ измънъ я думалъ невольно... Кровь холодела, дрожала рука. Въ улицъ жилъ я глухой и безлюдной, Ръдко шаги раздавались по ней. Въ городъ царствовалъ сонъ непробудный; Ночь становилась темнъй и темнъй.

Вътеръ носился вдали, завывая. Сердце томилось предчувствіемъ злымъ... Въ душу тоска западала нъмая. Милую ждаль я. Одинь за другимъ Грустной чредою часы проходили; Время свиданья настало давно. Мрачныя думы мнъ душу томили; Полонъ страданья, глядель я въ окно; Встрвчи желанной все ждаль я напрасно... Муза! я тайны тебъ не открыль: Милой отдавшись безумно и страстно, Только ее я на свъть любиль; Хуже чъмъ смерть мнъ разлука казалась... Цъпи старался я сбросить не равъ; Съ стономъ проклятье изъ устъ вырывалось, Съ воплемъ слеза ниспадала изъ глазъ... Если же обликъ ея сладострастный Мив представлялся съ улыбкой любви,-Снова мирился я съ думой ужасной, Снова желанья кипъли въ крови... Сномъ лихорадки, больной и усталый, Къ утру заснудъ я; но только заря Въ небъ румянымъ лучомъ засверкала, Новыя силы природъ даря, Очи открыль я... Вдругь робкой стопою Къ дому какая-то тънь подощла... Боже, что вижу!... Она предо мною... «Гдъ ты всю ночь до утра провела? Съ въмъ ты улыбии и ласки дълила? Съ къмъ замирада, нъма и блъдна? Ночь сладострастья тебя истомила,-Въ бурномъ весельи промчалась она. Боже! ужасною жаждой объята, Снова ты ищешь восторговъ любви, Тъломъ усталымъ, дрожа отъ разврата, Жадно стремишься въ объятья мои... Юность мою ты изміной сгубила... Спройся на въпи, зловъщая тънь!... Если ты встала изъ темной могилы, Снова сойди подъ могильную сънь!...»

Муза.

Уйми душевное волненье,

Не предавайся прежнимъ снамъ...
Объята ужасомъ, въ смятеньи
Внимала я твоимъ словамъ...
Струею алой кровь готова
Изъ старой раны брызнуть снова...
Не вспоминай унылыхъ дней;
Забудь бездушную сирену;
Ея коварную измъну
Изгладь изъ памяти своей...

Поэтъ.

О, срамъ тебъ! Клеймомъ позорнымъ Измъна ляжетъ на тебя... Коварствомъ и обманомъ чернымъ, Мнъ жизнь безжалостно губя, Ты за любовь мив отплатила. Черезъ тебя и чашу бъдъ Узналь; ты саваномъ покрыла Весну моихъ цвътущихъ лътъ... Съ тъхъ поръ не върю я въ участье; На мит легла тоски печать; Я даже свътлый призракъ счастья Сталь, полонь горя, проклинать... Убила ты святыя грезы, Попрала свътлыя мечты. И если я не върю въ слезы, Такъ оттого, что плачешь ты. Я жиль безпечный и счастливый; Нъмой тоски не знала грудь... Не трудно было рачью лживой Младое сердце обмануть... Оно, какъ нъжное растенье, Цвело... Зачемъ сгубила ты Коварнымъ словомъ обольщенья Мои надежды и мечты, Души восторги молодые? Мою любовь сгубиль обмань. Я чрезъ тебя узналь впервые

Тоску и боль сердечных рань...
Онв и тяжки, и глубоки...
Увы, съ твхъ поръ изъ глазъ моихъ
Горючихъ слезъ текутъ потоки!
Я скорбь свою омою въ нихъ.
Я знаю, снова не проглянетъ
Отрадный лучъ въ моей судьбъ,
Но можетъ-быть въ тв слезы канетъ
Воспоминанье о тебв...

Муза.

Умолкии, другъ! Хотя-бъ одно мгновенье, Ты съ женщиной коварной счастливъ быль... Не проклинай минуты увлеченья, Не проклинай свой юношескій пыль... Укоромъ ты безплодно грудь тревожишь; Въ ней ненависть и злобу заглуши. Забвенья жди, коль ты простить не можешь; Оно разгонить мракъ твоей души... Томился ты; былыя муки святы; Усопшіе почіють въчнымъ сномъ Въ землъ сырой; въ душъ, тоской объятой, Пусть такъ же дремлетъ намять о быломъ. Въ твоей груди страданій было много; Лишь попранныя грезы и мечты Ты видишь въ нихъ; но развъ волю Бога И тайны Провидънья знаешь ты?... Безъ теплаго дождя не эрвють нивы; Никто безъ слезъ прожить не можеть въкъ. За каждый мигь отрадный и счастливый Годами скорби платить человъкъ. Страданья—участь смертныхъ. Редко, редко Блаженства часъ даруется судьбой. Эмблема счастья--сломанная вътка, Покрытая цвътами и росой... Ты позабыль коварную измёну... Ты счастливъ, юнъ, тебя ласкаетъ свътъ. Ты радостямъ земнымъ не зналъ бы цвну, Когда-бъ не помнилъ горя прошлыхъ летъ. Въ кругу друзей, въ минуту дикованья,

Тебя не веселиль бы смъхъ и шумъ, Когда бы ты не зналъ тоски страданья, Горючихъ слезъ и безотрадныхъ думъ... Ты любишь Микель-Анджело, Шекспира, Стихи Петрарки, звъздъ дрожащій свъть, Величье и врасу земнаго міра — За то, что въ нихъ находишь ты отвътъ На скорбь свою. Не разъ, въ часы невзгоды, О смерти думаль ты, смятенья полнъ; Съ техъ поръ ты любишь жизнь, красу природы, И шумъ лъсовъ, и сладкій ропотъ волнъ... Скажи, о чемъ ты плачешь и вздыхаешь? Ты подариль другой свои мечты?... Когда былое горе вспоминаешь, Еще мильй любимыя черты... Съ подругою, въ свиданья часъ счастливый, Ты ходишь въ лъсъ; отрадой дышетъ грудь, Какъ въ оны дни; вамъ блёдный призракъ ивы Во тымъ ночной указываетъ путь... Въ твоихъ объятьяхъ сладво замирая, Она къ тебъ склоняетъ чудный станъ... Все спить кругомъ; унылый свъть бросая, Луна блестить, сребря ночной тумань... Въ душъ твоей сіяеть лучь надежды, — О прошдыхъ дняхъ зачёмъ вздыхать тебё? Отъ горькихъ слезъ твои прозръди въжды, Твой духъ окрыть въ страданым и борьбы... Слезою примиренья и участья Ты помяни страданья прошлыхъ дней,---Черезъ тоску узналь ты тайну счастья... О женщинъ коварной пожальй... Печальный долгь постался ей на долю... Тебя заставивъ горько слезы лить, Она сульбы лишь исполняла волю; Она тебя любила можетъ-быть... Повърь, поэть, ея не лгали слезы... Когда бы въ ней дышаль одинъ обманъ, Все пожальй ее. Утихли грозы Въ твоей душъ; какъ утренній туманъ, Какъ мрачный сонъ, былая скорбь умчалась...

Въ тебъ кипитъ избытокъ чувствъ и силъ; Тебъ надежда свътлая осталась... Ты горе зналъ, но върилъ и любилъ...

Поэтъ.

Страданья злоба не умалить. Преступна ненависть моя,— Она больное сердце жалить **Бак**ъ ядовитая змёя... О, муза, вновь я рвуся къ свъту, Съ тобой разлуки не снесу, Вонии священному объту, Что я дрожа произнесу: Клянусь лазурными очами Моей любовницы младой, Клянусь цвътущими полями И неба чудной синевой; Клянусь звъздой благословенной, Что мы Венерою зовемъ, Которой лучъ, какъ перлъ безценный, Сіяеть въ небъ голубомъ; Клянусь величьемъ мірозданья, Клянуся благостью Творца И славой въчнаго сіянья Его нетлъннаго вънца; Клянусь блаженствомъ и свободой, Клянуся жизненнымъ огнемъ, Красой безсмертною природы И счастья трепетнымъ лучомъ, --Что о быломъ воспоминанье На въкъ въ душъ моей умретъ!... Забвенье прошлое страданье Съ собою въ въчность унесетъ... Невърный другь, былыя муки Я поклялся на въкъ забыть, Но часъ забвенья и разлуки Прощенья часомъ долженъ быть!... Простимъ другъ друга, — намъ съ тобою Однимъ путемъ ужь не идти; Прими съ послъднею слезою

Мое послёднее прости...
Забывъ тяжелыя невзгоды,
О, муза, вновь къ тебё летитъ
Моя душа!... Какъ въ счастья годы
Пусть пёсня радостно звучитъ.
Мы по лёсамъ скитаться будемъ
И съ первымъ солнечнымъ лучомъ
Мы пёсней милую разбудемъ
И для нея цвётовъ нарвемъ...
Природа сбросить сна оковы,
Лишь день настанетъ. Вмёстё съ ней
Воскреснемъ мы для жизни новой
При блескё солнечныхъ лучей.

П. Козловъ.

МАЗЕПА.

XII *).

Видиное дружелюбіе гетнана въ царю и его вельножань. — Донось на гетнана, поданный косаконь Мирономъ. — Дов'ріе въ гетнану. — Движеніе шведовь въ Литву. — Ваятіе Гродна шведани. — Карлъ въ Споргонать и Радосовицать. — Вулавниъ и запорожцы. — Вулавниъ и запорожцы. — Вулавниъ и запорожцы. — Вулавниъ и запорожцы. — Мотря Кочубесвна. — Доносъ Кочубес и Искры на гетнана. — Розысвъ по этому доносу. — Воязнь Мазены во время производства розыска. — Колебаніе Орлика. — Старшины пристають въ запислу Мазены. — Выдача Кочубес и Искры Мазенъ и казнь ихъ.

Роковой въ исторіи Малороссіи 1708 годъ начался при обоюдныхъ выраженіяхъ добрыхъ отношеній между гетманомъ и русскимъ правительствомъ. Царь прислалъ гетману врача, заботясь о здоровьи Мазепы, безпрестанно жаловавшагося на «подагричные и хирагричные» недуги; гетманъ въ своихъ письмахъ разливался благодарностію за вниманіе къ нему **).

Мазена отправилъ Головкину «звърины» (дичины) своей охоты для царскаго стола, назначая часть изъ посланнаго для самого канцлера, и изъявлялъ ему желаніе кушать на здоровье ¹). Съ своей стороны и верховной власти представился случай показать образчикъ прежняго неизмъннаго довърія и расположенія

^{*)} Pycckas Mucas, BH. VIII.

^{••) ...} О здравін моемъ благосердствуя, благосердствуемь, неизріченную наче же реку равнобожескую монаршескую свою являя мей милость, вогда для уврачеванія моей немощи изволиль в. ц. пресв. вел—ство милостивно указать лекаря мей прислать. И что воздамъ в. ц. в—ству за всйхъ яже воздаль мя есн? А понеже по достоянству возблагодарить не возмогу, убо до кончины житія и истощенія силь монхъ за толь премилосердое монаршее призрічно вірными своими непремінными услугами нодданнически награждать долженствую, въ чемъ да поможеть мей Господь Богь проницающій сердца (Арх. Ин Діль 1908 г., январь. Подлинники).

¹⁾ Арх. Ин. Двяз. 1708 г. Подяни. Пясьно гетиана отъ 9 января.

въ гетману. Явился снова доносчивъ, обличавшій Мазепу въ намърени измънить царю: это былъ новопрещенецъ рейтаръ Миронъ, освободившійся изъ турецкой неволи. Онъ, прибывши въ Кіевъ, сообщилъ, что въ Яссахъ видълся онъ съ проживающимъ тамъ Василіемъ Дрозденкомъ, сыномъ брацлавскаго полковника, который, нъкогда будучи соперникомъ Дорошенка, быль послъднимъ взять въ плънъ и разстрълянъ. Этотъ Василій Дрозденко говорилъ Мирону: «прошлаго года находился я въ Польшт при королъ Станиславъ, именно тогда, когда присланъ былъ туда бусурманскій посланець. Въ это время явился къ королю Станиславу какой-то чернецъ съ письмомъ отъ гетмана Мазепы. Письмо это было читано при бусурманскомъ посланцъ; говорили, что оно заключало такое объщаніе, что козацкія войска, виъстъ съ польскими и крымскими, будутъ воевать противъ царскихъ войскъ». Доносчика отправили изъ Кіева въ Посольскій Приказъ. Тамъ говорилъ Миронъ, что Дрозденко велълъ ему довести это до свъдънія царя ради единой православной въры и памятуя, что отецъ его быль подъ державою московскаго государя брацлавскимъ полковникомъ. Въ Москвъ не повърнли доносу и государь послаль гетману утёшительную грамоту *). Такъ къ этому доносу отнеслось правительство, наученное по опыту недоказанностію прежнихъ многочисленныхъ доносовъ на Мазепу; между тъмъ для насъ теперь видно, что сообщение Дрозда заключало въ себъ истину, относясь именно къ посылкъ отъ Мазены въ Станиславу болгарскаго или сербскаго эксъ-архіерея.

Довъряя во всемъ гетману, царь поручиль ему разослать по полкамъ своего регимента приказъ ловить и пытать тъхъ, которые бы явились съ «предестными» письмами отъ шведскаго короля и Станислава, такъ какъ открывалось, что шведскій король приказаль въ Гданскъ печатать русскими литерами воззва-

^{*) ...} в врность твоя свидвтельствуется тёмъ, что ты ни мало ничего у себя не задерживая намъ о всемъ доносилъ. И такъ мы, в. государь, разсуждаемъ, что тотъ Василій Дроздъ, наслышавшись о чернецё и составныхъ его нисьмахъ, будучи при дворё воролевскомъ въ то время, когда къ тебе гетману была злохитрая подсылка по нёкоему злоумышленному ненавистныхъ людей подущенію, чтобъ въ Малой Россіи замёшаніе учинить, вёдая и видя то, и завиствуя тому, что мы, вел. государь, изволяемъ имёть тебя гетманомъ съ генеральною старшиною и съ полковниками и со всёмъ народомъ малороссійскимъ безъ всякаго подозрёнія, и ты нашего цар. в—ства подданный служищь намъ вёрно и въ Украинъ все съ пожиткомъ войску и народу малороссійскому исправляется (Арх. Ин. Дёлъ. Подл. 1708 г., январь).

нія и распространять въ Украинъ черезъ русскихъ перебъжчиковъ ²).

Послё того какъ посланники турецкій и гетманскій предлагали шведской сторонъ надежду на содъйствіе, Карлъ съ большею отвагой замыслиль перенести войну къ рубежу Московскато государства. Царь Петръ находился въ Гродно, въ срединъ Великаго Княжества Литовскаго. Шведскій король самъ лично съ небольшимъ отрядомъ ударилъ на двухтысячный отрядъ русскихъ драгунъ, поставленный у моста на ръкъ Нъманъ, и прогналь его. Русскіе ушли въ противоположные городскіе ворота изъ города. Шведы вошли въ Гродно. Царь въ слъдующую ночь попытался было ихъ выгнать, но это ему не удалось. Шведское войско овладъло цълымъ городомъ, а царь ограничился только тъмъ, что приказаль опустощить огнемъ и мечомъ весь окрестный край, чтобы не допустить вошедшихъ въ Гродно шведовъ получать изъ окрестностей средства къ своему существованію въ чужой странъ.

Король шведскій съ войскомъ двинулся далье. 11-го февраля заложиль онъ свою главную квартиру въ Сморгонахъ, а 18-го марта въ Радосовицахъ. Царь съ войскомъ сталь въ Вильнъ; его генералы съ военными силами расположились въ Полоцкъ, въ Минскъ, въ Могилевъ 3).

Гетману указано было собрать полки и выступить за Кіевъ, въ правобережную Украину, съ цёлію содёйствовать по мёрё надобности полякамъ партіи Сенявскаго, враждебной шведамъ, впустить въ Бёлую Церковь польскій гарнизонъ ") и держать при Сенявскомъ малороссійскаго резидента. Февраля 6-го Мазепа съ половиною своего войска былъ уже въ Хвастовъ. Сенявскій писалъ ему, что идти самому далёе не-зачёмъ, а требовалъ присылки шести тысячъ козаковъ въ Польшу, о чемъ Мазепа доносилъ, представляя неудобство такой посылки "").

²) Ibid. Пода., февр.

^{*)} Nordberg, II, 206-209.

^{*) ...} вгарнизонъ свой вогда подяви до Бѣдой Цервви пришлютъ и до мене з тымъ отзовутся, невозбранно впущу оныхъ туды до фортецы Бѣдоцервовской, а прочую Украину по указу вашего царскаго величества держать буду и не отдамъ ее въ поссесію полякамъ до воли вашего цар. величества (Госуд. Арх. Письмо Мазены января 30-го 1708 года).

^{**) ...} по указу в. ц. в—ства рушивши я в походъ военный з Батурина и переправивши Дибиръ посибшилъ до Хвастова немедленнымъ маршемъ, где и войска регименту моего, которые могли в нынъшнее великое распутіе послів-

Очевидно, Мазена, запысливши измънить царю Петру и при возможности объявиться на сторонъ противной, чувствоваль себя крайне въ фальшивомъ положени, когда его принуждали посылать подчиненное ему войско противъ тъхъ, которымъ онъ тайно объщаль свое содъйствіе, и оттого-то онь изо всьхъ силь старался подъ разными благовидными предлогами удерживаться отъ посылки козаковъ на помощь полякамъ враждебнымъ королю Станиславу. Царскій указъ предписываль отправить стародубскихъ полчанъ въ Быхову на соединение съ бывшими тамъ польскими военными силами; Мазепа пытался увърить правительство, что это будеть небезопасно, потому что на искренность поляковъ нельзя положиться *). Онъ извъщаль, что, по поводу сношеній шведовъ съ турками, надобно остерегаться отъ внезапнаго вторженія бусурманских союзниковь шведскаго короля, и потому нельзя лишать Украину постояннаго войска. Сенявскій напрасно требоваль и присылки козаковь и возвращенія Украины, ссы-

довательно мнв належащаго мвста достигнуть, около Хвастова разставленныя пребывають, а половена войска по повелению в. ц. в - ства для лготы своей в домахъ восталася, где зде въ Хвастове получиль я отъ г-на Синявскаго гетмана великаго короннаго трикратное писаніе в которомъ желаеть, дабы я далечейшимъ походомъ и самъ не турбовался и войскъ не трудиль, того ради что непріятельская потендія з Польши вышла и маршъ свой до Литвы опревъдила, токмо в Великой Польшъ около Познаня малая нъкая партія остав дена, на которую просить у мене суккурсу шесть тысячь выборнаго войска туда жъ до Великой Полщи, а мий совитуеть около Билой Церкви стоять, смотря неусыпно на поведенія бусурманскія, ибо получиль онь, гетиань (якодо мене иншеть), будто подлинную отъ зичливыхъ корреспондентовъ въдомость, что посель турецкій, посыланный до короля шведскаго и до Станислава, объщаль имъ именемъ Порты въ помощь по первой весив 4000 туровъ и 6000 орды и будто и письмомъ тую свою ассекурацію утвердиль. Я убо безъ именного в. ц. в-ства указу не знаю яко тыкъ суккурсамъ желаніе его г-на гетмана великого исполнить. Понеже отъ Дивира ажъ до Случи на сей пустыни не токио сена но и соломы невозможно достать, а отр Случи до Львова мало не тое же чинится для консистенціи войскъ обозовыхъ коронныхъ. И если въ такую далекую сторону 6000 выборнаго войска пошлю, то подлинно в нынёшнее распутіе и крайнюю безкормицу отъ коней отпадуть в пъщи попреходять (Ibid. Письмо Мазелы 6 февр.).

^{*) ...} понеже тамъ около Быхова многіе корогвы войска литовскаго приближаются и волочатся, которые, яко непостоянные, Богъ вёдаетъ что думаютъ и какимъ намёреніемъ тамъ собираются, и если бъоные, изъявляя сокровенную свою внутреннюю вражду, похотёли нечаянное на полки моегорегимента учинить нападеніе, а наши бы ихъ не одолёли, то надежнёе будетъ уступить и припертися для оборонительнаго отнору къ своимъ городамъ, гдё я сворёе бы войсками регименту моего подалъ помощь '(Ibid. 1708 г. Письмомарта 9).

лаясь на объявленную волю царя. Мазепа все отговаривался неполученіемъ окончательнаго царскаго указа и Сенявскій писаль къ царю, представляль доводы, что одна Бълая Церковь безъ территоріи не достаточна, и, жалуясь на малороссійскаго гетмана, просилъ приназать ему исполнить царскую волю объ отдачъ Украины *). Мазепа, напротивъ, писалъ, что опасно посылать козацкое войско подъ команду ляхамъ, потому что они коварны **). Спустя немного времени, Сенявскій потребоваль уже не шесть, а десять тысячь козаковь ему «въ сикурсь» и сверхъ того желаль, чтобъ и самъ гетманъ Мазена съ остальными козацкими силами шель къ нему къ Дубно, потому что противъ Сенявскаго шли военныя силы Станислава. Царь приказываль Мазепъ исполнить требование Сенявскаго, потому что долженъ быль содъйствовать польскому войску, которому даваль субсидію 4). Мазепа долженъ быль снарядить на помощь въ Сенявскому отрядъ козаковъ подъ начальствомъ кіевскаго полковника Moriebcraro 5); но вибств съ темъ Мазепа не переставаль увертываться и выдумывать всякіе способы, чтобъ, исполняя царскую волю, не дъйствовать наперекоръ своимъ тайнымъ замысламъ.

Мазепа писаль Головкину, что получиль «пересторогу» отъ нъкоторыхъ поляковъ, преданныхъ царю, что непріятели намърены вторгнуться въ Украину, а Сенявскій колеблется и подумываетъ пристать къ шведской сторонъ. «Быть-можетъ,—писаль Мазепа,—Сенявскій нарочно замыслиль отвлечь отъ меня 10.000 козаковъ, чтобы раздълить мои силы и открыть непріятелю нашему путь въ Украину». Мазепа повторяль опасенія и со стороны сераскира и со стороны Запорожья: тамъ, подъ покровительствомъ запорожцевъ, которыхъ въ своемъ донесеніи онъ честиль «псами», стекается разный сбродъ изъ Гетманщины, Слободской Украины, Польши и Волощины,—люди готовые на всякое воровство и своеволіе "). Все это, по видимо-здра-

^{*) ...} Господинъ гетманъ Мазепа указы в в—ства паче разсказами нежели самымъ деломъ исполняетъ, отсрочивая сикурсъ, который нынъ зело былъ бы потребенъ къ разорванию силъ непріятельскихъ, въ чемъ не жалуясь на персону его м—сти, дерзаю просить в. в—ство о действительномъ къ нему указе и объ отдани Украины (Арх. Ин. Делъ. 1708 г., мартъ. Подл.).

^{**) ...} ияхи повидимому вще теперь и являются быти върными обаче внутрь сокрывають что невозможно того проникнути (Ibid.).

¹) Госуд. Арх. Кабинетскія Дѣла. Отдѣленіе II, кн. № 8.

⁵⁾ Арх. Ин. Дёль. 1708 г., апрёль. Подлин..

^{&#}x27;) Ibid.

вымъ соображеніямъ гетмана, не допускало удалять его съ войскомъ изъ Украины. Сенявскій ни за что не хотвиъ брать Бъдой Перкви и вводить туда польского гарнизона, домогаясь непремънно отдачи ен территоріи. Но Мазепа всъми сидами старадся убъдить царя, что если отдать Бълую Церковь съ увадомъ и дозволить тамъ стоянку польскихъ военныхъ силъ, между поляками съ одной стороны и съ другой - бълоцерковскими козаками, а за ними и всёми обывателями правобережной Украины начнется междоусобная драка. Это казалось чрезвычайно основательнымъ, судя по недавнимъ еще событіямъ, и притомъ все это сходилось съ тогдашними намереніями, возникшими у Петра. У царя велись тогда тайные переговоры съ королемъ Августомъ; царь пытался побудить Августа появиться въ Польшъ и своимъ прибытіемъ поддержать противниковъ Станислава; поэтому Петръ воспользовался предостереженіями Мазепы, отложиль до возвращенія Августа отдачу Польшъ правобережной Украины, задержаль движение Мазены съ малороссійсвими военными сидами на Волынь въ Сенявскому и наконецъ, выдачу объщанной денежной субсидін на польское войско 1). Подозръніе на Сенявскаго, которое набрасываль царю Мазепа, подтверждалось извъстіями и изъ другаго пути. Царскій резиденть, состоявшій тогда при Сенявскомъ, доносиль царю, что этоть пань, вь минуты отпровенности, высказывался такь: «если придуть такія обстоятельства, что миж невозможно будеть держаться царской стороны, то я отступлю къ противной сторонъ, только шельмой никогда не буду, а заранве объявлю объ этомъ прямо» в). По извъстію шведскаго историка в), Сенявскій въ это время сильно колебался и уже склонился было на сторону Станислава подъ вліяніемъ убъжденій французскаго посланника маркиза де-Бонака, но потомъ опять отвернулся въ противную сторону. Причиною такого колебанія было то, что союзь съ Петромъ щекоталъ честолюбивыя надежды Сенявского — сдълаться самому королемъ 10), а его жена, черезъ посредство другихъ лицъ, искала милости у Станислава «про запасъ», чтобъ имъть возможность пристать въ нему тогда только, когда уже станеть

⁷) Госуд. Арх. Кабинет. Дъла. Отд. П, ин. № 8. Допесение царю Головкина 9 мая.

^{*)} Арх. Ин. Дёль 1706 г. Польскія Дёла.

Nordberg, II, 210.

¹⁰⁾ Ibid., crp. 226.

ясно, что царскія діла пойдуть худо 11). Польскіе наны въ то время такъ легко переходили съ одной стороны на другую, что никакихъ соображеній нельзя было составлять зараніве ни о комъ: малібішее что-нибудь, манившее выгодою, или устрашавшее опасностію, располагало польскаго пана пристать къ той сторонів, которой онъ только-что предъ тімъ быль противникомъ, и измінить той, которой недавно клялся въ вірности. Такъ въ эту пору братья Любомирскіе—обозный и подкоморій, открыто ставшіе за Станислава, теперь обращались къ царскимъ министрамъ, изъявляли «униженность» и охоту служить общимъ интересамъ, прося возвратить свою маетность Лабунь, захваченную Меншиковымъ 12). Съ Сенявскимъ могло быть что-нибудь подобное въ обратномъ смыслів.

Мазепа бросаль подозрвніе на Сенявскаго, выставляя свою върность царю; но и Сенявскій не оставался въ долгу и бросаль предъ царемъ подозрвнія на Мазепу. Въ апрыль, жалуясь, что, вопреки царскому объщанию, Мазепа не отдаеть Украины и самъ не идетъ съ войскомъ къ Дубно, онъ сказалъ русскимъ резидентамъ Упраинцеву и Дашкову: «охъ, смотрите, какъ бы гетманъ вашъ не имълъ со шведскимъ королемъ и съ Лещинсвимъ тайнаго согласія!» Разомъ стольнивъ Кантакузинъ сообщиль Мазень, что посланець турецкій, вздившій въ Польшу въ Станиславу и въ шведскому королю, слышаль, какъ Станиславъ хвалился, что у него есть друзья въ Москвъ, гетманъ съ Украиною съ нимъ за-одно и станетъ помогать ему противъ Москвы, когда Порта иошлеть въ помощь Станиславу орду. Самъ Мазепа сообщиль о такихъ слухахъ на счеть себя Головкину и принисываль такую клевету противь него сераскиру, который хочеть затянуть Порту въ войну противъ русскаго царя. Въ мав вздиль къ Сенявскому отъ Мазепы войсковой канцеляристь Максимовичь и съ нимъ Сенявскій прислаль Мазент вакое-то письмо, «писанное невъдомо отъ кого и до кого»: въ этомъ письмъ желали склонить Сенявскаго въ переходу на сторону Станислава и указывали, какъ на примъръ, что гетманъ Войска Запорожскаго уже къ нему склонился 13). И объ этомъ Мазепа тотчасъ самъ извъстиль Головкина, признаваль такое письмо произведениемъ «адгерентовъ» шведскихъ, которые другъ съ другомъ ссорятся

[&]quot;) Арх. Ин. Дель. Польскія Дела 1709 г.

¹³) Арх. Ин. Дъгъ 1708 г., мартъ. Подлене.

¹³⁾ Ibid., 23 mas.

и его, невиннаго, въ свои дрязги мъщаютъ. Мазепа горько жаловался, что влеветниви не даютъ ему покойно окончить въ старости дней своихъ, и увърялъ, что гетманское званіе доставляетъ ему только муку *). Головкивъ, успокоивая «добраго» старика, писалъ къ нему: «Много такихъ разсвянныхъ бездълицъ бываетъ не на одного васъ, но и на иныхъ многихъ върныхъ слугъ царскаго величества; нечего тому върить, ибо непріятели всегда для своей пользы ложь на върныхъ сплетаютъ, дабы тъмъ своихъ единомысленниковъ увеселить».

Сенявскій, долго домогавшійся всей правобережной Украины, въ маї отнесся къ русскому правительству съ готовностію взять одну Білую Церковь съ ея убздомъ. Головкинъ по этому поводу писалъ къ гетману Мазепі, что это діло оставляется на его собственное усмотрівніе: если гетманъ надівется, что отдача Білой Церкви не произведеть волненія во всемъ малороссійскомъ народі, то можетъ исполнить требованіе Сенявскаго, а въ противномъ случай можетъ подождать 14).

Такимъ образомъ Мазена успълъ-таки поставить двло съ поляками такъ, какъ ему было нужно до поры до времени. Онъ держалъ царя въ подозрвній относительно поляковъ, не шель самъ въ Польшу на помощь противникамъ Станислава, не посылалъ ужь туда болье козаковъ, не отдавалъ и Бълой Церкви Сенявскому, а стоялъ обозомъ у Бълой Церкви, куда перенесси изъ Хвастова еще 27 марта по причинъ скудости въ конскихъ кормахъ. Стоя подъ Бълою Церковью, какъ будто дожидаясь дальнъйшаго царскаго указа, Мазена отправлялъ по царской воль козацкіе отряды въ другую сторону.

На Запорожьи понвидся предводитель донцовъ и украинныхъ удальцовъ Московскаго государства, Кондратій Булавинъ. Сначала

^{*...} Благодарю Бога моего, что грёхъ ради моихъ навазуетъ мя отовсюду скорбями, напастьми и клеветами, бёдами и неудобоносимыми печалями, которыя въ крайней моей немочи и ослабьюй старости превосходять мои силы и не дають мей спокойно сего уже короткаго житія докончить, но прежде времени въ гробъ женуть! Богдай бы того инкогда ураду гетманокого не зналь, на которомь отъ начала его не живу, а мучусь, стражду и непрестанныя напасти и внутрь отъ своихъ знаемыхъ и джебратій и извий отъ чужестранныхъ терплю. Прошу вашей вельм—сти, сотвори милость съ ближничь своимъ горве нежели въ разбойники впавшимъ и милосердствуя о мей, подаждь въ тяженихъ печаліть желаемую отраду, да не скончаюся безвременно (Арх. Ин. Дёлъ. Подлин. 1708 г., май).

¹⁴⁾ Госуд. Арх. Кабинетскія Дёла. Отділеніе ІІ, кн. Ж. 8. Письмо Годовина.

онъ заложилъ свой станъ въ урочищѣ Кленковѣ, на рѣкѣ Кал-міусѣ; къ нему набралось тамъ до 9.000 всякаго рода «гуль-таевъ»; донцовъ было съ нимъ до тысячи человѣкъ 15). Оттуда Будавинъ прибыдъ въ Съчу, принесъ письмо отъ донскаго козацкаго войска къ нузовому запорожскому и сталъ возбуждать запорожцевъ идти вивств съ донцами на Русь—бить бояръ, прибыльщиковъ, дворянъ и подъячихъ. Три раза собиралась въ Запорожый рада. «Молодята» (т. - е. не долго еще жившіе въ Съчъ) вошли въ задоръ и подняли обычный крикъ: идти бить арендарей и нановъ за то, что Украиною завладъли. «Старики» удерживали ихъ и представляли, что въ то время никакъ нельзя было начинать такого похода: первое, оттого, что зима была теплая и ръби не совстви замерали; второе, въ Москву посланы были ихъ товарищи и могли тамъ пропасть, если Запорожье пристанетъ въ мятежу. Дозволили Булавину жить въ Кодавъ, но не дозволяли приглашать татарскую орду 16). Это происходило въ срединъ зимы. Мазена отправилъ въ Съчь батуринскаго сотника съ приказаніемъ выдать Булавина. Сначала рада ръшила исполнить требование гетмана, но на другой день пьяницы и «гультан» взяли верхъ надъ стариками и закричали, что Булавина выдать невозможно, потому что издавна въ Съчу воленъ всякому приходъ и Съчь никогда никого не выдавала. Булавину, однако, послади въ Кодакъ приказаніе жить смирно, распустить всякое гудьтайство и не затъвать ничего противнаго государю 17). Но вслёдъ затёмъ въ Сёчё произошель перевороть: смёнили кошеваго, избрали Костю Гордвенка, «древняго вора и бунтов-щика», какъ его называлъ въ своихъ донесеніяхъ Мазепа. Напрасно отъ гетмана приходили одно за другимъ требованія выдать, или, по врайней мъръ, прогнать Булавина. Онъ продолжалъ сидъть въ Коданъ и оттуда разослалъ 260 агентовъ въ украинныя страны Московскаго государства и на Донъ съ возмутительными грамотами 18). Онъ возбуждаль донцовъ тамъ, что «дады и отцы положили старое поле и то старое поле держалось връпко, а нынъ злые бояре и нъмцы козаковъ ругають и оскорбляють, жгуть и казнять жестоко и старое поле переводится ни во что». Онъ, Булавинъ, возстаетъ за это старое поле и съ нимъ за

⁴⁵⁾ Apx. Юст., вн. 104, г. 128 и 173.

¹⁶⁾ Ibid., л. 174 и далве.

¹⁷⁾ Арх. Ин. Дель 1708 г., январь. Подлини.

⁴⁸) Госуд. Арх. Кабинет. Дѣла. Отд. I, кн. № 8.

одно всъ запорожскіе козаки и бългородская орда. Онъ даеть такой приказъ войску донскому и всемъ городамъ украиннымъ: со всёхъ станицъ половина жителей пусть идетъ къ нему, а половина остается дома. Всъхъ начальныхъ и простыхъ черныхъ людей посадскихъ и волостныхъ, въ селахъ, и деревняхъ украинныхъ городовъ, возбуждаль онъ истреблять дворянъ, прибыльщиковъ, нъмцевъ, но уговаривалъ между собой отнюдь не заводить вражды, никого безвинно не оскорблять подъ страхомъ смертной казни, всвуъ заплюченныхъ въ тюрьмахъ освободить и всемъ везде устроиться по козацкому обычаю въ десятки, выбравъ атамановъ и асауловъ. При новомъ кошевомъ уже не только не запрещали Булавину приглашать татаръ, но решали, что когда въ Булавину пристануть бълогородскіе татары, горскіе черкесы и калмыки, тогда и запорожцы не задумаются идти на великорусскіе городы 19). Булавинъ переправился черезъ Дивпръ, сталь на урочищъ Вороное и оттуда плипнуль пличь: «Атаманы молодцы, дорожные охотники, вольные всякихъ чиновъ люди, воры и разбойники! кто похочеть съ походнымъ военнымъ атаманомъ Кондратіемъ Булавинымъ погулять, по чисту полю прасно походить, сладко повсть да попить, на добрыхъ коняхъ повздитьпрівзжайте бъ нему въ вершины самарскія!»²⁰).

Мазепа съ своей стоянки подъ Бѣлою Церковью отправилъ противъ Булавина полтавскаго полковника Левенца и охотнаго полковника Кожуховскаго; но въ то же время писалъ Головкину, что не слишкомъ-то довърнетъ искренности и върности посланныхъ козаковъ *). Безъ сомивнія, посылая войско противъ Булавина, Мазепа и здѣсь принужденъ былъ поступать наперекоръ своимъ истиннымъ тайнымъ намъреніямъ. Естественно, ставши сторонникомъ Карла и Станислава и врагомъ Петра, онъ долженъ былъ для цѣлей своихъ тайныхъ союзниковъ находить подходящими всякія смуты и безпорядки въ царской державъ.

Однако посылка козацкихъ полковниковъ сдълала свое дъло. Булавинъ ушелъ **) и перебрался въ украинныя страны Москов-

¹°) Ibid., отд. II, кн. Ж. 7.

²⁰) Ibid., отд. II, вн. № 7. Письмо Долгорукаго.

^{*) ...} если пристали къ Булавину своевольные запорожцы, то какъ воронъ ворону глаза не выклюнеть, такъ и козакъ на козака силно наступать не будеть, а чтобъ къ онымъ козакамъ приданы были великороссійскія войска, понеже при нихъ лучше будутъ козаки служить (Госуд. Арх. Кабинет. Діла. Отд. II, кн. № 8. Донесеніе Мазепы 9 мая).

^{**) ...} для промыслу вадъ нимъ ординоважемъ нолкъ Полтавскій и полкъ

скаго государства. Онъ установился съ своею вольницею въ Пристаниомъ городий на Хопрй, взволновалъ городии по ръкамъ: Копру, Битюгу, Медвъдицъ, Гайдаръ и Съверному Донцу. Весь этотъ край, не съ давняго времени населенный бъглою вольницею, сталь тянуть къ Донскому Войску. Булавинъ изъ Пристаннаго грянулъ на Черкасскъ, убилъ атамана Лукьяна Максимова и былъ провозглащенъ атаманомъ всего козачества. Не малую надежду полагаль онь на Запорожье, а главное — на множество гультаевъ, скоплявшихся тамъ изъ Гетманщины и слободской Украины, только того и алкавшихъ, чтобы ворваться «въ городы» и расправляться тамъ съ зажиточными людьми, владельцами дворовъ и земельных угодій. Въ концъ мая Булавинъ, овладъвши Черкасскомъ, съ нъсколькими тысячами удальцовъ прибыль въ Бахмуть и оттуда послаль въ Съчь свой новый «предестный» универсалъ. Онъ извъщалъ, что князь Василій Долгорукій съ московсвими ратными людьми пришель истреблять все козачество, побить старыхъ и малыхъ и сжечь всё козачьи городки. Онъ извъщалъ, что, въ ожиданіи такой бъды для всего козачества, Войско Донское призываеть всъхъ обитателей береговъ Дона, Медвъдицы, Хопра, Гайдара, Съвернаго Донца, Диъпра и всъхъ его «запольныхъ» (впадающихъ въ Диъпръ) ръчекъ, гдъ только обрътается козачій присудъ, — подниматься и идти противу грозящаго всёмъ врага, «чтобы всё козачьи рёки оставались по прежнему, какъ было тамъ козачество, и чтобы между всёми козаками было побратимство» ²¹). Сборное мъсто назначено подъ Ямполемъ *). Воззванія Булавина надълали болье крика и шума, чъмъ оказали ему помощи на дълъ. Въ Съчъ, въ Кодакъ и разныхъ степныхъ притонахъ кричали, что надобно идти разорять и убивать всёхъ значныхъ и бегатыхъ людей. Въ самой Запорожской Сёчё 13 ная была шумная рада. Удалыя и горячія головы сперва взяли верхъ. Но прівхавшіе изъ Кіева монахи вынесли изъ свчевой церкви крестъ и евангеліе и успъли уговорить часть козаковъ 22). Послъ того хотя запорожцы и приставали въ Булавину, но отдъльными ватагами, человъкъ въ нъсколько сотъ въ каждой.

компанейскій, о которых сольженюся въ Самарів онъ бунтовщивъ увідавъ снать перестороженый отъ пасічниковъ увойшель, оставя курені токмо и невідомо куды зъ гультайством свонм удалился (Ibid).

³¹) Арх. Юст., вн. 104, л. 188.

^{*)} Нынъ слобода Изюмскаго увяда, при ръкъ Съверномъ Дондъ.

²²) Госуд. Арх. Кабинет. Діла. Отд. II, кн. Ж 7.

Такъ, напримъръ, 30 мая пошло къ нему 300 удальцовъ съ красными кумачными знаменами ²³), а 9 іюня отправилась къ нему другая партія—500 пъшихъ человътъ 24). Но самъ Булавинъ повредилъ себъ тъмъ, что раздълилъ свои силы. Онъ отправиль одинь отрядь своихъ козаковъ въ 5.000 чел. къ Азову, а другіе два, подъ начальствомъ единомышленныхъ своихъ атамановъ, Дранаго и Голаго, на западъ для привлечения въ себъ жителей и умноженія силь своихъ. Голый, въ отрядъ котораго было тысячи полторы запорожцевъ, удачно расправился съ слободскимъ Сумскимъ полкомъ. Булавинцы напали на него въ расплохъ на берегу ръки Уразовой *), убили всъхъ старшинъ и самого полковника Андрея Герасименка, взяли весь обозъ 28). Другіе предводители—Семенъ Драный и Безпалый—двинулись въ Ямполю, гдъ назначено было сборное мъсто, но ихъ не допустили бригадиръ Шидловскій и полковникъ Кропотовъ: съ этими последними дъйствовали посланые гетианомъ полковники полтавскій и компанейскій, которыхъ, послѣ ухода Булавина съ урочища Вороное, гетманъ прикомандировалъ къ мајору гвардіи князю Долгорукому ч 6). Полтавскій полковникъ приказаль заранъе вывести изъ городковъ Тора **) и Маяковъ ***) всъ козацкія семьи въ Изюмъ, чтобы не допустить торскихъ и маяцкихъ козаковъ пристать къ мятежу ²⁷). У Кривой Луки ****), недалеко отъ Тора, встрътилъ онъ идущаго Дранаго, съ которымъ было до пяти тысячъ донцовъ и 1.500 запорожневъ. Бой быль жестокій, продолжался пять часовъ-три часа дня и два часа ночи- и кончился совершеннымъ поражениемъ мятежниковъ. Драный палъ въ битвъ. Многіе потонули въ Съверномъ Донцъ. Запорожцы ушли въ Бахмутъ. Шидловскій тамъ ихъ осадиль. Запорожцы сдавались, прося пощады, но ихъ не слушали и истребили, — Бахмутъ былъ сожженъ 38).

Между тъмъ прошелъ слухъ, что Булавинъ самъ стоить при

эз) Арх. Юст., кн. 104, л. 220.

³⁴⁾ Ibid., 1. 238.

^{*)} Воронежской губернін, Валуйскаго увада.

²⁵⁾ Ibid., z. 238.

²⁶⁾ Госуд. Арх. Кабинет. Дѣла. Отд. II, вн. № 8. Донесеніе Мазены 9 мая.

^{**)} Нинъ Торская слобода Купянскаго увада, при ръкъ Жеребць.

^{***)} Нынь слобода Изюнскаго увзда, при рыкь Сыверномъ Донць.

²⁷) Apx. Юст., кн. 104, л. 188.

^{****)} Слобода Изюмскаго увзда, при ръвъ Съверномъ Донцъ.

²⁸⁾ Госуд. Арх. Кабинет. Двла. Отд. I, № 18; отд. II, № 7.—Арх. Юст., вн. 104, л. 260.

урочищъ Деркулъ *). Противъ него пошли полковники полтавсвій и компанейскій и вступили въ бой съ «чатою» (высланнымъ передовымъ отрядомъ) въ 800 человъть. Мятежники были разбиты 29). Будавинъ поспъшно ущелъ въ тому отряду козаковъ, который онъ еще прежде изъ Черкасска отправилъ къ Азову, но тамъ пришель ему конецъ. Онъ покусился ворваться въ Матросскую и Плотничью слободы, прилегавшія къ городу Азову; три часа была жестокая битва противъ четырехъ ротъ солдать; изъ кръпостей Азовской и Петровской гремъли пущечные выстрълы. Козаки держались упорно; наконецъ, были прогнаны, 423 изъ нихъ пало въ битвъ, 400 утонуло во время бъгства, 60-попалось въ плънъ. Солдаты овладъли однимъ знаменемъ, побради лошадей, достали много панцырей съ убитыхъ 30). Будавинъ со срамомъ привелъ въ Черкасскъ остатки разбитыхъ. Тамъ поднялъ противъ него бурю атаманъ Зерщиковъ, его единомышленникъ и виъстъ соперникъ. По наущеню этого человъка, козаки стали кричать, что Булавина следуеть убить за то, что онъ погубилъ войско. Булавинъ, съ небольшимъ кружкомъ върныхъ его совътниковъ, убъжаль въ свой курънь. Козаки принялись доставать его изъ куртия. Булавинъ, защищаясь, успълъ застрълить двоихъ изъ своихъ враговъ, но увидълъ, что ему никакъ нельзя отбиться... Его воображению предстали страшныя нуки казни, которая его ожидала, еслибы козаки его взяли и выдали, и онъ пустиль себъ въ лъвый високъ пулю изъ пистолета. Козаки переловили его совътниковъ, въ числъ которыхъ быль братъ Булавина и сынъ Дранаго. Ихъ всёхъ посадили на цёнь, потомъ выдали азовскому губернатору Толстому. Тъло Булавина отправлено было въ Азовъ: голову отсъкли и отдали врачамъ сохранить ее на-показъ, а туловище, уже смердящее, было повъшено за ноги на томъ мъсть, гдъ происходило нападеніе на Азовъ 31).

Возстаніе въ украинныхъ городахъ продолжалось еще до конца 1708 года и было угашено княземъ Долгорукимъ посредствомъ самыхъ жестокихъ, безчеловъчныхъ мъръ. Левенецъ, Ко-жуховскій и сотники ихъ полковъ, числомъ 21, получили въ награжденіе по паръ соболей и по объяринному кафтану за по-

^{*)} Нынъ слобода Старобъльскаго увзда, при ръкъ Деркулъ.

²⁹⁾ Арх. Юст., кн. 104, л. 250.

²⁰⁾ Ibid., z. 260.

³¹) Госуд. Арх. Кабинет. Дъла. Отд. I, № 18; отд. II, № 7.

бъду при Деркулъ, подготовившую полное поражение мятежника ³²). Но Мазепа не совсъмъ одобрительно отозвался о полтавскомъ полковникъ ^{*}).

Въ концв мая гетманъ подучиль отъ Ленчинскаго, польскаго короннаго подскарбія, увъдомленіе, что ему не-зачъмъ будеть идти внутрь Польши. Мазена сообщаль, что по его соображеніямъ савдуеть воротиться въ Украину и беречься съ одной стороны внутреннихъ смятеній въ крав **), а съ другой—помощи врагамъ изъ Турціи. Посолъ гетманскій Згура вздиль въ Бендеры къ сераскиру «Съ комплиментомъ» и тамъ подлинно узналъ, что стороннивъ Станислава Лещинскаго, панъ Тарло, домогался въ Бендерахъ черезъ сераскира получить отъ Порты въ помощь хотя немного орды 33). Этотъ Згура родомъ грекъ, близкій совътникъ Мазепы, впоследствии явился однимъ изъ участниковъ измены гетмана, а потому въроятно, доставляя пугливыя реляціи, на самомъ дълъ вздилъ въ серасвиру вовсе не съ такими полезными для царя видами, какъ о немъ показывалъ гетманъ въ своихъ донесеніяхъ Головкину. Панъ Тарло отъ 9 іюня писалъ гетману письмо, убъждаль пристать на сторону шведскаго короля и Станислава и увърялъ именемъ обоихъ королей, что Войско Запорожское и весь украинскій народъ будуть оставаться при своихъ старинныхъ правахъ и вольностяхъ съ пріумноженіемъ новыхъ, лишь бы только гетманъ, освободившись отъ тиранской власти, возвратился въ своему наслъдственному государю и въ общей матери-Рачи Посполитой.

Мазепа это письмо препроводилъ Головкину и испрашивалъ приказанія государя, какъ ему поступить. Царь приказалъ гетману дать отвътъ Тарлу по своему усмотрънію. Тогда Мазепа отъ 23 іюля отвъчалъ Тарлу въ такомъ смыслъ, что невозможно отклонить его, гетмана, отъ върности своему государю, и притомъ украинскій народъ никогда не захочетъ соединяться съ поляками, испытавши отъ нихъ много несчастій ***). Мазепа при-

⁸²) Apx. Юст., вн. 104, л. 250.

^{*) ...} а полковникъ полтавскій издревле есть непостояненъ и въ ближайшемъ съ запорождами сосёдствѣ пребывая, всегда однимъ духомъ съ запорождами дышетъ (Арх. Ин. Дѣлъ. Подлин. мая 30. Донесевіе Мазепы).

^{**) ...} опасно чтобъ въ обозъ роптаніе, смятеніе и бунть непостоянныхъ и малодушныхъ не произошель, или въ городахъ безъ полковниковъ и сотниковъ не начинали якого бунту (Ibidem).

⁸³⁾ Госуд. Арх. Кабинет. Дъла. Отд. П, № 8. Письма Головкина.

^{***) ...}не могутъ мене нивогда ни стреды, ни огонь роздучить отъ дюбви пресветденного всемилостивенныго государя моего, которого святобливымъ пред-

поминаль пану Тарлу, какъ еще въ недавнія времена кіевскій воевода Потоцкій расправдялся съ возставшимъ народомъ: жолнъры отнимали отъ матерней груди невинныхъ малютокъ и втыкали на копья, бросали ихъ въ ямы и душили огнемъ, загоняли въ избы женщинъ и сожигали *). Мазепа вспомнилъ, какъ принуждали народъ къ уніи, какъ отдавали жидамъ-арендаторамъ право распоряжаться христіанскими таинствами **). Мазепа говориль, что «золотая вольность», которою такъ хвастались поляки, превращается у нихъ въ «желъзное самовольство». Мазепа обличаль суетность объщаній вольностей малороссійскому народу, когда Станиславъ, котораго поляки называютъ своимъ королемъ, самъ не болъе какъ невольникъ шведскаго короля. Мазепа объявляль польскому пану, что Украинъ подъ царскимъ скипетромъ вовсе не худо ***), и потому никакія объщанія благъ, никакія ласкательства не въ силахъ ни теперь, ни впредь отвести малороссійскій народъ отъ русскаго царя и его наслъдниковъ ****). Въ заключение, на просьбу Тарла объ отнускъ Воль-

камъ пресветиейшимъ царемъ московскимъ и его царскому величеству одиножди во все со всёмъ Войскомъ Запорожскимъ и народомъ малороссійскимъ вёру присяглъ и оную свято содержати долженъ есмь по праву совести... напрасний вашъ трудъ, непотребные заводы, ненадежные надежды и ожиданія суть; нонеже въ тихъ своихъ вертоглавныхъ действахъ напрасно чрезъ толь многіе годы трудитеся, ябо первёе на земле звёзды будутъ, небо же сохою орано, нежели Украина мёла бы когда возвратитися къ Короне польской и народъ козацкій отъ вековъ къ польскому имеющій ненависть, съ Речью Посполитою соединенъ имель быть; покаместь свётъ стоитъ светомъ, не будеть козакъ поляку братомъ, ожегшися на воде побратимства лядскаго (Арх. Ин. Дёлъ. Подина., 100ль).

^{*) ...}безъ всякой пощады обоего пола и въку пролитая кровь чрезъ Потоцкого воеводу кіевскаго, который по Украинъ невинныхъ дътей отъ грудей отнимая жолнърамъ вельдъ на копья втыкать и въ яму побросавъ огнемъ душить, женщинъ въ избы загнавъ жель (Ibid).

^{•*) ...}вольный народъ въ провлятой уніи принуждаете, которая не соединаеть, а разлучаеть, вольное отправленіе въры запрещаете, святыми Тайнами, врещеніемъ, супружествомъ, жидамъ волно располагать допущаете и оные тому народу на аренду запродаете, и они нивя въ своемъ управленіи Тайны, потажесть врестить дѣтей и вѣнчать священникамъ не дозволяли, покамѣстъ арендаря не удоволствовано, и часто прилучалося что тотъ ехидинкъ зъ прирождаемой ку христіанамъ ненависти для вящшихъ своихъ прихотей вѣнчаніе и дѣтей крещеніе продолжаль, отчего многіе дѣти умерли безъ крещенія... (Ibid).

^{***) ...}вольные есмы отъ всёхъ податей, обогачены доволными маетностями, вёра святая насъ съ храбрымъ народомъ московскимъ соединяеть и церкви Вожін повсядневно прибавляются: какой еще вольному народу больше надобно вольности... (Ibid).

^{****) ...}хотя бы оному земию плывущую млекомъ и медомъ давали, не предъ-

скаго, присланнаго къ Мазенъ отъ Станислава еще въ 1705 г., Мазена отвъчалъ, что этого человъка онъ не отпуститъ, потому что онъ достоинъ висълицы.

Поступовъ съ письмомъ Тарла и отвътъ послъднему, присланный въ копіи Головкину, конечно должны были показаться московскому правительству новымъ доказательствомъ непоколебимой върности гетмана и лживости всякихъ на него доносовъ. Замътимъ только, что для насъ нътъ доказательства, что именно такой отвътъ былъ въ самомъ дълъ посланъ Мазепою, но во всякомъ случаъ правительство другого не знало. Между тъмъ тогда уже возникъ и разбирался доносъ самый крупный въ ряду всъхъ доносовъ, которые въ продолжение гетманства Мазепы сынались на него такъ обильно. То было дъло Кочубея, окончившееся въ то самое время, когда Мазепа велъ приведенную нами переписку съ Тарломъ.

Мазепа и Кочубей, какъ уже видъли мы прежде, были издавна близкими пріятелями. Нікогда они служили вмісті у Дорошенка, потомъ-у Самойловича и вивств выкапывали яму, въ которую удалось имъ свалить Самойловича. Послъ того, какъ Мазепа сталъ гетманомъ, нъсколько лътъ господствовало между ними согласіе; по прайней мъръ можно это заключить изъ того, что гетманъ сочеталъ своего племянника Обидовскаго съ дочерью Кочубея Анною и самому Кочубею исходатайствоваль у царя жалованныя грамоты на маетности. Кочубей быль долго въ чинъ генеральнаго писаря, потомъ сдъланъ былъ генеральнымъ судьею, что составляло повышение въ козацкомъ урядъ. Есть отрывочныя извъстія, что между ними бывали временныя неудовольствія; самъ гетманъ, послъ того, какъ уже разсорился съ Кочубеемъ, вспоминаль въ письмъ въ нему, что въ течение 16 лътъ прощаль ему какіе-то проступки 34). Но событіе, положившее между ними роковую вражду, наступило въ 1704 году.

Мазеца отъ молодости до глубовой старости быль большой женолюбець. Его супруга скончалась въ 1702 году. У Кочубен была красивая дочь по имени «Мотря» (Матрена), крестница гет-

стять его нивавія ласкательства и не отведуть не токмо нынѣ, но и впредь оть неосиленнаго защищенія пресвётлівников пресвато величества всемилостивівнико государя и непоб'ядимых насл'ядниковь его въ которомъ себ'я лучшую часть избра... Того ради не належить того желать, чего получить невозможно... (Ibid).

³⁴) Чтенія М. О. И. и Д. 1859 г., т. І., стр. 131.

манскан. Существують свидътельства, что Мазепа дълаль ея родителямъ предложеніе, но получиль отказъ, такъ какъ бракъ между нимъ и Мотрею былъ невозможенъ по уставамъ церкви. Тотъ же Мазепа «подговаривалъ» Мотрю черезъ своего служителя Демьяна... но намъ неизвъстно—прежде ли такихъ «подговоровъ» было сватовство его, или же послъ, и сватать ее онъ началъ только послъ того, какъ не успълъ соблазнить безъ брака. Какъ отецъ Мотри смотрълъ на сватовство гетмана,—показываетъ то негодованіе, съ какимъ онъ относился объ этомъ въ своемъ донесеніи государю *).

Какъ бы то ни было, но, по извёстію Кочубен, 2 декабря 1704 года Мазепа, находясь въ Бахмачь, послаль своего служителя Демьяна въ Батуринь къ Кочубею со свъжею рыбой на гостинець и даль Демьяну тайное порученіе предложить Мотрь сначала три, потомъ десять тысячь червонцевь съ тьмъ, чтобь она пришла къ гетиану. Мотря не соглашалась. Тогда Демьянь отъ имени своего пана просиль у нея прядь ее волось. Черезъ два дни, въ день Св. Николая, тотъ же Демьянъ явился снова и сталь подговаривать Мотрю на свиданіе съ гетианомъ. Въ огородь ен отцовскаго двора была дыра въ частоколь: туда звали Мотрю для разговора съ гетианомъ... Нъсколько разъ были къ ней подобныя подсылки. Старый гръховодникъ просиль ее прислать ему—то рубашку съ тъла, то монисто съ шеи, посылаль ей на гостинецъ какую-то книжечку и брилліантовый перстень ***).

Между тъмъ положение Мотри въ родительскомъ домъ стало несноснымъ: ея мать, какъ изъ многаго видно, была женщина крутого и суроваго нрава. Уклоняясь отъ родительскихъ преслъдований, Мотря убъжала къ Мазенъ. Родители стали бить тре-

^{*) ...} Егда же предасть гробу жену свою, тогда новую изобрѣтаеть на ма вражду, предъщая мя, устрашая, моля и смертію прещаше дабы вторую дщерь ного дѣвицу ему же воспріємленую оть св. крещенія духовную дщерь взяти могль въ супружество. Какую діавольскимъ дѣйствомъ возбудити мий печаль, дабы азъ явленъ быхъ всея вселенныя законопреступный отецъ и маловѣрный христіанинъ, вако бы желаніе свое исполнити зѣло о томъ мий насплствуя и много шатаяся явѣ не возмогхъ (Чт. М. О. И. и Д. 1859 г., т. І, стр. 125).

^{**)} Моя сердечная коханая Мотроненько! Повлонъ мой отдаю вашей инности мое серденько, а при повлонъ посылаю в. м. гостинца внижечку и обручикъ діаментовый, прошу тое завдячие приняти, а мене въ любви своей неотитьно ховати нъмъ дастъ Богъ з липшимъ привитаю. За тимъ цълую уста воралевів, ручки бъленькіе и всъ члонки тълца твого бъленкого, моя любенко коханая (Чт. И. М. О. И. и Др. 1859 г., т. І. Дъло Кочубея. Письма Мазелы, стр. 127—130).

вогу 1). Мазена не стеривлъ укоровъ Кочубен и отослалъ Мотою къ родителямъ съ полковникомъ великороссійскаго отряда Анненновымъ, находившимся при гетманской особъ. Впослъдствін, въ письмъ нъ Мотри, просилъ не гивваться на него за то, что такъ поступиль съ ней, иначе ея родители безславили бы его; сверхъ того и онъ и она не могли бы воздержаться и стали бы жить по супружески, а за это постигло бы ихъ неблагословение отъ церкви и потомъ она сама бы на него роптала .). Мазена сносился съ Мотрею черезъ какую-то дъвку Мелашку "), писалъ къ Мотръ разныя нъжности, увъряль, что никого такъ не любиль какъ ее, скорбълъ о злобъ ея родителей и просилъ не измъняться къ нему въ любви, сообразно данному ею слову въ то время, когда отъ него выходила, а онъ вручилъ ей такой дорогой перстень, которому подобнаго другого у него не было г). Стараго гетмана безпокомло, что Мотря, какъ онъ узналь, терпъла отъ своей матери, которую онъ, по этому поводу, называль мучительницею х). Въ другомъ письмъ онъ, сожалъя, что

^{*)} Азъ же (слова Кочубел) не могій что творити въ колоколь ударяя, да всякь видить бідство мое (Ibid. Діло Кочубея, 125).

^{*) ...} Мое серденько! Зажурниемся почувши отъ девки такое слово же в. м. за зле на мене маешъ и же в. м. при собе не задержалемъ але одослалъ до дому. Уважъ сама щобъ з того выросло. Першая: щобъ твои родичи по всёмъ свётё розголосили же ввявъ у насъ дочку у ночи вгвалтомъ и держитъ у себе мъсто подложницъ. Другая причина же державши в. м. у себе я бымъ не моглъ жадною мёрою витримати да и в. м. такъ же: мусълибисьмо изъ собою жити якъ малженство кажетъ, а потомъ пришло бы неблагословеніе од церкви и клятва же бы намъ съ собою не жити. Где жъ бы и на тотъ часъ подълъ. И митъ бъ же чрезъ тое в. м. жаль, щобъ есь на-потомъ на мене не плакала (Чт. 1858 г., т. І, стр. 127.—Бамм. Кам.: "Ист. М. Рос.", т. III. Примъч. стр. 31).

^{•) ...}Посымаю теперь до в. м. Мелашку, щобъ о всёмъ розмовилася съ в. м. не стережыся её нё въ чемъ, бо есть вёрная в. м. и менё во всёмъ (Ibid).

[&]quot;) ... Сама знаешъ якъ я сердечне шалене дюблю в. м.; еще нъкого на свътъ не дюбивъ такъ. Мое бъ то счастье и радость, щобъ нехай ъхала да живъ у мене, тилео жъ я уважавъ якій конецъ с того можетъ бути, а звлаща при такой злости и заедлости твоихъ родичовъ. Прошу, моя дюбенко, не одивняйся нъ въ чомъ, яко южъ не поеднокротъ слово свое и рученку дала есь, а я взаемне поки живу буду, тебе не забуду... Припомни тилео слова свои под клятвою мив даніе, коли выходила еси з повою мурованого од мене коли далемъ тобъ перстень діаментовій над которій найльнішого найдорогшого у себе не маю, же хочъ сякъ хочъ такъ будеть, а любовь межи нами не одивнится (Ibid).

^{4) ...}Тажко зафрасованенся почувши же тап катувка не перестаеть в. м. мучити... (въ другомъ письмѣ)... Не маючи въдомости о повоженю в. м., чи вже перестаци в. м. мучити и катовати (Ibid).

не можеть подробно поговорить съ нею, даеть ей совъть идти въ монастырь *). Онъ порывался даже истить своимъ врагамъ, которые его съ нею разлучали, и только связываеть ему руки не кто иной, какъ она сама; впрочемъ онъ не станетъ больше терпъть и учинить своимъ врагамъ такое мщеніе, какое она сама увидить **). Но видно, что старикъ замъчалъ уже въ Мотръ охлажденіе къ себъ, какъ показывають его письма, въ которыхъ онъ дълаеть ей укоры и приноминаетъ объщанія въчной любви ***).

Мотря, находясь подъ строгимъ надзоромъ родителей, тайкомъ переписывалась съ гетманомъ и въ это время доходила до безумія—металась, плевала на отца и мать, а родители принисывали такія выходки вліянію чаръ ****). Кочубей писалъ къ гетману, не обличалъ его прямо, а только жаловался на судьбу свою: «дѣлалось ли подобное съ къмъ нибудь изъ тѣхъ, которые живали при своихъ региментаряхъ чиновно и не чиновно! — выражался онъ. — Горе мнъ мизерному и всъми заплеванному! Обратилась въ грусть надежда моя найти себъ въ дочери будущую утѣху! Омрачился свъть очей моихъ; обощелъ меня кругомъ мерзостный студъ; не могу прямо смотръть людямъ въ лицо; срамъ и поношеніе окрываютъ меня передъ ближними и домашними! Всегда съ бъдною супругою своею плачу отъ сокрушенія» **). Мазена отвъчаль ему, что причиною его непріятностей—велеръчквая жена

^{*) ...}Тажко болью на тое що самъ не могу зъ в. м. общирне поговоряти що за отраду в. м. въ теперешнемъ фрасунку учинити... Коли они проклати твои тебе цураются, иди въ монастыръ, а я знатиму що на той часъ зъ в. м. чинити (Ibid).

^{**) ...}Вогдай того Богь в душею розлучить, хто насъ розлучаеть! Знавъ бы а якъ надъ ворогами помститися тилко ти минф руки звязала... Прошу и велце мое серденько, якимъ колвекъ способомъ обачься зо мною що маю зъ в. м. далей чинити, бо южъ болшъ не буду ворогамъ своимъ терпфти, конечне одомщение учиню, а якое: сама обачишъ!... (Ibid).

^{***) ...}Вижу же В. М. во всемъ одмѣнилася своею любовію прежнею ко мнѣ. Якъ собѣ знаешъ: воля твоя, чини що хочешъ! Будешъ на потумъ того жаловати... Моя сердечне коханая, наёмильшая, наёлюбезнѣйшая Мотронень-ко! Впередъ смерти на себе сподѣвався нѣжъ такой въ сердцу вашомъ одмѣни. Спомни тилко на свои слова, спомни на свою присягу, сномни на свои рученки, которые мнѣ не поеднокротъ давала, же мене хочъ будешъ за мною, кочъ не будешъ, до смерти любити обѣщала (Чт. 1859 г., т. І, стр. 129).

^{*****) ...}егда не возмогь лестію преклонися къ обаянію и чародівнію и сотвори дійствомъ и обаяніемъ еже дщери моєн возбізситися и бізгати, на отда и матерь плевати (Чт. Ібіd., стр. 126).

³⁵) Чт. М. О. И. и Д., стр. 131.

его, на которую надобно бы наложить мундштукъ, какъ на дошадь *). Онъ припоминаетъ Варвару великомученицу, убъгавшую отъ злого отца **), совътуетъ Кочубею воздержаться отъ мятежническаго духа, угрожаетъ, что чрезъ его и жены его высокомъріе онъ доживетъ до какой-нибудь бъды ***). Кочубей въ своемъ письмъ къ гетману намекнулъ о блудю; гетманъ прикинулся, какъ будто не понимаетъ этого, и отвъчаетъ, что блудитъ въроятно самъ онъ, слушая жены своей, сообразно пословицъ: «гдъ хвостъ всъмъ заправляетъ, тамъ голова блудитъ» ****).

Неизвъстно, эта переписка между гетманомъ и Кочубеемъ, сохранившаяся въ дълъ о Кочубев, происходила ли тогда, когда: Мотря убъжала въ гетману и находилась въ его домъ, или ужепослъ того, какъ гетманъ возвратилъ ее въ ролительскій домъ. Исторія съ Мотрею происходила въ 1704—1705 годахъ. Дошедшія до насъ черты достаточно показывають съ одной стороны. стараго развратника, прибъгавшаго къ самымъ пошлымъ мърамъ. соблазна, съ другой стороны-очень ограниченное женское существо. Впрочемъ, все семейство Кочубея не переставало пребывать. какь бы въ пружелюбныхъ отношеніяхъ къ Мазецв и насколько. времени послъ приключенія съ Мотрею. Кочубей, какъ генеральный судья, постоянно находился въ приближении у гетиана, участвоваль съ нимъ въ пирушкахъ, происходившихъ въ гетманскихъ дворцахъ то въ Бахмачъ, то въ Гончаровкъ. Самъ гетманъ посъщалъ по пріятельски Кочубея, пироваль у него и велъ съ нимъ и съ его женою интимные разговоры, которые потомъ послужили въ числъ матеріаловъ для доноса в б). Когда гетманъ выступаль въ походъ, то оставляль Кочубея, какъ генеральнагосудью, въ Батуринъ вмъсто себя наказнымъ гетманомъ, слъдо-

^{*) ...}рачій бы належало скаржитися на свою гордую велерічивую жену, которую якъ вижу не вмівешь, чи не можешь повстягнути и предложити тоеже ровній мунштукъ якъ на конів такъ и на кобылы кладуть (Чт., т. І. Діло-Кочубея).

^{**)} Утекала св. в.-м.-ца Варвара предъ отцомъ своимъ Діоскоромъ не въ домъ гетманскій але въ подлівнием містце межи овчари въ розсилины каменнія страха ради смертнаго (Ibid).

^{***)} И если же зъ Бозского презрвнія теды и всему дому твоему зготувалася якая пагуба, то не на кого иншого наръкати и плакати тилко на свою и женскую проклятую пиху (Ibid).

^{****) ...} а що взменкуенть въ томъ своемъ пашквильномъ писмѣ, того и незнаю и не розумѣю, хиба самъ блудинъ коли жинки слухаешъ, бо посполитемовять: "gdzie ogon rządzi tam pewnie głowa błądzi" (Чт., I, стр. 131).

²⁶) Ibid., crp. 104.

вательно временнымъ хозяиномъ и правителемъ всей Украины. Такъ было въ 1706 и 1707 годахъ.

Въ одно изъ такихъ наказныхъ гетманствъ Кочубея, въ ав-густъ 1707 года проходили черезъ Батуринъ монахи Съвскаго Спасскаго монастыря, возвращавшіеся изъ Кіево-Печерской Лавры, куда ходили на богомолье. Они съли отдыхать на скамьъ близъ шинка, построеннаго на базаръ, который располагался тогда за землянымъ валомъ батуринскаго замка. Какой-то козакъ сказалъ имъ, что наказной гетманъ Кочубей очень милостивъ къ стран-никамъ и щедръ на подаяніе. Монахи пошли въ церковь къ ве-чернъ и встрътили тамъ жену Кочубея; они подошли, поклони-лись ей и получили любезное приглашеніе ночевать во дворъ у Кочубея. Это было наканунъ воспреснаго дня. Въ этотъ день гостепріимный хозяннъ оставиль ихъ у себя объдать; послъ объда, по стариковскому обычаю, Кочубей легъ снать, а монахи часа два погуляли въ рощъ, находившейся близъ двора, потомъ пришли въ домъ. Кочубей и жена его обдарили ихъ холстомъ, пришли въ домъ. Кочубей и жена его обдарили ихъ холстомъ, полотенцами, деньгами и дали пирогъ на дорогу. Но когда монахи, собирансь уже въ путь, стали прощаться съ хозяевами, Кочубей упросилъ ихъ остаться еще одну ночь ночевать. На утро, въ понедъльникъ, они вмъстъ съ Кочубеемъ и его семьею отстояли заутреню и объдню, потомъ одинъ изъ монаховъ, по имени Никаноръ, былъ приглашенъ въ садъ, гдъ засталъ Кочубея съ женою, но безъ дътей. Въ саду былъ разбитъ шатеръ. Туда ввелъ хозяинъ монаха. Тамъ находился въ черныхъ рамахъ образъ Пресвятой Богородицы, писанный на полотнъ. — «Можно ли тебъ върить? — сказалъ Кочубей. — Хотимъ съ тобой говоритъ тайное, — не разнесешь ли?» Монахъ, глядя на образъ, перекрестился и увърялъ, что никому не объявитъ повъренной ему тайны. Тогда Кочубей и жена его стали бранить Мазепу, говорили, что онъ беззаконникъ, хотълъ жениться на ихъ дочери — своей крестницъ, но когда она на то не согласилась, то зазвалъ ее къ себъ и насильно осквернилъ блудомъ.

въ себъ и насильно освверниль блудомъ.

Въ это самое время позвали Кочубея слушать челобитчиковъ, приходившихъ въ нему, какъ къ исправлявшему обязанность гетмана. Жена его, прогуливаясь съ монахомъ по саду, разсказала ему еще кое-что про гетмана. Кочубей, кончивъ свои дъла съ челобитчиками, позвалъ въ домъ монаха, отдалъ ему дары и поручилъ просить пріъхать въ нему самого съвскаго архимандрита, объщая дать вкладъ на монастырь. Монахи убхали, а 26 авгу-

ста того же года снова прівхали въ Батуринъ и привезли Кочубею и семь его просфоры отъ архимандрита, который извъщаль, что самь онь не можеть прівхать за делами по управденію монастыремъ. Монахамъ во дворъ Кочубея отвели особыя свътлицы. Женщина изъ Кочубеевой прислуги позвала монаха Никанора въ хозяину дома и предупредила его, что какъ будетъ онъ проходить черезъ панскія свътлицы, то долженъ за собою затворять всё двери. Слёдуя по указанному пути, монахъ про-шель три покоя, запирая за собою двери закладками и крючьями, и остановился передъ спальнею Кочубея, завъщенною ковромъ. Вышель оттуда Кочубей, осмотрыль всь двери и, удостовърившись, что въ комнатахъ нътъ никого, спрашивалъ монаха, можно ли ему върить. Монахъ, разумъется, далъ утвердительный отвътъ. Тогда явилась Бочубеиха съ изображеніемъ распятія на деревянной доскъ, подала его Никанору и сказала: какъ Богъ за насъ пострадалъ на врестъ, такъ и наиъ надобно умереть за великаго государя. Всв трое поцвловали кресть и объщали хранить въ тайнъ то, что будеть сказано. Тогда Кочубей произ-несъ: «гетманъ Иванъ Степановичъ Мазепа хочетъ измънить великому государю и отложиться къ ляхамъ, чтобъ Московскому государству учинить пакость и отдать въ неволю Украину. Съ этимъ словомъ ты долженъ отъ меня немедленно ъхать въ Москву». Кочубей даль ему на наемъ подводъ 7 червонцевъ и 12 ефимковъ.

Никаноръ побхаль въ Москву, явился сначала въ Монастырскій Приказъ, а оттуда быль отправлень въ страшный Преображенскій Приказъ. Эта посылка такъ и застряла. Петръ, занятый иными дёлами и ничего не довёряя никакимъ доносамъ на Мазепу, оставилъ это дёло, хотя Никаноръ и былъ задержанъ въ Преображенскомъ Приказъ 37).

Не дождавшись никакихъ послъдствій, Кочубей въ началь 1708 года нашель себъ другаго носыльнаго. Это быль нъкто Петръ Яценко, перекрестъ изъ іудеевъ; онъ жилъ въ Полтавъ и занимался въ Ахтырскомъ полку арендовыми промыслами 38). Кочубей зналь его давно и уговорилъ ъхать въ Москву, чтобы тамъ сообщить царскому духовнику словесно, что гетманъ Мазепа сносится съ Станиславомъ Лещинскимъ чрезъ посредство ксендза Заленскаго съ цълью отдать Украину Польшъ, что онъ даже

³⁷) Ibid., crp. 61-68.

³⁸) Ibid., стр. 69.

злоумышляль на особу самого государя: когда распространился слухь, что царь самъ хочеть прівхать въ Батуринъ, гетманъ разставиль 300 сердюковъ и приказываль имъ стрвлять въ прівзжихъ по данному знаку изъ гетманскаго дворца; но потомъ гетманъ отмъниль свое распоряженіе, узнавши, что царь не пріъ́детъ 39).

Отправивши Яценка, Кочубей, вибств съ своимъ прінтелемъ и своякомъ, бывшимъ полтавскимъ полковникомъ Искрою, зазвали въ маетность Кочубея, Диканьку, священника полтавской Спас-ской церкви Ивана Святайла и поручили послъднему сообщить по секрету ахтырскому полковнику бедору Осипову объ измън-ническихъ замыслахъ Мазепы: нынъ, собравъ полки, онъ идетъ на правую сторону Днъпра съ тою цълью, чтобы въ соумышле-ніи съ Лещинскимъ и съ Вишневецкимъ начать войну противъ

สเลขสวานอักก

²⁹) Ibid., crp. 88.

⁴⁰⁾ Ibid., crp. 85-87.

⁴⁴⁾ Ibid., cTp. 69 # 70.

И на этотъ разъ Мазепа такъ былъ счастливъ, что царь, върившій преданности своего гетмана, прислаль ему одно за другимъ два утъщительныхъ письма: 1-го и 11 марта. Царь увъряль гетмана, что «илеветникамъ, на него ложно навътующимъ, никакая въра не дастся, но и паче оные купно съ наустителями воспріимутъ по дъломъ своимъ достойную казнь». Царь поручалъ Мазепъ самому какимъ нибудь удобнымъ снособомъ поймать ихъ; но вмъстъ съ тъмъ царь изъявляль подозръніе въ участіи съ Кочубеемъ миргородскаго нолковника Апостола и приказывалъ гетману зазвать его къ себъ, какъ будто для команды надъ козацкимъ отрядомъ, а взявщи его такимъ образомъ въ руки, отправить вмъстъ съ Кочубеемъ и Искрою въ оковахъ къ государю 42). Миргородскій полковникъ былъ отецъ невъстки Кочубеевой — жены его сына. Царь зналъ, что этотъ полковникъ прежде не ладилъ съ гетманомъ; поэтому царь и подозръвалъ его въ участіи съ Кочубеемъ въ доносъ. Но царь Петръ не зналъ того, что Апостолъ уже поладилъ съ Мазепою и сдълался его тайнымъ соумышленникомъ во вредъ Петру.

Вотъ такимъ-то образомъ отнесся Петръ къ этому дѣлу. И неудивительно: въ теченіи двадцати слишкомъ лѣтъ подавались на гетмана доносъ за доносомъ и ни одинъ не оправдался, а гетманъ между тѣмъ продолжалъ служить государю вѣрно, всегда исполнялъ царскую волю исправно и притомъ былъ такой милый и любезный человѣкъ, что и царю и всѣмъ близкимъ вельможамъ чрезвычайно нравился своимъ обращеніемъ. Приманивать гетману Апостола ни въ какомъ случав не было нужно: Апостолъ былъ тогда при гетманѣ въ Хвастовъ, но гетману не приходилось также посылать въ оковахъ одного изъ своихъ сообщниковъ. Зналъ ли въ мартъ Апостолъ о затъваемой измѣнъ, или мазепа тогда еще не открывалъ ему замысла, но уже видълъ въ немъ человъка готоваго пристать къ дѣлу, — только гетманъ съ этихъ поръ постоянно выгораживалъ Апостола въ своихъ письмахъ къ Головкину и не помъщалъ ему послать къ Кочубею посланца предупредить его о грозящей опасности. Кочубей жилъ въ своей маетности Диканькъ и уже нѣсколько

Кочубей жилъ въ своей маетности Диканькъ и уже нъсколько мъсяцевъ не былъ въ Батуринъ, устраняясь нездоровьемъ. Мазепа, исполняя царскую волю столько же, сколько и выручая себя самого, отправилъ гадяцкаго полковника Трощинскаго съ

⁴²) Ibid., стр. 71 и 72.

500 коваковъ и съ сотнею волоховъ, да охотнаго полковника Кожуховскаго съ его конными полчанами поймать и доставить ему въ обозъ Кочубея и Искру. Но разомъ съ ними вхалъ туда же и посланецъ миргородскаго полковника съ запискою къ Кочубею. Въ ночь съ четверга на пятницу (18 марта) Трощинскій н Кожуховскій съ своими отрядами ночевали въ Великихъ Будищахъ, а посланецъ Апостола перегналъ ихъ, явился въ Диканькъ ранъе и вручиль Кочубею записку. Кочубей немедленно послаль во всю ночь верхомъ своего слугу Завадовскаго въ Полтаву сказать Исков, чтобъ онъ тотчасъ поспешиль въ Диканьку. Въ ту же ночь передъ разсвътомъ прівхаль въ Диканьку Искра, а съ наступленіемъ дня оба пріятеля перевхали черезъ Ворсклу по мосту устроенному противъ Динаньки, прибыли въ село Гавронцы на другой сторонъ Ворским, потомъ отправились въ Красный Буть *)-городъ Ахтырскаго полка. Тамъ нашли они полковника Оедора Осинова и отдались подъ его покровительство.

Едва успёли Кочубей съ Искрою переправиться черезъ Ворсклу, какъ нагрянули Трощинскій и Кожуховскій съ козаками въ диканьскій дворъ Кочубея, съ тёмъ чтобы везти его въ Хвастовъ въ гетманскій обозъ. — Гдё хозяинъ? — спрашивалъ Трощинскій. Отвёчали, что уёхалъ, но куда — неизвёстно. Трощинскій не повёрилъ и сдёлалъ въ домё обыскъ. Не нашли Кочубея. Трощинскій и Кожуховскій отправились снова въ Великія Будищи; въ Диканьке не видёли ихъ послё того три дни: пятницу, субботу и воскресенье 48). Кто-то извёстилъ полковниковъ, что Кочубей съ Искрою ушли на Коломакъ, гдё у Искры была пасёка, но потомъ извёстили ихъ, что Кочубей съ Искрою, одунавшись, ушли къ Самаре. Полновники послали было козаковъ зайти имъ дорогу, но тутъ пришло къ нимъ новое извёстіе, что бёглецы сидять въ Красномъ-Кутъ 44).

Тогда Трощинскій и Кожуховскій опять побхали въ Диканьку и утромъ въ нонедёльникъ остановились въ Ковалювкъ **), другой маетности Кочубея, въ новомъ дворъ владъльца, и оттуда нослали волоховъ звать къ себъ Кочубеиху. Была память свя-

^{*)} Нына Краснокутска, заштатный города Богодуховского убзда, Харьковской губернін, при р. Мерла.

⁴³⁾ Ibid, crp. 151.

⁴⁴⁾ Гос. Ар. Кабинет. Дела. Отд. II, вн. Ж 8. Письма Головенна.

^{**)} Мъстечко Зеньковскаго увзда, Полтав. губ., при ръкахъ Ташанской-Гру-

щенномученика Василія пресвитера 22 марта. Кочубенха, вибств съ невъсткою, была въ церкви (чуть ли это не быль день именинъ ея мужа или сына, котораго также звали Василіемъ). Волохи стали около церкви, а ихъ ротмистръ Константинъ Великій съ тремя подчиненными вощель въ церковь и объявилъ Кочубенхъ, что ее зоветъ Трощинскій. Кочубенха отвъчала: «не пійду зъ церкви, нехай постражду межъ олгаремъ якъ Захарія!» Съ трудомъ убъдили ее выйти изъ церкви *); тотчасъ волохи подхватили объихъ—ее и невъстку—и посадили въ коляску. Ихъ повезли въ Ковалювку. Тамъ заставили хозяйку передъ собственнымъ дворомъ стоять добрый часъ и ждать пока доложатъ Трощинскому. Наскучивши долгимъ ожиданіемъ, Кочубенха встала изъ коляски и пошла къ воротамъ двора узкимъ путемъ, протъсняясь между козацкими лошадьми, которыхъ тамъ столнилось не мало.

Трощинскій вышель на крыльцо дома, одётый въ бёломъ кафтанѣ, безъ пояса, въ желтыхъ туфляхъ. По тогдащнимъ обычаямъ, это былъ признакъ невёжливости. Трощинскій былъ пьянъ. Кочубеиха съ видомъ достоинства выступила внередъ въ нему и произнесла: «за тое-то Мазепа присладъ васъ зъ такимъ войскомъ по мого пана, що зичливе и вёрне Войску Запорожскому писарствомъ и судействомъ служивъ?» Трощинскій съ перепоя забылся, пришелъ въ ярость и крикнулъ на волоховъ: «стрёлять!» Волохи уже было и курки пистолетовъ взвели, но Кожуховскій, который былъ въ памяти, крикнулъ на нихъ: «стоять смирно!» Что дальше тамъ говорилось—не знаемъ. Но Кочубеиху отправили назадъ въ Диканьку въ сопровожденіи козаковъ. Тамъ, кругомъ ея двора и около самого дома во дворѣ, поставлены были караулы. Невъстку Кочубея Трощинскій, сообразно гетманскому приказанію, отпустиль въ домъ ея родителя, миргородскаго полковника, куда уже прежде уѣхалъ и мужъ ея Василій Вас. Кочубей. Ей дозволили забрать съ собою свое приданое.

24 марта Трощинскій прибыль въ Диканьку съ Кожуковскимъ и съ прибывшимъ вновь отъ Мазепы посланцемъ Валмусомъ, который привезъ приказаніе гетмана объ имуществъ Кочубея. Трощинскій собраль всякое движимое имущество въ домѣ, всѣ «скрини» со всякимъ добромъ, упаковаль все въ «палубахъ»

^{*) ...} черезъ силу ръчей мусила зъ церкви выйти.

(большія воловьи повозки для тяжестей), а самую Кочубеиху съ дътьми и съ одною служникою посадиль въ карету и подъ карауломъ повезъ въ Батуринъ. Все привезенное съ нею имущество отвезено было на Гончаровку, въ гетманскій дворецъ; Кочубеиху помъстили въ собственномъ дворъ, находившемся на подворкъ (посадъ) батуринскомъ, гдъ прежде Кочубеи обыкновенно проживали, когда пребывали въ Батуринъ. Черезъ недълю ее перевели въ другой Кочубеевскій дворъ, старый, находившійся въ срединъ города или замка: тамъ назначили ей помъщеніе—одну только тъсную хату. Во дворъ поставлено было два караула: одинъ жолдатскій, другой московскій (великорусскій); запрещалось кому бы то ни было посъщать узницу; недозволялось не только приходить во дворъ, но и приближаться къ огорожъ двора. Между тъмъ въ Красный Куть, гдъ скрылись Диканьскіе

Между тёмъ въ Красный Куть, гдё скрылись Диканьскіе бёглецы, прибыль великороссійскій офицеръ съ письмомъ къ Осипову отъ Головкина. Канцлеръ поручаль Осипову увидёться съ Искрою, сказать, что царь желаеть лично отъ него слышать о такомъ важномъ дёлё, и онъ, Искра, долженъ вмёстё съ Осиповымъ ёхать чрезъ Смоленскъ въ главную квартиру государя. Затёмъ канцлеръ прибавлялъ, что Осиповъ и Искра должны быть благонадежны въ царской къ нимъ милости и оба они за свою вёрность получать себё отъ царя награду 46).

Осиповъ и Искра собрались вхать. Предполагалось Кочубею оставаться въ Слободскомъ крав, куда не простиралась власть гетмана и гдв поэтому не имвлъ права самовольно добывать Кочубея Мазепа. Кочубей, однако, повкалъ проводить Осипова и Искру до Белгорода, но едва всв добхали до Богодухова, какъ явился другой офицеръ съ письмомъ Головкина уже къ Кочубею ⁴⁶). Канцлеръ сообщалъ, что государь указалъ и ему, Кочубею, какъ можно скорве прівхать въ ближнія мъста къ Смоченску, для свиданія, разговора и совъта о томъ, «какъ бы злое начинаніе возможно было утантъ и какую бы върную особу избрать на мъсто того оподозрительнаго неумъщкавъ» ⁴⁷). Доставиль это письмо офицеръ гвардіи Озеровъ, переодътый въ польское платье для сохраненія дъла въ секретъ.

Всъ поъхали. Повидимому, счастье повезло доносителямъ. Письма Головкина показывали довъріе къ нимъ. Сами они зара-

⁴⁴⁾ Чт. М. О. И. и Д., т. І., стр. 89.

⁴⁶⁾ Ibid., etp. 150.

⁴⁷⁾ Ibid., crp. 91.

нъе выбрали нужныхъ свидътелей къ своему дълу и ъхали въ надеждъ свергнуть гетиана и вернуться съ царскими наградами за върность законному государю.

Они прибыли въ Смоденскъ. Головкинъ находился тогда съ своею походною канцеляріею въ Витебскъ и, узнавши о прибытіи доносителей, послаль въ Смоденскъ подполковника привезти ихъ въ Поръчье сухопутьемъ, а изъ Поръчья въ Витебскъ водянымъ путемъ. Уже заранъе, соображаясь съ образомъ воззрънія самого государя, Головкинъ не ожидалъ по розыску найти мазецу виновнымъ, а считалъ своимъ дъломъ только вывъдать, нътъ ли въ этомъ доносъ непріятельскаго вліянія, а въ концъ концовъ предполагалъ отправить доносчиковъ въ Кіевъ, въ удовольствіе готману *).

18 апръля, въ сопровождении подполковника Левашова, прибыли къ Витебску Оедоръ Осиповъ и двое главныхъ доносителей: Кочубей и Искра, а съ ними прітхали еще лица прикосновенныя къ дълу: священникъ Иванъ Святайло, сотникъ Кованько, перекрестъ Петръ Яценко, привезенный нарочно изъ Москвы, гдъ содержался; кромъ этихъ лицъ, прибыли тогда двое писарей, племянникъ Искры и 8 служителей. Всъхъ малороссіянъ помъстили въ пустомъ нанскомъ загородномъ дворъ въ разныхъ свътлицахъ.

На другой день 19 апрыля Головины и товарищь его Шафировь пріжали вы этоть дворь и обратились прежде вы Осдору Осипову. Тоть могь сказать только, что, по приглашенію священника Святайло, онь видёлся съ Искрою вы своей пасёкё на рёкё Коломаке и оты него услыхаль обвиненіе гетмана вы измённических вамыслахь, а потомы вы нему вы Красный Куть пріёхали Кочубей и Искра. Съ Кочубеемь онь не быль вовсе знаномь, а Искру зналь только по войсковымы дёламь 12).

Министры, снявши такое показаніе съ ахтырскаго полковника, приказали позвать изъ другихъ покоевъ Кочубен и Искру. Они приняли ихъ ласково и сказали: «Государь къ вамъ милостивъ, надъйтесь на царскую милость и подробно изложите все дъло, ничего не опасаясь».

^{*) ...} А сыскавъ основание того дела по домогательству гетманскому и по вашему указу пошлемъ ихъ для публичнаго окончания того розыску къ князю Дмитрию Михайловичу Голицыну въ Кіевъ, чтобъ темъ показать гетману доволство (Гос. Арх. Кабин. Дела. Отд. II, кн. № 8. Донес. царю Головкина 18 апреля).

48) Чт. М. О. И. и Др., т. I, стр. 96.

Головкить отпустиль Искру, оставиль при себь одного Кочубея, и тоть, ебодренный ласковымь привытомь, проговориль не короткую рычь, вспомниль измыну Бруховецкаго, навлекшую на малороссійскій край смятеніе и кровопродитіе, вспомниль, какъ посль усмиренія края царь гнывался на генеральныхъ особь за то, что, находясь близко къ гетману, не замытили его злокозненнаго намыренія и зараные о немь не сообщили. Теперь, замычая въ поступкахъ своего региментаря злое намыреніе и услышавши собственными ушами такія слова оть него: «педъ ляхами конечно будемъ»—они рышились объявить царскому величеству. Они поступають такъ не ради какихъ нибудь выгодь, а «единственно величая превысокое достоинство великаго государя».

Съ этими словами Кочубей подалъ доносъ, написанный въ 33-хъ пунктахъ, которые, по содержанію, сокращались въ 27.

1. Въ Минскъ въ 1706 году гетианъ говорилъ ему Кочу-

- 1. Въ Минскъ въ 1706 году гетманъ говориль ему Кочубею на-единъ, что въ Бълой Криницъ княгиня Дольская, мать князей Вишневецкихъ, передавала ему, что король Станиславъ хочетъ учинить гетмана княземъ черниговскимъ, а Войску Запорожскому даровать желанную вольность.
- 2. Тетманъ худилъ князя Огинскаго, польнаго гетмана дитовскаго, за то, что держится союза съ ведикимъ государемъ, тогда какъ всв уже наны отъ этого союза отступили.
- тогда накъ всъ уже наны отъ этого союза отступили.

 3. Когда Мавена услыхаль, что Августъ уъхаль изъ Польши въ Саксонію, то произнесъ: «отъ! чего боялися, того не убоялися».
- 4. Въ 1707 году мая 10-го, возвратившись изъ похода и прівхавши въ Бахмачь, Мазена тихимъ голосомъ спрашиваль его, Кочубея: справедливы ди слухи, что царскихъ ратныхъ дюдей побили поляки у Пропойска, и сказалъ, что въ нему не дошла почта, по которой это извъстіе было ему сообщено въ обозъ отъ Кочубея.
- 5. 11-го мая того же года, въ своемъ дворъ въ Гончаровкъ, Мазена бесъдовалъ съ нимъ, Кочубеемъ, и со Скоропадскимъ, сказавши, что получилъ въдомость объ избіеніи царскихъ ратныхъ у Пропойска, смънся и произнесъ: «але судья плачетъ о томъ, але-жъ у нёго слезы текутъ»! Потомъ въ тотъ же день приглашалъ гостей пить общее здоровье и, между прочимъ, здоровье княгини Дольской, говоря: «выпіймо за здоровье ксенжны ей мосцъ, бо есть зацная и розумная пани, моя голубка»! Много тогда всъ пили и онъ говорилъ шутливыя ръчи.

- 6. Въ одинъ изъ последовавшихъ затемъ дней гетманъ говорилъ мне. «дошли до меня достоверные слухи, что шведскій король хочеть идти на Москву и учинить тамъ иного царя, а на Віевъ пойдетъ король Станиславъ съ польскимъ войскомъ и со шведскимъ корпусомъ генерала Реншильда. Я просилъ у государя войска оборонять Віевъ и Украину, а онъ отназался, и потому намъ поневоле придется пристать къ Станиславу».
- 7. Того же года 17-го мая я просиль дозволенія отдать дочь свою за сына Чуйкевича и въ следующее воскресенье устроить сватовство. Мазена советоваль повременить, пока малороссіяне соединятся съ ляхами *). После того мы на другой же день решили съ Чуйкевичемъ поскоре обвенчать нашихъ детей.
- 8. Того же года 28 мая сербскій епископъ Рувимъ говорилъ намъ, что былъ онъ у гетмана на Гончаровнъ и гетманъ при немъ печаловался, что государь обременяетъ его требованіемъ доставки лошадей.
- 9. Того же года 29-го мая дочь моя призвана была имъ на Гончаровку крестить жидовку и въ этотъ день за объдомъ онъ сказалъ: «Москва возьметъ въ кръпкую работу малороссійскую Украину».
- 10. Того же года 20 сентября одинъ ванцеляристъ писалъ записку: «былъ у гетмана въ Печерскомъ ксендъъ Заленскій, іезуитъ, ректоръ Винницкій и тотъ передъ знатными особами отозвался такими словами: вы, панове козаки, не бойтесь взглядомъ (относительно) шведа, который не на васъ готуется, але на Москву. Тотъ же ксендзъ говорилъ: никто не въдаетъ, гдъ огонь крыется и тлъетъ, але якъ разомъ выбукнетъ (вспыхнетъ), чего уже не забаромъ сподъватись (не долго ожидатъ), тогда хиба (развъ) всякъ познаетъ; лечъ (но) тотъ пожаръ не латво (не легко) угаситися можетъ».
- 11. Того же года 8 октября Мазена въ Кіевъ веселился съ полковниками миргородскимъ и прилуцкимъ; у него играла музыка; онъ всъхъ заохочивалъ къ веселости, а на другой день нослъ того послалъ козака ко ксендзу Заленскому. Съ какой стати было ему сноситься письменно съ этимъ ксендзомъ, еслибъ у него не было злого намъренія.

^{*) ...} Такъ мовячи: якъ будемъ зъ дяхами въ едности, тогда знайдеться твоей дочив женихъ зъ тоен стороны лядской знатий якій шляхтичъ, который твоей фортуни доброю будеть подпорою, бо хочай бы мы ляхамъ по добро воли не поддалися, то оны насъ завоюють и конечне будемо подъ неми (Дило Кочубел. Чт. 1859 г., т. 1).

- 12. Полковой писарь полтавскій говориль своему племяннику, что того же года 10 октября въ Печерскомъ монастыръ онъ приходиль къ гетману, а гетманскій служитель сказаль, что гетманъ, запершись съ полковниками, читаетъ Гадяцкій договоръ Выговскаго съ поляками.
- 13. Того же года въ декабръ прівзжаль въ Батуринъ Александръ Кикинъ и Мазепа собраль около себя 300 человъкъ вооруженныхъ сердюковъ. Въроятно, это онъ сдълалъ услыхавши, что за Кикинымъ прівдеть въ Батуринъ самъ государь, чтобы взять Мазепу съ собою въ Москву, и Мазепа намъревался отстръливаться отъ государя.
- 14. Того же года на праздникъ Рождества Христова прівзжаль къ гетиану ксендзъ Заленскій, и гетианскій писарь Орликъ проводиль его тайно въ гетианскій хуторь близъ Бахмача, а ночью ксендзъ прівзжаль къ Мазепв на Гончаровку.
- 15. Мазена говориль, что если вто изъ старшинъ, полковниковъ или изъ какихъ бы то ни было особъ воспротивится ему, когда у него станетъ «совершенное подручнымъ объявление и приговоръ на измёну порядку», того онъ засадитъ въ тюрьму на смерть безъ всякой пощады *). Видно изъ этого, что Мазена хочетъ отклониться въ Станиславу.
- 16. Мазена нѣсколько разъ посылалъ полтавскаго козака Кондаченка и другого человъка, по прозванію Быевскаго, въ Крымъ и въ Бѣлогородчину къ татарскимъ салтанамъ и къ самому хану. Кажется, это онъ дѣлалъ для того, чтобы расположить ихъ къ себъ и въ свое время унотребить на свои услуги.
- 17. Въ концѣ іюня 1706 года, по возвращеніи изъ Минска, Мазепа быль въ гостяхъ у меня, Кочубея, и, немного подгулявши, когда я, хозяинъ, провозгласиль его здоровье, онъ, вздохнувши, сказаль: «какая мнѣ утѣха, когда я всегда жду опасности, какъ воль обуха **). Потомъ, обратившись къ женѣ моей, началь хвалить измѣнниковъ Выговскаго и Бруховецкаго ***), го-

^{*) ...} того взявин давити кръпникъ вязенемъ ажъ до смерти безъ пощады (lbid.).

^{**) ...} эдохнувши мовиль: благодарствую за тую прідвнь! Але що мнѣ за утёха, коли я живу никогда не маючи совершенном надём своей пёлости всегда не безпечень ждучи якъ воль обука (Ibid.).

^{***) ...} говорнять до жены моей передъ нимъ стоячой и похваляючи гетмановъ въ намене будучихъ Выговскаго в Бруховецкаго, добре (мовиль) почали были Выговскій и Брюховецкій, що хотели и зачали были зъ тое неволе выбиватися, але заме люди имъ въ томъ перешкодили (Ibid.).

ворилъ, что и онъ самъ промышлялъ бы о своей цъльности и вольности, да никто не хочетъ помогать ему, а также и мужъ ея).

- 18. Въ Кіевъ въ сентябръ 1707 года гетманъ говорилъ полковникамъ: «не думайте, чтобъ я хотълъ послъ себя возложить
 гетманство на Войнаровскаго. И теперь готовъ уступить свой
 санъ другому, лишь бы онъ могъ оборонять отчизну. Если же,
 по привычкъ, хотите на мнъ оставить эту тягость, то должны
 слушать меня. Я сношусь и съ ханомъ, и съ силистрійскимъ
 нашею, только отъ нихъ, кажется, мало надежды и придется
 намъ начинать свое дъло съ иной бочки и браться за сабли».
 Въроятно, подъ этою бочкой онъ разумълъ короля Станислава**).
- 19. Мазена держить около себя слугь лядской породы и употребляеть для посылокь безь царскаго указа, а это не годится.
- 20. Государь запретиль пропускать людей съ лъваго берега на правый, а гетманъ этого указа не исполняеть. Мать гетмана, умершая игуменья, перевела много людей съ лъваго берега на правый въ основанныя ею слободы. Да и кромъ того, по всъмъ опустъвшимъ городамъ и селамъ правой стороны густо заселяются жители, уходя съ лъвой стороны. Такимъ образомъ, правая сторона становится многолюдною, а на лъвой населеніе

^{*) ...} И мы хотын бы о своей далной цылости и вольности войсковой помыслита, да не маемо теперь еще способу, а звлаща же не всё наши въ одномыслін найдуются. О то (мовить) къ твоему мужу я килко разъ накидавъ слова о такихъ мислехъ, якъ бы намъ безпечность въ цёлости нашой въ потомніи часы учинити якъ для себе, такъ и тихъ, которіе по насъ будутъ, але онъ мовчитъ, жаднинъ словомъ мей не поможетъ и ни зъ кого не маю помочи и не могу нёкому поуфати (Ibid.).

^{**) ...} Може (каже) вашъ мосць розумвете же я гетманъ намвраю гетманство взяти на Войнаровскаго, то не есть такъ, я того не желаю. Вольно вашъ мосцемъ будетъ кого хотети з межи себе обрати на той урядъ, а Войнаровский и безъ того на своемъ отчизномъ кутку и на моемъ собраніи можеть виховатися, а того уряду я и теперъ вамъ готовъ уступити. А коли отказали: Боже, не дай того абысно оного мели пожадати, повторивъ тое: "коли кто есть межи вами жебы въ сей часъ смоглъ отчизну свою ратовати, то я тому уступлю, а естин на мене той тяжаръ еще взвикие мив будучи полагаете, то изволте мене служати и на мой новодъ смотрите". А за тимъ говорилъ: Уже я (мовить) пробоваль пріязні ханской и быдь прихидень бывшій хань Казагирей, але того отставлено, а теперешный хань зь початку пріятно до мене на мон листы отинсоваль, а теперь (мовить) посилаль я до Крыму своего посильщика, але далеко отминился. А до паши селистрійского сераскера явъ много носыдалемъ, не получаю жаднов надън. А такъ з иншое бочки треба намъ дъло свое зачати (минтся туть бочка иншая владза короля Станислава), а уговоривши (мовить) и мостановивши намъреніе свое треба заразь и за шаблі взя-THER (Ibid.).

умалилось и оставшимся жителямъ стало труднъе содержать охотниције полки и всъ думаютъ уходить за Днъпръ.

- 21. На Коломацкой радъ постановлено стараться, чтобы малороссіяне съ великороссіянами вступали въ родство и свойство, а гетманъ до того не допускаетъ и даже не доволенъ, когда узнаетъ, что малороссіяне съ великороссіянами водятъ хлъбъ-соль. Отъ этого между тъми и другими увеличивается удаленіе и незнакомство.
- 22. Въ прежнія времена малороссійскіе городы были хорошо укръплены, а теперь уже «не оправляются», и самъ Батуринъ 20 лътъ стоитъ безъ починки. Но свой подворокъ Гончаровку, гдъ гетманъ самъ живетъ, онъ обнесъ значительнымъ валомъ. Люди думаютъ, что городы нарочно не оправляются для того, чтобы не въ силахъ были обороняться отъ тъхъ, которыхъ гетманъ призоветъ.
- 23. Гетманъ предостерегалъ запорожцевъ, что государь хочетъ ихъ уничтожить; а когда разнеслась въсть, что запорожцы хотятъ, согласясь съ татарами, сдёлать набъгъ на слободскіе полки, то сказалъ: «чай нецнотливые сыны оніи (пусть бы эти недобрыя дъти) всё, коли що маютъ чинити, коли бъ уже чинили, а то тилько оголошаются (только разглашаютъ), аки дражнють!»
- 24. Одна близкая къ Мазепъ особа въ разговоръ выразилась о татарахъ: «дайте вы той речи теперъ покой (перестаньте говорить объ этомъ)! Тіи люде будуть нашъ вскоръ потребніи!»
- 25. Львовскій міжцанинъ Русиновичь привозиль Мазепів письма отъ разныхъ польскихъ пановъ. Этотъ міжцанинъ разсказываль, что гетманъ Сенявскій поручалъ сказать Мазепів, чтобы козаки были съ поляками, а Мазепа выразился, что онъ самъ шляхтичь, природный полякъ, и жаліветь, что царь утівсняетъ Польшу *). Этотъ Русиновичь говориль, что всів ляхи любять

^{*) ...} Говориль тое онь Русьновичь же и Сенявскій гетмань коронный мовиль ему: вневдайся, що на Украинт двется а особливе чи склонів къ намъ нолякамь козаки чили не, и предложи (мовить) самому его милости пану Мазент гетману: нехай намъ будуть зычливіи естьли хотять жебы имъ же было добре, бо (мовить) мы певне въдаемъ же государь шведовъ не выдержить то тежь и козаки если при немъ зоставатимуть погинуть; зъ нами бы зась будучи въ целости и при своихъ вольностехъ найдовалися. Кгды теды я (мовить) доносняь тое его милости пану гетману, ответствоваль въ тіе слова: "Богъ мить свидитель той нехай подасть мить силу и крыпость въ здровю моемъ, которое мёю слабое, же естемъ паномъ полякомъ зычливый, не быль бымъ

Мазепу и надъются, что онъ поможетъ Ръчп Посполитой деньгами, а передавшійся къ шведамъ панъ Яблоновскій говорилъ: «маемъ добрую надъю о Украинъ, же въ ней найдуются шляхта, братья наши».

- 26. Гетманъ самовольно распоряжается войсковою казной, береть изъ нея сколько хочеть и даритъ сколько и кому хочеть, изъ арендныхъ и индуктныхъ (со ввозныхъ торговыхъ пошлинъ) сборовъ беретъ въ свою пользу 50.000 злотыхъ. Кочубей полагаетъ, что индуктный сборъ можно было бы обратить въ царскую казну. Съ гетмана довольно было десяти городовъ Гадяцкаго полка и нъсколькихъ волостей: Шестаковской, Ропской, Быковской и Самборской. Онъ же беретъ себъ еще не мало со всъхъ полковъ изъ сумиъ порукавичныхъ и арендовыхъ, отчего шинкари, платя высокія арендныя суммы, продаютъ дороже горълку и чрезъ то происходитъ народу отягощеніе.
- 27. Прежде полковники выбирались вольными голосами, а теперь за полковничы уряды беруть взятки и получаеть урядь не заслуженный товарищь, достойный такой чести, а тоть, кто въ силахъ заплатить. Умеръ кіевскій полковникъ Солонина: онъ служиль царямъ вёрно отъ самаго поступленія Малой Россім подъ царскую державу и быль 20 лётъ на полковничьемъ урядё. Гетманъ отобраль его сёла и отдалъ своей матери, игумень Магдалинѣ, а оставшимся послѣ Солонины внукамъ и племянникамъ ничего не далъ. Умеръ обозный Борковскій, оставилъ вдову и двухъ несовершеннолѣтнихъ сыновей. Гетманъ отнялъ у нихъ село, которымъ покойникъ владѣлъ 30 лѣтъ по жалованной грамотѣ, и, кромѣ того, взялъ на гетманскій дворъ мѣстечко, принадлежавшее уряду генеральнаго обознаго.

Наконецъ, Кочубей, въ дополнение ко всему, представилъ пъсню, сложенную Мазепой, въ которой, по толкованию Кочубея, «значное противу державы великаго государя оказуется противление»*).

шляхтичомъ, не былъ бымъ сыномъ короннымъ естьли бымъ всего добра коронъ польской не зычилъ. Вижу я и самъ, якъ государь оскорбилъ Полщу, але тежъ и Украину натто обтяжилъ. Я и самъ не знаю, що зъ собою чинити, если до чого прійде; я не змогу удержати козаковъ якъ на которую сторону схотять удатись (Ibid.).

^{*)} Всв покою щире прагнуть, А не въ еденъ гужъ тагнуть; Той направо, той налвво, А всв братта: то-то диво!

Министры задумали сдълать придирку, очевидно, съ тъмъ, чтобъ имъть юридическое право, по обычаю тогдашняго судопроизводства, подвергнуть доносителей пытвъ. Они нашли, что донесеніе Оедора Осипова, доставленное прежде кіевскому губернатору, въ одной чертъ не сходится съ показаніемъ Бочубея.

> Не машъ дюбви, не машъ згоды; Отъ Жовтои взявши Воды Презъ незгоду всв пропади. Сами себе звоевали! Ей, братища, пора знати, Шо не всемъ намъ пановати. Не всъмъ дано всее знати И ръчани веровати! На корабель поглядимо, Много дюдей полфчимо, Однавъ стирнивъ самъ керуеть, Весь корабель управуеть. Пчулка бъдна матку масть И оное послужаеть. Жалься, Боже, Украины, Що не вкуп'в маеть сыны! Еденъ живеть и съ поганы, Вличеть: "сюды, отаманы! Идвиъ матки ратовати, Не даймо ей погибати". Другій ляхомъ за грошъ служить, По Вкраинъ и той тужить: "Мати моя старенькая! Чомъ ты вельми слабенькая? Розно тебе розшарцали, Кгды ажъ по Дивиръ туркамъ дали. Все то фортель, щобъ слабъла И ажъ въ конець силь не мела". Третій Москві южь годусть И ей върне услугуеть. Той на матку наръкаеть И недолю прокливаеть. "Авише було не родити. Нежин въ такихъ бъдахъ жити! Отъ всёхъ сторонъ ворогують, Огнемъ, мечемъ руинують, Отъ всёхъ не машъ зычливости, А ни слушной учтивости, Мужиками называють, А подданствомъ доржкають, Чомъ ты братовъ не учила, Чомъ отъ себе ихъ пустила? Лѣпше було пробувати, Вкупъ лихо отбувати.

Въ донесеніи Оедора Осипова, со словъ Искры, говорилось, что Мазепа, послъ неудавшагося умысла на жизнь государя во времи прівида въ Батуринъ Кикина, «всячески тщился, чтобъ его, государя, смерти предать или въ руки взять и непріятедямъ отдать, а въ мимошедшій Филипповъ пость, совокупившись съ полками своими, хотълъ идти на великороссійскіе городы» 49). Въ дополнительныхъ же статьяхъ Кочубея о намъреніяхъ гетмана отдать государя въ руки непріятелей и о походъ войною на великороссійскіе городы не говорится 50). Спрошенный по этому поводу Искра показаль, что все это слышаль онъ отъ Кочубея при женъ послъдняго и тогда Искра совътоваль Кочубею подождать съ доносомъ, пока не явятся очевидные признаки преступности Мазепы. Спросили объ этомъ Кочубея. Онъ показаль, что отъ Искры ничего подобнаго не слыхаль 51). Этого было довольно. Нашли разноръчіе между показаніями доносителей, развели ихъ по разнымъ покоямъ и приставили къ нимъ караулъ, а пожитки и письма ихъ описали.

Спрошенный потомъ попъ Святайло показалъ, что о намъреніяхъ Мазепы слышалъ отъ одного Кочубея и по просьбъ послъдняго приводилъ къ нему свояка своего Петра Яценка. Когда гетманъ послалъ взять Кочубея въ Диканькъ, предувъдомленный о томъ заранъе Святайло поъхалъ въ Красный Кутъ и оттуда,

Я самъ бъдний не здолаю Хиба тилко заводаю: Ей, панове енералы, Чому жъ есте такъ оснали? И вы, панство полковники, Безъ жаднои политики. Озмѣтеся всв за руки, Не допустеть горкой муки Матцъ своей болшъ теривти! Нуте враговъ, нуте бити! Самопалы набувайте, Острыхъ шабель добувайте, А за въру кочъ умръте И вольностей бороньте! Нехай въчна буде слава Же презъ шаблю маемъ права.

Сію пісню читаючи и уважаючи одина всечестний и розумный отеца архимандрить даль мнів оную и радила ва спряту доброма держати (Ibid.).

⁴⁹⁾ Чт. М. О. И. и Д., т. І, стр. 86.

⁵⁰) Ibid., стр. 103.

⁵⁴) Ibid., crp. 118.

по просыбъ Кочубея и Искры, отправился съ ними въ Смоденскъ ⁵²).

Сотникъ Кованько, на котораго указалъ Кочубей, какъ на свидътеля, слышавшаго слова всендза Заленскаго въ Печерскомъ монастырь, показаль, что видьль какого - то ксендза у своего полновнина, а какъ зовутъ ксендза-не знаетъ; козаки, бывшіе тамъ, спросили ксендза: гдъ шведъ? Этотъ ксендзъ отвъчалъ при немъ: «шведъ теперь притаился, но можетъ вдругъ поднять такой огонь, что не скоро затушишь!» Козаки спросили ксендва: «на кого пойдеть шведь, не на нась ли?» А ксендвъ отвъчаль: «не на вась». Кованько больше ничего не слыхаль, а Кочубей научиль его говорить при царскихъ министрахъ объ этомъ «съ вными околичностями». Такимъ образомъ выходили не совстви тъ ръчи, какія приписываль этому ксендзу Кочубей въ своемъ донесении. 24-го апръля допрашивали Кованька вторично съ пристрастіемъ. Онъ объявиль, что о невърности гетмана ничего не знаетъ и ни отъ кого не слыхалъ кромъ Кочубея 53).

Перекрестъ Петро Яценко объявилъ, что онъ былъ только передатчикъ, съ Кочубеемъ прежде не былъ знакомъ, былъ у него одинъ только разъ при посредствъ священника Святайла и получилъ отъ него извъть съ поручениемъ передать его протопопу, духовнику государеву въ Москвъ.

Писцы, бывшіе съ Кочубеемъ, сказали, что они не болье какъ только переписывали то, что имъ давалъ Кочубей.

По поводу разноръчія въ показаніяхъ, перваго привели къ пытвъ Искру. «Никакой измъны за гетманомъ не знаю,—показалъ онъ,—слышаль о томъ только отъ Кочубея».

Его все-таки подвергли пыткъ и дали 10 ударовъ кнутомъ. Подъ пыткою Искра объявилъ: «слышалъ я отъ Кочубея, что у него былъ совътъ съ миргородскимъ полковникомъ Апостоломъ и съ генеральнымъ судьею Чуйкевичемъ противъ гетмана; думали они миргородскаго полковника избрать въ гетманы. Чуйкевичъ къ Кочубею присылалъ записку, гдъ писалъ: «за Днъпромъ огонь загорается, сохрани Богъ, какъ бы и у насъ не загорълся».

Тогда приведенъ былъ къ пыткъ Кочубей. Не допуская себя до мученій, онъ объявиль, что никакой измѣны за гетманомъ не

⁵⁵⁾ Idid., crp. 119.

¹³) Ibid, crp. 124.

знаетъ *), что все это выдумалъ онъ по домашней къ гетману злобъ, а Чуйкевичъ такой записки, какъ говоритъ Искра, ему не писывалъ.

Искру вторично подвергли пыткъ на томъ основаніи, что Кочубей отрицаль то, что показываль Искра. Дали Искръ еще восемь ударовъ. Искра подтвердиль, что за гетманомъ ничего не знаеть, кромъ върности его государю. Весь доносъ выдумаль Кочубей по злобъ на гетмана, а его Искру убъдиль пристать по свойству и по дружбъ.

Привели въ пыткъ Кочубея. Еще разъ, желая избъгнуть мученій, онъ твердо увърялъ, что затъялъ на гетмана ложный доносъ по злобъ, а отъ миргородскаго полковника ничего не слыхалъ, кромъ того только, что тотъ запискою предостерегъ его въ то время, когда гетманъ посылалъ взять его въ Диканькъ. Но Кочубея все-таки подвергли пыткъ и дали ему пять ударовъ. Допытывались отъ него: «не было ли ему подсылки отъ непріятелей, не затъялъ ли онъ доноса по непріятельскимъ факціямъ, чтобъ низвергнуть гетмана и выбрать иного къ тому ихъ злому начинанію склоннаго и кто были еще его единомышленники?» Кочубей повторялъ все то же, что и прежде, — не знаетъ онъ никакой невърности за гетманомъ, не было никакихъ отъ непріятелей подсылокъ, не было у него единомышленниковъ, кромъ Искры, и весь доносъ затъялъ онъ на гетмана ложно **).

Головкинъ писалъ къ гетману, что следуетъ, заковавши въ железахъ, прислать миргородскаго полковника къ следствию о деле Кочубея и Искры. Несколько разъ повторялось это требование. Мазепа всеми способами старался выгородить Апостола и отписывался темъ, что посылать его скованнымъ опасно, чтобы не произошло волнение между козаками ***).

^{*) ...} и спрашивали въ заствикъ Кочубея противъ Искриныхъ словъ, и онъ сначала мялся, а Искра его въ томъ уличалъ, а потомъ Кочубей принесъ повинную, что онъ все то, что написалъ на гетмана, затвялъ только съ единой злобы своей домашней за дочь и все что въ томъ объявленіи своемъ къ уликъ гетмана писалъ, все то затвялъ, хотя тъмъ свое воровство утвердить (Гос. Арх. Кабинет. Дъла. Отд. II, кн. № 8. Письма Головкина).

^{**) ...} понеже Кочубей зѣло старъ и дряхлъ безмѣрно, того ради мы еще болѣе вытать его опасались чтобы прежде времени не издохъ, о чемъ донесетъ вашему величеству Озеровъ, который при томъ самъ былъ (Гос. Арх. Кабинет. Дѣла. Отд. II, кн. № 8. Письма Головкина).

^{***) ...} миргородскаго полковника здесь въ войску прежде времени безъ очевидного обличения взять, ковать и до Кіева за карауль посыдать нельзя никакою мірою покамість очною ставкою онь полковникь не уличится и не

27-го апръля взяты въ бумагахъ Кочубея челобитная на имя государя, гдъ изложена настоящая причина злобы къ гетиану, письма гетиана къ Кочубеевой Мотри и письмо самого гетиана по этому поводу. Попъ Иванъ Святайло сознался, что челобит-

обличится, есля онъ имълъ вакое съ Кочубеенъ въ воровствъ теперешнемъ согласіе, а наипаче нынь когда и самъ Кочубей эговориль и очистиль его нолковника мергородскаго отъ того согласія и если подъ сее время а еще м въ войску возмется тотъ полковникъ, то можетъ учиниться мятежъ и бунтъ, чего сохрани Боже, понеже его миргородскаго подковника всё въ войске почетають и деобять, а осле его полковника та токмо вина изъявляется, что онь перестерегь Кочубея отъ посланныхъ монхъ, и о томъ вашей вельножности объявляю, что онъ то учиниль не нарочно, но сталось то зъпригоды нечаянно такимъ образомъ: когда и исполняя премощный его царскаго ведичества указъ собственноручный послад полковника гадацияго и полковника компантискаго въ трисотномъ числе компанен тайно по Кочубея и Искру въ подкъ подтавскій и по отправкі той посылки удерживаль ва собі тота секреть чреза дві недъли и никому о томъ указъ не объявляль, тогда пришедъ ко мив господа сотники и полковники при боку моемъ обретаючися, донесли мне что козаки ходя собраніемъ и пьяные и терезвые переговаривають и говорять о накакихъ противныхъ чести моей плевелахъ отъ Кочубея разселянныхъ, а одинъ изъ монастыря нечерскаго схимонахъ мужъ словомъ и деломъ свять, у котораго для пользы духовной всегда бывають полковники и старшины присладь мей осторожность, что отъ Кочубея приносятся вредительныя гонору моему разглашенія въ народі. Того ради видя я что воровство Кочубеево и Искрино въ явленіе приходить и предваряя дабы оттуды не учиныся какой мятежь а наділясь что посланные мон компантею имали уже стать въ полку Полтавскомъ, понеже той ихъ посылкъ уже двъ недвин совершилося, призвалъ къ себъ генеральную старшину и полковниковъ где быль и полковникъ миргородскій, объмень нив дело и свазаль, что по именному его царскаго величества указу собственноручному посладъ компанъю для взятья Кочубея и Искры. Тогда полковникъ миргородскій падъ миж въ ноги со слезами учаль просить указу листовного въ посланнымъ монмъ, чтобъ они зятя его, а сына Кочубеева не брали и не ковали дабы дочь его не испужалася и отъ печали не умерла, да и просыть дозволенія дабы мочно было и ему, полковнику, написать до зятя своего, чтобъ онъ, когда отца будуть брать въ то не мъщался, который какъ самь зателя, такъ чтобы самъ и отбываль, а онь зать чтобъ ёхаль съ своею женою до Сорочнеедъ въ домъ его полковничій. И потому его полковника слезному прошенію далемъ ему до посланныхъ монхъ листъ, чтобъ зятя его не занимали и не возбраняли жхать въ Сорочинцы, и ему полковнику позволитемъ до того своего зятя писать, съ воторымъ моимъ листомъ до зятя а не до Кочубев посладъ онъ полвовнивъ слугу своего прямо до маетности Кочубеевой надвясь, что тамъ уже посланныхъ монхъ застанеть, который слуга не знаючи дъла и розминувши съ посланными монии (которые за многими переправами а намиаче на ръкахъ Дивиръ, Ислъ, Ворскиъ и прочихъ и обходи прямой тракть для порваныхъ гребель отъ роспаленія водного на Лубны, умедлили въ томъ пути) прибежаль въ мастность Кочубесву до Диканьки и явивси во дворъ отдаль сыну Кочубееву при самомь отцъ оть полковника миргородскаго тестя его листъ, а Кочубей писмо то взявши и прочетъ того жъ часу ятся бъгству. И того жъ дня котораго онъ съ Искрою ушодъ, нападши по

ную составляль онъ, со словъ Кочубея, который просиль его, какъ духовную особу, сочинить, «вынимая тексты изъ Свящевнаго Писанія» 54).

30-го анръля Кочубей, Испра и всъ прикосновенные въ дълу, исключая ахтырскаго полковника, отправлены въ оковахъ въ Смоденскъ. Ихъ везли подъ карауломъ до Поръчья на судив, а потомъ на повозкахъ въ Смоденскъ. Тамъ норазсаживали ихъ поровнь, запретивши имъ видъться и сноситься между собою: При Кочубев и Испръ постоянно находились два офицера, перемънясь такъ, чтобы преступники не могли быть ни минуты безъ надзора. Хотя попъ Святайло, сотникъ Кованько, перекресть Яценко и писцы не обвинялись прямо въ доносъ на гетмана, но министры нашаи, что ихъ нельзя отпускать въ Упраину, потому что тогда гетману будеть это «не безъ сумнънія». Министры предоставляли окончательную судьбу всёхъ преступниковъ царской воль, но представляли на утверждение царю приговоръ: Кочубея и Искру казнить смертію, попа Святайла соолать въ Соловки, а сотника Кованька въ Архангельскъ для поверстанія въ службу; Яценка и чернеца Никанора, которые собственно были только передатчиками доноса, за то, что впутались въ чужія дёла, сочли неприличнымъ оставлять въ Украине и приговорили ихъ сослать на жительство въ какіе-нибудь великороссійскіе городы 55). Өедора Осипова отпустили съ похвалою, нашедши его «человъкомъ добрымъ, умнымъ и на нынвшнее время потребнымъ». О немъ написана была похвальная грамота къ кіевскому губернатору, которому указывалось распространить ее по всей Малороссіи.

сланные мои нечалню на дворъ, не застали уже Кочубея и Искры, а посланные за ними вследъ гнали даже до Краснаго Кута, где уже не дерзая безъ втдома моего имъ чинить, возвратилися паки до Диканьки въ маетность Кочубееву и тамъ езяли было сына его загя полковника мяргородскаго и листь до него писанный вышеуномянутый, изъ кармана вынявъ ко мий пряслали которой у себе имъю и ничего въ немъ противнаго не обрътаю. Толко внутренняя и тайная Богъ въсть, для сего надобно бы тутъ Кочубея на очную съ нимъ ставку поставить, которою бы или осудился или оправдался, а нокамъстъ Кочубей пришлется, приказалъ я сотникамъ и полковникамъ политично миргородскаго полковника назпрать да и самъ недримателное на оного имъю око котя онъ еще ничего не знаетъ, вромъ того, что Кочубей на пыткъ былъ и повинился (Гос. Арх. Кабинет. Дъла. Отд. II, ки. № 8. Письмо Мазены къ Головкиву, доставленое царю съ инсъмомъ Головкина отъ 9-го мая).

м) Чт. М. О. И. и Д., 1859 г., т. I, стр. 124—133.

⁵⁶) Гос. Арх. Кабинет. Дъза. Отд. II, кн. № 8. Письма Головкина. Донесеніе царю 16-го мая.

Мазень было не по вкусу, что дело о донось на него разбиралось не въ Украинъ, и онъ несколько разъ письмами домогался отъ Головкина и Шафирова, чтобы враги его были присланы къ мему на расправу. Узнавши, что послъ нервыхъ допросовъ обвиненныхъ отправили въ Смоленскъ до дальнъйшаго указа, Мазена встревожился, такъ какъ это показывало, что дело еще не кончилось и можетъ новернуться иначе. Тогда Мазена еще сильнъе домогался присылки Бочубея и Искры къ нему на казнь и пугалъ царскихъ министровъ, что въ Малороссіи пронсходятъ толки и расходятся слухи, будто Кочубей придетъ снова въ царскую милостъ и станетъ гетманомъ *).

Но царя Петра безпоковка въ то время мысль — не совермонъ ли былъ этотъ доносъ но непріятельскому подущеню. Время было военное и мысль эта естественно приходила царю въ го-

^{•) 23-}го мая писаль Головеннь царю: "Кочубоя и Исеру отослали им въ Смоленскъ и велёли держать ихъ до указу вашего величества, только не было бы продолжениемъ того двля сумнвнія гетману. Многократно просить онъ првслать оныхъ въ войско для облеченія ихъ воровства и потомъ каранія какое ваше величество надъ инии учинить повелите. А въ народъ малороссійскомъ оть его, Кочубеевыхъ единомишленняювь, равовеваются многія плевелы: булто Кочубел и Искру изъ Сполонена въ Петербургъ препроводили и будто на него гетиана вашъ великій гибвъ; и ныив де обозного генералного челядника въ Кієвь ідучого въ одномъ маломъ містечкі Оленовців за то только, что просыль подводы, старшина тамошняя была и изъ местечка, отнявши кошадь, выгнала съ таковини выговорами: полно уже вашего гетманского панства! Прівдеть на вашу всвхъ погибель Кочубей! Тоже всюды въ простоиъ народъ безумные повъсти разглашаются, будто Кочубей въ великой милости вашей вавеь, а Искра будто пославъ гетианомъ города вакого-то добывать, а когда добудеть отпущень будеть на гетманство. Такое де смущение и мятемь оть плевосъятелей единомышленняювь Кочубеевыхъ потамъсть не можеть испоренеться, пока народъ не увидить ихъ привезенныхъ туда къ гетману въ оковахъ и достойную казнь по дъломъ своимъ воспріемлющихъ, ибо хотя де оныхъ Колубея и Искру и въ уголь здёсь сожгуть, нивто отъ тамошнихъ не будеть въдать и върить. Да и честь его гетманская въ великомъ понижении и обруганін обратается, ибо оные влеветники на него не только въ Великой Россін нисьмами обругали и въ Малой Россіи много въ уми влеветали неправду, из**ићиническим** порокомъ одаву и честь его испраздила и возбуждая противъ него на бунтъ, но и по инымъ заграничнымъ землямъ, по Польше, по Лигев и но виких то разстяли. Понеже гетианъ Синявскій резидента его о томъ вопрошаль, и желательные его корреспонденты изъ Волохъ и Мультанъ до него тетивна писали собользнуя о немъ, о чемъ онъ гетивнъ зъло печалител и просить ваше величество о присмлей ихъ въ войско, дабы всякъ оникъ увидя въ томъ увірніся и тімъ бы нісвены и возмущенія простинся. А котя въ нему грамоты царскаго величества съ объявлениемъ воровства ихъ послани, во оные ему въ простомъ народе новстану внушать менезможно (Гос. Арк. Кабинет. Дъла. Отд. II, ки. № 8).

лову. Ему казалось, что Кочубея и Искру допрашивали не достаточно строго. По отправлени ихъ въ Сиоленскъ, когда министры прислали къ царю проектъ рѣшенія дѣла, Петръ пріостановилъ утвержденіе и написалъ Головкину, чтобы преступниковъ еще разъ допросили съ пыткою. Напрасно Головкинъ представлялъ государю письменно, что Кочубея по старости и дряхлости пытать невозможно *),—Петръ далъ указъ привезти ихъ снова и сдѣлать имъ послѣдній допросъ подъ пыткою.

По такому царскому указу 28-го ман всёхъ ихъ привезли изъ Смоленска въ Витебскъ и подвергли допросу подъ пыткою. Кочубею дали три удара, Искре—шесть, попу Святайлу—двадцать, сотнику Кованьке — четырнадцать. Всё стояли на прежнемъ. Кочубей увёрялъ, что онъ, не советуясь ни съ вемъ кроме Искры, затеялъ ложный доносъ на гетмана но злобе; проче — ито не знали ни о какихъ постороннихъ подущенияхъ и повторяли только то, что слыхали отъ Кочубея ве опъ кочубея, не сказывалъ ли ему чего-нибудь миргородский полковникъ, не подавалъ ли ему по свойству какого нибудь совета. Кочубей твердилъ, что ничего подобнаго не было, все онъ самъ затеялъ на гетмана, единственно по старой къ нему злобе, на томъ твердо стоитъ и съ темъ готовъ на смерть идти.

Во время производившихся пытокъ надъ доносчиками, по преданію, занесенному въ печатный міръ историкомъ Малороссіи Бантышъ-Каменскимъ, попъ Святайло и сотникъ Кованько посленытки лежали на полу прикрытые окровавленными рогожами. Кованько замътилъ, что московскій кнутъ такъ пріятенъ, что его годилось бы купить женамъ на гостинецъ. Онъ, какъ кажется, разумълъ жену Кочубея, которая настроила своего мужа, а черезъ него и прочихъ завлекла въ доносъ. — «А чтобъ тебя!

^{*) ...} А о чемъ ваше величество повельнать изволите Кочубел еще спра шивать нать ди отъ непріятеля или отъ полявовъ или отъ запорожцевъ под сылви въ гетманскомъ или нномъ дале, и о томъ подлинно при пытке их спрашивали и они въ томъ не признались и говорили, что такой подсилки не бывало, а зателли все по злобе на гетмана. И при отпуске въ Смоленска паки съ пристрастіемъ нытки накрапко ихъ спрашивали, ино ничего не могля отъ нихъ уведать, а болей пытать Кочубел опаслись, чтобъ прежде времен не вадохъ, понеже зело дряхлъ и старъ и после того быль едва не при смерти и писано намъ уже изъ Поречъя, что зело оный тамъ боленъ былъ, и еслибе его паки пытать, то часиъ, чтобъ вонечно, издохъ и опасно, чтобъ отъ того не произошло вакое сумитие въ рароде (Ibid).

⁵⁶) Чт. М. О. И. н Д., 1859 г., т. I, стр. 144—146.

отвъчаль Кованькъ Святайло. — Мало развъ тебъ спину исписали?» *)

Въ заключение допросили Кочубея о его сокровищахъ. Онъ показалъ, что у него въ домъ осталось 4.000 червонцевъ въ одной «скрынькъ», да въ другой—500 червонцевъ и 2.000 талеровъ, затъмъ по долгамъ до 18.000 золотыхъ. Страдалецъ счелъ долгомъ присовокупить, что многіе думаютъ, будто у него великія богатства, но это не справедливо: все, что имъ ни получалось, тратилось на домашніе расходы **). Свое показаніе Кочубей подписаль очень оригинально: «окаянный проступца и згубща дому и дътей своихъ» 57). Послъ такого заявленія никто изъ производившихъ слёдствіе не сомнъвался въ томъ, что этотъ новый доносъ на Мазепу быль также ложенъ, какъ и прежніе.

Головкину очень хотвлось достать миргородскаго полковника и онъ роиталь на гетмана, что тоть, несмотря на неоднократныя требованія, не хочеть прислать Апостола къ дёлу. Мазепа, желая во что бы то ни стало спасти Апостола, доказываль, что наносить безчестіе такому лицу, какъ полковникъ Апостоль—нельзя, и объщаль приняться за него только тогда, когда будуть доставлены къ нему главные доносчики ***).

^{*)} Отче Иване! Якажъ московська пужка солодка! Купниъ ее жинкамъ на гостинець! — Богдай тебе, Петре, побила лиха година, хиба трохи тоби спину исписали! — отвъчалъ Святайло (Бантыше-Каменскій: "Ист. Малой Рос.", т. III, прим. III, стр. 37).

^{**) ...} А що многіе особы розумівють быти у мене великіе скарбы то тое владуть речь мее тесную не розсуждаючи же мее не дали того способу, абымъ умель з сварбу богатитеся, воловь гона до Гданска не отправлялемъ н горьновь такъ достатив не робилемъ, абы разомъ тридцать або пятдесять куфъ продати и десятка никому не продадемъ и пяти гуртовою продажею; а що въ селахъ бывало горелка вышенкуется тое все оборочалося въ дворовые расходы; треба было опрочь харчей и напитковъ себь и на детки суконки и чоботки и иншіе охендоженья купети и челядь одівати и плату давати а и духовнымь особамь, якь чужеземскимь такь и тутешнимь по прошенію и по зможности подлугъ моей мелкой особы въ милостыню давалося больше твердою нежели мелкою монетою. Бывало тежъ тое по многу, же когда бывало человыть якій знакомитый талеремь и другимь повлониться, то и не принимадемъ, назадъ отдавалемъ. А що убогимъ беднымъ чеховою давалося, нехай тое не будеть въ лицемеріе, и на будованье килкихъ церквей дереваныхъ що выдожниося, того грахъ споминати але по приказу докладаю... (Чтенія, 1859 г., T. I, crp. 142).

⁵⁷) Чтенія М. О. И. н Др., 1859 г., т. I, стр. 142.

^{***) ...} До обяжченія миргородскаго полковника очною ставкою туть при войскі безь явственных доводовь жестько и ревностно поступать, приниматься за него и обезчесчивать его опасно, ибо онь человікь заслуженный и оть всёхь полковниковь старійшій инфючій повагу и любовь у всего войска,

Наконецъ, Кочубен и Искру, измученныхъ пытками, отправили въ оковахъ въ Смоденскъ, а 13 іюня повезди ихъ воднямъ путемъ по Днъпру въ Кіевъ для отдачи гетману на казнь. Несчастныхъ провожалъ стольникъ Вельниновъ-Зерновъ въ сопровожденіи роты солдатъ и достигъ Кіева 29 числа того же мъснца. Онъ помъстилъ преступниковъ въ новой Печерской кръпости, сдавши ихъ по наказу князю Дмитрію Михайловичу Голицыну, а къ Мазепъ, находившемуся съ обозомъ подъ Бълою Церковью, отправилъ гонца съ извъстіемъ.

Доносъ Кочубея надълаль Мазент много страха; онъ чувствоваль, что если Кочубей не въ силахъ будеть представить правительству явныхъ доводовъ измъны гетмана, то все таки скажетъ кое что такое, что будетъ на самомъ дълъ правдою и можетъ подтвердиться показаніями другихъ, если царь вздумаетъ вести это дъло пошире. Изъ окружавшихъ гетмана старшинъ о его тайномъ замыслъ зналъ пока только одинъ генеральный писарь Орликъ. Мазена, по собственному опыту съ Самойловичемъ, зналъ, какъ удобно можетъ старшина подкопаться подъ гетмана, и побаивался предательства отъ Орликъ. «Смотри, Орликъ, —говорилъ онъ ему, —будь мит въренъ: самъ въдаешь, въ какой нахожусь я милости. Не промъняютъ меня на тебя. Ты убогъ, я богатъ, а Москва гроши любитъ. Мнъ ничего не будетъ, а ты ногибнешь».

Опасенія Мазепы не были напрасны. У Орлика, какъ онъ самъ послѣ сознавался, шевелилось искушеніе сдѣлать доносъ на своего гетмана. Но онъ заглушиль въ себѣ это искушеніе: совѣсть воспрещала ему покуситься на своего господина и блатодѣтеля, которому онъ присягнуль въ вѣрности, тогда какъ для царя онъ былъ совсѣмъ чужой—иноземецъ, пришелецъ и даже не произносилъ царю присяги на вѣрность. Предъ нимъ являлся жалкій образъ Мокріевича, который предалъ Демка Многогрѣшнаго, а послѣ, по волѣ Самойловича, вмѣсто ожидаемой награды, лишился писарскаго уряда, подвергся изгнанію и во всю остальную жизнь терпѣлъ поношеніе отъ мірскихъ и духовныхъ

до того съ генералными особами явъ и съ полвовнивами спріятелится, понеже Ломивовскій обозный и Чуйкевичь судья и прилуцкій полвовнивь близкіе ему но сынахъ своихъ и по его миргородскаго полковнива дочеряхъ сваты, лубенскій—дядя, ніжнискій—швавгеръ, и другіе съ нимъ близки. Надобно подождать нова привезутъ Кочубея и /скру: тогда за него примемся (Гос. Архивъ. Письма Мазены).

особъ. «Устрашала меня, товорить опъ, страшная, нигдъ въ свътъ не бывалая суровость великороссійскихъ порядковъ, гдъ многіе невинные могутъ погибать и гдъ доносчику дается первый кнуть; у меня же въ рукахъ не было и письменныхъ доводовъ».

Въ то время, какъ Мазепъ не удалось поймать Кочубея и Искру, когда они успъли ускользнуть и пробраться къ верховному правительству, страхъ до того одольлъ Мазепу, что онъ расканвадся въ своемъ запыслъ и говориль, что оставить его *). Тогда Мазена, какъ кажется, на нъкоторое время перерваль свои тайныя сношенія съ царскими непріятелями; по врайней мъръ о нихъ отъ первой половины 1708 года не сохранилось свъдъній. Не мудрено, что гетианъ быль недоволенъ и твии, съ которыми вель эти сношенія, такъ какъ ему стало изв'ястно, что между полнками распространялись уже слухи о его склонности передаться на шведскую сторону. Эти слухи исходили отъ самого Станислава и быль большой поводъ порицать последняго за недостатовъ сврытности. Но раскаяние Мазены скоро прошло, когда онъ съ одной стороны получаль отъ Головкина и отъ самаго царя милостивыя обнадеживанія, что клеветникамь не будеть дано въры, а съ другой-между своими старшинами замъчалъ тавое настроеніе, которое могло ободрить его замыслы. Еще овъ не открываль тайны никому кромъ Орлика, а уже обозный Ломиковскій и полковники: прилуцкій Горленко, миргородскій Апостоль и лубенскій Зеленскій въ разговорахь съ нимъ стали скорбъть о нарушени москалями войсковыхъ правъ и заявлять желаніе воспользоваться текущими военными обстоятельствами, чтобъ утвердить цвлость возачества и полную независимость всей Украины: выходило, что они сами предлагали то, что уже давно обдумываль Мазепа. Но гетмань не только съ перваго раза имъ не поддавался, а, испытывая испренность ихъ, спориль съ ними, доводиль ихъ до того, что они горячились и увёряли въ своемъ доброжелательства, въ готовности не отступать отъ своего вождя и региментаря въ случав самаго наибольшаго несчастія; н довелъ ихъ Мазена до того, что они стали принуждать его сой-тись со шведами, твердя, что надобно ему промышлять о пользъ всего края. Тогда Мазена мало-по-малу сталь повазывать видь, будто начинаеть полебаться и поддается ихъ доводамъ и объщаніямъ-и они, обрадовавшись, просили дать имъ влитвенное объ-

^{*) ...} видъленъ его Мазепу велисою боязнію одержинаго и въ словахъ кающагося того своего начинанія (Письмо Орлика).

щаніе въ върности, а они дадуть ему подобное отъ себя.-«Напишите сами, — сказалъ Мазепа, — какъ знаете, а я буду поступать вакъ вы велите». Обозный Ломиковскій написаль и подаль Мазенв вивств съ другими единомышленниками. Мазена взяль написанное, держаль у себя, кое-что исправиль, потомъ позваль всъхъ въ себъ. Подали вресть и евангеліе. Сначала они ць довали то и другое и произнесли присягу, потомъ также присягнуль и онь передъ всеми. Въ этой присягъ положили, по соображенію обстоятельствъ, передаться на сторону Карла и Станислава и помогать имъ противъ московскаго царя съ тъмъ, чтобы, при заплючении мира, Упраина была признана вполив независимою страною. И такъ выходило, будто все это дело исходить оть старшинь, которые въ нему понуждають гетмана, тогда какъ собственно старшины, сами того не зная, исполняли давнее предръшенное желаніе своего гетмана и были его слъпыми орудіями. Воть, въ силу такого согласія со старшинами, гетманъ тавъ упорно отстаивалъ миргородскаго полковника, запутавшагося въ Кочубеевское дъдо.

Посль обоюдной присяги, данной гетманомъ четыремъ лицамъ и обратно последними гетману, мысль объ отложени отъ царя стала распространяться между другими генеральными старшинами, полковнивами и войсковыми товарищами. Такимъ образомъ, самъ собою формировался заговоръ. Орливъ говорить, что ему еще разъ въ эту пору приходила въ голову мысль, чрезъ посредство подъячаго, состоявшаго при войсковой канцеляріи для изученія малороссійскаго языка, сообщить тайно Меншикову, что по поводу доноса Кочубея гетманъ находится въ боязни и опасенін, а между генеральными старшинами и полковниками возникаеть роноть за обиды ведикороссіянь и за нарушенія войсковыхъ правъ; по этой причинъ не худо было бы прислать отъ царя знатную особу, чтобъ отобрать присягу въ върности царю оть гетиана, отъ всвяъ старшинь, полговниковъ и сотниковъ. «Этимъ способомъ, -- говоритъ Орликъ, -- я намъревался прервать Мазепины замыслы, отвратить отъ нихъ старшинъ и между темъ нсполнить это безъ поврежденія своей совъсти и присиги». Намъ непонятно, что собственно могло произвести хорошаго это намъреніе Орлика. Если Мазепа и его соумышленники уже твердо задумали сделать вругой новороть въ такомъ политическомъ дълъ, то едва ли остановила бы ихъ эта присяга, тъмъ болъе когда гетманъ, уже при самомъ своемъ избраніи, былъ связанъ ею. Орликъ далъе говоритъ, что когда пришло извъстіе о томъ, что Кочубея и Искру пришлють къ гетману для казни, онъ оставиль свое намъреніе дълать сообщеніе Меншикову, памятуя совъть латинскаго поэта — научаться осторожности изъ чужой обды *).

Тогда какъ Мазеца велъ у себя дъло такъ, будто не онъ малороссіянь, а малороссіяне его увлекають отступать оть царя ради невависимости Украины,—его тайный агенть, старшинамь, какъ видно, неизвъстный, низложенный болгарскій архіерей, перевзжавшій отъ Мазены въ царскимъ непріятелямъ и обратно отъ нихъ къ Мазенъ, завлючилъ по волъ Мазепы тайный логоворъ съ Карломъ и Станиславомъ. Съ первымъ условія были временным и касались только военныхъ дъйствій. Мазепа просилъ Карла вступить въ Украину съ своимъ побъдоноснымъ войскомъ и освободить позаковъ отъ мосновской тираніи. Въ этихъ видахъ онъ обязывался передать шведамъ для зимнихъ квартиръ укръпленныя мъста въ Съверщинъ: Стародубъ, Мглинъ, Новгородъ-Съверскъ и другіе города, причислявшіеся прежде въ Великому Княжеству Литовскому. Гетманъ обязывался доставлять изъ Управны провіанть для разставленных тамъ шведских войскъ. Кромъ того онъ объщаль склонить на сторону шведовъ донскихъ козаковъ, которые также какъ и малороссійскіе педовольны царемъ за стёсненіе ихъ войсковыхъ правъ и вольностей. Наконецъ, Мазепа объщаль употребить все стараніе, чтобы склонить въ союзу со шведами противъ московскаго царя налиыцкаго хана Аюку со всвии подчиненными ему калимпении полчищами. Карлъ, твиъ временемъ, съ остальнымъ шведскимъ войскомъ направится на Москву, а между тъмъ изъ Финанидін пойдеть съ иными шведскими силами генераль Либекерь, завоюеть и разрушить Петербургъ и пронивнетъ въ земли новгородскую и псковскую. Такимъ образомъ царь московскій, стесненный съ разныхъ сторонъ, долженъ будетъ, покинувши свою столипу, удалиться къ съверной части Волги, гдъ край не такъ плодороденъ, какъ лежащія на югь оть Москвы области. Русскія войска уже доказали на опыть, что не могуть устоять въ открытомъ поль противъ храбраго шведскаго войска и шведскій король можеть надъяться предписать своему врагу законы, а московскій царь должень будеть или отдаться на волю побъдителя, послъ того,

^{*)} Felix quem factunt aliena pericula cautum (Письмо Орлика).

какъ увидить свое войско разбъжавшимся во всъ стороны, или же съ остатками своихъ военныхъ силъ погибать отъ голода и лишеній всякаго рода.

Со Станиславомъ, находившимся вмѣстѣ съ Карломъ, было заключено еще такое условіе. Вся Украина съ Сѣверскимъ княжествомъ, съ Черниговомъ и Кіевомъ, а также и Смоленскъ присоединялись къ польской Рѣчи Посполитой, а Мазепѣ, въ вознагражденіе за такую услугу, обѣщанъ былъ титулъ княжескій и предоставлялись ему во владѣніе воеводства Полоцкое и Витебское на такихъ правахъ, на какихъ владѣлъ герцогъ Курляндскій подвластнымъ ему краемъ. Заранѣе предиолагался день, когда Мазепа созоветъ своихъ полковниковъ, объявитъ имъ договоръ и постарается уговорить ихъ добровольно принять его, такъ какъ этотъ договоръ даетъ имъ средства возвратить себѣ прежнюю вольность, отъ которой москали оставили имъ одну тѣнь *).

Въ исторіи Карла XII, составленной Фрикселемъ ⁵⁸), который пользовался дѣлами въ шведскомъ государственномъ архивѣ, говорится, что Мазепа былъ склонёнъ на сторону Станислава преимущественно іезуитами, которымъ онъ поддался, потому что съ юности былъ привязанъ къ римской церкви, и хотя впослѣдствіи изъ видовъ казался православнымъ, но на самомъ дѣлѣ онъ только притворялся и внутренно не терпѣлъ православнаго исповъданія. Подобное качество въ Мазепъ призвается въ манифестахъ царя Петра и въ универсалѣ гетмана Скоропадскаго ⁵⁹), гдѣ обличаютъ Мазепу въ намъренія отдать Польшѣ Малую Россію съ цѣлью ввести римскую вѣру и унію. Такое же намъреніе принисывается Мазепъ въ исторіи Петра Великаго до Пол-

^{*) ...} Solte die ganze Ukraine imgleichen die Herzogthumer Severien, Kiow, Tchernikow und Smolensko wieder unter polnischer Herschaft kommen und der Krone einverleibt werden, dahingegen versprach man dem Mazeppa zu seiner Vergeltung den Titul eines Fürsten beizulegen auch ihm die Woiewodschaften Witepsk und Polotzk auf die Art wie der Herzog von Curland sein Land, besetzet zu überlassen, endlich ward ein Tag anberaumet, an welchem Mazeppa seine Obristen zusammen ruffen ihnen diesen Vergleich vortragen und sie von freien Stücken darein zu willigen bereden solte, welches letzere desto eher zu vermuhten stünde, wann er ihnen die umwiedersprechlichen Vortheile vorstelle, so sie daraus zu gewarten hätten, in dem sie ihre vorige Freiheit wieder erlangten, wovon die Moscowiter ihnen nichts als den Schatten übrig gelassen (Adaeppeasch, Hämenmiß nepeboge, Häm. 1742 r., H. III, ctp. 236).

⁵⁶) Нъмецкій переводъ, стр. 78-79.

⁵⁹) Чт. М. О. И. в Д. 1859 г., т. I, стр. 183—184, 197—223.

тавской битвы Ософана Прокоповича. Въ договорахъ, сообщенныхъ Адлерфельдомъ, современникомъ близнимъ къ Карлу и много разъ видъвшимъ Мазепу, о въръ нътъ ничего.

Само собою разумвется, что Мазена такого договора, заключеннаго польским королемъ, не могъ объявлять никому изъ старшинъ: онъ хорошо зналъ, что никто изъ малороссіянъ не захотвлъ бы добровольно отдаваться Польшв. Поэтому передъ землянами онъ выставлялъ цвлію замысла независимость Украины. Въ этому давно уже стремились малороссійскіе патріоты. Это повидимому не было бы противно и посполитому народу, тъмъ болье, что недовольство великороссіянами черезчуръ ръзко вездъ высказывалось и оно-то подавало Мазенъ и его единомышленникамъ надежду, что ихъ замыселъ найдетъ себъ благопріятный отзывъ въ народной массъ.

29-го іюня Мазепа съ обозомъ стояль подъ Бълою Церковью. Въ этотъ день полученъ быль имъ царскій указъ воротиться къ Кіеву и расположиться по близости его до дальнъйшаго царскаго указа. Въ этотъ день было тезоименитство царя Петра и Мазепа отправилъ къ нему поздравительное письмо съ пожеланіями побъдъ надъ врагами, что изумительно становилось въ разръзъ съ дъйствительными чувствами малороссійскаго гетмана").

Мазепа двинулся въ путь, какъ вдругъ прибъжаль къ нему изъ Кіева гонецъ отъ Вельяминова-Зернова съ извъщеніемъ, что онъ привезъ Кочубея и Искру для совершенія надъ ними смертной казни. Гетманъ отправилъ туда своего генеральнаго бунчужнаго Максимовича съ сотнею компанейцевъ. Несчастныхъ осужденныхъ привезли скованными 11-го іюля въ гетманскій обозъ, находившійся въ Борщаговкъ, въ восьми миляхъ отъ Бълой Церкви. На другой день Вельяминовъ-Зерновъ подалъ гетману въ

^{*) ...} Благопривътствую убо вашему царскому пресвътлому величеству покорнымъ сердцемъ тезоименитаго ангела св. апостола Петра камени именнаго,
желаю усердіемъ истиннымъ подданскимъ, дабы тотъ камень въры оружіе на
пораженіе полчищь непріятельскихъ изостриль и горделиваго інведскаго Голіаеа обезглавилъ, а православнаго вашего царскаго величества монархію непоколебнымъ основаніемъ утвердилъ и во всёхъ путяхъ ваше царское величество сохраналъ, да не когда претъреши о камень ноги твоея. А яко тенеръ
Бежіею милостію ординованы отъ мене нолки полтавскій и компанейскій противъ вора Булавина получили надъ партіею его бунтовничою одолівніе, тако
и впредъ за молитвами тезоименитаго вашего царскаго величества ангела, да
покоритъ камень краеугольный сильный въ бранѣхъ Господь всякаго супостата подъ нозѣ вашего царского величества и всякъ падый на семъ камени да
разбіется... (Гос. Арх. Письма Мазепы).

присутствіи всёхъ старшинъ царскую грамоту, что Кочубей и Искра, за ложный доносъ на гетмана, осуждены на смертную казнь. Грамота была прочтена всенародно. Кочубея еще разъ подвергли допросу объ имуществё, и онъ, въ дополненіе къ прежнему показанію, сообщилъ еще о 1.500 червонцахъ и 200 ефимкахъ, объщанныхъ имъ въ раздачу дътямъ, о 1.000 червонцахъ принадлежащихъ его умершей дочери Забълиной по мужу, объщанныхъ на строеніе церкви въ Батуринъ, о нъсколькихъ штукахъ серебряной посуды и объ украшеніяхъ, наконецъ о нъкоторыхъ суммахъ, состоявшихъ на долгахъ.

14-го іюля утромъ рано преступники выведены были передъ собраніе всего Войска Запорожскаго и передъ толпы стекшагося съ разныхъ мѣстъ малороссійскаго народа. Ихъ конвоировали три великороссійскія роты съ заряженными ружьями. Прочитаны были ихъ вины. Затѣмъ ихъ обоихъ подвели къ плахѣ и отрубили головы. Тѣла ихъ лежали въ продолженіи всей литургіи выставленными на позоръ. По окончаніи литургіи, положили ихъ въ гробы и повезли въ Кієвъ. Тамъ они были погребены въ Кієво - Печерской лаврѣ близъ трапезной церкви, гдѣ и теперь можно видѣть надъ ними наменныя плиты съ истершеюся отъ времени надписью, сложенною, конечно, уже послѣ измѣны Мазепы *).

Въ наказъ, данномъ Вельяминову-Зернову, привезшему преступниковъ, велъно было объявить волю государя, чтобы преступники были казнены; но если гетманъ станетъ просить, чтобъ

Року 1708 мізсяца імля 15 дня посічены средь обозу войскового за Бізлом Церковью на Барщаговції и Ковшевом'я благородный Василій Кочубей судья генеральный и Іоаних Искра полковинки полтавскій, привезевы же тізла нахімля 17 въ Кієвь и тогожь дня въ обители святой Печерской на семъ мізсті погребены.

Прим. аетора: Свёдёнія о совершенін казни 14 іюля взяты изъ донесенія стольника Вельяминова-Зернова; а по запискё диканьскаго священника и по надгробной надписи она совершилась 15 іюля.

^{*)} Кто еси мимо грядый о насъ невъдущій Елицы здів естесмо положены сущи! Понеже намъ страсть и смерть повелё молчати, Сей камень возопіеть о насъ ти візщати. За правду и візрность къ монарсів нашу Страданія и смерти испыймо чащу. Злуданіемъ Мазецы всевічно правы, Посічены зоставше топоромъ во главы, Почиваемъ въ семъ містів Матери Владычнів, Подающія всімъ свонмъ рабомъ животь візчный.

ихъ оставить въ живыхъ, то Вельяминовъ-Зерновъ долженъ былъ ограничиться отвётомъ, что въ наказё у него нётъ о томъ ничего и онъ не смъеть ничего чинить безъ царскаго указа. Такого великодушія со стороны гетмана не последовало. Мазепа, въ посланной тогда государю грамоть, выразился, что христіанское мылосердіе побуждало его просить освобожденія отъ смертной вазни «лжевлеветниковъ и всенародныхъ возмутителей», но такъ пакъ они дерзнули «языкомъ льстивымъ и лживымъ бл...словить о превысочайшемъ вашего царскаго величества гоноръ и здравін, за которое встиъ намъ подъ высокою ващею державою и сладчайшимъ государствованіемъ пребывающимъ должно и достойно до последней капли крови стоять и умирать, а не токмо против ное что оному чинить и сочинять, но и помыслить страшно, ужасно и душепагубно», -- поэтому онъ не оказалъ милосерnia klebethukanb 60).

Въ письмахъ въ Головенну гетманъ повазалъ желяние оказать милость семействамъ казненныхъ и отдать женамъ ихъ и дътямъ Кочубеевымъ имущества, «понеже, -- выразился онъ, -многіе наипаче духовные докучають миж многими прошеніями, дабы и жена Кочубеева и дъти ихъ и жена Искрина могли безъ жадной бъды и скорби въ домахъ своихъ проживати спокойно и мирно и своихъ имъній употреблять, понеже мужи ихъ за свое преступление смертную уже казнь воспріяди» 61).

Н. Костомаровъ-

(Продолжение саподеть.)

⁶⁰⁾ Голикова: "Дополненіе въ Діяніямъ Петра Великаго", т. XV, стр. 131. 61) Госуд. Арх. Песьма Мазены.

Крестьяне духовных вотчинъ во второй половинъ XVIII въка *).

I.

Статистическія свёдёнія о духовных вотчинахэ.—Синодальные, архіерейскіе, нонастырскіе и церковные крестьяне.

После врепостныхъ врестьянъ второе место по многочисленности въ ряду всёхъ разрядовъ сельскаго населенія занимали во второй половинъ XVIII въка крестьяне духовныхъ вотчинъ. Несмотря на то, что еще со времени Ивана III правительство стало принимать меры, чтобъ ограничить увеличение числа населенныхъ имъній, принадлежавшихъ духовенству, владънія этого сословія все разростались; да это и понятно, если принять во вниманіе, что даже тъ государи, которые, какъ Иванъ Грозный или Алексъй Михайловичъ, дъйствовали наиболъе энергично въ этомъ отношении, въ то же время продолжали, по примъру своихъ предшественниковъ, жаловать вотчины различнымъ монастырямъ. Нужно замътить, однако, что владънія духовенства, до опредъленія ихъ точнаго размъра, казались еще болъе общирными, чъмъ они были въ дъйствительности. Монастырскій приказъ, въ въдъніи котораго при Петръ Великомъ было около 150.000 дворовъ, считаль населеніе своей области почти пятою престыянства; между тымь проценть духовных в престыянь во всемъ сельскомъ населеніи государства быль гораздо менте значителень, какь это видно изъ точныхъ данныхъ второй и третьей

^{*)} Этоть историческій очеркь, составленный, кром'я печатныхь источниковь, по документамь архивовь министерства юстяціи, министерства иностранныхь діль, межеваго, сенатскаго, ІІ отділенія собственной Его Величества канцелярін и Вольнаго Экономическаго Общества, посвящень духовнымь вотчинамь Великороссіи и Сибпри.

ревизій. Во время второй ревизіи, окончившейся въ 1747 году, крестьянъ синодальныхъ (бывшихъ патріаршихъ) было 37.426, архіерейскихъ—116.376, монастырскихъ—728.736 и соборныхъ и церковныхъ—23.767 душъ мужскаго пола, всего же—906.305 душъ муж. пола (за исключеніемъ Малороссіи, въ которой, какъ и при следующей ревизіи, переписи не производилось). Всего крестьянь въ это время было около 61/2 милл. душъ муж. пола,савдовательно, престъяне духовенства составляли 14°/о сельскаго населенія Великороссіи и Сибири. Во время третьей ревизіи (въ первые годы царствованія императрицы Екатерины) крестьянъ «духовных» вотчинъ» (бывшихъ синодальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ) было 960.226, да еще соборныхъ и церковныхъ 31.535 душъ, итого-991.761 душъ муж. пола. Всего престьянъ въ это время было болъе 7 милл., такъ что крестьяне духовныхъ вотчинъ составляли 12,4% сельскаго населенія, т.-е. нъсколько менъе, чъмъ во время второй ревизіи. Территоріальное распределение духовныхъ вотчинъ значительно отличалось отъ распредъленія помъщичьих вильній. Въ то время, когда кръпостныхъ на сфверныхъ окраинахъ государства было самое ничтожное количество, а въ Сибири ихъ и вовсе не было, духовные престыне составляли въ этой мъстности, особенно на съверъ Европейской Россіи, значительный проценть населенія *).

Для указанія разміровь земельныхь владіній отдільных архіерейских домовь и монастырей единственнымь полнымь иссточникомь служить відомость, составленная въ 1744 году. Дамныя ея не совершенно совпадають со свідініями второй ревизін, тімь не меціе изь нея все-таки видно, какія учрежденія были наиболіте крупными духовными вотчинниками.

Почти всё архіерейскіе дома имёли весьма значительное количество крестьянь. Такъ, напримёръ, Велико-Новгородская каевдра имёла сама по себё 19.763 д., а съ приписными монастырями по описи 1763 года—21.500 душъ муж. пола. Чудовъ каевдральный монастырь (Московской епархіи) имёль въ 1744 году 18.681 д., Ростовскій архіерейскій домъ—16.340 д., Тверской—11.980 д., каевдральный Троицкій Ипатієвскій монастырь

^{*)} Первое місто по относительному количеству духовных врестьянь во время третьей ревизін занимала Новгородская губ. (25,8%); а затіми въ убывающемъ порядкі слідовали губернін: Московская (20,8%), Архангельская (14,4%), Нижегородская (10,2%), Казанская (9,8%), Смоленская (7,2%), Вілгородская (6,5%), Оренбургская (5,8%), Воромежская (5,3%) и Сибирь (5,3%).

(Бостромской епархіи)—11.266 д., Базанскій архіерейскій домъ—10.009 д. и т. д. Всего за 22-мя архіерейскими наоедрами было по відомости 1744 года 164.419 душъ *),—слідовательно среднимъ числомъ по 7.474 души на архіерейскій домъ.

Самый богатый изъ архіерейскихъ домовъ имвль только 21.500 душъ крестьянь; у богатышаго изъ монастырей - Троиц ко-Сергіевской давры-съ 12-ю приписными къ ней монастырямі икъ было впятеро болье, а именно около 106.000 душъ. Наво вемъ нъкоторые изъ монастырей особенно богатыхъ престыянами Троицкій Александро - Невскій монастырь имбль въ 1744 году 25.464 д., Успенскій Трифоновъ (Вятской епархіи)—23.859 д. Кирилловъ-Бъловерскій съ 2-мя приписными въ нему (Вологод свой епархів) — 21.590 д., Саввинъ-Сторожевскій монастырь — 16.047 д., Вознесенскій женскій монастырь (Московской епар хін)—15.582 д., московскій Новод'ввичій монастырь—14.480 д. мосповскій Новоспасскій ставропигіальный монастырь — 14.14 душъ, Спасскій ярославскій — 13.981 душъ, Воскресенскій называемый Новый Герусалинъ—13.660 душъ, московскій Си моновъ монастырь—12.146 д., Іосифовъ вологодамскій (Перея славской спархіи)—11.422 д., Пафнутієвъ боровскій—11.06 душъ и т. д. Всего монастырей, имъющихъ населенныя вотчин (за исключеніемъ каседральныхъ) было 457. Если принять в вниманіе, что ва ставропигіальными монастырями числилось око ло 20 приписныхъ, а за остальными около 30, то всъхъ мона стырей, имавшихъ населенныя иманія, будеть около 507. А так накъ общее количество монастырей въ техъ же епархіяхъ был 822, то, сабдовательно, значительно болбе половины ихъ (61%) имъли престыянъ. Если же взять мужскіе и женовіе монастыр отдельно (первыхъ было всего 633, вторыхъ-189), то окажется что изъ мужскихъ имъни крестьянъ 60%, а изъ женскихъ-36°/. Затвиъ изъ общаго количества вотчинныхъ монастырей не считая придисныхъ, т.-е. изъ 457 монастырей, имъвние же нье 10 душь составляли $6.4^{\circ}/_{\circ}$, имыние оть 11 до 30 д.— $7^{\circ}/_{\circ}$ отъ 31 до 60 д. -9,6%, отъ 60 до 100 д. -7%; следова тельно, всего менъе, 30 д., крестьянъ имъли $13,4^{\circ}/_{\circ}$ монаств рей, отъ 30 до 100 д. $-16,6^{\circ}/_{\circ}$, а болье 100 д. $-70^{\circ}/_{\circ}$, в

^{*)} Значительная разница данных объ архіерейских крестьянах по въд мости 1744 г. и по свъдънію второй ревизіи, въроятно, происходить отъ тог что вотчины каседральных монастырей зачислены по въдомости 1744 года записло архіерейских, а по второй ревизіи—въ число монастырских крестьям

томъ числъ однихъ монастырей, имѣвшихъ болѣе 5.000 д., было $5.7^{\circ}/_{\bullet}$. Если сравнить этотъ выводъ съ тъмъ, который получается при изслъдованіи помъщичьнго землевладѣнія во вторую половину XVIII въка, то мы увидимъ, что между тъмъ какъ среди помъщиковъ преобладало мелкое и среднее землевладѣніе (имѣвшихъ менѣе 30 д. было $62.7^{\circ}/_{\circ}$, а отъ 30 до 100 душъ— $21.1^{\circ}/_{\circ}$), монастыри были пренмущественно крунными вотчинниками (помъщиковъ миѣвшихъ болѣе 100 д. было лишь около $16^{\circ}/_{\circ}$). Если раздѣлить общую сумму крестьянъ ставронигіальныхъ и епархіальныхъ монастырей на число этихъ монастырей, не считая приписныхъ, то на каждый изъ нихъ среднимъ числомъ придется 1.445 душъ.

Монастырские престыние принадлежали по преимуществу крупнымъ вотчинкамъ; но былъ разрядъ духовныхъ имъній, въ которомъ преобладало, напротивъ, мелкопомъстное землевладъніе: мы говоримъ о соборныхъ и церковныхъ крестьянахъ. Милютинъ въ своемъ извъстномъ трудъ о недвижимыхъ имуществахъ духовенства полагалъ, что вотчины приходскихъ церквей составляли явленіе исключительное; но это несправедливо: какъ намъ уже извъстно, по второй ревизіи соберныхъ и церковныхъ крестьянъ было 23.767 д., а по третьей—31.535 душъ ").

Въ сожадъню, намъ неизвъстно все число соборовъ и церквей, владъвшихъ крестьянами. Въ «Духовныхъ штатахъ» мы имъемъ только въдомость соборовъ и церквей, у поторыхъ было болъе 20 думи крестьянъ. Такихъ въ 1764 году оказалось: соборовъ 27 и приходскихъ церквей 105, итого—132 **).

Что касается того, были ли вотчинные соборы, имъвшіе иснье 20 душь крестьянь, то если они и существовали, ихъ во всякомъ случав было самое инчтожное количество,—по крайней мъръ въ данныхъ генеральнаго межеванія мы не нашли ни одного подобнаго собора. Танимъ обравомъ вотчинные соборы были разбросаны; по всей Великороссіи. Что же касается приходскихъ

^{*)} Во время третьей ревизи соборных и церковных крестьянь въ тогдащией Московской губерии было 15.651 д., въ тогдащией Новгородской (въ составъ которой входила и Псковская провинція)—13.665 д., въ Воронежской—1.445, Нижегородской—613 и Балгородской—161 душа муж. пола.

^{**)} Вотчинные соборы, имъвшіе болье 20 душъ, находились въ следующихъ городахъ: Исковъ, Островъ, Изборскъ, Великихъ Лукахъ, Торопцъ (2), Устють (3), Сольвычегодскъ, Ярославлъ, Кашинъ, Устюжнъ - Желевнопольской, Торжкъ, Ржевъ (2), Зарайскъ, Муромъ, Бълевъ, Курскъ, Путивлъ, Брянскъ (2), Трубчевскъ, Чебоксарахъ, Арзамасъ и въ сель Лысковъ.

церквей, имъвшихъ болъе 20 душъ крестьянъ, общее число которыхъ, какъ мы уже знаемъ, доходило до 105, то наибольшая ихъ часть (а именно-три четверти всъхъ такихъ вотчинныхъ церквей) находилась въ прежней Псковской провинціи, входившей въ началь царствованія императрицы Екатерины ІІ въ составъ Новгородской губ. "). Затъмъ вотчинныя приходскія церкви были еще въ следующихъ местахъ: въ Устюге Великомъ-14, въ Новгородъ-6, Сольвычегодскъ-4, Лихвинъ-1, Темниковъ-1. Кромъ того мы нашли въ данныхъ генеральнаго межеванія еще около 40 вотчинных церквей (не помъщенных въ спискъ тъхъ, которыя имъли болъе 20 душъ); ночти всъ онъ находились въ Псковской провинціи. Такимъ образомъ можно принять, что всехъ вотчинныхъ церквей было около 150, а такихъ же соборовъ, какъ мы уже знаемъ, 27,-следовательно, всъхъ вотчинныхъ соборовъ и церквей было около 177. Среднимъ числомъ на каждый соборъ или церковь приходилось 178 душъ врестьянъ, между твиъ какъ на одинъ монастырь пришлось 1.445 д., а на одну архіерейскую каседру — 7.474 души.

Если мы возьмемъ всё разряды крестьянъ духовнаго вёдомства (синодальные, архіорейскіе и церковные) и сопоставимъ ихъ съ частными владёльцами Великороссіи, то мы найдемъ, что самымъ крупнымъ вотчинникомъ была Троицко-Сергіевская лавра (около 106.000 душъ); затёмъ второе мёсто принадлежитъ графу П. Б. Шереметеву, который въ Великороссіи имёлъ болёе 64.000 душъ (не считая того, что онъ далъ въ приданое за своею дочерью болёе 14.000 д.); третье мёсто занимаетъ графъ Е. Г. Разумовскій, который въ одной Великороссіи, не считая его огромныхъ малороссійскихъ вотчинъ, владёлъ болёе чёмъ 34.000 душъ. Затёмъ будутъ слёдовать опять духовные вотчинники: синодальный домъ (по второй ревизіи 31.468 душъ), Александро - Невскій—(25.464 д.), Успенскій-Трифоновъ монастырь Вятской епархіи—(23.859 д.), Кирилловъ - Вёлозерскій монастырь (21.590 д.), Велико-Новгородская каеедра (21.500

^{*)} А именю: въ городъ Исковъ ихъ было 38, въ Опочкъ—7, въ Пусто - Ржевъ (нынъшній Ново-Ржевъ)—8, въ Выштородъ — 7, въ Изборскъ — 5, въ Гдовъ—4, въ Кобыльъ—3, въ Воронежъ—3, въ Островъ—2 и въ Вельъ—3, итого—79 церквей. Сопоставимъ съ этимъ свидътельство митрополита Маркела въ XVII въкъ: "Здъсь, во Исковъ, — писалъ онъ, —всъ церкви вотчинымя, и по древнему обыкновенію церквами владъютъ и тъми вотчинами корыстуются муживи", т.-е. мірскіе люди. Бъллевъ: "Разсказы изъ Русской исторіи", т. ІІІ, стр. 92 и 93.

душъ) и только девятое мъсто принадлежить опять частному ляцу: графъ А. С. Строгановъ имълъ 19.000 д. муж. пола *).

II.

Положеніе духованть вотчинь въ пятвдесятыхъ годахъ прошлаго столічія. — Повниности престьянъ. — Истязавія отъ духовныхъ властей и управителей. — Администрація духовныхъ вотчинъ. — Выводныя деньги. — Рекрутчина.

Въ отношеніяхъ правительства въ имфиіямъ духовенства мы видимъ въ XVIII въбъ не нало колебаній, прежде чъмъ была окончательно сознана необходимость ихъ секулирязаців. Петръ Великій, учредивъ въ 1701 году монастырскій приказъ, лишиль духовенство права непосредственнаго управленія патріаршими, архіерейскими и монастырскими вотчинами; на содержаніе чернаго духовенства вельно было отпускать опредъленное количество денегъ и хабба, а остальное употреблять на нужды благотворительности и просвъщенія. Въ 1720 г. духовныя вотчины были по-прежнему переданы въ завъдывание духовенства, однако монастырскій приказь, закрытый тогда, быль вновь возстановлень въ 1721 году, но уже какъ учреждение зависимое отъ синода, и быль окончательно уничтожень въ 1724 году. Онъ быль преобразованъ въ особое хозниственное отдъленіе подъ именемъ «камеръ-конторы». «Но, получивъ вотчины во свое управление, -- говорить извъстный историкъ церкви г. Знаменскій, -архіерем и монастыри все-таки не могли распоряжаться своими доходами съ нихъ самостоятельно, по-прежнему должны были довольствоваться опредвленнымъ окладомъ, затъмъ все остальное предоставлять въ распоряжение правительства... Всъ хозяйственныя дъйствия ихъ подчинены строгой отчетности; при архіерейских домахь и монастыряхъ заведены шнуровыя книги, вельно подавать въ синодъ ежегодно отчетъ, назначены наказанія за недочики и начеты по сборамъ. Прежнее недовольство ихъ на монастырскій приказъ обратилось теперь на синодъ, который приняль на себя и обязанности, и отвътственность приказа... Между тъмъ самъ св. синодъ очень тяготился своею отвътственностью по недоиикамъ, которыя правительство приписывало единственно дурному хозяйству «духовной команды». За 1721—22 гг. недоники возросли до 1.224.620 рублей». Въ 1726 году велено было учре-

^{*)} Нужно замытить къ тому же, что относительно духовных вотчининковъ жы беремъ данныя 1744 года, а для свытскихь—свыдына второй половины XVIII выка.

дить при синодъ особый департаменть изъ шести лиць свътскаго званія, названный коллегіей экономім синодальнаго правленія, которая по всёмъ недуховнымъ дёламъ должна была входить съ представленіемъ не въ синодъ, а въ сенать. Въ 1738 году при Аннъ Ивановнъ коллегія экономіи была совершенно передана въ въдъніе сената; въ ен завъдываніи вельно быть и синодальнымъ вотчинамъ, такъ какъ на нихъ оказалась большая недоимка. Елизавета Истровна, по прайней мъръ до послъднихъ годовъ своего царствованія, держалась относительно духовныхъ имъній совершенно другой системы. Всв двиствія ся относительно церковныхъ имуществъ, — говоритъ Милютинъ, — «клонились не столько къ со-храненію, сколько къ уничтоженію введеннаго Петромъ Великимъ устройства. Въ ея царствование не только возвращались монастырямъ отобранныя у нихъ имущества, но и давались новыя; императрица не только подтверждала жалованныя грамоты прежниго времени, но и предоставляла ихъ вновь нъкоторымь обителямъ. Она котъла препратить даже разсылку отставныхъ солдатъ по монастырямъ для пропитанія». Понятно, что при ней въ 1744 г. поллегія энономін была уничтожена и высшее управленіе церковными вотчинами было вновь поручено синоду: велёно было «всё доходы синодальныхъ, архісрейскихъ и монастырскихъ вотчинъ и проч., что были въ въдомствъ той коллегіи, отдать въ въдомство и управление св. синода по-прежнему со всеми расходами, на что было положено и унотреблялось изъ техъ доходовъ при... Петръ Великомъ». Устранение контроля свътскихъ властей развязало руки духовнымъ лицамъ, и скоро обнаружились печальныя для престыянь последствія такого порядка, какь это будеть видно изъ следующаго ниже очерка положения крестьянъ въ пятидесятыхъ годахъ прошлаго стольтія.

Повинности престынь въ имвніяхь духовенства были чрезвычайно разнообразны и весьма неодинаковы по количеству, такъ что весьма затруднительно установить въ этомъ отношеніи средній нормы. Относительно првиостныхъ престынь это можно сдвлать съ гораздо большею опредвленностью. Крвпостные разко раздвлянсь на оброчныхъ и барщинныхъ. На основаніи общихъ современныхъ свидътельствъ и многихъ частныхъ указаній можно опредвлить средній размірь оброка въ различные періоды Епатерининскаго царствованія; барщинная повинность опредвлялась извітельнымъ количествомъ дней въ недвлю работы на номіщика и о числі этихъ дней есть также много извістій.

Далеко не такъ ясно мы можемъ представить себъ размъръ преотъянскихъ повинностей въ вотчинахъ духовенства. Мы имъемъ возможность неречислить всё роды повинностей и разпообразныхъ поберовъ, взимаемыхъ тамъ съ престъянъ, но лишь въ немногихъ случаяхъ можемъ опредълить, какъ велико было бремя, ложившееся на каждаго престъянина; между тъмъ для престъянъ, на примъръ, дворцоваго въдомства такой выводъ можно сдълать съ большею точностью, вследствие того, что мхъ натуральныя вовинности въ течение ХУНІ въка постепенно перелагались на деньги и процессъ этотъ въ разсматриваемую нами теперь эпоху почти окончательно завершился.

Тъмъ не менъе положение крестьянъ въ духовныхъ вотчинахъ будетъ для насъ довольно исне изъ нъсколькихъ приитровъ. Въ вотчинахъ приписаннаго къ синодальному дому Николеевскаго Амвросіева Дудина монастыря, Нижегородскаго утяда, 940 д. до 1752 года пахали и убирали ежегодно 117 десятинъ въ наждемъ пелъ, слъдовательно всего 351 дес. (нъсколько болъе 1/2 дес. на каждую душу), съна косили 1.300 коненъ, ставили дровъ 480 возовъ и «прочее монастырское издвліе исправляли», котора-го, но словамъ властей, «исчислить не можно».— Ерестьяне Шац-каго увзда Нинолаевскаго Чернева монастыря, отданнаго въ 1758 г. на содержаніе Тамбовскаго архіерейскаго дома, 1.763 дуніи, обработывали по 110 дес. въ каждомъ полв, следователь-но всего 330 дес., кромъ косьбы сёна, ловли рыбы, починки но всеге 330 дес., кромв косьом свиа, жовли рыом, ночинки развыхъ отроеній и т. п.; да кромв того, но словамъ крестьявъ, 400 д. изъ нихъ ходили по очереди на работу при архієрейсномъ домъ. — Крестьяне лихвинскаго Покровскаго мужскаго монастыря, 1.214 душъ, въ Лихвинскомъ и Чернскомъ убздахъ, пакали пашни на монастырь всего только 93 дес. во всёхъ поляхъ, да косили свиныхъ моносовъ 940 волоковыхъ копенъ. Но кромъ того сили свинихъ нопосовъ 940 волоковыхъ попенъ. Но проив того съ вихъ взиналось ежегодно вибето столовыхъ принасовъ деньтами 112 руб., кономлянато свиени 23 четверти, хивлю 47 четв., ржи столько же, куриныхъ янцъ 6.016, дровъ 188 саженъ. Работнивевъ они посылали въ монастырь, для различныхъ работъ, годовыхъ 6 человъкъ и для суточнаго караула также 6 человъкъ. Крестънне ветчины Новоспасскаго монастыря Шамкаго уввда, 2.194 души, нахали въ 50-хъ годахъ пашни на монастырь 504 десятины во всъхъ поляхъ, слъдовательно менее четверти десятины на душу, косили много съиз, давали 16 четвертей ржи, стольно же овса, оброка 90 рублей и разныхъ

денежныхъ поборовъ за погреба, за пеньку, холсты, яйца, орбхи, за работниковъ около 30 конъекъ съ души; кромъ того давали 580 подводъ для отвоза монастырскаго клеба въ Москву или иногда, по предложению властей, покунали хльбъ на мъсть по московской цень и такимь образомь избавлялись оть подводной повинности, а монастырское начальство покупало клюбь въ Москвъ на полученныя такимъ образомъ деньги. - Крестьяне Троицкаго-Калязина монастыря, Кашинскаго убзда, 7.222 души, пакали на монастырь пашин 772 дес. во всъхъ полехъ, накашивали на свиныхъ покосахъ свиа 340 стоговъ (каждый въ обхвать по 10 саж.). Сверхъ того до 1755 г. они платили ежегодно 488 руб. деньгами и давали разные столовые припасы: грибы, ягоды, яйца, ставили работниковъ, приготовляли сани, телъги и прочее. Въ 1755 году архимандрить взыскаль съ нихъ 720 руб.; въ 1756 г., по привазу монастырскихъ властей, они уплатили 5.900 рублей, т. е. около 81 копъйки съ каждой души, и 143 барана; въ 1757 году съ нихъ велъно собирать за грибы, ягоды, орван, уголья и проч. по 40 коп. съ души. Крестьяне въ поданной ими челобитной просили объ опредълении ихъ на оброжъ. Тяжелое положение ихълеще ухудшалось злоупотреблениями прикащиковъ, о чемъ мы сважемъ виже. -- Крестьяне угличскаго Николо-Улейминскаго монастыря, 1.579 душъ, исполняли въ 1761 году на монастырь следующія работы: обработывали и убирали поля, косили съно, рубили капусту, варили пиво и квасъ, набивали снъгомъ погреба, производили постройки. Вся эта работа потребовала съ каждой ревизской души барщины по 71/4 дней комныхъ и по 91/1 дней пъшихъ. Если оцънить этотъ трудъ по таксъ, установленной правительствомъ для горнозаводскихъ крестьянъ (автомъ за пъшаго работника 5 коп., за коннаго-10 коп., зимою за пъщаго-4 и коннаго-6 к., принявъ среднимъ числомъ 38 Rohharo—8 Ron., a 38 number $-4^{1/2}$ Ron.), to me holyumb, что стоимость работь, приходившихся на долю важдой ревизской души, приблизительно равнялась одному рублю. --- Весьма подробныя свёдёнія о сборахь и повинностяхь, существовавшихь въ монастырскихъ вотчинахъ, мы находимъ въ наказв крестьянъ одного села, принадлежавшаго тобольскому Знаменскому монастырю. Прежде всего за пользование землею престыяне вносили «пятинный хлібов», т. е. пятый снопь изв урожая. Затімь разную работу они работали по 13 дней; пахали пашни съ вънца на своихъ лошадяхъ по одной трети десятины и рвали конопли по два

дня; плели сътей для рыбной ловли по самени изъ своей конопли, «неводы садили и починивали и неводили недъли по 2 и по 3»; мяли конопли но одному пуду и парили по одной четверти толожна. Кромъ того съ нихъ собиралось съ наждаго вънца: съна по 20 нечатныхъ жопенъ (каждая копна равнялась возу), а у кого не было свиа, съ техъ брали отъ 2 до 5 рублей, -- по полторы сажени дровъ, по два бревиа, по двъ кади уголья, по 10 фунтовъ лыка и три скалы бересты, а кто не ставиль всего этого, дол-жень быль платить по 72 коп. въ годъ. Кроив того съ крестьянъ взыскивали по одвъмъ санямъ и дровнямъ съ десяти вънцовъ (а вто не поставить, брами за сани по 50 к., а за дровни по 20 к.), по лонать и одной лычной веревив, смолы брали съ 10 душъ по одному печатному ведру, груздей по ведру, грибовъ по ръшету. Они давали еще съ вънца по двъ подводы въ городъ на разстояни 63 верстъ и по двъ подводы на мельницу (16 версть), возили хлъбъ, живую рыбу, пиво, съно и проч. Стариви 70-80 лътніе караулили запоры и рыбу въ садвахъ, собирали хивль, прили по 10 фунтовъ прижи на невода изъ монастырской кононди. Кромъ того нанимали отъ міра по 15 чедовъть плотинковъ, которымъ платили по 7-15 р. въ годъ *). Сверхъ всего этого престыяне жали проваго хлеба по 40 и ржи но 20 сусноповъ, пшеницу отбирали въ теченіе 5 дней, ячмень споблили и чистили, колупали съру съ хвойныхъ деревьевъ; съ важдой дввушки, достигшей 15 лють, брали тонкаго холста но 5 аршинъ. Отъ всвяъ этихъ работъ, по словамъ престъянъ, они нришли въ такое «крайнее разореніе», что и чрезъ нъсколько леть не могли оправиться. Действительно, нельзя не признать, что ихъ положение было крайне тяжелое. — Брестьяне Троицкаго тюменскаго монастыря (63 души), сообщая о тъхъ повинностяхъ, которыя они исполняли (земледъльческія работы, поставка дровъ, подводы и параулы), оцънивають ихъ на деньги; оказывается, что они отработывали ежегодно въ пользу монастыря на 1 руб. 72 коп. съ души.

Итакъ, въ названныхъ нами монастырскихъ вотчинахъ, состоявшихъ на барщинъ, также какъ и въ другихъ имъ подобныхъ, крестьяне исполняли разныя земледъльческія работы на

[&]quot;) При другомъ архимандрить на этихъ престъянъ было прибавлено еще нъкоторое количество лъсныхъ матеріаловъ, собирали со всей вотчины болье пуда масла, да въ теченіе трехъ льтъ посылали изъ нихъ 19 человъкъ по недъль къ митрополиту Павлу.

полихъ и огородахъ, косили съпо, возили лъсъ и приготовляли кирничъ "), производили различныя постройки, давали подволы. пасли монастырскіе табуны, приготовляли невода, ловили рыбу, набивали погреба льдомъ, варили шиво и квасъ, содержали караулы; съ престынъ собирали хлабъ, свио, дрова, бревна, уголья, лыко, кононию, толонно, берановъ, яйца, оръхи, ягоды, грибы, масло, сыръ, мисо, лопаты, веревки, сами, комуты, дуги, оглобли, возжи, ведра, смолу и т. п. Кромъ того, кли въ замвиъ нъкоторыхъ взносовъ натурою, съ нихъ взимались различные денежные сборы: на проинтание отстивныхъ, за столовые занасы **). Въ помъщичьихъ имъніяхъ барокая запашка была гораздо значительные; тамъ весьма умиреннымъ урокомъ считалась обработка одней десятивы въ полв на каждое тягло, --- слъдовательно, на душу въ 3-хъ поляхъ около полуторы десятивы; но количество другихъ поборовъ и повинностей было, новидимему, умърениве.

Кромъ барщинныхъ монастырскихъ вотчинъ были и оброчныя. Иногда крестьяне, состоявшіе прежде на баршинѣ, по вхъпросьбъ переводились на оброкъ. Такъ, напримъръ, крестьяне одного села Бълопесоцкаго монастыря, Каширскаго уѣзда (124 души), пахали до 1757 г. въ трехъ полихъ 106 дес. монастырской пашни, косили съно, чинили казенный домъ, ваходивщися въ ихъ селъ, и дѣлали все, что нужно для «домоваго исиравленія». Не съ этото года, по челобитью ихъ въ Троицпо-Сергієвскую лавру, всъ монастырскія земли и сѣнные пеносы отданы были имъ за оброкъ по 2 рубля въ годъ съ каждой десятины, такъ что имъ приходилось вносить по 1 руб. 71 коп. съ души, причемъ они нользовались и тою землей, что прежде обрабатывалась на монастырь ***).

Въ оброчныхъ монастырскихъ вотчинахъ, кромъ дележнаго взноса, крестьяне исполняли иной разъ различные повинности ж давали всевозможные предметы натурою или соотвътственное количество денегъ. Двъ волости, принадлежавшія Свъсскому Успем-

^{*)} Крестьяне Воскресенскаго монастыря заявили, чте они приготовляля для перковнаго строенія въ лето по 200—800 тысяча каривча.

^{**)} Мёстами на свиерѣ Россіи престьяне числиянсь за монастырями и церквами въ колодинскъ; такъ было, напримъръ, въ некоторыхъ уездахъ Воло водской губерин.

^{***)} Но просьбы врестьянь о переводе на оброкь часто и не удовлетворя-

скому монастырю въ городъ Брянскъ (3.295 душъ), платили монастырю обронъ по рублю съ души; да сверхъ того одна волость ставила въ монастырь дубьевъ липовыхъ 500, лопатъ 500, неводныхъ полотенъ 26 саменъ, сканцовъ 52 мотка, лычныя веревки дая невода; другая волость доставляла рогожъ 500, кульковъ регожных 500, также неводныя полочна, спанцы, лычныя веревки. Времъ того крестьяне той и другой велести работали на монастырскихъ огородахъ, чинили плотины и мельницы, отбывали караулы и т. д. Изъ челобитной престыянь Саввина-Сторожевского монастыря мы видван, что они платили оброка по 1 рублю съ души, но промъ того архимандрить носылаль ихъ всъхъ потоловно на работу въ теченіе двухъ неділь и болье. Однажды онь заставиль ихъ чистить прудь въ самую страдную пору, и такъ какъ они не дали требуемой съ нихъ взятим (700 руб.), то продержавъ ихъ на этой работь болье мьсяца. Такимь образомь, --- говорять престьне, --- «жы въ посъву яровато хлеба допущены не были в иногія наши врестьянскія тягла лежать впусть; а хотя некоторыя тягла и засъяны были, только оныя засъяны были сторонними людьми, нъ тому же и оставшими въ нашихъ домъхъ съ женами и двигами, отчего причинился на оставшей нашей тяглой земяв недосьвь и противь прежнихъ льть въ хльбь недостатонъя. Ихъ заставили танже домать намии зимою въ самое неудобное время, такъ какъ они не дали архимандриту въятки въ 90 руб. Врестьяне приготовляли емегодно семь неводовъ, вили нанаты изъ своей пеньки, ставили плотинковъ и штукатуровъ, чиным веткія монастырскія строенія, котя на это были ассигнованы особыя деньги. Этотъ же архимандрить вельгь престъпнамъ содержать отставныхъ унтеръ-офицеровъ и солдатъ, которые промде процитывались на монастырскій счеть. Вром'в того престъяне вносили въ годъ за дрова, колеса и сапи, поровье масло, хмбль, на номупку ломовъ и рукавицъ, на пилы и проч. божње 1.300 руб. въ годъ.

Случалось, что изъ вотчинъ одного и того же монастыря однъ состоями на барщинъ, а другія—на оброкъ, и неравенство положенія вывывало неудовольствіе въ барщиныхъ крестьянахъ.

Изъ всёхъ приведенныхъ данныхъ очень трудно сдёлать выводъ о среднемъ размъръ новинностей престыннъ въ духовныхъ вотчинахъ; есть однако же возможность указать, что считаля высшия духовным власти наиболье обыкновеннымъ доходомъ съ престъянъ

Мы увидимъ ниже, что въ нёкоторыхъ случаяхъ тяжесть повинностей, а еще чаще злоупотребленія мъстныхъ духовныхъ властей вызывали волненія среди монастырских в престыянь. Такія волненія происходили въ пятилесятыхъ годахъ, между прочимъ, въ вотчинахъ Новоспасскаго монастыря и Спасо-прославскаго. Въ октябръ 1756 г. синодъ для успокоенія крестьянъ приняль следующую мъру. Онъ предписаль пахатную и съновосную работы прекратить и земли, обрабатываемыя прежде на монастырь, раздать во владеніе престыянамь по тягламь; если же останется еще лишняя земля, то сдать изъ оброку своимъ крестьянамъ, кто взять захочеть, на накой бы то ни было срокь, а если свои не возьмуть, то и постороннимъ; вмёстё съ тёмъ крестьянъ перевести на оброкъ и собирать его ежегодно по рублю съ души. Въ дълъ о престыянахъ Новоспасского монастыря есть свъденія, что указъ этоть не быль приведень въ исполнение; быть-можеть онь остался безъ результатовъ и для вотчинъ Спасо-ярославскаго монастыря, но введеніе синодомъ одинаковаго рублеваго оброка въ имъніяхъ различныхъ мъстностей доказываеть, что синодъ считаль такой сборь соотвътствующимъ среднему размъру повинностой монастыровихъ врестьянъ. Напомнимъ, что стоимость повинности въ вотчинахъ угличекаго Николо - Улейминскаго монастыря, по нашему вычисленію, также приблизительно равнялась одному рублю. Крестьяне Саввина-Сторожевского монастыря платили рублевый обровъ; архимандрить требоваль еще изкоторыхъ работь и денежныхъ сборовъ, но крестьяне считали это незаконнымъ. Однимъ словомъ, стоимость наиболее обыкновенныхъ новинностей или нормальный обровь для пятилесятых головь прошлаго стольтія можно принять въ одинъ рубль (это подтверждается и тъмъ, что иры севуляризаціи духовных вижній въ царствованіе Петра III съ престыянь вельно было взимать по 1 рублю съ души); несомнынно однаво, что монастырскія власти иной разъ вначительно превышали эту норму.

Весьма обременительно для монастырских в престыяны было то, что изы среды ихы бразись вы служителя для монастырей и архіерейскихы домовы, которые составляли изчто вы роды крыностной дворни.

Какъ въ помъщичьихъ вотчинахъ крестьяне не были ограждены закономъ въ нользованіи отведенною имъ землею, такъ было и въ духовныхъ вотчинахъ, и они неръдко жаловались въ евоихъ челобитныхъ на отобраніе отъ нихъ монастырскими властями земли, прежде находившейся въ ихъ пользовани. Такъ, напримъръ, въ вотчинахъ Новоспасскаго монастыря было произведено значительное увеличение монастырской запашки; при этомъ у
врестьянъ была отръзана часть ихъ пахатной «одворичной» земли.
Правда, соотвътственное количество земли было отведено престьянамъ изъ монастырскихъ дачъ, но эта мъна возбудила ихъ сильное неудевольствие; очевидно, они получили землю худшаго качества или вовсе еще нераспаханную. Ерестьяне Троицко-калязинскаго монастыря жаловались, что «поревшие тяглые ихъ поселки или пустоши», оставшиеся послъ вышедшихъ или выморочныхъ престьянъ, были взяты на монастырь и къ тому же ихъ
заставили обрабатывать эти земли (772 дес. пашни во всъхъ
ноляхъ и сънныхъ покосовъ на 340 стоговъ; всъхъ крестьянъ
въ этой вотчинъ было 7.222 души). Крестьяне Муромскаго собора жаловались, что протопонъ отнялъ у нихъ 45 дес. пахатной земли и еще нокосы.

Несмотря на эту необезпеченность престьянъ въ пользованін своими надѣлами, нужно полагать, что въ большинствъ случаєвъ имъ отводилось достаточное количество земли. Правда, мы не имъемъ точныхъ свъдѣній о размѣрахъ престьянской запашки въ это время, но мы видѣли, что собственно монастырской пашни приходилось весьма небольшое количество на каждую душу, а между тъмъ послъ секуляризаціи духовныхъ вотчинъ въ ихъ пользованіи, какъ мы покажемъ ниже, на основаніи данныхъ генеральнаго межеванія, оказалось значительное количество пахотныхъ земель.

Не одно обременение работами и разными поборами вызывало неудовольствие крестьянь, принадлежавшихь духовенству, — они неръдко подвергались еще различнымъ мучениямъ и истязаниямъ, какъ и кръностные крестьяне. Такъ, наприм., крестьяне Николаевскаго Амвросиева Дудина монастыря жаловались, что ихъ архимандритъ «завсегда мужесий поль въ цъпи сажаеть, мучитъ и плетьми бьетъ безвинно». Въ вотчинъ Новоснасскаго монастыря управитель, вымогая взятки, по словамъ крестьянъ, «держитъ ихъ въ цъпіхъ и жельзахъ недъль по няти и больше и, державъ, бьетъ плетьми, палками, пинками, смертными побои и, бивъ паки, бросивъ въ тюрьму, мучитъ голодною и студеною смертью, и... разглашаетъ, что въ вотчину за тъмъ и съжхалъ: разорить всъхъ до конца и искоренить». Крестьяне Саввина-Сторожевскаго монастыря жаловались, что архиман-

дрить, заставивъ ихъ ломать камии зимой, безчеловъчно быет ихъ палнами, чтобы принудить въ работв. По словамъ престьянъ Троициято-Калявина монастыря архимандрить, прівхавъ кт нимъ для собиранія излишнихъ платежей, очевидно на вопросъ, по чьему указу имъ приходится платить болье, сказаль: «Я прівхаль самь указь! - и нещално биль 30 человіть. Отт монастырскихъ властей не отставало и соборное духовелство. По словамъ престыянь, муромскій протонопь сь братіей «чинить имъ разорение и смертные побои,... и въ торговые дня приказываеть ихъ всёхь ловить и приводить въ мудомскую воеводскую канцелярію и держать нодъ карауломъ безвинно, нохваляясь всёхъ ихъ бить внутомъ, и самъ бадить по рекамъ съ ружьями съ свойственниками своими, муромской воеводской канцелярін подъячими, и на рікть Тешть, поймавь на плотахъ престъянина Никиту Данилова, билъ батожьемъ смертно». Муромскій же протопопъ, производя разныя беззакомія во время рекрутснихъ наборовъ, мучитъ «немилостиво престыянъ, а иныхъ и внутьями». Въ Сибири монастырскія власти являлись иногда суровыми вотчинниками не только относительно оборовъ съ врестьянъ (см. выше), но и относительно личной расправы съ ними. Воть что разовазывають престыне извоторых в деревень тюменскаго Тромцкаго монастыря. Въ 1756 году архимандритъ Софроній обложиль ихъ тяжелыми сборами и барщиной; всв, начиная отъ 15-ти лътъ, должны были работать; старики наряжались въ караулы; словомъ, съ каждой окладной души приходилось въ годъ по 173 рабочихъ дня, да деньгами по 88 копъекъ, «кромъ положенных по силь аказовь помъстных денегь», «а ежели когда изъ нашей братін, - писали крестьяне, - платеженъ таковыхъ педатей явятся. Вто не въ состояніи или за старостію и бользнію таповых в чрезвычайных работь спесть не могуть, то онъ, архимандритъ Софроній, поведъраеть таковыхъ всякими муками мучить, немилостивно плетьми биль, въ студеные чуланы садиль», отчего «иришли наши братья престьяне почти многіе въ отчание, что своикъ женъ и домовъ лишилися, и многихъ престыянь быль плетьия немилостивно, даваль ударовь ста по три и по пяти соть». Архіерейскіе престьяне въ Сибири тавже выражалы неудовольствіе на жестокое управленіе м'ястнаго митрополита Павла Конюскевича и особенно эконома архіерейскаго дома архимандрита Ісппинфа, называемаго въ жалобахъ «провожаждущимъ». Справедливость этихъ жалобъ подтвердилъ и губернаторъ Соймоновъ ").

Конечно, же вездъ престыяне духовныхъ вотчинъ подвергались такинь суровымъ истизаніямъ (которыя и вообще не доходили до вощношихъ жестогостей, совершавшихся въ иныхъ помъщичьихъ ветчинахъ во второй половинъ XVIII въка). Власти нъкогорыхъ монастырей старались ограничить произволь управителей и прикащивовъ. Такъ въ инструкціи, данной въ 1746 г. архимандритомъ Троицко-Сергіевской лавры прикащику, отиравиземому въ одну изъ вотчинъ **), ему вельно было наказывать престъянъ не иначе, какъ при старостахъ и выборныхъ, и притомъ съ запиской, за что быль напазанъ виновный. «По ссорамъ въ судныхъ двлахъ, т. е. въ брани, въ бою, въ займахъ между собою и прочихь тому подобныхъ --- принащинъ долженъ быль иметь расправу по уложению и указу; но и туть предписывалось «бозъ пощали» наказывать при сходь плетьми или батогами простыпнъ, виновныхъ въ ссорахъ и дравахъ съ посторонними; уголовныхъ же преступнивовъ велено было какъ можно скорбе продставлять въ правительственных учрежденія.

Считая необходимымъ остановиться нёсколько подробийе на управленім духовныхъ ветчинъ, мы возьмемъ для образца Троицко-Сергіевскую лавру, какъ самаго крупнаго вотчинника изъ всёхъ монастырей: мы уже знасиъ, что съ приписанными къ ней монастырями она имёла около 106.000 душъ,—слёдовательно, ей принадлежала седьмая часть всёхъ монастырскихъ крестьянъ и притомъ ся владёнія были разбросаны въ 15 губерніяхъ Великороссіи; такимъ образомъ перядокъ управленія ся вотчинами имёетъ для насъ особенный интересъ.

Для вавъдыванія монастырскіми и хозяйственными дълами въ лавръ былъ «соборь» изъ почетныхъ старцевъ и при немъ канцелярія изъ монастыронихъ служенъ. Въ 1754 г. канцелярія эта была раздълена на 10 экспедицій, изъ которыхъ мы назовемъ лишь прямо относящіяся къ хозяйственному завъдыванію вотчинами: 1) экспедиція — разрядъ или приказный столъ, въ

^{*)} Іоакинфъ въ 1762 г. сділанъ быль архимандритомъ Далматовскаго монастыря (ныні Пермской губ.) въ то время, когда тамъ уже началось волненіе престьямъ, гді и оставнять мо себі намить какъ человікъ "права жестокаго". Въ 1791 г. онъ быль убить, будучи уже архимандритомъ соликамсияго Пискорскаго монастыря.

^{***)} Такія же инструкція, безъ сомивнія, получали и другіе прикащики въ вотчинахъ этого монастыри.

которомъ между прочимъ сосредоточивалось производство по угодовнымъ дъдамъ, судныя по челобитнымъ разныхъ людей на вотчинныхъ управителей, опредъление служителей во всякимъ дъламъ, производство о нетребовани доходовъ съ ногоръвшихъ престыянь и о дачв имъ льготы и т. п.; 2) экспедиція о земаяхъ спорныхъ съ посторонними и между престыянами Троицкой лавры, о надъленіи крестьянь, скудных землей, и отръзкъ из-лишней, о новерсткъ земли между крестьянами; 3) экспедиція о бъгдыхъ своихъ престыянахъ и о пришлыхъ изъ постороннихъ вотчинъ; 4) окспедиція посельская—судъ между крестьянами, назначение работныхъ дюдей. Были еще экспедиціи, напр. счетнаяо приходъ и расходъ денежной казны и друг. Въ другихъ монастыряхъ, менъе богатыхъ вотчинами, центральное управление не было, конечно, до такой степени сложнымъ, какъ въ Троицкой лавръ, однако въ ней бывали особыя учрежденія для завъдыванія хозяйственными ділами, которыя назывались то канцеляріей экономическаго правленія, наприм. въ Чудовъ монастыръ, то приказомъ вотчиннаго управленія, то просто приказомъ; подобное учреждение состоямо изъ приказнаго, стряпчаго и канцемярскихъ служителей.

Управители или прикащики въ вотчинахъ Троицкой лавры назначались ежегодно ионастырскимъ соборомъ обыкновенно изъприказно-служителей. Въ началъ новаго года 60 человъкъ отнравлялись на своихъ лошадяхъ въ опредъленныя имъ села, а прежніе управители, сдавъ дъла своимъ преемникамъ, возвращались въ лавру и занимались тъмъ, что было имъ указано, два года даромъ, не получая ни хлъбнаго, ии денежнаго жалованья: очевидно, предполагалось, что прикащики могли достаточно нажиться во вреия своего управленія вотчиной. Иногда вмъсто приказно-служителей посылались въ вотчины монахи—то въ качествъ управителей, то лишь надзирателями за монастырскими работами, особенно въ тъ села, гдъ было общирное хозяйство: большія запашки, сънные покосы, конные заводы, скотвые дворы и проч.

Размъръ жалованья, а также обязанности и права прикащиковъ монастырскій соборъ точно опредъляль въ уставныхъ грамотахъ и инструкціяхъ. Доходы ихъ были двоякаго рода: одни постоянные окладные сборы съ крестьянъ, а другіе—временным или случайныя пошлины. Въ инструкціи, составленной въ 1743 году для одного изъ прикащиковъ, ему положено было «взятъ

съ престыянъ и бобылей съ дыму по гривив, да съ престыянъ же, кромъ бобылей, взять съъзжихъ, банныхъ по 4 деньги, по куренку, да по поярку, или за куреновъ 2 деньги, за пояровъ тоже, вытнаго хавба-ржи по четверти съ полуосьминою, овса по тому-жь, по полуосьминъ пшеницы». Въ 1705 г. Петръ В. предписаль половину управительского жалованья присылать въ коллегію экономін, а въ 1744 г. эти деньги велёно было употреблять на содержание лаврской семинарии. Другая половина, остававшаяся въ рукахъ прикащиковъ, простиралась въ 50-хъ годахъ въ разныхъ вотчинахъ Троицкой лавры отъ 4 до 67 рубмей, среднимъ числомъ около 20 рублей. Кромъ денегъ и хлъба, сбираемаго съ престыянъ, прикащину была отведена земля, по 4 дес. въ каждомъ полъ, и сънные покосы. Въ большія села прикащиками посылались приказные, въ меньшія — подъячіе. Для выбода въ городъ и другія міста по крестьянскимъ дівлямъ прикащику было позволено держать на своемъ корму пять лошадей, а для прокориленія семейства три коровы; подъячему же-на монастырскомъ корму 3 лошади и 2 коровы. Въ каждомъ управительствъ для принащиновъ были особые дворы съ готовымъ отопленіемъ, освъщеніемъ и прислугой. Приказный могъ взять дворника и двухъ сторожей, подъячій дворника и одного сторожа "). Въ нъкоторыхъ монастырскихъ вотчинахъ не быль точно опредъленъ размъръ жалованья прикащиковъ; но это должно было нодавать поводъ въ большимъ злоупотребленіямъ. Кромъ содержанія прикащина крестьяне несли еще не мало расходовъ на мъстное управленіе, на взятки разному начальству, на подарки командирамъ отрядовъ, присылаемыхъ на экзекуціи, и т. п.

На принащикъ въ вотчинахъ Троицко-Сергіевской лавры (также и въ другихъ) лежала обязанность собирать съ крестьянъ государственныя подати и монастырскій оброкъ, смотръть за монастырскимъ хозяйствомъ, наблюдать за нравственностью крестьянъ, защищать ихъ отъ постороннихъ людей, судить въ ссорахъ и тяжбахъ, подвергать виновныхъ денежному штрафу и тълесному наказанію. Впрочемъ, какъ мы уже упоминали выше, прикащикъ долженъ быль наказывать крестьянъ не иначе, какъ

^{*)} Въ вотчинахъ Новоспасскаго монастыря (3 села, во всъхъ 2.194 д.) управитель получалъ въ годъ жалованья 30 р., хлюба 15 четвертей, овса столько же; если же вийсто управителя былъ прикащикъ, то онъ получалъ по 12 р., ржи и овса по 6 четвертей. Пашни тому и другому давалось по 2 дес. въ полъ. Копистъ ("для письма монастырскихъ и мірскихъ ділъ") получалъ жалованья 6 р., ржи и овса по 3 четверти, пашни по 1 дес. въ полъ.

при старостъ и выборныхъ, поэтому соборъ лавры придавалъ большое значение тому, чтобы въ старосты выбирались хорошие врестьяне, за выборъ же дурного велъно было присылать для наказания въ лавру старосту съ тремя лучшими крестьянами, а на мъсто его выбирать другаго.

Крестьянъ въ ссорахъ между собою долженъ быль судить управитель или приващикъ по уложенію и указамъ. Пойманныхъ бълыхъ и помогавшихъ имъ въ побъгъ должно было отдавать въ рекруты, а негодныхъ къ военной службъ, жестоко наказавъ при всъхъ престьянахъ, опредълять на тяглый пребій по мірскому приговору съ поручными по нихъ записями. Если же вто изъ бъглыхъ чрезъ годъ не явится домой, то его дворъ, скоть, хлабь и пожитки велено было продавать въ міръ. Прикащикъ долженъ былъ наблюдать, чтобы государственные и монастырскіе сборы располагались не но душамъ, а по тягламъ; вивств съ темъ, разумвется, и землю должно было раздвлять такимъ же образомъ; раскладка тяголъ производилась съ доклада прикащиковъ. Крестьяне и бобыли не должны были переходить изъ одной вотчины въ другую и даже изъ деревни въ деревню одной и той же вотчины; впрочемъ твхъ, которые перешли ранье изъ одной деревии въ другую и аккуратно уплачивають повинности, велёно было оставить на мёстё. Самовольные семейные раздълы были запрещены подъ страхомъ отдачи въ солдаты; но прикащикъ могъ просить соборъ лавры о разръшени раздъла въ случат особенной многочисленности семьи или когда недостатовъ земли вызывалъ необходимость переселенія въ друтую деревню. Малольтнихъ сиротъ, просящихъ милостыню, прикащикъ долженъ былъ «съ принужденіемъ» отдать зажиточнымъ крестьянамъ съ тъмъ, чтобъ они работали въ пользу своихъ воснитателей до двадцатилътняго возраста; съ этого времени міръ навладываль за нихъ лишнее тягло. На обязанности прикащика лежала также выдача наспортовъ крестьянамъ по ихъ прошеніямъ и по мірскимъ приговорамъ, но не иначе, какъ «съ добрыми поруками» въ томъ, что они возвратятся въ назначенный срокъ. Наконецъ прикащикъ долженъ былъ наблюдать по воскресеньямъ, праздникамъ и въ царскіе дни, чтобы крестьяне ходили въ церковь и не работали, ослушниковъ же велъно наказывать при сходъ.

Такъ во многихъ монастыряхъ права и обязанности управителей, размъръ ихъ жалованья и пр. были опредълены точными

инструкціями; жаль только, что эти правила далеко не всегда исполнялись. Въ дълахъ, вознившихъ по поводу волненія престьянь духовныхь вотчинь, находится не мало жалобь на взятки и другія злоупотребленія принащиновь. Укажень некоторые изъ этихъ фактовъ. Крестьяне Новоспасскаго монастыря жаловались на овоего управителя Серебрякова, что онъ беретъ съ нихъ взятки лошадьми, птицаин, одеждою, деньгами и пр.; для вынужденія ихъ онъ нещадно биль крестьянъ и держаль ихъ въ колодкахъ и оковахъ. Жена Сереорякова не уступала своему мужу: для нея онъ приказывалъ крестьянкамъ присть и бълить до 20 пудовъ льна. Справедливость жалобъ подтверждается темъ, что этотъ правитель быль смынень и взять въ Москву. Крестьяне Троицжаго-Калязина монастыря (7.222 души) заявили, что въ 1757 году прикащики и подъячіе собрали съ нихъ къ масляной п Насхъ «для своихъ банкетовъ къ варенью пивъ» 167 четвертей хабба. Кроив того, вступая въ должность, прикащини взыскивали съ крестьянъ въ видъ взятки шерсть, съъстные припасы и хлюбъ (последняго более 300 четвертей). Челобитная крестьянъ Саввина-Сторожевского монастыря перенолнена жалобами на то, что архимандрить вынуждаеть съ нихъ взятки истязаніями или назначеніемъ на особенно тяжелую работу. Онъ позволяль себъ и гораздо болве вредныя насилія. Въ 1759 г. выгорела целикомъ одна деревня; хотя изъ канцелярів монастыря они получили разръщение рубить деревья для постройки, но архимандритъ остановиль начатую рубку, взяль съ нихъ взятку въ 50 руб. и запретиль строиться, такъ что спустя два года большинство крестьянь жило въ плетеныхъ, обмаванныхъ глиною, хижинахъ.

Крестьянскій свадьбы также подавали поводъ въ различнымъ злоупотребленіямъ со стороны духовныхъ властей. Между тъмъ, какъ въ нъкоторыхъ духовныхъ вотчинахъ съ крестьянъ собирали по случаю свадебъ весьма умъренный сборъ"), протопопъ Муромскаго собора бралъ съ крестьянъ по 2 рубля, а не то и совсъмъ не допускалъ свадебъ. Крестьяне жаловались также, что онъ женитъ ихъ парней на купленныхъ имъ женщинахъ и держитъ ихъ у себя какъ холоповъ. Впрочемъ въ этой вотчинъ творились вещи и похуже: по словамъ крестьянъ, одинъ священникъ съ согласія протопопа, «забывъ страхъ Божій и не чувствуя священства, имъя законную жену, наглостью своею бе-

^{*)} Въ имъніяхъ Снасо-ярославскаго монастиря брали съ жениха и невъсты по 20 коп.

ретъ изъ деревень ихъ дъвокъ и женъ молодыхъ, держитъ у себя недъли по двъ и по мъсяцу и съними прелюбодъйствуетъ».

При выходъ замужъ престьяновъ въ вотчины другихъ духовныхъ учрежденій или совершенно другаго в'йдомства, съ нихъ брались, какъ и въ помъщичьихъ имвніяхъ, выводныя деньги. Соборъ Троицкой лавры установиль въ данной имъ инструкцін, чтобы за выводъ вдовъ и дъвушекъ въ дворцовыя, синодальныя и монастырскія вотчины брать по 2-3 рубля съ человіна, а смотря по зажиточности и болъе; иногда выводъ понижался даже по рубля; при выходъже замужъ вельно брать выводу отъ 5 до 10 руб. Крестьяне и бобыли могли жениться на дъвушкахъ и вдовахъ изъ помъщичьихъ вотчинъ, разумъется, не иначе, какъ получивъ на нихъ отпускныя. Въ вотчинахъ Спасо-ярославскаго монастыря брали обыкновенно выводу два-три рубля (а по словамъ престьянъ даже отъ 5 и до 7 рублей); если же монастырскіе престыяне бради себъ женъ изъ помъщичьихъ вотчинъ, то имъ приходилось платить за нихъ отъ 5 до 10 руб. Этимъ и объясняется предписаніе собора Троицкой лавры, чтобы при отпускъ монастырскихъ дъвущекъ въ помъщичьи вотчины бради вывода гораздо болье, чымь при выдачь замужь за дворцовыхъ. синодальныхъ и другихъ монастырскихъ крестьянъ.

Исполняя различныя повинности въ пользу монастырей, архіерскихъ домовъ, синода и церквей, крестьяне духовныхъ вотчинъ несли, также какъ и кръпостные, государственныя повинности, т. е. платили подушную подать, исполняли и другія натуральныя повинности *). Относительно рекрутчины соборъ Троицкой лавры установиль следующія правила. Прежде всего сле дуеть отдавать въ рекруты «гуляковъ» и безтяглыхъ бобылей, а въ случав недостатка и тяглыхъ изъ «семьянистыхъ крестьянь» по жребію, считая въ семьй оть 10 лють. Изъ тяглыхъ престыянъ прежде всего подлежали этой повинности тъ семьи. въ которыхъ было отъ 6 до 8 человъкъ и болъе; они должны были давать рекрута безъ жребія съ меньшими семьями. Одинокихъ тяглыхъ крестьянъ, надежныхъ по платежу податей, велёно было въ рекруты не отдавать, а лишь тъхъ изъ нихъ, за къмт числится недоимка. Кромъ того отдача въ рекруты употреблялась какъ наказаніе за различныя провинности: побъгь, само-

^{*)} Архієрейскіе в монастырскіе служители освобождались отъ реврутской мовиности, но не исключались изъ подушнаго оклада, а только подати за нихъ, какъ за б'ёглыхъ и умершихъ, платили наличные крестьяне.

вольный семейный раздълъ, самовольный переходъ изъ деревии въ деревию.

Отбываніе крестьянами рекрутской повинности также подавало поводъ въ разнымъ злоупотребленіямъ со стороны духовныхъ властей. Такъ крестьяне Саввина-Сторожевского монастыря жаловались, что съ одной деревни, въ которой было всего 90 д., архимандрить беззаконно сдаль въ репруты 3-хъ человъкъ, взявъ съ тъхъ крестьянъ, на комъ была очередь, по 150-200 руб. Въ другой разъ за подобную же неправильную замъну одного рекрута другимъ онъ получилъ взятку-три мъшка съ деньгами. Между тъмъ всякая подобная несправедливость была тяжела не только для семьи, изъ которой быль взять рекруть, но и для всей деревни, несущей подати и за отсутствующія ревизскія души. Муромскій протокопъ отличался не малыми беззаконіями и въ этомъ отношеніи. По словамъ престьянъ, онъ «во время рекрутскаго набора очередныхъ по мірскому приговору къ отдачв въ рекруты изъ взятковъ распускаетъ и въ рекруты не отдаетъ, а у прочихъ врестьянъ дътей ловить и отцовъ и матерей забираеть, и бьеть своими руками, и мучить немилостиво, а иныхъ и кнутьями. чтобы они дътей своихъ поставили, и насильствомъ своимъ отъ того мученія отдаеть въ рекруты за одного по два человъка, и беретъ въ складку отъ другихъ помъщиковъ не малыя деным и дълить съ братьми по себъ».

III.

Жалобы крестьянъ на своихъ духовныхъ властей и управителей. — Учреждение слёдственной коммиссии. — Волиения крестьянъ.

Всевозможныя злоупотребленія духовных властей и управителей нерѣдко заставляли крестьянь бить на нихъ челомъ, но ихъ жалобы сплошь и рядомъ не приносили никакой пользы и только вызывали наказаніе подателей челобитной. Самымъ обычнымъ средствомъ самозащиты со стороны духовныхъ властей было слѣдующее: выбраннымъ міромъ челобитчикамъ не давали паспортовъ и, какъ только они, несмотря на это, отправлялись въ путь, власти посылали заявленіе, что эти крестьяне бѣжали; ихъ ловили и подвергали наказанію. Остановимся на нѣкоторыхъ случаяхъ подачи крестьянами челобитныхъ.

Намъ извъстны тъ насилія, которымъ подвергались крестьяне Муромскаго собора со стороны мъстнаго протопопа. Въ 1739 г.

они принесли на него жалобу ризанскому архіерею; тотъ приказаль произвести следствіе, но дело замяли. Крестьяне подали прошеніе въ синодъ, но, по жалобъ протопопа на ихъ ослушаніе, воеводская канцелярія арестовала 40 человъкъ и, продержавъ подъ карауломъ, наказала плетьми, причемъ имъ приговаривали: «не просите нигдъ на протопопа». Брестьяне все-таки не угомонились и въ 1741 г. опять подали жалобу въ синодъ; приказано было произвести следствіе, и оно было начато, но не окончено. Прошло 13 лътъ, злоупотребленія протонона продолжались, и воть въ 1754 году престыне вновь подали прошение, по уже не въ синодъ, а въ сенатъ. Такъ какъ они жаловались на пристрастіе муромскаго воеводы и приказныхъ, то велено было произвести следствіе владинірской провинціальной канцелярів. Крестьяне Новоспасского монастыря еще въ 1744 г. жаловались въ коллегію экономіи на обиды и разоренія монастырскихъ служителей, излишніе поборы и проч., но жалоба не привела ни въ чему, и челобитчики были отосланы въ Новоспасскій монастырь, послъ чего одинъ изъ нехъ, по настоянию властей, былъ отправленъ въ ссылку въ Оренбургъ. Въ 1752 и 53 годахъ престъяме подавали письменныя прошенія архимандриту Новоспасскаго монастыря, но также безъ всякаго результата; архимандрить впослъдстви утверждаль даже, что этихъ прошеній вовсе сму подано не было. Видя нежеланіе своихъ ближайшихъ властей защитить ихъ отъ злоупотребленій, крестьяне въ 1753 г. подали челобитную въ сенатъ съ просьбою произвести следствіе, но она была возвращена имъ съ приказаніемъ жаловаться въ канцелярію экономическаго правленія, а затъмъ въ синодъ. По указу синода монастырскія власти начали слъдствіе, но не довели его до конца. А тутъ начались волненія въ этихъ вотчинахъ Новоспасскаго монастыря, аресты крестьянь цёлыми десятками, воекная команда стала расправляться съ ними съ помощію плетей: понятно, что крестьяне осыпали синодъ новыми челобитными.

Всего болбе поучительна исторія съ челобитчиками отъ крестьнь, принадлежавшихъ Саввину-Сторожевскому монастырю. Архимандрить этого монастыря, Іоанникій Павлуцкій, былъ членомъ московской синодальной конторы, т. е. того самаго учрежденія, въ которое крестьянамъ приходилось жаловаться на злоупотребленія своихъ властей; понятно, что эти власти дъйствовали особенно безцеремонно и что крестьяне не могли добиться правды. Лѣтомъ они всею вотчиной собрались на сходку, выбрали изъ своей среды

челобитчиковъ и снабдили ихъ деньгами на хлопоты съ тъмъ, чтобъ они отправились не въ Москву, гдъ жаловаться было безполезно, а въ Петербургъ. Любопытно, что въ челобитчиванъврестьянамъ присоединились два монаха Саввина - Сторожевского монастыря, обвинявшіе архимандрита въ растрать монастырскихъ денегь и въ томъ, что онъ обдираеть ризы съ образовъ *). Челобитчики тронулись въ путь, но на дорогъ приказный Тихоновъ, ненавистный престыянамъ своими здоупотребленіями, бросился на нихъ съ 15 солдатами и конюхами, избилъ ихъ, отнялъ письменное свиявтельство о мірскомъ выборв, челобитную въ синодъ, 500 р., данныхъ на расходы, и повезъ ихъ всёхъ виёстё съ монахами въ Саввенъ-Сторожевскій монастырь. Однако на пути онъ ваткнулся на толну престьянъ, шедшихъ въ монастырь, поторые и отбили челобитчиковъ, но самъ Тихоновъ успълъ ускакать съ письменными документами и деньгами. Между тамъ какъ челобитчики н монахи путешествовали въ Петербургъ, не нибя уже въ рукахъ документовъ, доказывающихъ, что они идуть по поручению міра, архимандрить послаль въ синодъ донесение, что они бъжали, и потому, навъ только они подали жалобу, ихъ арестовали и отправили въ Москву въ синодальную контору. Всв челобитчики, не исплючая двухъ монаховъ, были наказаны плетьми и оба носледніе были вроме того посланы въ заплюченіе, закованные въ нандалы, одинъ въ Симоновъ, другой въ Донской монастырь **); главный же врестьянскій челобитчикъ содержался на ціли и въ оковахъ при канцеляріи экономическаго правленія. Крестьяне выбирали и другихъ повъренныхъ, но всякій равъ архимандрить и служители Новоспасского монастыря захватывали ихъ въ Москвъ н сажали въ тюрьму, вследствие чего они не могли подать новаго прошенія въ контору сената и учрежденную коммиссію о монастырскихъ врестьянахъ. Въ 1761 году двое арестованныхъ челобитчиковъ были посажены въ Москвъ въ тюрьму, гдъ, по словамъ крестьянъ, одинъ изъ нихъ умеръ отъ голода; но чрезъ нъсколько иъсяцевъ крестьянскийъ повъреннымъ удалось наконецъ подать челобитную въ сенатскую контору.

^{•)} Впоследствін архимандриту удалось обвинить ихъ въ томъ, что они подстремали врестьянъ къ бунту, и имъ пришлось дорого поплатиться за свой протестъ.

^{**)} Если върнть врестьянамъ, архимандритъ донесъ сенату, что эти монахи для слъдствія не розмсканы. Это весьма правдоподобно, такъ какъ силомы и рядомъ на распросы сената духовныя власти отвъчали, что дъло превращено вслъдствіе исчезновенія крестьянъ-челобитчиковъ.

Что челобитчикамъ отъ крестьянъ дъйствительно было почти совершенно невозножно добиться правды, видно, кромъ всего сказаннаго выше, и изъ следующаго замечательнаго указа Петра III, даннаго синоду 26 марта 1762 года: «уже съ давняго времени, къ нашему неудовольствію, а къ общему соблазну, примъчено, что приходящіе въ синодъ на своихъ властей или епархіальныхъ архісреєвь челобитчики, по долговременной сперва здёсь волокить, обыкновенно безъ всякаго ръшенія къ тымъ же архіереямъ отсылаются на разсмотръніе, на которыхъ была жалоба, и потому въ синодъ или не исполняется существительная онаго должность, или же, и того хуже, дълается одна такио потачка епархіальнымъ начальникамъ, такъ что въ семъ пунктъ синолъ походить больше на опекуна знатнаго духовенства, нежели на строгаго наблюдателя истины и защитника бъдныхъ и неповинныхъ». Вибств съ твиъ были препровождены въ сенать челобитныя, по которымъ не состоялось ръшенія, несмотря на именные указы, данные по этимъ дъламъ еще въ 1754 году. «Мы видимъ, — сказано въ указъ Петра III, — какія тому причины мо-гутъ быть поводомъ, но оныя соблазнительнъе еще самаго дъла. Кажется, что равный равнаго себъ судить опасается, и потому всъ вообще весьма худое подають о себъ мивніе. Сего ради повельваемъ синоду... стараться крайнимъ наблюдениемъ правосудія соблазны истребить». Указъ этотъ вельно было не только напечатать, но и присоединить въ синодъ въ настольнымъ ука-Samb.

Было упомянуто выше объ учрежденной правительствомъ коммиссіи о монастырскихъ крестьянахъ. Дъло было такимъ образомъ. Въ 1758 году сенатъ, вслъдствіе продолжительнаго волненія крестьянъ Новоспасскаго монастыря, велълъ назначить коммиссію, въ которой должно было засъдать и духовное лицо. Синодъ утверждалъ, что никакой коммиссіи не нужно, такъ какъ, по жалобамъ тъхъ же крестьянъ, она имъ уже назначалась "), но они не явились къ слъдствію и мимо синода осиълились утруждать жалобами императрицу, — а потому нужно ихъ наказать безъ всякой коммиссіи. Сенатъ отвъчалъ, что слъдственная коммиссія

^{*)} По указу 1754 года тогда она носила названіе "учрежденной въ Москвъ ставронигіальнаго Новоспасскаго монастыря о приказномъ, управителяхъ и слугахъ коммиссіи". Въроятно, она прекратила свою дългельность, потому что въ 1757 году опять была учреждена коммиссія о престъянахъ Новоспасскаго монастыря изъ двухъ штабъ-офицеровъ и двухъ духовныхъ лицъ.

необходима, что безъ нея нельзя узнать, кто «нущіе заводчики»; обвинять же крестьянь за то, что они не пошли въ синодальную коммиссію, нельзя, такъ какъ она засъдала въ Новоспасскомъ коммиссію, нельзя, тавт кань она засёдала въ Новоспасскомъ монастырё, а крестьяне жаловались на монастырскаго управнтеля. Согласно желанію сената, коммиссія была учреждена. — Въ началё 1760 года въ сенать поступили четыре жалобы крестьянь разныхъ монастырей на беззаконные поступки, разореніе и мучительства отъ монастырекихъ властей, управителей и служенъ. Крестьяне писали, что били челомъ архіеревить и въ синодъ, но управы не получили. Потомъ изъ кабинета были пересланы въ сенатъ просьбы крестьянъ Кашинскаго уёзда вотчинъ Калязина монастыря, Шацкаго уёзда вотчинъ Новоспасскаго монастыря, Вълевскаго уёзда вотчинъ Спасо-преображенскаго монастыря, Муромскаго уёзда вотчинъ Спасо-преображенскаго монастыря, тосударыны простила имъ это и приказала немедленно окончить ихъ дёла. Кромё того поданы были жалобы отъ крестьянъ Іосифова Волоцкаго монастыря и другихъ. Сенатъ объявить синоду, что хотя жалобъ этихъ крестьянъ и нельзя прямо безъ изслёдованія признать справедливыми, однано, еслибы не было имъ дёлу была учреждена особая коммиссія, и такъ какъ уже существовала коммиссія по дёлу о крестьянахъ Новоспасскаго монастыря, то рёшено было передать ей же разсмотрёніе жалобъ и остальныхъ монастырскихъ вотчивъ. Въ нее назначено было четыре свётскихъ члена, а синоду предоставлено было назначить туля иуховныхъ дена, а синоду предоставлено было назначить туля иуховныхъ динъ по своему усмотрёнію и въ крестьяно было назначить и остальных в монастырских вотчив. Въ нее назначено было четыре свётских члена, а синоду предоставлено было назначить туда духовных лиць по своему усмотрёню и въ какомъ угодно числё. Коммиссія эта просуществовала до апрёля 1762 года; въ ней были составлены общирные экстракты изъ дёлъ по жалобамъ крестьянъ о ихъ волиеніи, но никакихъ мёръ въ ихъ пользу она не приняла. И самой коммиссіи, вёроятно, не составлось бы, еслибы недовольство крестьянъ выражалось одною подачей жалобъ. Но кромё этого града челобитныхъ, сыпавшихся на синодъ и сенатъ, были и симптомы гораздо болёе опаснёе: цёлый рядъ волненій, которыя въ концё концовъ и заставили правительство измёнить быть крестьянъ въ вотчинахъ духовенства.

Въ натидесятыхъ годахъ мы видимъ цълый рядъ безпоряд-ковъ въ вотчинахъ той или другой мъстности. Въ Вятской про-винціи движеніе началось еще въ 1748 году. Крестьяне называли себя черносошными, отложились отъ архіерейскаго дома и монастырей въ количествъ 11.582 душъ. Секретарь провинціальной канцеляріи, поддерживаемый воеводою, приняль жалобы крестьянъ на неправильное закръпощение ихъ при ревизіи за архіереемъ и монастырями. Крестьяне перестали платить поборы съ нихъ въ пользу духовныхъ властей, рубили и продавали архіерейскіе льса. Сльдователь рышиль дыло вы пользу духовенства и сенать согласился съ нимъ. Но дъло на этомъ не кончилось. Въ 1751 году продолжали волноваться крестьяне Вятскаго архіерейскаго дома, а также Успенскаго Трифонова и другихъ монастырей. Когда для наказанія ихъ была прислана военная команда, они избили секретаря и восемь драгунъ, а послъ того, какъ солдаты убили двухъ крестьянъ, остальные залегли по всъмъ дорогамъ, чтобы не пропускать отряда, который быль вырученъ только другою командой "). Въ 1752 году волновались олонецкія вотчины Хутынскаго монастыря. Три раза губериская новгородская канцелярія посылала ихъ уговаривать, но, по оффиціальному донесенію, они посланныхъ прогонали, команду били и бранили и единогласно кричали, что указа не слушають и под-нисываться не будуть. Въ томъ же 1752 году извъстный намъ протопопъ Муромскаго собора жаловался, что крестьяне силою взяли у него изъ амбара 20 четвертей пшеницы, 25 четвертей овса и нъкоторое количество льна и поскони. Мы видъли выше цълый рядъ злоупотребленій этого протопопа; въроятно, крестьяне взяли то, что считали принадлежащимъ себъ. Рязанскій архісрей въ донесеніи синоду обвиниль ихъ во многихъ «озорническихъ продерзостяхъ и непослушаніяхъ», въ томъ, что они не разъ сопротивлялись посланнымъ изъ муромской воеводской канцеляріи, грабили соборный хлёбъ и скотъ и завладёли рыбными ловлями и свиными покосами, жалованными въ церковь на свъчи, ладанъ и вино. Сенатъ, по сообщению изъ синода, приказалъ усмирить крестьянъ и взыскать съ нихъ убытки соборныхъ властей; но потомъ, получивъ подробную челобитную крестьянъ, съ изложенісмъ вськъ злоупотребленій протопопа, предписаль владимір-

^{*)} Но нівкоторыя вотчины упорно называли себя государственными врестьянами, даже и при Екатеринів II, уже послів секуляризаців, и не хотівли состоять въ відомствів колліегіи экономіи.

ской провинціальной канцелярів, чтобы тамошній воєвода, вмёсть съ назначеннымъ отъ синода духовнымъ лицомъ, произвель слёдствіе и разсмотрёль, но накимъ грамотамъ крестьяне отданы собору, и если справедливо, что они были опредёлены на одинъ денежный оброкъ, то почему ихъ заставляють работать.

Монастырскій приказъ, учрежденный при Петръ Великомъ въ 1701 году, приниман въ свое въдъніе иманія многовотчинныхъ монастырей, раздёлилъ ихъ на два разряда: одну часть онъ опредёлилъ на содержаніе монастырей, а другая должна была поступять въ нолную собственность государства. Отсюда нроизошли названія: опредоленныя и заопредоленныя (или оставшіяся за опредвлениемъ) вотчины. Деньги и хлебъ съ вотчинъ, опредвденныхъ на содержаніе монастырей, шли въ ихъ пользу, а съ остальныхъ взимались государствомъ. Съ уничтоженіемъ въ 1720 году монастырокаго приказа всв вотчины вельно было вновь раздать въ монастыри: тъмъ не менъе названія: опредъленныя и заопределенныя долго существовали, и иногимъ изъ врестьянъ казалось еще въ 50 годахъ, что они не должны исполнять никакихъ работъ на монастыри, а только платить оброкъ. Вслъдствіе этого синодъ въ декабръ 1753 года нашель даже нужнымъ дать особый указъ, въ которомъ было сказано: синодъ усмотрвлъ, что крестьяне монастырскихъ и архіерейскихъ «называемыхъ заопредвленныхъ вотчинъ» только потому, «что они въ давнихъ предъ симъ годахъ» платили назначенные монастырскимъ приказомъ денежные и другіе сборы и доходы въ приказъ, а потомъ въ синодальную камеръ-контору и коллегію экономіи, а нывъ платять въ канцелярію синодального экономического правленія, возмечтали, будто бы они не подчинены архіереямъ и монастырскимъ властимъ, прекратили работы и только безпокоятъ своими жалобами синодъ, свътскія учрежденія и даже государыню. Имъ не следуеть называть себя заопределенными, такъ какъ они вовсе не исключены изъ владенія архіереевъ и монастырей, которымъ они и должны быть въ полномъ послушании и безпрекословно исполнять всякін работы. Затвиъ деньги, клібов и прочее, положенное по овладу съ врестьянъ бывшихъ заопредвленныхъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, велёно было отсылать въ канцелярію синодальнаго экономическаго правленія, для чего послъдняя должна разослать опладныя статьи и доимочныя въдомости.

Къ числу вотчинъ, называвшихся до того времени заопредъленными, принадлежали и нъкоторыя села Спасо-ярославскаго монастыря. Когда въ нихъ былъ присланъ указъ, содержаніе котораго мы только-что передали, жители ихъ разошлись со схода, не давъ подписки *). Затъмъ они выбрали изъ своей среды 60 человъкъ и послали ихъ въ монастырь, гдъ «за упрямство и противность» всъ они были наказаны плетьми и тогда дали подписку исполнять указъ. Кромъ того по жалобъ монастырскихъ властей ярославская провинціальная канцелирія арестовала 188 человъкъ и изъ нихъ 18 наказала плетьми. Крестьяне не успокоились: они подавали прошеніи и въ сенатъ, и самой государынъ съ жалобами на обиды отъ монастырскихъ властей, управителей и служителей, взятки и побои; но по слъдствію, произведенному въ Ярославлъ, они признаны неправыми и потому челобитчики и упомянутые въ прошеніи были наказаны: негодные въ службу кнутомъ, а годные, также какъ и тъ, которые прикладывали руки къ челобитной, плетьми.

Въ 1753 году началось волнение въ селахъ Новоспасскаго монастыря, Шацкаго увзда (2.194 д.). Крестьяне, недовольные различными злоупотребленіями своихъ властей, подали на нихъ челобитную въ синодъ, но она была отослана въ ихъ же монастырь и, конечно, не имвла никакого результата. Въроятно, вследствіе этого, въ деревняхъ начались какія-либо замъщательства, потому что управитель Серебряковъ обратился за помощью въ шацкую провинціальную канцелярію. Шацкій воевода сталь посылать отъ себя команды человъкъ по 10 и болъе для взысканія съ престыянь положенныхь сборовь, которые захватывали нъсколько десятновъ человъкъ, сажали ихъ въ подполья или привозили въ Шацкъ и держали ихъ тамъ недъли по три. Наконецъ для усмиренія престьянъ явились болье значительные военные отряды. Драгуны били «вздовыми плетьми» старосту, сотника, мужчинь, даже женщинь. Начальствовавшій отрядомь капитань Гусевъ, какъ и другіе подобные ему усмирители, имъль безтактность отправиться объдать въ управителю, столь ненавистному престыянамы, и такимы образомы могы только поддержать подозръніе, всегда являвшееся въ подобныхъ случаяхъ, что команда

^{*)} Крестьяне имѣли основанія для своего неповиновенія. Въ 1741 году въ нимъ быль присланъ указъ изъ коллегіи экономія, которымъ было предписано имъ состоять только на оброкѣ, а пашни не пахать. Повдиѣе въ 1752 году былъ полученъ другой указъ, въ которомъ было сказано, что распоряженіе 1741 г. было сдѣлано "проронком", т. е. по ошибкѣ, неправильно; но, разумѣется, крестьянамъ должно было казаться, что "проронка" была сдѣлана во второмъ указъ, а не въ первомъ.

подкуплена духовными властями. Между тъмъ драгуны продолжали свою кровавую расправу. Разумъется, крестьяне подали новую челобитную въ сенатъ. Возвращавшеся изъ Петербурга привозили съ собою разные утъщительные слухи, сплошь и рядомъ совсъмъ недостовърные. Такъ въ 1754 году одинъ изъ нихъ разскавывалъ на базаръ, что ихъ село скоро должно быть отписано на государыню. Когда староста запрещалъ говорить ему вслухъ, челобитчикъ возражалъ:

- Чего ради вслухъ не говорить, коли имъется указъ?
- Слава Богу,—замътиль стоявшій туть же выборный, чего міромъ желали, то Богь и сдълаль. Здравствуйте, православные, благодарите Бога!

Въ селъ Спасскомъ на колокольнъ и по всъмъ переулкамъ днемъ и ночью стояли караулы. Всъмъ дъломъ руководилъ крестъянинъ Мерзинъ *). Такъ какъ монастырскія власти желали схватить его и выслать въ другую вотчину, то крестьянскій караулъ долженъ былъ, если завидить приближеніе команды, предупредить предводителя, чтобъ онъ успъль скрыться.

Среди крестьянъ, однако, не было полнаго единодушія: нъкоторые, болве зажиточные, «первостатейные» престыяне желали препратить сопротивленіе, но большинство было противъ этого. Борьба партій принемала довольно острый характерь и двло доходило до рукопашныхъ схватовъ. Лътомъ 1755 года трое первостатейныхъ престынъ подали въ Новоспасскій монастырь прощеніе, въ которомъ жаловались на преследованія со стороны Мервина и его сообщниковъ: злобясь за то, что они не ходять къ нимъ на совъты и не прикладывають рукъ къ ихъ приговорамъ, они наложили на нихъ двойное тягло, а на некоторыхъ «маломочныхъ и винтеро; кромъ того, по словамъ челобитчиковъ, ихъ сильно избили вийсть съ женами, грозили отдачею въ рекруты ихъ дътей, отняли у нихъ двухъ лошадей, не пускають ихъ скота на пастьбу вивств съ мірскимъ стадомъ и пр. Притомъ они жаловались, что мірскіе поборы (необходимые, очевидно, на подачу челобитныхъ) страшно увеличились: въ 1754 году такого мірскаго неуказнаго сбора было 512 р., а въ следующемъ году уже 1.262 р. Челобитчики просили перевести ихъ въ другую вотчину Новоспасскаго монастыря.

^{*)} По словамъ оффиціальнаго донесенія, онъ "всёхъ той волости крестьянъ такъ обольстиль, что во всёхъ чинимыхъ противностяхъ оные крестьяне съ велекимъ азартомъ, единогласно, во все горло кричатъ, что "они всё міромъ за вего готовы свои головы положить, а его не выдадутъ".

Мы уже знаемъ, что по жалобамъ престьянъ была учреждена слъдственная коммиссія; но такъ какъ она помъщалась въ самомъ Новоспасскомъ монастырф, то крестьяне и не ждали отъ нея ничего, кромъ Шемякина суда. Между тъмъ 55 человъкъ, арестованныхъ по просьбъ монастырскаго служителя, томились въ коломенской тюрьмъ въ колодкахъ и кандалахъ, гдъ 12 изъмихъ и умерло. Въ августъ 1756 года, по приказу конторы сената (вслъдствіе требованія отъ синода), въ шацкую вотчину Новоспасскаго монастыря былъ посланъ военный отрядъ драгунъ подъ начальствомъ капитана Съверцова, чтобъ арестовать Мерзина и другихъ крестьянскихъ коноводовъ. 22 августа команда (около 50 человъкъ) вступила въ село Спасское и заняла квартиры *). На другой день весь отрядъ вышелъ на торговую площадь, и Съверцовъ хотълъ объявить данный ему указъ.

— Мы знаемъ, что прівхали брать Мерзина, —закричали престьяне. — Ваша команда накупная (подпупленная), вы взяли тысячу рублевъ. Но вамъ не только Мерзина, но и последняго престьянина не дадимъ. Сколь указовъ такихъ къ намъ ни присылай, слушать не будемъ, а пришлется къ намъ именной указъ (вёроятно объ ожидаемой отниске ихъ вотчины на государыню).

Увъщанія Съверцова не дъйствовали; началась схватка между крестьянами и солдатами. Ударили въ набать и крестьяне съ крикомъ: «бей до смерти» — окружили команду и бросились на нее съ дрекольемъ, цъпами и шестами. Одинъ офицеръ, оборонянсь, прорубилъ голову крестьянину **). Драгуны, подхвативъ Съверцова, вытащили его изъ толпы и онъ скрылся въ одной ближней избъ. Крестьяне слъдомъ прибъжали на этотъ дворъ, начали отбивать двери и ломать кровлю, совали въ окна длинные шесты и били ими капитана съ драгунами, крича: «не отсидишься, достанемъ!» Наконецъ, подана была мысль, обложивъ соломой, зажечь избу. Съверцовъ выстрълилъ изъ окна и убилъ наповалъ одного крестьянина. Видя, что начали уже заваливать соломою окна, канитанъ вышелъ съ солдатами, обороняясь штыками, но въ нихъ бросали дровами и каменьями и они при-

^{*) &}quot;Не объява указа, — жаловались потомъ жители села, — во-первыхъ стали всё по врестьянскимъ домамъ и у крестьянъ брали грабежомъ лошадямъ сёно и овесъ, сколько имъ было надобно, а у кого того сёна и овеа не имъмось, то разный хлёбъ безденежно, и лошадьми, какъ казенными, такъ и собственными, потравили множество сноповъ².

^{**)} Еще одниъ врестьянинъ такъ прибить эфесани и прикладами, что чрезъчасъ умеръ.

нуждены были сдаться. Его захватили за волосы, били дубинами, приволокли къ трупу имъ убитаго крестъянина и среди базара приковали къ мертвому тълу его и двухъ прапорщиковъ. Тутъ всячески ругались надъ ими, и даже бабы и дъвки били ихъ по щекамъ, драли за волосы, колотили палками.

- Если и полкъ придетъ, всёхъ побьемъ до смерти, —говорили въ толиъ. —У насъ въ томъ положенъ заговоръ: хотя всёмъ номереть, только не даваться. У насъ людей много, можетъ собраться тысячъ до пяти.
- Всъхъ бы бояръ неревели, чтобъ ихъ на свътъ не было! говорили бояъе ръшительные.

Съверцова съ двумя прапорщиками продержали около трупа безъ пищи и питья. Трупъ уже сталъ сильно разлагаться, когда офицеровъ, вслъдствие ихъ усиленныхъ просъбъ, отковали отъ него и посадили скованныхъ въ пустую лавну; драгуны также сидъли подъ арестомъ на монастырскомъ дворъ. Офицеры съ командою были освобождены только 1-го сентября, слъдовательно нослъ восьминевной неводи.

Вскоръ затъмъ былъ изданъ извъстный уже намъ синодскій указъ 1756 года о переведеніи шапкихъ крестьянъ съ барщины на оброжъ; но, къ сожальнію, онъ не былъ исполненъ, между тъмъ какъ эта мъра, въроятно, скоръе успокоила бы крестьянъ, чъмъ всякія военныя команды, только еще болье раздражавшія ихъ своими насиліями.

Въ ноябръ 1756 года въ вотчины Новоспасскаго монастыря быль командировань секундъ-мајоръ Марковъ съ приказаніемъ арестовать виновныхъ «въ противныхъ и озорническихъ поступкахъ». Когда онъ сталъ приближаться съ своими командами въ селу Спасскому, то видно было, какъ къ нему скажали изъсела Введенскаго съ разнымъ дубъемъ на саняхъ и верхами. Затъмъ въ Спасскомъ ударили въ набатъ. Когда отрядъ подошель къ селу, входъ въ него былъ загороженъ рогатками, а за ними виднъдась огромная толна мужиковъ. Крестьянамъ съ барабаннымъ боемь быль прочтень указь, затьмь на ихъ требование дана вонія съ него, получивъ которую, мужики объявили, что указъ не настоящій, и требовали печатнаго или за подписью самой государыни; изъ товарищей своихъ они никого не выдали. Въ виду имъ упорства, Марковъ ръшился отступить. Возвращаться ему приходилось чрезъ село Введенское; тамъ тоже ударили въ набать; масса престыянь присканала обратно маь села Спасскаго

и не хотъла впустить въ себъ воманду. Солдаты выстрълили, 16 человъвъ муживовъ было убито и команда миновала село. Въ началъ январа 1757 года противъ брестьянъ Новоспасскаго монастыря былъ отправленъ подполковнивъ Хатунскій съ военнымъ отрядомъ, вооруженнымъ пушкою. Подойдя съ одной стороны въ селу Спасскому, Хатунскій встрътиль со стороны врестьянъ сильное сопротивленіе; онъ приказалъ стрълять изъ нушки и изъ «мартирцовъ», гренадеры бросали тавже и ручные гранаты, но это не подъйствовало, а войти въ село вслъдствіе тъсноты переулка было невозможно. Хатунскій обощель село съ другой стороны. Брестьяне и здъсь не впускали его отрядъ, но когда выстрълами было убито изъ нихъ трое и смертельно раненъ одинъ, остальные обратились въ бъгство. Хатунскій не могъ оцъщть село, тавъ кавъ оно тянулось на 3 версты; поэтому крестьяне успъли разбъжаться, и было найдено въ влътяхъ, погребахъ и другихъ мъстахъ только 33 чел., да еще явилось добровольно и было поймано 29, всего 62. Въ селъ Введенскомъ онъ могъ захватить только 10 человъвъ. Затъмъ въ этихъ селахъ была поставлена на постой военная команда. Было арестовано и заковано ставлена на постой военная команда. Было арестовано и заковано и всколько соть душь, изъ которыхъ умерло въ заточени 26 чел. изъ села Спасскаго. Впоследствии крестьяне жаловались на веизъ седа Спасскаго. Впоследствіи крестьяне жаловались на величайшія злоупотребленія военной команды: по ихъ словамъ, солдаты, разставленные по квартирамъ, грабили и распродавали крестьянскіе пожитки, скотъ и посуду, разбивали печи въ избахъ, насиловали не только крестьянскихъ женщинъ и дъвушекъ, но даже малолютнихъ (былъ случай изнасилованія десятилютней дъвочки), послю чего многія выкинули мертвыхъ младенцевъ, а одной дъвушкъ, сопротивлявшейся насилію, отрубили пальцы на ногахъ. Въ іюль 1757 года Хатунскій выступиль изъ сель Спасскаго и Введенокаго, оставивъ въ нихъ капитана съ 5-ю ротами. Вскорю послю того былъ арестованъ Мерзинъ, главный предводитель крестьянъ, и еще около 200 человъкъ, которые и содержались по большей части въ Шацкю, а нъкоторые въ Москвъ. Крестьяне жаловались, что въ заключеніи ихъ морили голодомъ, да это и не мудрено при такой громадной массю арестованныхъ. Вслюдствіе отвлеченія огромваго количества крестьянъ отъ обычныхъ работъ, пашни въ 1757 году остались непаханными, подушныя подати были не заплачены. Въ это время уже дъйствовала коминссія о крестьянахъ Новоспасскаго монастыря, однако толку отъ нен было мало. Въ 1757—59 годахъ крестьяне не разъ подавали прошенія государыні, но веліно было принудить ихъ дать подписку о послушаніи архимандриту и служителямъ безъ всякаго прекословія. На уговоры подписаться крестьяне отвічали: «Ніть, не подпишемся,—не хотимъ быть дві тысячи душь на каторгі; пускай вмісто насъ будеть на каторгі одинь чернець» (т. е. архимандрить Новоспасскаго монастыря).

Одного крестьянина, давшаго подписку, остальные односельчане морили въ холодной избъ и били плетьми.

Однако настало время, когда всъ должны были смириться. Въ 1761 году крестьяне заявили, что не отрекаются платить требуемыя съ нихъ деньги и хлъбъ, но что, вслъдствие крайняго разорения и скудости, не только не могутъ вносить наложенныхъ на нихъ сборовъ, но даже не знаютъ чъмъ и кормиться.

Въ вотчинахъ Новоспасскаго монастыря, какъ мы видъли, еще въ 1754 году ходилъ слухъ, что ихъ отпишутъ на государыню. Чрезъ нъсколько лътъ среди другихъ монастырскихъ крестьянъ возникаютъ такіе же слухи уже съ большимъ основаніемъ. 30 сентября 1757 года императрица приказала сенату и синоду подумать о томъ, чтобы монастырскія вотчины отдать въ управленіе офицерамъ и ввести большую правильность въ распредъленіи доходовъ; въ синодъ по этому дълу сообщенъ былъ екстрактъ изъ протоколовъ конференціи. Синодальный копіистъ далъ конію съ него одному престьянину синодальныхъ вотчинъ, а тотъ передаль ее 5 крестьянамъ Троицко-Сергіевскаго монастыря. Крестьяне стали разглашать, что всъ монастырскія вотчины отписаны на государыню; ихъ перехватали, и юстицъ-коллегія произнесла весьма суровый приговоръ, но сенать смягчилъ его *).

Въ 1758 году крутицкій архіврей жаловался, что крестьяне объевскаго Преображенскаго монастыря своевольничають, не платять оброка и посельскаго монаха посадили въ воду. Въ 1759 году крестьяне, принадлежавшіе одному архангельскому монастырю, жалуясь на обремененіе излишними ноборами и работами, отказались повиноваться, столкнули съ крыльца келара и вытолжали архимандрита.

^{*)} Копінста велёно было бять плетьми и отдать въ солдаты, а на каторгу не ссылать, потому что онъ синсаль копію не ради взятовъ, а только по знакомству; врестьянь же за то, что они возмущали своихъ товарищей, не казнить смертью, а высъчь плетьми. Въ 1756 году въ одной изъ вотчинъ Троицко-Сергіевской давры, Бъжецкаго уъзда (около 5.000 д.), было волненіе, усмиренное только военною силой.

Мы указывали выше на то, что крестьяне Рузскаго и Звенигородскаго убздовъ не могли добиться никакого удовлетворенія по своимъ челобитнымъ, потому что ихъ архимандритъ Павлуцкій, которымъ они были особенно недовольны, былъ членомъ синодальной конторы, куда обыкновенно и пересылались ихъ челобитныя: такимъ образомъ Павлуцкій являлся судьею, или по крайней мъръ однимъ изъ судьей въ своемъ же собственномъ дълъ. Мы видъли также, какъ жестоко поплатились два монаха за попытку бороться съ архимандритомъ. Что Павлуцкій и его подчиненные не отступали ви передъ какими средствами, когда нужно было поставить на своемъ, видно изъ слъдующихъ событій въ вотчинахъ Саввина-Сторожевскаго монастыря.

Льтомъ 1760 года онъ подалъ въ контору синода, членомъ которой онъ быль, донесеніе, что монастырскіе крестьяне не только «пришли въ крайнее ослушание и учинились во всемъ противны», но что 24 іюня, посль объдни, они даже умышленно собрались толною человыть въ 300 и, придя въ заднимъ воротамъ монастыря, просиди сторожей, чтобы тв пустили ихъ къ казначею. Когна же ворота были заперты на замокъ, престьяне вломились въ нихъ и требовали, чтобъ имъ выдали находящагося въ монастыръ пъвчаго и конюха, похваляясь убить ихъ, и стояли у монастыря до вечеренъ. Врестьяне же впоследствін объяснили въ своей челобитной, что все это архимандрить всклепаль на нихъ за то, что они подали въ синодъ жалобу на взятки и беззаконные сборы; для него же, разумъется, было выгодно, вмъсто всякихъ оправданій, представить крестьянь бунтовщиками. По словамъ престыянъ, они не только не обнаруживали никакого непослушанія, но даже все время продолжали и продолжають монастырскія работы, въ доказательство чего и ссылались на крестьянъ разныхъ помъщичьихъ и монастырскихъ вотчинъ и на звенигородскихъ купцовъ. 24 іюня они вовсе не приступали къ монастыри и въ ворота не ломились, а еслибы хотели убить певчаго и конюха, то очень легко могли бы это сделать, когда те возвращались въ свои дворы. Если на этотъ разъ архимандритъ просто навлеветаль на крестьянь, то въ следующемъ эпизоде онъ дъйствоваль уже какъ настоящій ісзунть, устроивъ дело такимъ образомъ, чтобы жалобы на непослушание монастырской вотчинъ имъли видимое основание.

Всявдствіе донесенія архимандрита въ синодальную контору, оттуда были посланы въ Саввинъ-Сторожевскій монастырь служи

тели и 40 человъкъ отставныхъ солдать для ареста «пущихъ заводчиковъ». Было донесено, будто престыяне продолжають нослушаться, не дають для пробада команды подводь и главное собрадись подъ монастыремъ огромною толпой до 2.000 человъвъ съ дубинами, топорами и ваменьями, такъ что команда не ситла даже выйти изъ монастыря. Между тамъ престъяне заявляють въ своей челобитной, что при вресть 3-хъ ихъ товарищей ими не было окавано никаного сопротивленія, а собрадись они большою толпою потому, что были созваны самими монастырскими властями. Въ то время, когда синодская команда находилась въ монастыръ, власти назначили на работы почти поголовно всъхъ своихъ престыянъ мужскаго и женскаго пола Рузскаго и Звенигородскаго убадовъ для копанія пруда, косьбы и уборки съна: поэтому и явилось однихъ мужчинъ болъе 2.000 человъкъ съ косами, вилами, граблями, заступами и носилками. По приходъ въ монастырю, всъ они просили вазначея и приказнаго Тихонова, чтобъ имъ опредълили смотрителей и десятскихъ, но тъ велъли ждать и никуда не отлучаться. Крестьяне расположились на лугу и на берегу пруда; скоро они догадались, что ихъ умышленно задерживають безъ всякаго дъла. Они не разъ требовали назначенія на работу, но имъ все приказывали ждать подъ преддогомъ, что еще не получено распоряжения отъ архимандрита. Крестьяне жаловались звенигородскому воеводъ и бургомистру на словахъ, такъ какъ письменныхъ заявленій никто ни за какія деньги не соглашался имъ составить: очевидно, всв трепетали предъ всемогущимъ архимандритомъ, а церковно-служителямъ онъ даже прямо запретиль писать жалобы для крестьянъ. Тъмъ не менъе и послъ этого заявленія ихъ продержали банзъ монастыря около 6 дней, хотя они продолжали жаловаться свътскимъ властямъ.

Однако же доносъ архимандрита произвелъ желанное дъйствіе. Для выручки будто бы находящейся въ осадъ команды и арестованія виновныхъ былъ отправленъ отрядъ около 150 человъкъ подъ начальствомъ капитана Титова. Когда онъ приблизился 25 іюля 1760 года къ монастырю, крестьине самымъ мирнымъ образомъ, по свидътельству капитана, работали на лугу, находившемся около 1½ версты. На требованіе капитана явиться для выслушанія указа они отвъчали:

— Намъ съ работы идти къ монастырю незачёмъ, —и такъ на насъ отъ архимандрита и отъ посланной синодской команды нопазана напраслина, будто мы вокругь монастыря стоимъ въ великомъ азартъ, и крикъ, и воровскомъ собрании; намъ къ монастырю идти резону натъ.

На другой день капитанъ собралъ свой отрядъ, да около 100 человъкъ нонятыхъ и до 50 монастырскихъ служителей и съ примкнутыми у солдатъ штыками и съ барабаннымъ боемъ двинулся на лугъ. Брестьяне долго не хотвли собираться въ одну толцу и продолжали сънокосную работу. Когда же они сошлись, то, по прочтенім указа изъконторы сепата, начались аресты по списку, въ которомъ было обозначено 40 человъкъ. Было уже сдъдано около 10 арестовъ и все шло мирно, когда, по разсказу престъянъ, ненавистный имъ приказный Тихоновъ съ товарищами начали захватывать и не означенныхъ въ спискъ. Тогда крестьяне кинулись на команду и требовали, чтобъ имъ выдали Тихонова съ помощниками и возвратили арестованныхъ, говоря, что если они виноваты, то виноваты всв, а зачинщиковъ и возмутителей у нихъ нътъ. По словамъ Титова, они требовали еще указа за подписью государыни. Когда двое изъ команды были ранены, Титовъ приказалъ солдатамъ выстрълить сначала пыжами, а потомъ пулями, и въ то же время сталъ ретироваться къ монастырю. Изъ 12 человъкъ арестованныхъ толна успъла отбить весьмерыхъ, но за то изъ врестьянъ было убито трое, да ранено около 30, а изъ военной команды ранено 13, въ томъ числъ одинъ прапорщикъ.

Продолжение этой истории было самое обыкновенное. Крестьянамъ была поставлена на постой еще болье многочисленная команда; начались и обычныя взятки и поборы. Кромъ денегъ приходилось тащить на потребу военныхъ и ихъ лошадей съно, овесъ, мясо, птицъ, соленую и свъжую рыбу, нокупать сальныя и восковыя свъчи, писчую бумагу, чай и сахаръ. Челобитныхъ крестьянамъ никто не соглашался писать ни за какія деньги, «опасаясь архимандрита», такъ какъ семь священниковъ и двое дьячковъ, написавшихъ для нихъ заявленія о томъ, какъ въ дъйствительности произошло столкновеніе съ монастырскими властями и командою, были, по словамъ крестьянъ, забраны въ москву въ синодальную контору и долго содержались подъ арестомъ. Всего любопытнъе, что крестьяне аккуратно продолжали работать и вносили сборы въ монастырь, въ чемъ и имъли квитанціи, а только били челомъ въ синодъ на злоупотребленія архимандрита. Около 100 человъкъ, отправленныхъ въ разное время

для подачи жалобы, были арестованы и содержались одни въ Саввино-Сторожевскомъ монастырв, а другіе въ Москвв въ различныхъ мъстахъ. Военными командами было арестовано 79 человъкъ, изъ которыхъ 12 умерло въ тюрьмв. Если върить крестьянамъ, архимандритъ присылалъ къ нимъ съ предложеніемъ мириться, но они не согласились: этого, — говорять они въ челобитной, — «по правости нашей учинить ни по какимъ правамъ не можно».

В. Семевскій.

(Продолжение ольдуеть.)

новая ирландія.

A. M. Cymunaea.

(Лереводъ съ англійскаго.)

XXIII *).

Возстаніе.

Въ теченіе трехъ тяжелыхъ льть Ирландія испытывала опасности и тревоги табющаго возстанія. Заявленіе Стефенса о «годъ дъйствія» не привело ни въ чему; 1865 годъ прошелъ повольно мрачно, но безъ ожидавшагося потрясенія. Однако-жь для всъхъ было ясно, что опасность отнюдь не миновала. Хорошо было извъстно, что феніи дълали смълыя усилія пополнить убыль въ своимъ рядахъ и собраться съ силами для новаго удара. Два года, сабдовавшіе за первыми арестами, были не чёмъ инымъ, какъ непрерывною борьбой между правительствомъ и тайной организаціей. Первое вело дело энергично, арестуя кружки, накрывая совъты, хватая центры, прерывая сношенія, нападая повсюду на ряды «J. R. В.». Противная сторона, возбужденная гоненіемъ, отчаянно и упорно работала надъ своимъ переустройствомъ. Какъ только одни вожди арестовывались, другіе заступали ихъ вакантныя мъста. Судъ, скамья подсудимыхъ тюремная карета снова наполнялись и снова опоражнивались. Ассизы и коммиссіи, коммиссіи и ассизы монотонно смъняли другь друга. Происходиль смертельный поединовъ и казался безконечнымъ. Т. С. Люби явился первый на скамьъ подсудимыхъ. Его дело тянулось четыре дня -- отъ 28 ноября до 1 депабря вилючительно. Его главнымъ защитникомъ былъ Исаакъ

^{*)} Pycckas Mucas, RH. YII.

Бётть, таланть котораго, обнаруженный въ предыдущемъ политическомъ процессъ и составлявшій уже національную гордость, выказался на этотъ разъ въ еще болье блестящей формъ. Но вывазанся на этоть разъ въ еще облые одестищей формъ. Но борьба быда положительно невозможна въ виду подавляющей массы документовъ. «Клонмельское письмо» и «Исполнительная коммиссія» рёшили участь трехъ, безъ всякаго сомивнія самыхъ способныхъ и выдающихся, феніанскихъ вождей. Люби былъ иризнанъ виновнымъ и приговоренъ къ двадцати годамъ каторжной работы. За нимъ следовалъ Росса. Онъ отказался отъ защитника и объявиль, что будеть защищаться самь. Въ этомъ зданіи суда еще никогда не было видано такихъ сценъ. Очеви-дець разсказываеть, что Росса «допрашиваль доносчиковъ са-иымъ свиръпымъ образомъ: онъ пыталъ сыщиковъ, онъ до-нрашивалъ нолицію, спорилъ съ прокурорами, оспаривалъ су-дей, — словомъ, сражался со всей обвинительною стороной. Но за настоящую работу онъ принялся только тогда, когда последній свидетель ушель отъ стола. Онь браль различныя нубликацін, выставленныя накъ улики противъ него, и настан-валь на своемъ правъ перечитать ихъ всъ передъ судомъ. Въ числъ ихъ была связка газеты Irish People за все время ея числё ихъ была связка газеты Irish People за все время ея существованія. Ужась изобразился на лицахъ судей, присяжныхъ, шерифовъ, прокуроровъ, тюремщиковъ и всёхъ, когда подсудимый серьезно объявиль, что, въ видё уступки, онъ не будеть настапвать на чтеніи объявленій. Битва продолжалась цёлый день, и когда насталь обычный часъ закрытія засёданія, подсудиный самъ быль доведенъ до полной усталости и изнеможенія. Замётивши, что огни зажжены и что судьи, повидимому, готовится просидёть всю ночь, онъ озабоченно обратился въ нимъ съ вонросомъ, не думають ли они, что засёданіе должно быть отложено до завтра. «Продолжайте, соръ», быль холодный отвётъ судьи, который хорошо зналь, что физическія силы подсудимаго приходять въ концу. «Настоящій Норбюри!—стональ О'Донованъ. — Это судь 98 года!» — «Вы лучше продолжайте, соръ, вашу защиту», —воскликнуль судья. —«Но когда вы наиёрены закрыть засёданіе, лордъ?» — снова спросиль подсудимый. — «Продолжайте, соръ», —снова отвётиль судья. О'Донованъ мый.—«Продолжайте, свръ»,—снова отвътиль судья. О'Донованъ не могь больше держаться. Онь читаль и говориль въ теченіе восьми съ половиною часовъ. Въ последній разъ протестуя, онъ свлъ съ восклицаніемъ: «теперь пусть действуеть англійскій за-EOH'L >

На следующій день Росса быль приговорень нъ каторжной работе на всю жизне. Высшею степенью наказанія, сравнительно съ своими товарищами, онъ быль обязань тому факту, что въ 1858 году надъ нимъ уже быль произнесень обвинительный приговорь по подобному же делу, отъ котораго онъ быль освобожденъ вследствіе «хорошаго поведенія» и съ обязательствомъ явиться но первому требованію суда.

Многіе изъ подсудиныхъ были военные, и имъ безжалостно было отназано въ гражданскомъ судъ. Военные же суды производили ужасное впечатлъне, —плети составляли часть ихъ приговоровъ, —и возмутительное зрълище, которое никто добровольно не согласился бы видъть, отъ времени до времени потрясало дублинское общество.

Не одна власть и оружіе британскаго правительства способствовали дезорганизаціи и неудачъ феніанскаго движенія. Разногласія и раздоры между его вождяни также подрывали его. Въ теченіе двухъ льтъ Стефенсъ быль предметомъ свирьпыхъ обвиненій со стороны его собственныхъ последователей, а Джонъ О'Мэгони былъ смещенъ и разжалованъ сенатомъ американской вътви, которой онъ такъ долго былъ предсъдателемъ. И хотя въ Ирландін ему върили и, какъ всегда, повиновались безпрекословно, но въ средъ кружковъ другой стороны океана его способности и претензін жестоко критиковались. Нашлись только нъсколько человъкъ, которые согласились повиноваться ему, когда онъ захо-тълъ быть диктаторомъ или ничъмъ. Наиболъе ръшительная и вліятельная часть феніевъ въ Штатахъ вполив разошлась съ нимъ. Въ то же время, исходя изъ политики «поражать Англію вездъ, гдъ можно», она сдълала попытку осуществить смълый планъ нападенія на Канаду. Попытка эта, конечно, была тотчасъ же самымъ ръшительнымъ образомъ остановлена американскимъ правительствомъ, всябдствіе чего среди ирландцевъ поднялся громкій крикъ, что вашингтонскія власти ихъ обманули. Объ объщаніяхъ и заиспиваніяхъ, которыя расточались ими, когда нужны были рекруты для гражданской войны; теперь говорилось не иначе. какъ о приманкахъ для ловли людей горячей и воинственной расы, обладающей храбростью болье, чыть благоразуміемь. Не-удача въ Канадъ нослужила для Стефенса предлогомъ въ упреку тъхъ, вто отказался слъдовать его указаніямъ, и онъ говорилъ, что теперь онъ имъ покажеть настоящую дорогу. Онъ грозиль вернуться въ Ирландію и тамъ развернуть знамя революціи. Еще

разъ онъ съ жаромъ провозгласилъ: «этотъ годъ!» На публичномъ митингъ въ Джонсъ-Вудъ, въ Нью-Йоркъ, онъ повторилъ свое увъреніе, подтверждая его торжественною клятвой. Это заявленіе, сдъланное осенью 1866 года, снова погрузило Ирландію въ водоворотъ тревожныхъ слуховъ и дикихъ смятеній.

Возстаніе или попытка къ возстанію 1867 года была однимъ

изъ тъхъ отчаянныхъ и безмысленныхъ предпріятій; въ какія съ большою охотой видаются люди, безумно вовлеченные въ какоенибудь безнадежное дёло. Стефенсъ провелъ всю вторую половину 1866 года въ усиліяхъ добыть въ Америкъ денегъ на вновь за-тъянное возстаніе. Снова и снова онъ объявляль, что 1866 годъ не пройдеть безъ призыва въ оружно и что опъ, Джонсъ Стефенсъ, появится въ Ирландіи, чтобы погибнуть или побъдить. Уже начали появляться злобныя обвиненія на ту тему, что онъ не дъласть ровно ничего изъ того, что объщаль, когда въ ноябръ мъсяцъ появились извъстія объ его отъвядъ въ Ирландію и рв мъсяцъ появились извъстия ооъ его отъъздъ въ ирландию и инсинуаціи эти прегратились. Тогда ирландское правительство энергично взялось за дъло. Тревога парализовала всъ умы. Казалось, саман худшая дъйствительность лучше, менъе томительна этой продолжительной неизвъстности и непрерывной нании. Военные пароходы крейсировали вокругъ острова. Всъ гавани и мъста, удобныя для высадки, тщательно стереглись. Всякая рыбачья лодка обыскивалась. Всякій пассажиръ осматривался. кая рыоачья лодка ооысвивалась. Всяки пассажирь осматривался. Каждое утро народь хватался за газеты, съ нетеривніемъ ища извъстій, найдень ли вождь возстанія или нътъ. Съ приближеніемъ послідней неділи 1866 года общественныя опасенія достигли почти невообразимыхъ разміровъ. До тіх поръ, пока большія часы главнаго почтамта не пробили полночь 31-го декабря и колокола церкви Христа не зазвонили уже въ новомъ году, невозможно было ноколебать увівренность, что взрывъ наготовъ.

Стефенсь не трогался изъ Америки. Все это время онъ скрывался въ домъ одного пріятеля въ Бруклинъ. Онъ даже и не вступаль на прландскую почву, чтобы погибнуть или побъдить. Онъ убъдился въ безнадежности попытки, которую поклался предпринять, и предночель лучие встрътить гнѣвъ и презръніе своихъ послъдователей, чъмъ опасности, ожидавшія его въ Ирландіи. Можно сказать, что въ этотъ моменть глава ирландскихъ феніевъ сошель со сцены. Стыдясь защищаться, онъ съ тъхъ перъ отвъчаль одинаковымъ молчаніемъ какъ на обвиненія, такъ

м на похвады. Самъ нетерпимый, недобросовъстный и безжалостный во времена своей силы, онъ при своемъ паденіи сдълался жертвой многихъ несправедливостей. Прежнее чудовищное преувеличеніе его способностей теперь смѣнилось невъроятнымъ умаленіемъ ихъ. Онъ былъ рожденъ заговорщикомъ, и хотя его товарищи и послъдователи и смѣнили свое поилоненіе на проклатіе, Стефенсъ все-таки долженъ считаться однивъ изъ самыхъ способныхъ, самыхъ искусныхъ и самыхъ опасныхъ революціонеровъ нашего времени.

Крики и насившки, поднявшеся по поводу *fiasco* Стефенса, какъ ножами ръзали сердца тъхъ людей въ Ирландіи и Америкъ, которые упорно держались за дъло вооруженной борьбы. По поводу всякой остановки или поворота въ феніанскомъ дълъ англійскія газеты съ полною увъренностью писали объ его «изнеможеніи» и «кончинъ». «Его конецъ» провозгланался и комментировался множество разъ въ періодъ отъ 1865 до 1868 г., а по поводу всего прошлаго писались поученія и давались уроки. Межъ тъмъ какъ пресса хоромъ разсыпалась въ поздравленіяхъ по новоду «дъйствительнаго и окончательнаго исчезновенія» феніанскаго зарева, до правительства дошло въ началъ 1867 года изъбстіе, что феніи, живущіе въ самой Ирландіи, разочаровавнись въ помощи изъ Америки, ръшили, наконецъ, нанести ударъ.

Въ тайномъ совъть, происходившемъ въ Дублинъ, 12-е февраля было назначено днемъ возстанія. За одинъ или за два дня до этого числа оно было отложено до 5 марта. Командиръ феніансних силь въ Кагирсивент не получиль своевременно приказа объ отсрочкъ и 13-го февраля распространилась въсть, что Западный Керри въ возстапін. Изъ Килларней пришло извъстіе, что всъ проволожи на западъ переръзаны, что верховой нолицейскій, везшій депеши, схвачень и разстрівлянь, что станціи береговой стражи и полицейскін казармы обезоружены и что Иверахскіе ходиы «кишать» дюдьми. Во всемь этомъ многое было преувеличено; но въ то время върмин всему. Дворяме наъ опрестностей Килларней толной степались въ этотъ городъ вивств со своими женами и датьми, а многіе такъ даже со своимъ серебромъ, бридлантами и другими ценностими. Они овладели железпедорожною гостиницей и начали украплять ее при помощи полиціи и военной силы. Быль саблань запась провіанта. Дамы шили жімен, а джентльнены набивали ихъ песномъ и запладывали въ окна. Оружіе было роздано, разставлены

часовые, разосланы лазутчики, въ Дублинскій замокъ посланы по телеграфу настоятельныя требованія помощи. Между тімь войска уже спітили изъ Дублина, Корка и Лимерика; изъ Куррахсияго дагеря въ теченіе двадцати четырехъ часовъ были выракскиго дагери въ течене двадцати четырекъ часовъ обла вы-слены три экстренные новзда съ вейсками. Между тъмъ на са-момъ дълъ случилось лишь слъдующее. Кагирсивенскій отрядъ инсургентовъ, не зная ничего объ отсрочкъ возстанія, вышелъ ночью 12-го числя для встрачи, какъ предполагалось, съ отрядами сосъднихъ округовъ. Инсургенты поняли, въ чемъ дъло, только тогда, когда подошли въ Килларней, и, конечно, разсѣя-лись во всѣ стороны, кто куда могъ. Мѣстность въ этомъ округѣ настолько дика и гориста, что правительство только въ теченіе недѣли могло убѣдиться, что все кончено и что Иверахъ, какъ называють вту часть страны, совсёмъ не находится въ рукахъ сильной инсуррекціонной арміи. Отряды нолиціи и войскъ, пред-водительствуємые мъстными дворянами, начали «окруженія» горъ водительствуемые мёстными дворянами, начали «окруженія» горъ и «мабіенія» въ лёсахъ, гдё предполагались спрятанными такія же многочисленныя и отчаянныя вражескія силы, какъ тё, которыхъ Родрикъ Вичъ Альпинъ Дгю вызываль своимъ свистомъ. Каждый разъ, какъ дикій олень то здёсь, то тамъ выскакиваль изъ своей засады, раздавались крики: «Воть они!» Рога трубили; войска сходились для нападенія на непріятеля и оказывалось, что это не кто другой, какъ рогатый лордъ долины.

Въ другихъ мёстахъ гораздо болёе серьезная работа слёдовала за подобнымъ же фіаско феніансной отсрочки.

Было рёшено, что ланканирскіе кружки (въ Англія) должны сольйствовать публинекому явиженію такимъ манекому. Который

содъйствовать дублинскому движению такимъ маневромъ, который трудно было бы превзойти по смълости и дерзости. Выло извъстно, что въ Честерокомъ замкъ находится до 20.000 оружін, кромъ большаго запаса аммуниціи и припасовъ, между тъпъ какъ гарнизонъ его быль болье номинальный. Феніанскій военный совътъ въ Ливерпулъ ръшилъ напасть на замокъ, захватить ору-жіе, переръзать проволоки, взять силой подвижной составъ жельзной дороги, нагрузить повзда людьми и оружісив и отпра-вить въ Голихедъ *). Здёсь предполагалось закватить всё пароходы, стоявшіе въ портв, и быстро переправиться въ Ирландію, разсчитывая высадиться въ этомъ геродв, прежде чвиъ извъстіе объ имъ удивительной продвляв достигнеть Ирландіи.

^{*)} Гавань на западномъ берегу Англіп, черезъ которую лежить ближайшій Прим. перев. путь въ Дубливъ.

Теперь позволительно думать, что они могли бы успъть въ своемъ предпріятіи, по крайней мірь въ захвать Честерскаго замка, еслибы въ тайномъ совъть всего дъла не засъдаль Джонъ Джозефъ Коридонъ, одинъ изъ наиболъе интимныхъ агентовъ Стефенса и вполив довъренное лицо среди заговорщиковъ -- хорошо оплачиваемый агенть правительства. Коридонъ снесъ проекть нападенія на Честерскій замокь къ майору Креггу, главъ диверпульской полиціи. Впоследствін оказалось, что властями быль упущень цвлый день. - такинь невёроятнымь казался имъ вось этоть сенсаціонный разсказь. И только за нівсколько часовъ до назначеннаго срока нападенія была признана его достовърность. Со всъми утренними повздами изъ Манчестера. Бонтона. Варрингтона и другихъ мъстъ съважались въ Честеръ дюжіе Ирландцы. Они бевзаботно бродили здёсь небольшими групнами и, казалось, ожидали другихъ. Вдругъ глава честерсной полиціи и гарнизонный полковникъ получають телеграмиы, способныя озадачить ихъ. Караулъ въ замкъ немедленно удвоивается, полиція поднимаєтся на ноги, конные отряды разсылаются во всёхъ направленияхъ. А скоро начали прибывать и войска изъ Биркенхеда съ такою быстротой, какую только допускали экстренные повада. Вскоръ послъ этого можно было видъть, что праздныя группы начали расходиться, при шепотв о какомъто, только-что полученномъ, извъстіи. Они устремились въ первые попадавшіеся повзда, чтобы возвратиться въ тоть городь, изъ котораго прівхали утромъ. Имъ данъ быль сигналь, что заговорь выдавъ какимъ-то измънникомъ и долженъ быть оставленъ. Нъкоторые изъ нихъ побросали свои револьверы въ Ди. Большая партія ихъ отправилась по жельзной дорогь въ Голихедъ и на пароходъ въ Дублинъ. Но какъ только они коснулись ирдандской почвы, ихъ арестовали и увели въ Кильиангеискую тюрьму.

Прежде чёмъ наши умы успёли оправиться отъ потрясенія и смущенія по поводу этихъ событій, мы оказались среди давно объщаннаго и мрачно ожидаемаго «возстанія». Въ понедёльникъ ночью 4-го марта или во вторникъ утромъ 5-го марта 1867 г. феніанскіе кружки выступили въ походъ. Коркъ, Типперари, Дублинъ, Льютъ, Лимерикъ, Клэръ и Вотерфордъ въ той или другой стенени отозвались на революціонный призывъ. Уже за два дня мало для кого было тайной, что событіе готово совершиться. Молодые люди оставляли друзей; клерки подводили итоги счетамъ, желая предупредить всякія нареканія на ихъ чест-

ность; и вечеромъ въ понедъльникъ толпы людей отъ семнадцати по пятилесятилътняго возраста стекались въ перкви. Но возстаніе было подавлено въ самомъ зародышъ. Правительство заранье знало черезъ Коридона о всёхъ самыхъ тайныхъ и важныхъ приготовленіяхъ. Смущеніе и деморализація въ рядахъ инсургентовъ, порождаемыя ясными признаками и доказательствами того, что среди самыхъ высшихъ организаторовъ возстанія есть изивинивъ, дълали для подавленія и усмиренія его больше, чъмъ пули и сабли. Станція Лимеринскаго Соединенія на южной и западной жельзныхъ дорогахъ была признана пунктомъ большой стратегической важности; а такъ какъ она расположена въ центръ самыхъ недовольных обруговъ Ирландін-Типперари, Корка и Лимерика, то и представляла большія преимущества, какъ центръ всёхъ операцій на югь. Бригадный генераль Массей быль назначень командующимъ инсуррекціей въ этомъ пункть. Онъ ожидель сигнала къ дъйствію въ Коркъ. Вечеромъ 4-го марта онъ сълъ въ почтовый поводъ и прибыль на станцію Соединенія около 12 часовъ ночи. Какъ только онъ вышелъ изъ вагона, его окружили четыре сыщика и въ его голову было направлено столько же револьверовъ. Онъ бросиль торопливый взглядъ вокругъ и увидаль, что платформа была занята вооруженными солдатами. Тогда этотъ человъкъ, сто разъ встръчавшій смерть лицомъ къ лицу среди ръзни американской междоусобной войны, упаль во обморокъ. Черезъ нъсколько минуть его поспъшно везли обратно въ Дублинъ подъ сильнымъ конвоемъ; власти хорошо знали цвну своей добычи *). Этотъ ударъ практически обезоружиль югь Ирландіи. Рано утромъ разнеслась въсть, что сборный пункть, къ которому стремились многія мъстныя группы, быль занять правительственными войсками-кавалеріей, пъхотой и артилеріей; мало того, что генераль Массей арестовань, онь заключень вы каземать Дублинскаго замка. Сходившіяся группы разошлись; отряды поворачивали съ нути назадъ въ своимъ домамъ. Въ Кильмаллонъ, въ графствъ Лимеривъ, произощло серьезное столкновение. Вооруженный отрядъ,

^{*)} Велико было всеобщее удивленіе, вогда черезъ насколько недаль сдалалось извастнымъ, что генераль Массей превратился въ свидателя оть короны.
Въ накоторомъ смысла онъ дайствительно сдалался имъ; но онъ не быль
шигономъ, остававшимся въ организаціи, съ цалью выдавать. Дало было такъ:
убъдившись, что одинъ изъ пяти человакъ, въ рукахъ которыхъ находилась
вся организація (онъ тогда еще не зналь, что это быль Коридонъ), выдаль ее,
онъ пришель къ заключенію въ своей камера, что чамъ скорае все дало лопнеть, тамъ меньше будеть жертвъ.

Прим. аеть.

числомъ около 200 человъкъ, овладълъ городомъ; нолиція отступила въ казармы — кръпкое зданіе, способное выдержать осаду. Пока одна часть инсурчентовъ поддерживала огонь по казармъ, другая ходила по городу, обыскивала каждый домъ и захватывала все оружіе, какое можно было найти. Достойно замъчанія обстоятельство, намятное съ тъхъ поръ въ этой мъстности: въ городъ было два банка и въ каждомъ изъ нихъ хранились большія суммы волота, серебра и бумагъ; и хотя изъ этихъ домовъ были взяты нъсколько ружей и пистолетовъ, но не было тронуто ни одного пенни. Частная собственность, дъйствительно, уважалась самымъ тщательнымъ образомъ, несмотря на то, что на нъкоторое время городъ быль внолнъ въ рукахъ инсургентовъ ").

Около десяти часовъ утра изъ Кильфайнена неожиданно пришель въ осажденной казарив отрядъ вооруженной нолиціи и быстро заставиль осаждавшихь бъжать. Вь этомъ дъль было нъсколько убитыхъ. Полиція, укрываясь за стънами, не понесла почти никакого урона. Управляющій одного изъ банковъ, какъ говорять, вынувшій револьверь противь командира инсургентовь, подвергся выстреду и быль ранень последнимь. Одинь изъ убитыхъ инсургентовъ былъ совершенно неизвъстенъ въ околодиъ и народъ поставниъ надъ его могидой «камень безъ имени». Это печальное столкновеніе при Кильмаллонъ произошло несмотря на въсть о неудачь при ст. Соединенія жельзных дорогь, заставивней разойтись огромное число инсургентовъ. Дъйствительная причина его завлючалась въ арестъ наканунъ этого дня В. Г. О'Сулливана (теперещняго члена парламента отъ Лимерика), одного изъ самыхъ популярныхъ людей въ округъ, вызвавшемъ въ народъ сильное негодование и возбуждение. Всъ были увърены, что онъ не причастенъ въ феніанскому обществу, и смотрели на его аресть какъ на дъло напрасной и крайней жестокости. Изъ негодованія по этому поводу и возникло то ошибочное мивніе многихъ, что Кильмаллонъ дъйствительно игралъ нечально-выдающуюся роль въ возстани 1867 года.

Въ столицъ попытка къ возстанію потерпъла совершенное нораженіе. Отъ осьми часовъ вечера и почти до самой полуночи отряды людей, молодыхъ и старыхъ, стремились изъ города че-

^{•)} На одномъ изъ захваченных полицейских было найдено письмо съ десятью фунтами денегъ, которые и были "конфискованы"; очевидно, дълалось различіе между правительственною и частною собственностью.

резъ вск южные выходы. Вдоль нъкоторыхъ улицъ мирные жители выходили изъ дверей и съ удивленіемъ слёдили за проходящими толпами, напрасно спрашивая другь друга, что-бъ это могло обозначать. Впослёдствін оказалось, что главнокомандующій Гью Розъ ръшился позволить всёмъ выйти изъ города; онъ даже заботился о томъ, чтобъ это случилось. Иными словами, онъ предпочиталь встрътить затруднение въ отврытомъ полъ, чёмь въ удицахъ многолюднаго города. Мъсто въ четырехъ наи пяти миляхъ на югъ отъ Дублина, расположенное у под-ножія горъ, развътвляющихся на Виклоу, Кильдаръ и Барлоу, и носящее имя Таллагть, было назначено сборнымъ пунктомъ, а генералъ Геплинъ-вождемъ возстанія. Пріємъ, которымъ придумали предупредить собраніе, состоны въ томъ, чтобы встрітить первую же партію инсургентовъ смертельнымъ залюмъ и такимъ образомъ дать знать всёмъ остальнымъ, по міріз ихъ приближенія къ місту, что собраніе окончательно разогнано. И дійствительно, онъ совершенно разстромлъ планъ инсургентовъ. По-ражение было полное. До Таллагта не дошла и четвертая часть инсургентовъ. Нътъ сомнънія, что разъ они собрались бы виъ-стъ, ожесточенная борьба сдълалась бы неизбъжной и могла бы окончиться потерей многихъ жизней. Теперь же убито было только двое, а дюжина другихъ ранена. Отряды, шедшіе изъ Вингстоуна, захватили полицейскія казармы въ Степесайдъ и Глинкулленъ, обезоружили полицейскихъ, но не причинили имъ никакого вреда. Этотъ отрядъ, какъ и всъ другіе, приближаясь къ Таллагту, встрътилъ бъглецовъ, объявлявшихъ, что все уже кончено. Вскоръ послъ полуночи дальнъйшія попытки повсюду были оставлены. Изъ двухъ-трехъ тысячъ инсургентовъ, вышедшихъ изъ Дублина, иъсколько сотъ были арестованы на местахъ черезъ веналь, которыхь они не могли миновать при возвращени, а остальные разбрелись по холмамь, пытаясь скрыться въ Кольдаръ и Виклоу, но были преследуемы во всехъ направленияхъ уланами и драгунами.

Въ окрестностяхъ Корка возстание достигло болже грозныхъ размъровъ, чъмъ гдъ бы то ни было, если вообще можно говорить объ его грозности. Въ Мидльтонъ, Кастельмартиръ, Баллинокенъ и другихъ мъстахъ полицейския казармы были аттакованы. Въ большинствъ случаевъ полици защищалась съ большинъ мужествомъ, корошо зная превосходство силъ нападающихъ, и обращала ихъ въ бъгство. Однако-жь, въ нъкоторыхъ случа-

яхъ инсургенты имъли успъхъ, и здъсь опять слъдуетъ отмътить фактъ, что они всегда пользовались своимъ короткимъ торжествомъ въ высшей степени человъчно и благородно. Въ Баллинокенъ, гдъ командовалъ знаменитый капитанъ Маккей, они окружили казариу и требовали отъ осажденныхъ сдачи именемъ Ирландской республики.

«Полиція отвътила огнемъ, - разсказываеть достовърный свидътель, -- и получила обратно то же самое». Наконецъ инсургенты водвались въ лвери и заложили огонь полъ нижнюю часть казариы. Но полиція продолжала упорствовать. «Сдавайтесь! - причали инсургенты. — Вы хотите совершить самоубійство, но мы не хотимо совершать убійства». Одинь изь полицейских в тогда запричаль, что внутри находится его дочь, маленькая девочка, и спрашиваль, не хотять ин осаждающие позволить ей выйти вонь. Они съ радостью согласились, и дъвочка была взята въ окошко съ возможною нъжностью и передана ся матери, которая случайно находилась около казармы, когда началась аттака. Въ это время на мъсто пришелъ католическій свищенникъ м-ръ Невилль. Онъ спросыль вождя инсургентовь, будеть ли полиціи причинень вредь, если она сдастся. «Вотъ мой револьверъ, — сказалъ капитанъ Маккей, — и пусть зарядъ его прониметь меня насквозь, если хоть одному изъ нихъ будетъ что-нибудь сделано».

Типперари должно было сдёлаться главнымъ мёстомъ движенія, еслибы дёйствительная борьба началась. Здёсь командовалъ генералъ Т. Ф. Бёркъ. Но въ Типперари повторилась та же исторія, что и въ Дублинъ, и въ Лимерикъ, и въ Коркъ, и въ Дрогедъ. Инсургентамъ совершенно недоставало такого вооруженія и экипировки, которыя давали бы имъ возможность хоть на одинъ моментъ противостоять дисциплинированнымъ силамъ. Злополучный народъ несомнънно выказалъ мужество, твердость и выносливость; что же касается до приготовленій и средствъ, то свъть мало видълъ болъе сумасшедшихъ революціонныхъ попытокъ.

До сихъ поръ я приписываль легкое подавление этого возстания исключительно тому факту, что правительство черезъ своихъ агентовъ знало о приготовленияхъ и имъло возможность заранъе парализовать всякое движение врага. Но справедливость требуетъ указать на общеизвъстный и единственный въ своемъ родъ фактъ, что стихии природы въ значительной степени содъйствовали такому исходу—обстоятельство, отмъченное въ свое время. Вечеромъ 5-го марта по всей Ирландии разразилась такая

севшиая буря, какой не бывало подобной ни съ тёхъ поръ, ни за полстолётія прещде. Въ теченіе пяти дней почти безъ всяких перерывовъ со свинцоваго неба валились хлопья снёга, такъ что во многихъ мёстахъ слой его достигалъ трехъ-четырехъ футовъ глубины. Дороги сдёлались непроходимы. Дёйствовавшія войска жестоко страдали; лошади кавалеріи падали въ огромномъ количествё. Но, какъ бы то ни было, войска имёли для ночнаго отдыха безплатныя и удобныя казармы или квартиры, тогда какъ инсургенты были принуждены, ведя партизанскую войну, проводить ночи на открытыхъ склонахъ холмовъ. Не было сдёлано ни малёйшей попытки защищаться отъ этой ужасной погоды и сопровождавшаго ее урагана.

Въсти о возстани быстро долетъли по атлантическому кабелю до Америки, и такъ какъ эта удивительная проволока никогда не уменьшаетъ сенсаціи, то американскія газеты разразились необузданнымъ потокомъ преувеличеній и крайностей. «Ирландія возстала! Почти всъ южныя провинцім въ рукахъ инсургентовъ! Боевой дымъ поднимается надъ всякимъ холмомъ Ирландіи! Красный кресть Св. Георгія еще господствуєть надъ Дублинскимъ замкомъ, но повсюду въ другихъ мъстахъ, на востокъ и западъ, онъ снять!»

Несмотря на горькое разочарованіе, произведенное предыдущими феніанскими попытками и неудачами, милліоны прландцевъ въ Штатахъ были сильно возбуждены. Благоразумные друзья кричали: «Подождемъ недълю!» Спустя двъ недъли письменныя навъстія значительно понизили тонъ телеграфныхъ новостей; тъмъ не менъе было много сердецъ, горъвшихъ нетерпъніемъ сразиться. 12 апръля 1867 года на Сендигукъ) лежала бригантина въ 200 тонъ, нагруженная и готовая выйти въ море. Ея грузъ состо-

12 апрыл 1867 года на Сендигукъ) лежала бригантина въ 200 тонъ, нагруженная и готовая выйти въ море. Ея грузъ состояль изъ «фортепьянъ», «швейныхъ машинъ» и «вина» въ «бочен-кахъ»; по крайней мъръ ея трюмы были наполнены ящиками изъподъ фортепьянъ и швейныхъ машинъ и бочками изъподъ вина. Всъ эти товары направлялись и записывались на торговую фирму въ Бубъ. Это было судно «Jacknell», хорошо извъстное въ весть - индской торговлъ, на главной мачтъ котораго развъвались звъзды и полосы. Въ тотъ же день изъ Нью-Йоркской гавани вышелъ небольшой пароходъ съ компаніей въ сорокъ или пятьдесять человъкъ, бывшихъ офицеровъ или солдать амери-

^{*)} Нью-йоркскій рейдъ.

нанской армін, направлявшейся какъ будто на прогулку по заливу. Съ ними не было никаного имущества и вообще въ нхъотъбздъ не было ничего, что могло бы обратить на себя особенное вниманіе. Они достигли Сендигука и подошли подъ норму
«Jacknell». «Гуляющіе» вошли на нее, а пароходъ возвратился въ
Нью-Йоркъ безъ нихъ. Въ ту же ночь «Jacknell» распустила паруса, направляясь въ Вестъ-Индію. Ен дъйствительное назначеніе составляла Ирландія: ен цёль — помогать возстанію. Въ
ящикахъ не было фортепьянъ, въ винныхъ бочкахъ не было
вина, —вмъсто того въ нихъ были ловко упакованы пять тысячъ
ружей, три полевыхъ орудін и 200.000 патроновъ. Компанія
состопла изъ генерала Ж. Е. Корригана, полковника С. Р.
Трезиліана, полковника Джона Варрена, полковника Ногля, лейтенанта Августина Е. Кастелло, капитана Каванагъ и многихъ
другихъ. Пройдя въ теченіе первыхъ двадцати четырехъ часовъ
па югъ, они измѣнили курсъ и направились въ Ирландію. 29-го
апръля, въ пасхальное воскресенье, запечатанные приказы были
вскрыты, роли разданы, ирландское солнце поднято и прибито
при салютъ изъ трехъ полевыхъ орудій, ими судна было измѣнено на «Егіп'я Норе» («Надежда Ирина») и весь окипажъ принялъ
участіе въ торжественномъ праздникъ. Это было по-истинъ удивительное предпріятіе — пуститься черезъ океанъ на маленьюй
бригантинъ, намъреваясь высадиться на ирландскій берегъ, охрананской армін, направлявшейся какъ будто на прогулку по забригантинъ, намъреваясь высадиться на приандскій берегь, охраняемый повсюду крейсерами съ моря и береговыми патрудями на сушъ! Судно направлялось въ заливъ Слиго, котораго оно и до-стигло 20-го мая. Оно продержалось въ сторонъ отъ берега въ теченіе одного или двухъ дней, пока на борть не высадился одинъ изъ ихъ друзей съ берега. Его отчеть о положеніи вещей одинъ изъ ихъ друзей съ берега. Его отчетъ о положени вещей сильно разнился съ пламенными телеграммами New-Iork Herald, которыя торопили ихъ изъ Америки. Выгрузиться въ Слиго, — говорилъ онъ, — невозможно, но они должны попытаться выгрузить оружіе и аммуницію гдъ-нибудь на южномъ берегу. Между тъмъ до правительства дошло извъстіе, что какое - то подозрительное судно бродитъ около западныхъ гаваней. Тотчасъ же были снаряжены двъ канонирки, «Квингстоунъ» и «Валенсія», и въ теченіе двухъ недъль «Надежда Ирина» должна была днемъ и ночью избъгать опасныхъ встръчъ. Къ этому времени она пробыла въморъ 62 дня, и ея запасы воды и провизіи были почти истощены.

^{*)} Древне-ирландскій военный флагь—солнечный блескъ на зеленомъ полів.
Прим. ает.

Ничего больше не оставалось двлать, какъ высадить большую часть людей и возвратиться въ Америку съ такимъ экипажень, для котораго могло хватить провизіи на обратный путь. Около Гельвикъ - Хеда, близъ Донгарвана, они остановили рыбачью лодну, и когда та подошла въ борту, тридцать человъвъ энипажа, въ немалому удивленію рыбаковъ, вскочили въ нее. «Жакнель» повернула въ море, а рыбаки повезли чужестранцевъ на берегъ. Ихъ высадна была замъчена сторожевымъ постомъ; извъстія были разосланы по всьмъ полицейскимъ станціямъ вокругъ, и черезъ нъсколько часовъ весь отрядъ «Жакнелль» до последняго человека сидель въ тюрьие. Однако - жь все, что знало правительство, это - таинственность и подозрительность происшествія. Люди были невооруженные. Гельвинская высадка еще не была связана съ появленіемъ судна въ заливъ Слиго, но въ теченіе нъсколькихъ недьль дьло это возбуждало великое недоумъніе въ Дублинскомъ замкъ. Наконецъ, молчаливость одного изъ пойманныхъ уступила искусному веденію дела, и онъ все раскрыль правительству; скоро всв его товарищи предстали передъ спеціальной следственною коммиссіей въ качестве обвиняемыхъ въ государственномъ преступленіи.

При последовавшемъ судебномъ процессе возникли два важныхъ юридическихъ вопроса. Во-первыхъ, было ли совершено какое-нибудь противозаконное действие въ пределахъ британской юрисдикции и, во-вторыхъ, признавать ли американское подданство американскихъ гражданъ, родившихся въ Ирландіи, и до-пускать ли смешанное жюри. Первымъ судился полковникъ Варренъ, уроженецъ Клонакилти, въ графстве Коркъ, но натурализованный гражданинъ Соединенныхъ Штатовъ. Когда начали составлять списокъ присяжныхъ, м-ръ Геронъ представилъ натурализаціонныя бумаги подсудимаго и потребовалъ для него жюри medictate linguae. Председательствующій судья вполнё призналъ важность вопроса, который ему приходилось рёшать; но тогдашній законъ гласилъ ясно: «ни одинъ подданный британской короны не можетъ отказываться отъ вёрности ей»; такъ онъ и рёшилъ. Обыкновенное жюри приняло присягу.

Подсудимый. — Какъ американскій гражданинъ, я заявляю о неподсудности монхъ дъйствій этому суду.

Главный судья. — Мы не можемъ слушать теперь вашихъ заявленій; если окажется нужнымъ, вашъ защитникъ въ свое время заявить это. Подсудимый.—Я отказываюсь отъ своего защитника. Теперы имъ становится правительство Соединенныхъ Штатовъ.

Защитникъ подсудимаго удалился, и нолковникъ Варренъ отказался отъ какой бы то ни было защиты. Онъ былъ осужденъ и 16 ноября 1867 года приговоренъ ко пятнодуати годамо каторжной работы. За нить слёдоваль его товарищъ лейтенантъ Августанъ Кастелло. Онъ такимъ же образомъ былъ признанъ виновнымъ и приговоренъ ко депладуати годамо каторжной работы.

Эти событія поведи въ одному изъ самыхъ важныхъ измёненій нослъпняго времени въ британскомъ заковъ. Древній и основной принципъ неизивниаго вврноподданства рвшительно удерживался Англіей въ теченіе многихъ стольтій. Съ другой стороны правительство Соединенныхъ Штатовъ, хотя въ дъйствительности и отказалось отъ полковника Варрена, находило необходимымъ настаивать на выставленномъ имъ на судъ положеніи. И воть снова между Англіей и Америкой возникло серьезное столкновеніе по поводу его приложенія. Въ счастію, вивсто того, чтобы ръшать его путемъ войны, какъ въ 1812 г., оба правительства вошли въ дъятельные переговоры съ цълью устранить затрудненіе. Соединеннымъ Штатамъ было нечего мінять, Англін же приходилось измёнить свой законь о подданстве, что она и сделала. Въ 1870 году черезъ парламентъ прошелъ автъ 33 и 34 Vict. сар. 14, извъстный (по крайней мъръ въ Ирландіи) подъ именемъ «акта Варрена и Кастелло»; и теперь британскій подданный, съ помощью извъстныхъ формальностей, можеть отпазаться отъ своего подданства и сдълаться гражданиномъ другой страны.

Съ окончаніемъ процесса жакнельцевъ всѣ начали надъяться, что насталь конецъ безконечнымъ арестамъ, взрывамъ и тревогамъ. Но насъ ждало горькое разочарованіе.

XXIV.

Эшафотъ и тюрьма.

Во всей борьбъ изъ-за ирландскаго недовольства въ течение этого столътія едва ли найдутся событія, которыя возмущали бы англійскій народъ такъ глубоко, какъ тъ два, которыя произошли въ концъ 1867 года. Это были манчестерское освобожденіе и клеркенвельскій взрывъ. Нътъ ничего удивительнаго, что послъд-

нее преступленіе оставило по себё такое горькое воспоминаніе *). Изувёченные невинные граждане, оглушенныя или обезображенныя дёти, осиротёвшія семьи и разрушенные дома — о такихъ вещахъ нельзя вспоминать хладнокровно. Однако-жь, какъ бы ни было ужасно преступленіе, нётъ цёли дёлать его отвратительный, чёмъ позволяетъ истина.

Грубое невъжество нёсколькихъ несчастныхъ ирландскихъ чернорабочихъ, не имъвшихъ даже понятія о полной силъ взрыва бочонка съ порохомъ, а не желаніе или мысль уничтожать живнь или причинять увъчья было причиной этой кровавой сцены. Еслябы человъкъ, ради освобожденія котораго дълалось это «проламыванье дыры въ наружной стънъ», былъ дъйствительно около жъста пролома изнутри, гдъ, по словамъ освободителей, онъ долженъ быль находиться, его разорвало бы въ куски. Воображенію жалкихъ исполнителей никогда не представлялись дъйствительныя последствія ихъ дъянія, т. е. разрушеніе сосъднихъ строеній.

Такъ-называемое «убійство сержанта Бретта» имѣло совсёмъ другой характеръ. Что сержантъ Бреттъ лишился въ этомъ дѣлѣ жизни, это вполив върно и достойно глубокаго сожалѣнія. Но что его смерть была дѣломъ случая, а не заранѣе обдуманнаго илана, за это ручаются показанія намболье компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ людей и глубокая въ томъ увѣренность ирландскаго народа.

Посль паденія Джемса Стефенса, какъ вождя феніанской партім, его мьсто было занято полковникомъ Томасомъ Ж. Келли, кеторый приняль на себя управленіе феніанскими двлами въ ирландін посль ареста въ Фейрфильдъ - гаузь. Мало того, онъ быль авторомъ, руководителемъ и самоличнымъ главнымъ исполнителемъ освобожденія Стефенса изъ Ричмондской тюрьмы, а также и его бъгства во Францію. Посль возстанія въ марть 1867 года Келли оставался около інести мъсяцевъ въ Дублинь, а затьиъ около октября перевхаль въ Манчестерь съ

^{*) 13-}го девабря 1867 года, подъ наружную ствиу влеркенвельской тюрьмы въ Дондонъ быль подложень болонокъ цороху съ цёлью взорвать ствиу, образовать въ ней брешь и дать возможность бъжать изъ тюрьмы фенію Борку, который долженъ быль въ это время гулять во дворъ. Все дьло было устроено въсколькими прландцами чернорабочими. Ствиа въ 60 футовъ высоты была взорима, нъсколько домовъ по другую сторону улицы, населенные бъдвимъ народомъ, были разрушены, двънадцать человъкъ убиты и сто двадцать оглушены вли ранены.

цёлью присутствовать на совётё англійскихъ «пентровъ». Незадолго передъ разсвътомъ, утромъ 11-го сентября, полицейскіе, стоявшіе на посту въ Оакъ-стрить, въ Манчестерь, замътили четырехъ человъкъ, подозрительно бродившихъ еколо лавки готоваго платья. Изъ нескольнихъ выраженій, долетевшихъ до слуха полицейскихъ, они сдълали заключение, что эти люди имъють вакія-то противузаконныя цели, и хотели ихъ арестовать. Во время послъдовавшей борьбы двое успъли скрыться, двое же другихъ на утро были представлены въ полицейскому судьъ; но противъ нихъ не было ровно никакихъ уликъ. Они назвались одинъ Вильямсомъ, а другой Уайтомъ, американскими гражданами, и требовали, чтобъ ихъ освободили. Судья уже готовъ былъ приговорить ихъ въ двумъ-тремъ днямъ тюремнаго завлючения за бродяжничество, когда одинъ изъ сыщиковъ потребовалъ удержать ихъ на недвлю, такъ какъ онъ имвлъ подозрвніе, что подсудимые находятся въ сношеніяхъ съ феніями. Требованіе было удовлетворено; и прежде наступленія ночи полиція знала, что въ ихъ рукахъ подъ именами Вильямса и Уайта находятся вождь феніевъ полковникъ Келли и его помощникъ капитанъ Дизи.

Ихъ арестъ вызвалъ сильное волнение между феніанскими вружвами Манчестера и оврестныхъ городовъ. Держались тайные совъты, и послъ долгихъ обсужденій было принято отчаниное ръшение остановить карету съ арестантами на ея пути изъ суда, одольть стражу и освободить ихъ. Въ среду 18-го сентября арестованные были опять приведены въ судъ, формально признаны за Келли и Дизи и удержаны тамъ на недълю. Прежде чамъ они были увезены изъ суда, изъ Дублинскаго замка и изъ министерства внутреннихъ дълъ въ Лондонъ были нолучены телеграммы, предупреждающія манчестерскія власти о томъ, что готовится заговорь для освобожденія подсудимыхъ. Если это предупреждение не было осмъяно, то во всякомъ случав подвергнуто большому сомнанію. Однако-жь, такъ какъ судья зналь, что эти люди нибли въ Манчестеръ много приверженцевъ, то онъ счелъ нужнымъ на всявій случай принять нъкоторыя предосторожности. Келли и Дизи были посажены и заперты въ разныя отдъленія кареты, а витсто обыкновенных трехъ полицейскихъ ее сопровождаль конвой изъ двънадцати. Пятеро сидъли на козлахъ, двое-на запяткахъ и четверо слъдовали за каретой въ небъ; одинъ сержантъ Бреттъ сълъ внутрь. Кромъ двухъ феніевъ въ кареть находились еще три арестанта - двъ женщины

и мальчикь 12 лёть. Въ половинё четвертаго нарета тронулась по направленію къ городской тюрьмё въ Лонгсайть, около двухъ миль отъ города. Подъ аркой желёзной дороги, перекинутой черезъ Гайдъ-Родъ въ Белльвю, на средину дороги выскочиль человёкъ, поднялъ пистолеть и закричалъ кучеру, чтобы тотъ остановился. Въ ту же минуту черезъ валъ позади дороги перескочили около тридцати дюжихъ и вооруженныхъ револьверами людей, схватили лошадей и убили одну изъ нихъ. Безоружные полицейскіе почти не сопротивлялись и скоро разбёжались. Освободители вынули топоры, молотки и ломы, которыми и старались отворить или сломать карету. Эта работа оказалась болёе трудной, чёмъ они ожилали, и полиція скоро начала возвращаться въ сопровожленіи ожидали, и полиція скоро начала возвращаться въ сопровожденій большой толпы. Около двадцати освободителей образовали кольцо вокругъ кареты и револьверами сдерживали полицію и толиу, отъ времени до времени стрълви черезъ головы, между тъмъ какъ другіе продолжали дълать усилія отворить карету. Они кричали оть времени до времени стрёлян черезь головы, между тёмъ какъ другіе продолжали дёлать усилія отворить карету. Они кричали Бретту черезь вентиляторь, чтобъ онъ передаль имъ ключи, если имъетъ ихъ. Онъ не могь видёть, что происходило снаружи, но съ самаго начала догадался, въ чемъ дёло. Онъ мужественно отказался выдать ключи. Желая взглянуть на нападающую партію, онъ нагнулся и смотрёлъ черезь замочную скважину. Почти въ ту же минуту снаружи раздался чей-то командующій голось: «Вышиби его; вставь револьверь въ замочную скважину и вышиби его!» Дуло револьвера было вставлено и куровъ спущенъ. Бретть упаль смертельно раненнымъ. Женщина-арестантка громко закричала внутри: «Онъ убить!» и подняла его. Снова черезъ вентиляторъ раздался голосъ, требовавшій ключей, которые одна изъ женщинъ вынула изъ кармана Бретта и передала наружу. Тогда «блёднолицый молодой человёкъ» вошель въ карету, отперь отдёленія, въ которыхъ были заперты Келли и Дизи, и вывель ихъ вонъ. Освобожденные арестанты торопливо побъжали черезъ поля въ сопровожденные арестанты торопливо побъжали черезъ поля въ сопровожденные арестанты торопливо побъжали черезъ поля въ сопровожденные арестанты торопливо побъжали черезъ направленіяхъ. Полицейскіе и толна преслёдовали ихъ. Многіе изъ нихъ были пойманы и жестоко избиты разсвиръпъвшими преслёдователями. Одинъ изъ нихъ, признанный за молодаго человъка, входившаго въ карету, чтобъ освободить Келли, и носившій, какъ оказалось внослёдствіи, ими Вильяма Филона Аллена, быль сшибляеть съ ногъ ударомъ кирича, потомъ избить ногами и камнями оказалось внослёдствіи, ими Вильяма Филона Аллена, быль сшибляеть съ ногъ ударомъ кирича, потомъ избить ногами и камнями до потери сознанія. Многіе арестованные истенали провью оть нанесенныхъ имъ побоевъ. Въ тотъ вечеръ Манчестеръ былъ объять ужасомъ. Разсказъ объ освобожденія, со иногими преувеличеніями, распространняся съ необывновенною быстротой. Народъ ходилъ по улицамъ и обсуждалъ случивнееся. Разгориченная и уязвленная полиція напала на ирландскіе кварталы города, арестуя въ порывѣ ярости цѣлыя массы людей. Раздраженіе и панина Манчестера на другое утро распространились и на всю Великобританію. Національная гордость была уязвлена; національная безопасность нарушена; національная власть оскорблена, поругана горстью ирландскихъ мятежниковъ въ самомъ сердцѣ англійскаго города. Отвсюду раздавались требованія быстраго, заслуженнаго и строжайшаго наназанія.

Всякій можеть легко вообразить, что тогда происходиле въ Англіи. Паника и страсти буквально царили надъ всвиъ. Слухи о новыхъ, еще болъе дерзкихъ и опасныхъ, заговорахъ и нападеніяхъ наполняли каждый городъ. Гарнизоны усилены; тюремная стража удвоена; спеціальные полицейскіе комплектовались и приводились въ присять. Особенно были возбуждены Манчестеръ и опрестные города, извъстные своимъ мпогочисленнымъ ирландскимъ населеніемъ; и последнее переживало въ нихъ особенно тяжелое время. Среди такой-то бури гивва, тревоги, возбужденія страстей была образована спеціальная коммессія для суда надъ принимавшими участіе въ освобожденіи Келли и Дизи. Мы въ Ирландін сразу увидели, что эти люди — виновные или невиновные - были одинаково обречены и что о справедливомъ. спокойномъ и безпристрастномъ судъ въ такой моменть не могло быть и ръчи. До насъ долетали раздирающіе сердце вопли семействъ совершенно невинныхъ людей и даже ничего не знавшихъ о покушенік, но арестованныхъ полиціей при ея набъгъ на ирландскіе дома въ следующіе дни за событіемъ.

Надежды на справедливость было очень мало или не было совстви; господствовавшее настроеніе англійских умовъ требовало «кровь за кровь». Многія обстоятельства усиливали эти опасенія. Когда арестантовъ привели для предварительнаго слъдствія къ полицейскому судьт 25 октября, они были се цюпяхв. Такого зрълища въ англійскомъ судт не было видано уже въ теченіе очень иногихъ лътъ. М-ръ Джонсъ, какъ англичанинъ и накъ защитникъ, съ негодованіемъ протестовалъ противъ этого самымъ энергичнымъ образомъ. Судья ръшилъ, что ручным камдалы должны быть оставлены, и публика разразилась аплодис-ментами. Джонеъ бросиль свои бумаги и вышель изъ суда; од-

ментами. Джонсь ороспиь свои оумаги и вышодь пов одас, од накожь младшій защитникь остался.
Въ понедъльникъ, 28 октября, Вильниъ Филиппъ Адленъ, Михаилъ Ларкииъ, Томасъ Мегайръ, Михаилъ О'Брайенъ (иначе Гоудъ) и Эдуардъ Кондонъ (иначе Шоръ) обвинялись въ преднамъренномъ убійствъ сержанта Бретта. Что люди, принадлежавний размененномъ убійствъ сержанта Бретта. шіе въ партіи освободителей, юридически были виновны въ убійствъ, все равно кто бы изъ нихъ ни сдълалъ выстрълъ, убившій Бретта,—это понятно и ясно для всякаго, сколько-нибудь знакомаго съ основными принципами закона; но нравственная виновность, достаточно тяжелая сама по себь, совершенно измъняется, если убійству Бретта вивсто случайности будеть приданъ характеръ преднамъренности. Прокуратура настаивала, что въ него прямо цълились и стръляли черезъ открытый вентиляторъ надъ дверью кареты. Главнымъ, если не единственнымъ, свидътелемъ, поддерживавшимъ это обвиненіе, была женщина-воръ, находив-шаясн въ варетъ на пути къ своему третьему тюремному заклю-ченію за кражу. Всъ присутствовавшіе единогласно утверждали, что Бретть быль убить черезъ заночную скважину въ тоть моменть, когда онъ отворачивался оть нея, посмотръвши на то, что происходило снаружи. Свидътельскія показанія на судъ, осо-бенно относительно удостовъренія личностей подсудимыхъ, какъ нотомъ сознало само правительство, были самаго безразсуднаго и опрометчиваго характера. Тъмъ не менъе пять человъкъ были признаны виновными. Ихъ обвиняли и допрашивали вийстй, по одному обвинительному акту, оши были осуждены въ одномъ засъ-даніи и однимъ приговоромъ, — пунктъ, обратившійся вноследствіи въ ихъ пользу. Всё пятеро были приговорены въ повещенію 23 ноября. Передъ произнесеніемъ приговора важдый изъ нихъ держаль ръчь въ суду. Всъ подсудиные высказали сожальніе о смерти Бретта. Нъкоторые же положительно отрицали даже свое присутствие при происшестви. «Едва ли найдется вто-нибудь другой въ этоиъ судъ, — сказалъ Алленъ, — вто сежалълъ бы о смерти сержанта Бретта больше, чъмъ я, и я положительно утверждаю передъ лицемъ всемогущаго и въчнаго Бога, что я неви-новенъ, — да, невиновенъ, накъ всякій другой въ этомъ судъ. Я говорю это не ради помилованія: я не хочу его, и не жду его. Я умру, какъ умерли многія тысячи, за свою любимую страну н ся защиту». Мегайръ порицаль легкомысленную клятву свидътелей и сказаль, что онь върно служиль королевъ матросомь и останся въренъ ей до сихъ поръ. Последнинъ говорилъ Кондонъ. Онъ торжественно поклялся, какъ умирающій человівь, что не присутствоваль при нападеніи. «Я не обвиняю присяжныхь, -- сказалъ онъ, --- но я увъренъ, что они предубъядены. Я не обвиняю ихъ въ умышленномъ желаніи обвинить, но предубъжденіе заставило ихъ обвинить въ такомъ случав, гдв при другихъ обстоятельствахъ они не обвинили бы. Мы признаны виновными и мы принимаемъ смерть, какъ неизбъжный фактъ. Мы не боимся умереть, по крайней мъръ...—«И я, и я», —вырвалось у всъхъ остальныхъ. Онъ продолжаль: —«Я увъренъ, что тъ, кто будетъ судиться послъ насъ, подвергнутся болье справедливому приговору и что наша кровь удовлетворить существующую, какъ мнъ кажется, жажду крови. Вы скоро пошлете насъ передъ лице Бога, и я вполив готовъ въ этому. Мив нечего сожальть, не отъ чего отрекаться, нечего брать назадъ. Я могу сказать только: «Да хранить Богъ Ирландію».

Какъ тольно онъ сказалъ эти слова, всё его товарищи, какъ одинъ, выступили впередъ и, поднявши головы и руки кверку, громко воскликнули: «Да хранитъ Богъ Ирландію!». И съ тёхъ поръ эти слова сдёлались національнымъ паролемъ.

Не прошло послъ суда и нъсколькихъ дней, какъ въ Англіи начало распространяться сомнъние въ върности вердикта. Репортеры лондонскихъ и провинціальныхъ газеть, присутствовавшіе на судъ, до того сильно чувствовали это относительно Мегайра; что ръшились на совершенно необывновенный образъ дъйствій и послали въ министерство внутреннихъ дълъ документъ, выражавшій ихъ глубокое убъжденіе, что и показанія, и вердиктъ относительно его крайне несправедливы. После нескольких дней изсябдованія правительство признало правильность этого заявленія и Мегайръ быль помилованъ. Вооружились мужествомъ и заговорили друзья человъчества и справедливости. Они говорили, что было бы чудовищною несправедливостью лишать людей жизни на основаніи показаній и вердикта, явно пристрастныхъ. Пусть подсудимые будуть, -- говорили они, -- наказаны какъ угодно тяжело, но не следуетъ лишать ихъ жизни, потому что ее нельзя возстановить, если поздиве будеть отпрыта неправильность приговора. Скоро сдълалось извъстнымъ, что исполнение приговора надъ Кондономъ отсрочено. Распространилось всеобщее убъждение, что будеть сделано то же и относительно другихъ: это приписывалось стараніямъ филантроповъ Манчестера и Лондона. Тъмъ не менъе было ясно, что большая часть англійскаго общественнаго мнъпія требовала жертвы. Прощеніе Мегайра и отсрочка казни Кондона назывались плачевною слабостью. И этоть взглядъ вос-TODMCCTBORAIL.

Бондона назывались плачевною слабостью. И этоть взглядь востормествоваль.

Въ виду предстоящаго события правительство отдало приказъ послать больше отряды войскъ въ тъ города Англи, гдъ прандцы были меюгочислены. Манчестеръ въ это время, казалось, быль въ осадъ. Всъ стратегически важные пункты вокругъ и въ самой тюрьмъ были заняты войскомъ. Уже съ вечера 22 ноября толны начали собираться вокругъ тюремныхъ стънъ. Въ продолжене ночи они вели себя крайне безпокойно; тюремныя власти итсколько равъ приказывали имъ отойти дальше, такъ какъ ихъ крики, шумъ и торжествующія пъсни безпокомимо осужденныхъ внутри тюрьмы и мъщали имъ приготовиться къ смерти. Въ толить плясали «побъдные танцы» и ивли комическія пъсни въ перемежку съ гимномъ «Храни Богъ королеву!» или «Да царствуетъ Британія!», чтобы слышали «феніанскіе убійцы» внутри тюрьмы. Единственнымъ утъщеніемъ этого послъдниго вечера жизии осужденныхъ было письмо маркизы Ввинобюрря со вложеніемъ 100 фунт. стерл. «для оставляемыхъ ими семействъ» и итсколькими теплыми словами участія. «Съ начала и до конца,—гласить опубликованный отчетъ,—приговоренные выражали глубокое и горячее религіозное настроеніе».

Въ холодкое, сърое утро 23 ноября 1867 года Алленъ, Ларжинъ и О'Брайенъ должны были умереть. Еще никогда до этого дня казнь въ Манчестеръ не привлекала такого громаднаго стеченія народа вокругь тюрьмы. Длинные ряды штыновъ тянулись во всъ стороны. Дикая толпа на минуту смоляла при нохоронномъ звукъ колокола. Скоро появились и осужденные. Первый вышель Алленъ. Онъ быль смертельно блёденъ, но шель твердою и ровною поступью. Слёдующимъ быль Ларкинъ, смыно упавшій духемъ и дрожавшій отъ волненін. Послёднимъ выстумившій духемъ и дрожавшій отъ волненін. Послёднимъ выстумившій духемъ и дрожавшій отъ волненін. Послёднимъ выстумивы бійнь вобъхъ, его знавшихъ. Прежде чюжь его поставили на скатимъ въ саванны связаннымъ и съ роковыми веревкями на шеяхъ.

раньнать всекть, его знавшихъ. прежде чвить его поставили на сна-мейку, онъ повернулся въ двумъ своимъ товарищамъ, уже одъ-тымъ въ саваны, связашнымъ и съ роковыми веревками на шеяхъ, и съ любовью поцеловалъ ихъ. Всё они были сильно тронуты и нёжно обняля другъ друга. Задвижка вынута, три тела упали, нёсколько секундъ предсмертныхъ конвульсій и все было кончено.

Когда въ субботу утромъ извъстіе объ этомъ долетьло до Ирдандін, удивленіе, смущеніе, печаль и гибвъ наполнили собою сердца людей. Они вадыхали, удивлялись и спрашивали другъ друга, неужели это ужасное извъстіе върно. Люди, враждовавшіе до сихъ поръ съ феніанизмомъ, были побъждены этимъ ударомъ. Что такое, какъ не политическая месть-это манчестерское дело, канъ не жестокая трагедія въ долгой борьбі между прландскимъ возмущениемъ и англійскою властью?... После обеда нришель боле полный отчеть о казни, содержавшій одно извістіе, которое умавило приандскій народъ въ самое больное місто. Тыла трехв убійць были похоронены вт известки, вт неосвященной могиль внутри тюрьмы». Каково! Похоронены въ известив!... Это было ударомъ каждому ирландскому дому, зазубренная и отравленная стръла, произившая сердце Ирландіи. Это обезчещеніе, этотъ отказъ въ христіанскомъ погребеніи въ освященной могиль, оспорбило самыя сопровенныя чувства ирландского народа. На следующій день эта новость достигла провинцій и въ сотняхъ церввей за утреннею службой священникъ дрожащимъ отъ волненія голосомъ приглашаль свою паству просить у Бога милосердія для душъ трехъ жертвъ. Взрывъ скорби быль отвътомъ; многіе рыдали, слушая разсказъ объ ихъ казни. Я никогда не видълъ Ирландію сильные движимую смышанными чувствами скорби и гићва. И не смерть осужденныхъ такъ возмущала ее, хотя причина ихъ казни вызывала крайнее удивленіе и казалась ужасною жестокостью. Когда люди ръшаются съ оружість въ рукахъ на такое дело, какъ освобождение Келли, они должны быть готовы во всему. Но убъждение, что эти люди, виновные или невинные, подверглись пристрастному суду, что делу ирландской національности въ ихъ лицахъ нанесено оспорбленіе, а самое главное — желаніе поставить ихъ наравить съ обыкновенными убійцами и, не считая политическими преступниками, отказать въ уважении ихъ останкамъ-воть что вызвало тогда во всемъирландскомъ народъ вэрывъ сильнъйшаго негодованія.

По всей Ирландін появились объявленія, что будуть устроены процессін въ воспоминаніе о «манчестерских» мученивах». Коркъ показаль примъръ другимъ городамъ, назначивши на 1 декабря громадную демонстрацію; и въ этотъ день въ большей части городовъ Ирландія можно было видъть одну и ту же нартину «похоронъ»—погребальныя колесницы, факельщики, креповыя знамена, закутанные барабаны и отсутствіе покойниковъ. 8 де-

вабря было назначено днемъ для процессіи въ столицѣ, а также въ двадцати или тридцати другихъ мъстахъ острова. Джонъ Мартинъ снъшилъ въ Дублинъ стать во главѣ тамошней процессіи. О'Доногью долженъ былъ руководить демонстрацій въ Килларней. Въ нервый разъ нослѣ многихъ лѣтъ, казалось, исчезло различіе между феніями и націоналистами не-феніями, и національный или народный элементъ дружно выступилъ впередъ во всей своей силѣ. Дублинская процессія была поразительнымъ событіемъ. День стоялъ холодный, сырой и пасмурный, и несмотря на это въ ней принимали участіе до 150.000 народа, изъ которыхъ 60.000 шли рядами на протяженіи трехъ или четырехъ миль въ длину. Когда три колесницы съ именами казненныхъ пробзжали по улицамъ, толпы стоявшія по сторонамъ падали на колѣни съ обнаженными головами, и не было слышно ни одного звука кромѣ «нохороннаго марша», да рыданій, по временамъ вырывавшихся изъ толпы. У воротъ кладбища устроилось огромное собраніе и м-ръ Мартинъ обратился къ нему съ рѣчью полною чувства и сильныхъ словъ, выражавшихъ народное настроеніе по поводу манчестерской казни. Въ заключеніе еще разъ всъ головы обнажились, была прочитана молитва и плачущія толпы спокойно разошлись по домамъ.

Та часть прессы, которая подстрекала правительство на край-

Та часть прессы, которая подстренала правительство на крайности въ Манчестеръ, требуя такъ-называемой политики «силы» (vigour), теперь громко взывала о подавленіи этихъ похоронъ, какъ «позорныхъ выставокъ сочувствія къ убійству». 12 денабря, спустя четыре дня послъ дублинской процессіи, была издана прокламація вице-короля, объявлявшая такія процессіи противузаконными и призывавшая судей и блюстителей порядка подавлять ихъ. Въ теченіе слъдующихъ двухъ дней Джонъ Мартинъ и всъ другіе члены комитета дублинскихъ похоронъ получили повъстки явиться въ судъ. Обвиняемые были преданы суду особой коммиссіи и съ нихъ были взяты залоги. Спустя двънадщать дней надъ предводителями демонстраціи разразился второй ударъ, и я, какъ шедшій во главъ, рука объ руку съ м-ромъ Мартиномъ, быль призванъ теперь занять свое мъсто рядомъ съ нимъ на скамьъ подсудимыхъ.

Манчестерская исторія вызвала въ ирландской національной прессъ бурное раздраженіе и свиръпую брань. Казнь называлась не иначе, какъ «законное убійство». «Тюремщикъ и палачъ» были провозглашены «нынъшними близнецами—стражами британскаго

правленія въ Ирландіи». Мон изданія принадлежали въ числу выразителей самаго разкаго раздраженія. Въ поэзін, прозв и рисункахъ мы продолжали относиться къ трагическому событію какъ въ преступленію и призывали ирландскій народъ отвінать на попытки клеймить жертвы именами «убійцъ» различными заявленіями своей скорби объ ихъ участи и удивленія къ ихъ героизму. Въ промежутовъ времени между отданіемъ меня подъ судъ и открытіемъ коммиссіи дъла заставили меня отлучиться въ Парижъ. Однажды ночью я быль поднять съ постеди телеграммой изъ Дублина, побуждавшей меня немедленно же возвратиться въ Ирландію, потому что въ противномъ случат будетъ выданъ приказъ о моемъ арестъ, какъ издателя газеты Weckly News, противъ которой возбуждено судебное преследование. Я быль собственникомъ, но не редакторомъ этого изданія. Какъ это ни странно, однако-жь върно, что до этого момента я не читаль, что писалось въ немъ по поводу казней, --- настолько я быль завалень среди господствовавшаго возбужденія работой по веленію Nation. редакція которой лежала на моей личной отвътственности. Я поспъшиль домой и прівхаль какь разъ во время, чтобъ явиться въ судъ. Я слушаль статьи закона, читавшіяся въ обвиненіе противъ меня, и сознаваль въ душъ, что онъ были «довольно сильны»; но скоръй согласился бы взойти на самый эшафоть, чъмь отказаться оть того, что было уже разъ напечатано, -- такъ сильно задъвало меня это печальное дело. Я быль еще разъ отдань подъ судь, и 15 февраля, выпущенный подъ залогъ, я явился въ Гринъ-стрить предъ судомъ короны отвъчать за свое поведеніе, какъ журналиста. Самые убъдительные доводы способныхъ и талантливыхъ джентльменовъ, исполнявшихъ роль моихъ защитниковъ, были совершенно безполезны. Послъ продолжительного засъданія я быль признанъ виновнымъ, но приговоръ былъ отложенъ до окончанія преслъдованія по другому обвиненію.

Въ четвергъ утромъ 20-го февраля 1868 года Джонъ Мартинъ, Александръ М. Сулливанъ, Джемсъ Ж. Ланоръ и Томасъ Бреккенъ обвинялись передъ судомъ въ томъ, что, будучи злочишленниками, бунтовщиками и возмутителями мира и спонойствія въ королевствъ и такъ далье, устроили возмутительное собраніе. Мы судились вмъстъ. М-ръ Ланоръ и Бреккенъ имъли защитниковъ. Ръчь м-ра Михаила Крина, защитника перваго изънихъ, заключала въ себъ талантливое опроверженіе одного изъ

пунктовъ обвинительнаго акта, которымъ національная эмблема и знамя Ирландіи превращались въ партійную вывёску, а ношеніе зеленаго цвёта считалось преступленіемъ. М-ръ Мартинъ и я, по многимъ причинамъ отказавшіеся отъ профессіональной защиты, рёшили сами говорить за себя, и частнымъ образомъ условились между собой, что онъ будетъ говорить первымъ. Однако-жь, когда допросъ свидётелей окончился и для него насталъ моментъ встать и защищаться, силы, повидимому, оставили его; онъ попросилъ меня занять его мъсто, а ему дать время до утра для отдыха и приготовленія. Я, конечно, согласился. Его желаніе было для меня мени занить его мъсто, а ему дать времи до утра дли отдыха и приготовленія. Я, конечно, согласился. Его желаніе было для мени закономъ. Въ теченіе многихъ лѣтъ мы съ нимъ работали рука объ руку. Я всталъ и на одно или два мгновенія не могъ сказать ни слова, едва находи выраженія, чтобы начать. Я чувствоваль и слышаль лишь біеніе своего сердца. Я съ горечью сознаваль всю опасность и отвётственность своего положенія. Судь быль переполнень народомъ. На галлереф, позади мени, сидѣли моя жена, мой отецъ, братья и преданные друзьи, изъ которыхъ многіе съ удовольствіемъ согласились бы стать на мое мѣсто, чтобъ освободить мени. Наконецъ, я оправился и, вскорф, воодушевленный окружавшими обстоятельствами, смѣло углубился въ разборъ обвиненія. Пока и говорилъ, наступила ночь; зажгли ламиы. Подлѣ суда на улицѣ стояла огромная толпа, за неимѣніемъ мѣста въ судѣ. Несмотри на усилія полиціи, публика, сидѣвшая внутри, часто разражалась аплодисментами, которые подъкватывались народомъ на улицѣ, знавшимъ лишь, что эти аплодисменты относятся къ одному изъ подсудимыхъ. Я говорилъ безъ замѣтокъ или какой бы то ни было помощи; моя голова была полна этимъ дѣломъ. Когда и закончилъ, то услышаль, что раздался оглушительный громъ рукоплесканій, что десятки рукъ катали и обнимали меня, что Джонъ Мартинъ обвиль меня свочими руками. Выйди наружу, и встрѣтилъ тысячу поздравленій и услышаль многіе пророческіе голоса: «Обвиненія не будеть».

Это пророчество оказалось вѣрнымъ. Судъ закончила на слѣ-

Это пророчество оказалось вёрнымъ. Судъ закончился на слёдующій вечеръ. Присяжные получили вопросы и удалились. Прошелъ часъ, прошелъ и другой. Они все-таки не возвращались. Наконецъ, они вернулись для того, чтобы задать вопросъ неблагопріятный для обвиненія. Какъ только они снова удалились, толпа разразилась рукоплесканіями. Немного погодя, за присяжными послали. Они «не могутъ согласиться и уволены», былъ отвётъ. «Побёда!»—закричала съ энтузіазмомъ толна на улицъ, и

новость была сообщена по телеграфу по всей Ирландіи, Да, это была побёда, но не освобожденіе для меня. На слёдующее утро я явился въ судъ выслушать приговоръ по осужденію по дёлу прессы. Судья Джюстисъ Фицгерольдъ произнесъ его въ выраженіяхъ настолько полныхъ доброты, насколько случай донускально. Въ заключеніе короткой рёчи онъ сказаль:

«Увъряю васъ, что я съ глубовинъ и велининъ сожалъніеми исполняю обязанность и объявляю вамъ приговоръ закона. И мог ученый товарищъ, и я---иы обсудили дёло санымъ тщательнымт образомъ. Если мы сдвлали ошибку, то вполив увърены, что она поведа въ смягченію, а не въ усиленію навазанія. Тъмъ не менъе приговоръ долженъ имъть такой характеръ, что вы на долгое время будете удалены отъ общественной жизни. Я сожалью это тыкь болье, что вы вь этомь самомь судь доказали свои способности, -- способности, которыя я хоталь бы видеть посвященными другому дълу. Мало того, мив извъстно изъ печати. что вы посвящали уже ваше время или часть его и ваши таланты общественной службь, развитію народнаго образованія н содъйствію благотворительности. Несмотря на это, наша общественная обязанность побуждаеть насъ подавлять подобные проступки. Я слишкомъ далекъ отъ желанія продлить эти крайне тягостныя для меня сцены или прибавить къ обвинению хоть одно менужное слово. Приговоръ состоить въ томъ, что вы должны быть подвергнуты тюремному заключенію на время шести місяцевъ отъ сего дня, а по истеченіи этого срока вы должны дать залогь за себя въ 500 фун. и представить двухъ поручителей по 250 фун. ст. съ каждаго въ обезпечение вашего хорошаго новеденія въ теченіе двухъ льть; въ случав же неимвнія таковаго обезпеченія вы подвергнетесь новому завлюченію на шесть изсяцевъ».

Меня увели въ намеру подъ судомъ, гдѣ я простился съ своимъ семействомъ, а спустя нѣсколько часовъ я вошелъ въ ворота Ричмондскаго замка, какъ арестантъ.

Незадолго передъ тъмъ, актомъ нарламента было уничтожено всякое различіе между арестантами, такъ что журналисть, осужденный за политическіе проступки печати, подвергался такому же обращенію, какъ и простой преступникъ. Это было большой жестокостью. Однако-жь въ моемъ случав власти сдълали все вовможное для того, чтобы смягчить для меня такое положеніе вещей. Всё служащіе въ тюрьмё, начиная отъ директора, капитана Бойда, и кончая самымъ младшимъ тюремщикомъ, старались отнять у моего заключенія тажелый характеръ. До меня дошло, что лордъ Мэйо, тогдашній секретарь Ирландіи, выразилъ живъйшій личный интересъ въ усиліяхъ отстранить отъ меня тъ оскорбленія и строгости, которымъ я въ противномъ случав долженъ былъ бы подвергнуться какъ преступникъ. Тъмъ не менъе это было тяжелое время, продолжительное страданіе. Камерное (целлюлярное) заключеніе, особенно по «одиночной системъ», какъ въ моемъ случав, составляеть пытку для людей съ привычкой къ дъятельности и нервнымъ темпераментомъ.

Въ воскресенье, утромъ 31 мая 1868 года капитанъ Бойдъ вошель въ мою комнату; онъ держалъ въ рукахъ открытое нисьмо.

- Какъ прекрасны ноги, приносящія радостныя въсти о хорошихъ вещахъ! восиликнуль онъ. Его лицо сіяло отъ удовольствія.
 - Что это такое, капытакъ?
 - Приказа о вашема освобожедении, ответные оне.
- О, благословенная свобода!... На следующій день я снова вошель въ мірь. Въ эти насколько масяцевъ произошли большів переманы.

(Продолжение смедуеть.)

Государственная роспись на 1882 годъ.

(Продолженіе.)

II *).

Доходы.

Государственная роспись представляеть собою неисчернаемый источникь свёдёній для различныхь соображеній, а потому читатель, конечно, язвинить меня, если я, прежде нежели буду продолжать ен разборь, возвращусь опять назадь вы доходу оты крыпостныхь судебныхь и канцелярскихь пошлинь, который я разсматриваль вы іюньской книжкы Русской Мысли. Дыло вы томь, что тогда я предложиль читателю вёдомость о поступленіи этого дохода только за 10 послёднихь лють, но впослёдствім мнё случилось составить эту вёдомость съ 1866 по 1880 годь включительно, т. е. за 15 лють, и она дала мнё возможность придти вы новымь выводамь и заключеніямь о причинахь сильнаго возрастанія этого дохода. Воть эта вёдомость:

Годы.	Сумма дохода въ рубляхъ.	+ болѣе предъндущаго года.	Годы.	Сумма дохода въ рубляхъ.	+ болѣе — менѣе предъидущаго года.
1866 1867 1868 1869 1870 1871 1872	2.956.706 2.981.801 3.335.723 3.813.690 4.547.467 5.174.472 6.249.931 7.425.079	$\begin{array}{c} + & 25.095 \\ - & 353.922 \\ + & 477.967 \\ + & 733.777 \\ - & 627.005 \\ + & 1.075.459 \end{array}$	1876 1877 1878 1879 1880	7.186.430 7.637.630 6.978.744 6.709.125 7.735.399 8.971.524 9.736.381	-269.619 + 1.026.274

^{*)} Русская Мысль, вн. VI.

Хотя въ этихъ цифрахъ соединены припостныя пошлины съ судебными и канцелярскими, но такъ какъ два послъдніе вида пошлинъ составляють не болье 10°/о общей сумны, то это нисколько не мъщаеть ни сравненію указанныхъ цифръ, ни тъмъ выводамъ, которые можно сдвиать изъ этой таблицы. Итакъ, въ 14 лътъ доходъ этотъ болъе чъмъ утроился, и притомъ безъ всякаго повышенія нормы и расширенія круга предметовъ обложенія, чему мы не видимъ примъра ни въ одной статьъ нашего бюджета. Это, конечно, должно указывать на раціональность основаній налога, на отсутствіе его обременительности и на возможность его дальнъйшаго развитія не только путемъ естественнаго роста, но и путемъ обложенія всёхъ видовъ перехода имуществъ изъ одивкъ рукъ въ другія и возвышенія нормы обложенія съ увеличеніемъ стоимости имущества. Но какъ бы ни казались раціональны основанія этого обложенія, все же этимъ однимъ нельзя объяснить такое быстрое возрастаніе дохода, тъмъ болье, что, во-первыхъ, всъ другія экономическія явленія нашей жизни идуть, повидимому, совершенно въ разръзъ съ тъмъ, на что указываеть настоящій факть. Возрастаніе этого дохода, вакъ сабдствіе увеличенія числа сдблокъ на недвижимыя имущества, прежде всего можеть указывать на развитие сельскохозяйственной промышленности, на приливъ сюда новыхъ силъ и жапиталовъ и, следовательно, на увеличение количества продук-товъ этой промышленности. Между темъ со стороны нашихъ землевлядъльцевъ мы слышимъ постоянныя жалобы на невозможность хозяйства, а сельско-хозяйственная статистика свидътельствуеть, что за все десятильтие семидесятыхъ годовъ наши урожан, при всемъ колебаніи изъ года въ годъ, въ среднихъ выводахъ по трехлітіямъ дають однів и тів же цифры, слівдовательно общее количество продуктовъ земледъльческой промышленности нисколько не увеличивается; скотоводство же вообще по-ложительно падаеть. Какъ же объяснить это противоръчіе фактовъ? Постараемтесь однаво-жь, читатель, вглядаться въ отноше-ніе указанныхъ цифръ и поискать причины этого, повидимому загадочнаго, явленія. Въ приведенной таблицъ можно замътить нъкоторую періодичность возрастанія этого дохода и, слъдова-тельно, увеличенія имущественныхъ сдёлокъ: такъ, въ первые три года мы замъчаемъ неподвижность цифры, потому что уве-личение дохода въ 1868 г. является слъдствиемъ слиния общегосударственнаго бюджета съ бюджетомъ Царства Польскаго. Потомъ съ 1869 по 1873 г. мы видимъ сильное возрастаніе дохода, а затымъ наступаютъ годы колебанія, что указываєть на достиженіе этимъ доходомъ его нормальной высоты; значительное же паденіе въ 1876 — 1877 году объясияется годомъ войны и ея ожиданіемъ, когда, конечно, нельзя было думать объ имущественныхъ сдывахъ. Но вотъ наступаеть 1878 годъ, въ началь котораго окончилась война, потребовавшая такихъ громадныхъ жертвъ отъ народа и деньгами, и людьми, и тымъ не менье имущественныя сдыви въ томъ же году усиливаются до такой степени, что поступленіе крычостныхъ пошлинъ возрастаеть на милліонъ рублей, въ слыдующемъ году—на 1.200.000 р., а въ 1880 году—на 760.000 руб.

Вглядываясь внимательно въ эту неріодичность возрастанія, никакъ нельзя предположить, чтобъ оно зависьло отъ тъхъ общихъ постоянныхъ условій, въ которыхъ находится наша промышленность вообще и сельско - хозяйственная въ особенности, такъ нанъ постоянныя условія могли вести къ постояннымъ и одинаковымъ послъдствіямъ. Здъсь, напротивъ, необходимо предположить, что толчокъ къ умноженю сделокъ на недвижимыя имущества быль дань со стороны другаго порядка явленій, не относящихся прямо въ тамь условіямь, отъ которыхь зависить усивхъ сельско-хозяйственной промышленности. Сопоставляя эти два періода возрастанія количества сдёлокь на недвижниця ниу-щества съ другими событінии въ нашемь отечествів, опазывается, что ови зависять отъ одивхъ и твхъ же причинъ съ ивко-торою только разницею. Первый періодъ возрастанія следуетъ какъ разъ после операціи покупки государственнымъ банкомъ-золота, — операціи, производившейся премиущественно въ 1868 и 1869 годахъ и бросившей на нашъ рыновъ болье 160 миллоновъ руб. кредитныхъ билетовъ, —и совпадаетъ съ усиленною ностройной жельзныхъ дорогъ, которая дала возможность нереводить на законномъ основании значительные каниталы изъ общественнаго сундуна въ карманы частныхъ динъ. Затвиъ въ
1877 году производится громадный выпускъ кредитныхъ бидетовъ на попрытие военныхъ расходовъ, а самое производство этихъ расходовъ создаеть еще болье удобный случай для раз-наго рода хищеній. Въ томъ и другомъ періодъ являются и обиліе денежныхъ знаковъ на рынкъ, и возможность хищеній, продунты же последнихъ создають средства для увеличения спроса на недвижимую себственность въ значительныхъ размерахъ. Если и существуеть между двумя этими періодами какая-нибудь разница, то только въ томъ, что послъдствія перваго періода хищеній обнаруживаются гораздо медленніве, чімъ послідствія втораго, что весьма понятно въ виду болъе значительнаго выпуска кредитныхъ билетовъ, болве быстраго производства расходовъ и менъе сложнаго способа хищеній. Въ виду такихъ причинъ возрастанія этого дохода нельзя не замітить, что цифра его если и можеть еще возрасти, то во всикомъ случав не можеть долго удержаться на той высоть, до которой она дошла, такъ какъ это возрастание зависвло отъ причинъ одучайныхъ и искуственныхъ, которыя повторяться не могутъ и не должны. На этомъ последнемъ основании сделать этотъ доходъ возрастающимъ можно только распространениемъ его на переходы недвижимых в имуществъ по наследству, увеличивая вибсте съ темъ проценть обложенія съ возрастаніемъ стоимости имущества. Изплюченія должны быть допущены только для техъ случаевъ, когда земля пріобретается съ целію обработки ся собственными силами рабочей семьи и лишь въ такомъ размъръ, обработка котораго не превышаеть этихъ силъ. Такое изъятіе необходимо въ видахъ попровительства самостоятельному хозяйству кресть-AHNHA.

Послъ этой замътки о връностныхъ пошлинахъ продолжаю мою бестду съ читателемъ по поводу нашихъ государственныхъ доходовъ и перехожу въ отдълу правительственныхъ регалій, между которыми первое мъсто занимають горныя подати. Почему эти подати причислены къ отдълу регалій, я положительно не понимаю, такъ вакъ къ регаліямъ относятся сборы за удовлетвореніе тавихъ общихъ потребностей населенія, которыя правительство считаетъ невозможнымъ или затруднительнымъ предоставить частной предпріничивости и, потому, оставляеть за собою исключительное право и обязанность ихъ удовлетворенія. Поэтому сюда могуть относиться сборы за чеканку монеты, за пересылку и перевозку почтовой и телеграфной корреспонденцій, а также сборы съ жельзныхъ дорогъ, еслибы правительство оставило за собою право ихъ сооруженія и эксплуатаціи; но горныя подати не вивють ничего сходнаго съ подобными операціяши и ими облагаются продукты добываемые частными лицами на назенныхъ и частныхъ вемляхъ и, следовательно, скорее всего могин быть отнессям къ налогамъ на промыслы или акцизамъ.

На основаніи государственной росписи 1881 года, этого дохода предполагалось въ поступлению 533.347 руб., на настояній же годъ предположено 2.470.165 руб. Такая несоразмърность въ предположеніяхъ на два, одинъ за другимъ слъдующихъ, года является вследствіе возстановленія, на основаніи митнія госуларственнаго совъта, Высочайше утвержденаго 19-го мая 1881 года, вновь подати съ добыванія золота, которая въ 1877 году была вовсе отмънена. Такая отмъна последовала въ видахъ наибольшаго покровительства развитію этого промысла для снабженія нашего денежнаго рынка звонкою монетою. Подобная цъль миъ кажется чрезвычайно наивною. Наше золото, хотя и обращенное въ монету, давно уже перестало играть роль денегь на нашемъ рынкъ, вслъдствіе переполненія его бумажными деньгами, и обратилось въ товаръ, служащій только предметомъ вывоза. Поэтому, чемъ более мы будемъ добывать золото, въ которомъ нашъ внутренній рынокъ не ощущаеть никакой потребности, тъмъ менъе мы будемъ вывозить другихъ нашихъ товаровъ при данномъ количествъ ввоза, или тъмъ болъе будемъ ввозить заграничныхъ товаровъ, при данномъ количествъ другихъ предметовъ нашего вывоза. Казалось бы, что такой результать въ обоихъ случаяхъ вовсе не соответствуеть темъ протенціонистскимъ взглядамъ, ноторые господствовали до сихъ поръ въ нашей торговой политивъ и, повидимому, продолжають господствовать и теперь. Тъмъ не менъе такая мъра принята была въ видахъ снабженія нашего рынка золотомъ, которое однако-жь удержаться на рынкъ не могло и государство лишилось 21/2 милл. рублей дохода для достиженія какихъ-то проблематичныхъ цълей и становилось вийсти съ тимъ въ прямое противориче со всей системой своей торговой политики. Впрочемъ, въ этомъ нътъ ничего удивительнаго, и въ последнія 20 леть ине не разъ случалось указывать читателю, какъ у насъ одною рукой дълалось то, что парализовалось другою, и какъ для достиженія извъстныхъ целей употреблялись такія средства, которыя вели къ результатамъ прямо противуположнымъ. Но не буду более говорить объ этомъ, благо сдъланная ошибка исправлена и такой выгодный промысель, какъ разработна золотоносныхъ розсыней, обложенъ вновь податью въ нользу государства. Да простить нив читатель выраженіе—выгодный промыська, которов я унотребиль по отношению въ золотопромышлениссти. Я вовсе не имъю начъренія утверждать, что развитіе отой промыціленности

могло считаться выгоднымь съ точки зрвнія интересовь общенароднаго или государственнаго хозяйства, а имъю въ виду тольво выгоды предпринимателей, пользующихся громадными барышами. Барыши эти, при отдаленности края, гдв производятся эти операціи, и, сабдовательно, при отсутствіи правильнаго надзора, не только создають возможность беззаствичивой эксплуатаціи рабочаго люда, но пораждають положительную деморализацію въ цъломъ краж, вызывая пьянство, преступленія и значительную смертность среди рабочихъ, взяточничество среди чиновничества, разврать и оргін среди распорядителей и предпринимателей. Въ виду навихъ же благодътельныхъ послъдствій пользуются терпимостью всв эти безобразія, что выигрываеть черезъ нихъ наше народное или государственное хозяйство?-Ровно ничего, такъ какъ подобная промышленность вовсе не служить къ удовлетворенію какихъ бы то ни было народныхъ потребностей: Она просто бросаеть нъсколько десятковъ милліоновъ рубдей отнюдь не нашъ рынокъ, на которомъ золото держаться не можеть, а на рыновъ заграничный и тамъ расширяеть спросъ на предметы роскоши заграничнаго производства, т. е. увеличиваетъ наши непроизводительныя траты. Теперь, по крайней мъръ, можно порадоваться, что часть этихъ капиталовъ, такъ дорого обходящихся рабочему человъку, будеть поступать въ доходъ государственнаго казначейства. И то слава Богу!

Обращаясь затвиъ къ цифрв предположеннаго дохода, я нахожу ее очень умъренной. За тъ годы, въ которые подать съ золота взималась, т. е. съ 1869 по 1877 годъ, общая сумма горныхъ податей представляеть среднюю цифру въ 2.986.903 рубля (см. отчеты госуд. контр. за эти годы). Но съ тъхъ поръ. въ виду вздорожанія у пасъ золота, выгоды золотопромышленниковъ сильно возросли и добываніе золота увеличилось; поэтому не было бы ничего рискованнаго сохранить въ бюджетъ по крайней мъръ оту цифру или круглымъ числомъ три милліона рублей. Мив кажется, что действительное поступление должно превысить даже эту последнюю цифру. По словань всеподданнейшаго доклада министра финансовъ, подать съ выплавляемой мъди должна уменьшиться, но мив кажется, что подобный выводъ сдъданъ на основаніи предыдущихъ літь, и притомъ до передачи казенныхъ годныхъ заводовъ въ частныя руки, и потому въ разсчеть не принето то увеличение выплавки меди, которое последовало вследствіе этой передачи. По прайней мере мне изве-

стенъ фактъ, что съ поступленіемъ въ частныя руки одного казеннаго мъдноплавильнаго завода получение мъди, если не они-баюсь, учетверилось. На этомъ основании нельзя не пожелать, чтобъ и остальные горные заводы перешли въ частныя руки: тогда правительство избавилось бы отъ значительныхъ убытковъ отъ производства подобныхъ операцій и стало бы получать чистый доходъ отъ подати съ добываемыхъ металловъ. Мысль эту горячо защищаль повойный Валеріань Алексвевичь Татариновъ, дъйствительно понимавшій финансовые интересы государства. На обязанности правительства можеть лежать только производство такихъ оцерацій, которыя удовлетворяють потребности, общія всему населенію, и притомъ могуть быть ведены только при существованіи монополіи, которая, конечно, не должна быть ввізрена какону-либо частному обществу или лицу, которыя могутъ мегко злоупотребить этимъ правомъ; но добываніе какихъ бы то ни было металловъ вовсе не требуетъ монопольнаго права и потому можеть быть свободно предоставлено частной предпримчивости. Правительству нечего усложнять свою, и безъ того довольно трудную, обязанность подобными чисто-коммерческими предпріятіями, тъмъ болъе, что оно не имъетъ никакой возможности ни руководить ими, ни контролировать ихъ, въ особенности при сложившихся въ нашей административной практикъ обычаяхъ. Къ сожальнію, во вськь нашихь операціяхь, предпринимаемыхь пра-вительствомь и требующихь участія спеціалистовь-техниковь, а, сабдовательно и въ горныхъ заводахъ, главное руководство дъломъ поручается технивамъ, тогда вакъ между техникою дъла и его администраціей представляется существенная разница. Цёль каждаго подобнаго предпріятія есть удовлетвореніе изв'єстныхъ нотребностей общества съ выгодою для предпринимателя, т. е. чисто-коммерческая, поторая требуеть общаго образованія и ноложительно недоступна именно хорошему технику въ силу спе-ціальности его образованія. Хорошо устроенная техника дёла отнюдь не есть цвль предпріятін, а только средство для достиженія другихъ цілей хозніственныхъ и коммерческихъ, которыя вовсе могуть не сходиться съ интересами техники. Поэтому технивъ долженъ быть тольно орудіемъ администраціи, но ни въ какомъ случать не можеть быть хорошимъ администраторомъ дъла. Конечно, нътъ правила безъ исключенія, но, во всякомъ случай, если изъ техника сделался хорошій адиннистраторъ, то онъ долженъ быль забыть технику и принести ее въ жертву

другому порядку знаній. Но кром'в того наша административная практика, имъя обыкновение ставить во главъ предприятий техниковъ, выработала особый вредный для дъла обычай: у насъ, чтобы быть назначену распорядителемъ дъла, нужно не знаніе и умънье вести его, а извъстное служебное положение, сопряженное съ извъстнымъ чиномъ, что достигается лишь тогда, когда человъкъ, охлажденный жизнію, перестаеть уже слёдить за наукой и успъхами ся правтического приложенія и въ качествъ техника можетъ руководиться такими взглядами, которые давно уже устаръди. Такой человъкъ, весьма естественно, не можетъ довърчиво относиться въ молодымъ талантамъ, жаждущимъ дъятельности и вносящимъ въ нее последнее слово науки. При подобномъ столкновенім старыхъ и новыхъ взглядовъ, побъда, конечно, остается за старшимъ, что обусловливаетъ не только рутинность въ нашихъ техническихъ пріемахъ, но и равнодушіе къ дълу со стороны молодыхъ людей, вступающихъ въ жизнь. Еслибы техника въ нашихъ казенныхъ предпріятіяхъ была поставлена въ другія условія и сдълалась бы только орудіемъ администраціи на столько образованной, чтобы понимать, гдв кончается административный и начинается техническій вопрось, то улучшенія въ пріемахъ производства не встрачали бы тормоза со стороны старыхъ рутинеровъ и апатія со стороны молодыхъ талантовъ была бы не мыслима: для образованнаго администратора въ техническомъ дълъ, какъ въ дълъ искусства, служебная ісрархія не можеть и не должна имъть значенія.

Что насается монетнаго дохода, то право чеванки монеты безспорно должно принадлежать правительству, и только исключительно ему, какъ высшему авторитету въ странъ, въ виду невозможности для каждаго частнаго лица удостовъряться въ дъйствительномъ достоинствъ монеты; и еслибы доходъ этотъ состоялъ только изъ платы за неречеканку металловъ, то, конечно, противъ подобной платы, хотя бы она была выше дъйствительныхъ расходовъ, ниято не могъ бы сдълать никакого возраженія. Но дъло въ томъ, что доходъ этотъ состоитъ далеко не изъ одной этой платы, а большею частію состоить въ томъ, что количество употребляемаго на монету металла по своей цънъ далеко ниже номинальной стоимости выдъланной изъ него монеты. Эта разница и составляеть преимущественно такъ называемый монетный доходъ. Такъ у насъ мъдная монета чекавится по 50 руб. изъ пуда, тогда какъ дъйствительная стоимость пуда красной мъди не превышаеть 15 руб., не считая лигатуры изъ чугуна, которая прибавляется въ ибди для приданія ей надлежащей кръпости и прочности. Точно также медкая размънная серебряная монета, соотвътствующая номинальной цънъ, должна бы имъть 84 доли чистаго серебра въ фунтъ, а вмъсто того она приготовляется изъ серебра 48 пробы. Низвій курсь нашихъ вредитныхъ билетовъ оправдываетъ такое понижение пробы серебра, такъ какъ при 84 пробъ оно не удержалось бы на нашемъ рынкв и было бы вывезено за границу; но обстоятельство это указываеть только на вредъ излишняго выпуска кредитныхъ билетовъ, а отнюдь не говоритъ въ пользу этой мъры. Относительно же мъдной монеты такая мъра оправдывается удобствомъ обращенія, что отчасти инветь основаніе. Въ виду того обстоятельства, что пріемъ какъ той, такъ и другой въ значительныхъ количествахъ по закону не обязателенъ, подобное несоотвътствіе номинальной и дъйствительной цъны монеты во внутреннихъ оборотахъ можетъ не вызывать особыхъ замътныхъ неудобствъ, облегчая только взаимные разсчеты при мелкихъ расплатахъ; твиъ не менве объ эти мъры могутъ быть приравнены въ выпуску кредитныхъ билетовъ, такъ какъ онъ, удерживая избытокъ денежныхъ знаковъ въ обращении, имъють влиние на возвышение стоимости предметовъ потребления и на понижение цвиности нашей валюты, --- сабдовательно, не могуть оставаться безъ вредныхъ последствій, незаметныхъ только для поверхностнаго наблюденія.

Если мы взглянемъ на причины, вслъдствіе которыхъ чеканка монеты сдълалась не только правомъ, но и обязанностію
правительствъ во всъхъ государствахъ Европы, то увидимъ, что
только авторитетъ и уваженіе, которыми пользовались правительства, могли внушить частнымъ людямъ ту степень довърія къ
денежнымъ знакамъ, при которой они могли сдълаться средствомъ
повсемъстной расплаты и мъриломъ цънности предметовъ. Разъ
правительство какого-либо государства ставило свой штемпель
на какой-либо монетъ, свидътельствовавшій, что въ ней заключастся такой-то въсъ золота или серебра, частные люди върили
этому безусловно и принимали монету безъ возраженія, чъмъ,
разумъется, облегчались всъ возможныя сдълки. Къ сожальнію,
нъкоторые западные государи, нуждаясь въ средствахъ для своикъ военныхъ расходовъ и не отдавая себъ отчета въ томъ вредъ, который они наносятъ не только своимъ подданнымъ, но и

своимъ финансамъ, неръдко прибъгали въ фальсификаціи монеты. Но съ тъхъ поръ, какъ бумажныя деньги представляютъ болье удобное средство покрыть дефицить въ бюджеть, фальсификація звонкой монеты совершенно прекратилась. Къ чести русскаго правительства слъдуетъ замътить, что оно никогда не прибъгало къ втой мъръ нарушенія общественнаго довърія и только значительное паденіе курса, вслъдствіе ошибочной мъры излишняго выпуска кредитныхъ билетовъ, заставило его, въ видахъ удержанія на внутреннемъ рынкъ мелкой серебряной монеты, допустить болье низкую ея пробу. Такъ одинъ ошибочный шагъ въ финансовой политикъ необходимо влечеть за собою уже сознательныя дъйствія, не соотвътствующія достоинству власти.

Во всякомъ случай за текущій годъ можно порадоваться, такъ какъ доходъ монетный предположень только въ 861.400 р., тогда какъ предположенія прошлаго года превышали 4 милл. руб., а бывали годы, когда доходъ этотъ превосходилъ сумму 11 милл. рублей. Отсюда я могу прямо заключить, что по крайней мъръвъ теченіе настоящаго года выпускъ низкопробнаго серебра не предполагается.

Почтовый доходъ предположенъ въ текущемъ году въ 14.406.263 руб., болъе 1881 года на 346.000 рублей. Возрастание этого дохода идетъ постоянно и этому, конечно, не мало содъйствуютъ внимание почтоваго въдомства къ нуждамъ общества и тъ удобства въ пересылкъ корреспонденціи, которыя введены этимъ въдомствомъ: понижение таксы, пересылка бандеролей за пониженную плату въ сравнение съ простыми письмами, замъна страковой заказною перепиской и удобство ея отправления и получения, введение открытыхъ писемъ и т. д. не могли не увеличить доходовъ почтоваго въдомства. Вотъ таблица поступления этого дохода за послъдния 10 лътъ:

Годы.	Рубль.	Годы.	Рубли.
1871.	9.702.796	1876 .	10.898.853
1872 .	9.282.385	1877 .	12.364.195
1873.	9.833.290	1878 .	13.394.140
1874.	10.449.708	1879 .	13.096.868
1875.	10.727.477	1880 .	13.496.800

Конечно, недьзя выводить изъ этихъ данныхъ, что вся сумма ночтоваго дохода составляеть дъйотвительный доходъ, вносимый частными лицами за удовлетвореніе ихъ необходимой потребности, а должно имъть въ виду, что часть этой суммы оплачена самимъ правительствомъ за страхованіе казенныхъ суммъ, пересылаемыхъ по почтв, а также за нересылку казенныхъ изданій. Твиъ не менве нельзя не замвтить, что, вследствіе сделанныкъ нововведеній, доходъ этотъ сильно возрастаетъ. Конечно, всё эти нововведенія зависёли скорве отъ почтовыхъ конвенцій съ иностранными державами, чвиъ отъ собственной иниціативы почтоваго вёдомства, но самая мысль о заключеніи этихъ конвенцій принадлежить бывшему директору почтоваго департамента І. Веліо, который нашель возможнымъ уменьшить значительно плату за почтовую пересылку и вмёстё съ твиъ увеличить государственный доходъ.

Впрочемъ, свазанное о почтовомъ доходъ можетъ относиться только въ стать дохода за пересылку простой норреспонденцім. Что же насается страховаго сбора за пересылку денегь и вещей, то порядовъ, существующій у насъ въ этомъ отношеніи, остается прежній, а плата котя и понижена въ 1879 г., но не настолько, чтобъ удовлетворить потребность общества въ передвижени суммъ. Странно, что, установляя совершенно общеевропейскіе порядки по отношению простой корресменденции, наше почтовое въдомство до сихъ поръ не замънило пересылку денегъ ихъ переводомъ. Танимъ образомъ значительныя суммы движутся въ двухъ противоположныхъ направленіяхъ, вслъдствіе чего увеличиваются міансы потерь правительства отъ утраты и похищения денегъ въ пути, частныя лица затрудняются разными формальностями при пріємъ и выдачь денежной корреспонденціи, вызываются особые расходы почтоваго въдоиства на надзоръ и храненіе ихъ во время следованія и, наконоць, лишается правительство техь доходовь, которые получають частные банки и другін коммерческія конторы, переводящія суммы изъ одного міста въ другое. Само собою разумфется, что при такихъ условіяхъ страховой сборъ не можеть быть настолько понижень, чтобы сравняться съ тою платой, которую взимають банки за переводъ денегь, и мелкія суммы оплачиваются гораздо болье высокимъ процентомъ, чъмъ врупныя, такъ какъ, при выдачв ихъ, должны быть соблюдены однъ и тъ же формальности. Странно, что почтовое въдомство, будучи правительственнымъ учреждениемъ, не считаетъ возможнымъ пользоваться услугами другаго правительственнаго учрежденія и пересылаеть деньги въ двухъ противоположныхъ направденіяхъ даже между такими городами, въ которыхъ имвются кон-

торы и отдвленія государственнаго банка, принимающія нереводы отъ всвуъ частныхъ лицъ. Устроить подобный порядовъ, по прайней морь въ техъ мостностихъ, где кибются учреждения банка, было бы очень дегко. Стоило бы только выдавать покателю денегь квитанцію на полученіе икъ изъ такой-то конторы нам отдъленія банка и заносить въ особый для наждаго города списокъ имя подателя и получателя и переводимую сумму денегъ. Списки эти по екончаніи прісма передаются вибсть съ деньгами въ учреждение государственнаго банка, которое и разсылаеть первые по принадлежности для выдачи денегь получателямъ при предъявлении квитанцій почтовыхъ конторъ, по сличевін ихъ съ полученными списвами. Подобный порядокъ, конечно, сопратиль бы шансы потерь правительства за утраченную на почтв корреснондожно и вивств съ твиъ даль бы возможность уменьшить личный составъ почтовыхъ чиновниковъ, не говоря уже о тыхь удобствахь, которыя возникали бы при этомъ для публики, которая не нуждалась бы тогда въ удостовъреніяхъ полиціи о личности получателя. Квитанція почтовой контоны въ рукахъ последняго была бы гораздо более достаточнымъ удостовъреніемъ, чъмъ ныпъшнее удостовъреніе полиціи, выдаваемое заочно при посредствъ дворинка. Вирочемъ, для большей гаранты правильности выдачи, въ квитанціи можеть быть означено только имя получателя, а въ спискъ-какъ имя подателя денегь. такъ и получателя. Такинъ образонъ, если предъявитель квитанціи знасть, оть пого доньги переведены, то это можеть служить доказательствомъ, что квитанція переслана дъйствительно ему подателемъ денегь. Впрочемъ, казначейства есть въ каждомъ городъ и поотому введение переводовъ вижсто пересылки возможно на всемъ пространствъ нашего отечества и, следовательно, возможно и понижение платы за переводъ денегъ и увеличение государственнаго дохода. Въ настоящее же время страховой сборъ въ ночтовомъ доходъ представляетъ довольно странное явленіе. Вов государственные и торговые обороты возрастають значительно, сборы за пересылку простой и телеграфиой корреспонденцін растуть также весьма быстро; следовало бы ожидать, что передвижение денегь, а вивств съ ними и страховой сборъ также должны возрастать, а между тъмъ оназывается, что этотъ сборъ если и возрастаеть, то далеко не въ той степени, какъ другія статьи почтоваго дохода. Не следуеть ли изъ этого заплючить, что тамъ, где международная конвенція не ватрогивала нашихъ почтовыхъ

правиль, они остались въ прежнешь видь, вслыдствие чего пересылка денегъ, въ особенности мелкими суммами, обходится дорого и чрезвычайно хлопотлива. Между тымь въ намъ отечествъ, гдъ банковыя операціи развиты только въ большихъ промышленныхъ центрахъ и взаимныя сношенія предитныхъ учрежденій весьма ограниченны, переводы суммъ часто совершенно невозможны или потому, что медкія суммы банки къ переводу не принимають, или потому, что между существующими учрежденіями вредита нъть взаимныхъ счетовъ, или, наконецъ, потому, что и самыхъ вредитныхъ учрежденій въ извёстныхъ мёстностяхъ не существуеть. Не далье какъ годъ тому назадъ пишущій эти строки нивлъ необходимость перевести изъ столичнаго города Петербурга въ губернскій городъ Новгородъ сумну около 3.000 рублей и не нашель къ тому никакой возможности, по почть же посылать обходилось дороже, чемъ стоитъ провздъ изъ Новгорода въ Петербургь и обратно, такъ что получатель предпочель прівхать нарочно въ Петербургъ для полученія этихъ денегъ. При такихъ условіяхъ переводная операція, еслибъ она была введена почтовымъ въдоиствомъ, сохранила бы публикъ массу времени и избавила бы ее отъ многихъ, совершенно напрасныхъ, хлопотъ. А время, — какъ говорятъ англичане, — деньги.

Телеграфный сборъ также постоянно возрастаетъ и гораздо

Телеграфный сборъ также постоянно возрастаетъ и гораздо сильнье, чъмъ почтовый: такъ въ 1871 году онъ представлять цифру въ 3.986.566 руб., а въ 1880 г. доходиль до 7.736.392 руб., т. е. черезъ 8 лътъ увеличился на 94%, въ смъту же ныньшияго года онъ занесенъ въ суммъ 8.445.500 руб., которая, въ виду постояннаго возвышенія этого дохода, не заключаетъ въ себъ ничего преувеличеннаго. Такое сильное возрастаніе этого дохода слъдуетъ приписать благоразумнымъ распоряженіямъ телеграфнаго въдомства, которое усвоило систему постояннаго и постепеннаго пониженія таксы, вслъдствіе чего количество телеграфной корреспонденціи постоянно возрастаеть. Бъ сожальнію, этимъ практическимъ опытомъ не пользуется наше финансовое въдомство и продолжаетъ думать, что возвышеніе нормы обложенія можеть вести къ увеличенію государственнаго дохода, хотя собственный опыть этого въдомства съ таможеннымъ доходомъ могъ бы, повидимому, привести его къ совершенно противному заключенію.

Теперь я долженъ нерейти въ доходу оть казенныхъ имуществъ, играющему въ нашемъ бюджетв очень видную роль,

тавъ кавъ онъ, согласно смътнаго предположенія на нынъмній годъ, представляеть цифру въ 42.562.237 руб. Какъ ни значительна эта цифра сама по себъ, но если вспомнить, какъ велико пространство казенныхъ земель, состоящихъ въ оброчномъ содержанін, какъ велика площадь эксплуатируемыхъ казенныхъ льсовь, какіе значительные капиталы потрачены государствомъ на устройство горныхъ заводовъ и желбзныхъ дорогъ, то нельзя не удиванться, что доходь съ казенныхъ имуществъ достигаетъ только этой цифры, такъ какъ по отношению въ цвиности ихъ подобная цифра дохода представляется ничтожною. Конечно, наши доходы отъ государственныхъ имуществъ не подлежатъ по мно-• гимъ условівиъ сравненію съ таковыми же въ Пруссіи, но съ доходами частныхъ лицъ той же мъстности, гдв находится казенное имущество, было бы не безполезно ихъ сопоставить и только при такомъ сопоставленіи можно сдёлать заключеніе, насколько правильно эксплуатируются у насъ государственныя имущества.

Слъдуя этому методу, мы возьмемъ для примъра землевладъльца, имъющаго 1.000 десят. земли въ Самарской или Саратовской губерніи, гдв арендная плата за земли не настолько возвысилась, какъ въ другихъ черноземныхъ губерніяхъ. Человъть этоть представится намъ лицомъ вполнъ состоятельнымъ, имъющимъ по меньшей мъръ 5.000 рублей годоваго дохода для удовлетворенія своихъ потребностей, а если онъ самъ ведеть свое хозяйство, то и гораздо болье этой суммы. Что же получаеть правительство съ своихъ земель въ трхъ же мъстностяхъ? Что касается самарскихъ земель, то въ общей сложности онъ едва ли и въ настоящее время приносять болье 50 коп. съ десятины, а въ Саратовской губернін до семидесятыхъ годовъ, какъ это мив положительно извъстно, онъ приносили вообще около 70 коп. съ десятины и едва ли приносять теперь болье 1 рубля. Но при этомъ надо принять въ соображение, что эта цифра нредставляеть валовой доходь, изъ котораго следуеть исключить издержки взиманія, т. е. расходы управленія государственными имуществами. Если же мы изъ вышеприведенной цифры дохода, нолучаемаго отъ казенныхъ имуществъ, исключимъ доходы, состоящіе въ въдъніи другихъ въдомствъ, а также доходы отъ продажи казенныхъ имуществъ, которые отнюдь не могуть представлять дохода, а напротивъ выражаютъ только уменьшение 'вапитальной стоимости назеннаго имущества, то оказывается, что

весь доходь, приносимый вазенными землями и лъсями, состоящими въ въдени министерства государственныхъ имуществъ. составляеть, согласно предположенной росписи на нынъшній голь. сумму въ 28.286.258 руб. Издержин же взиманія, т. е. управленіе этимъ министерствомъ, обходятся въ 19.244.882 рубля, т. е. государство предполагаетъ получить чистаго лохода съ своихъ громадныхъ недвиживыхъ имуществъ всего около 9 миля. рублей. Даже если мы изъ расходовъ министерства исплючимъ 2 милл. руб., предположенныхъ на выдачу денежныхъ арендъ, какъ расхода, не имъющаго никакого отношенія къ управленію государственными имуществами, то и тогда издержки взиманія будуть стоить 17.244.882 руб., или ополо 61% валоваго дохода. Но это при условіи, что предположенный по сивтв доходь будеть дъйствительно получень, чего, въ виду примъровъ прежнихъ лътъ, ожидать довольно трудно. Вотъ таблица поступленія всвур доходовъ, состоящихъ въ въдъни министерства государственныхъ имуществъ, за последнія 10 леть:

Годы.	Съ оброчныхъ статей.	Съ лъсовъ.	Съ горныхъ ваводовъ.	итого.
1871	6.052.332 > 5.723.861 > 6.065.784 > 5.912.685 > 6.170.963 > 5.803.737 >	9.553.802 > 10.148.508 > 10.412.694 > 10.972.958 > 9.491.755 >	3.253.027 p. 4.576.481 > 4.756.538 > 3.694.262 > 4.074.338 > 3.000.718 > 3.818.509 > 3.888.564 > 4.446.692 > 4.548.745 >	17.553.844 p. 19.343.492 ; 19.594.388 ; 20.159.288 ; 20.771.157 ; 18.558.257 ; 19.461.319 ; 21.324.488 ; 23.299.384 ; 24.955.488 ;
				205.021.105 p.

Итакъ, дъйствительное поступленіе въ среднемъ выводъ за 10 лътъ даетъ 201/2 милл., тогда какъ въ смътъ предположено 28.286.258 рублей (отъ оброчныхъ статей 6.912.513 руб., отъ льсовъ 15.669.447 рублей и отъ горныхъ заводовъ 5.704.328 рублей). Присматривансь къ цифрамъ указанной таблицы, не мудрено замътить, что дъйствительно прогрессирующимъ доходомъ былъ одинъ льсной доходъ, и потому если и можно допуститъ предположенную цифру смътою, то только по одной этой статъъ. Что же насается дохода отъ оброчныхъ статей, то здъсь не

представляется никакой возможности предположить, чтобы цифра этого дохода могла увеличиться почти на 800.000 руб., такъ нанъ она постоянно колеблется около 6 милл. руб. и нътъ нижакого основанія предполагать ся вначительнаго измёненія. Бытьможеть министерство, предполагая такое увеличение дохода, разсчитывало на тъ мъры, которыя оно приняло для того, чтобъ облегчить престыянамы самостоятельную на торгахы съемку казенныхъ оброчныхъ статей. Но, во-первыхъ, еслибы даже ожиданія министерства осуществились вполив, то и тогда значительнаго изивненія въ цифрв поступленія быть не можеть, на томъ основаніи, что увеличеніе дохода можеть произойти не ранбе будущаго года и только отъ техъ оброчныхъ статей, по которымъ истекають сроки въ настоящемъ. Не имъя въ виду, какое количество казенныхъ земель подлежитъ переоброчкъ въ тенущемъ году, я, разумъется, не могу сдълать никакого предположенія о будущемъ возрастаніи этого дохода, но могу положительно утверждать, что на доходы настоящаго года мёры эти не могуть имъть никакого вліния. Предполагать же естественный рость этого дохода, не зависящій отъ міропріятій министерства, въ виду постояннаго и очень незначительнаго колебанія дохода въ теченіе цільку десяти літь, также ніть никакого основанія, въ особенности въ томъ размёрів, какой предполагается смътой, а именно на 12,7°/. Подобнаго примъра мы не видимъ во всв 10 лътъ, месмотря на то, что въ эти 10 льть всв экономическій условій вели кь сильному возвышенію арендной платы. Если же эти условія имбли мало значенія до сихъ поръ, то предполагать болье важное значение въ настоящемъ году положительно невозможно. Во-вторыхъ, я думаю, что облегиение престывнамъ доступа къ торгамъ вовсе не представляеть собою такой действительной меры, которая могла бы доставить имь возможность воспользоваться предоставленнымъ имъ правомъ и не только вступить въ серьезную конкуренцію съ ныибиния содержателями оброчныхъ статей, но и одержать верхъ надъ ними на торгахъ. Право и возможность явиться на торги далеко неще: не устраннють всёхь невыгодныхъ для крестьянь условій, вследствіе поторыхь они остерегаются вступать въ пряныя отношенія съ назной и предпочитають платить значительно дороже казепному контрагенту.

Между тъмъ этихъ условій очень много и притомъ весьма въссиихъ. Прежде всего слъдуеть указать на самый принципъ

торговъ, которые, вызывая конкуренцію, не допускають положительной увъренности, что оброчная статья дъйствительно останется за крестьинами, въ особенности когда она достигаеть значительныхъ размъровъ, и притомъ положительно необходима для нихъ. Стоитъ только капиталисту возвысить оброчную плату до той инфры, при которой взаимное ручательство престыянъ оважется недостаточнымъ залогомъ, и тогда результатъ торговъ бупеть имъть очень невыгодныя для крестьянь последствін, такъ какъ они должны будуть уплатить капиталисту не только всю надбавку, сдъланную имъ на торгахъ, но и болъе значительный барышъ. Пишущему эти строки не разъ приходилось присутствовать на торгахъ и видеть, какъ крестьяне, действительные владъльцы казеннаго участка, присутствуя на торгахъ, устували право содержанія участка съемщику изъ опасенія, что онъ возвысить арендную плату выше той суммы, которую они считають возможнымь заплатить. Тогда они же вынуждены будуть оплачивать съ лихвою всв проторы и убытии съемщика, въ особенности вогда врестьянамъ, по какимъ-либо обстоятельствамъ, нужна именно эта, а не другая земля. Всв подобныя обстоятельства очень хорошо могуть быть извъстны съемщику-капилисту и вовсе неизвъстны лицамъ производящимъ торги, которыя притомъ же, въ виду вызванной конкурсицін, должны быть только нассивными свидътелими происходищей борьбы. Неужели министерству государственных имуществъ неизвёстно, что при конкуренціи канитала и труда поб'яда воегда остается за каниталомъ, такъ какъ последній можеть выжидать, нисколько не теряя, тогда какъ трудъ не имъеть этой возможности и время, оставленное безъ приложенія ето къ какому-любо дълу, составляеть безвозвратную потерю для рабочаго? Другое дело, еслибы въдомство государственныхъ инуществъ входило съ престъянами въ прямыя сношенія безъ торговъ, тогда, комечно, престьяне легко • могли бы возвысить существующую арендную плату, имъя въ виду, что земля во воякомъ случат останется за ними; но безъ этой увъренности они не будуть надбавлять цвну изъ опасенія, что эту цену все-таки перебыють на торгахь и они останутся въ зависимости отъ съемщика, при болве невыгодныхъ условіяхъ. Я дунаю, что принципъ отдачи вазенныхъ земель въ оброчное содержание съ торговъ положительно несостоятеленъ и это добазывается темъ, что ни одинъ частвый человъкъ, будь онъ собственникъ земли, или арендаторъ частнаго

или вазеннаго имущества, никогда не прибъгаеть къ этому способу передачи своего права эксплуатаціи, а входить въ прямыя смощенія съ лицами, желающими взять на себя эксплуатацію земли. При этомъ оть обращаеть вниманіе скоръе на вравственную и матеріальную состоятельность лица, т.-е. на возможность и способность его исполнить данныя условія, чъмъ на денежное обезнеченіе точнаго поступленія условленной платы. При системъ же конкуренціи на торгахъ подобное отношеніе къ дълу становится невозможнымъ.

Но и кромъ того есть и другія условія, по которымъ между казною и престыянами втираются напиталисты-паразиты, набивающіе свой кармань за счеть государственнаго казначейства и трудящагося человъка. Къ этимъ условіямъ следуеть отнести, во-первыхъ, слишкомъ значительную величину казенныхъ участковъ, которые въ огромномъ большинствъ случаевъ въ значительной стенени превышають и силы, и средства одного крестьянскаго общества. Соглашение же нескольких в крестьянских в обществъ достигается чрезвычайно трудно, въ особенности при неодинаковомъ качествъ земли въ одномъ и томъ же участкъ, н можеть состояться только въ весьма ръдкихъ случаяхъ. Само собою разумъется, что при внимательномъ отношения чиновъ миинсчерства государственных виуществъ къ подобнымъ ивстнымъ условіямь не составинло бы никакого затрудненія дробить такіе участки согласно потребностямъ и средствамъ крестьянъ, т.-е. делать именно то, что обывновенно делають контрагенты казны, за что и пользуются барышами. Говоря о величий оброчныхъ статей, нельзя не замётить, что есть казенные участки, въ особенности въ Самарской губерніи, не только по нъскольку тысячь, но даже по наскольку десятковь тысячь десятинь. Какое же крестьянское общество въ состояни взять подобный участокъ въ содоржание? Не помию, гдъ, но миъ приходилось читать, что въ последнее время министерство государственныхъ имуществъ прибъгало къ дробленію участковъ; но какое же это было дробленіе? Танъ, напримъръ, прежде средняя величина од-ного участва была болье 1.000 десятинъ, а послъ раздробленія оназалась менње 1.000 десятинъ. Очевидно, что подобное дробленіе оставляеть все-таки слишкомъ крупные участки, арендовать которые престынскія общества и товарищества очень часто неј въ состоянім. Во-вторыхъ, круговое ручательство, которое принимается въ видъ залога отъ крестьянъ, слишкомъ

ограничено, чтобъ оно могло доставить имъ возможность явиться на торгахъ серьезными конкурентами съемщикамъ-кациталистамъ. Оно принимается въ размъръ 15 руб. на каждаге работника. Въ нашихъ черноземныхъ губерніяхъ, гдъ престьяне особенно нуждаются въ землъ и гдъ арендная плата сильно возвысилась, такой залогъ даеть возможность нанять двв или три десятины, тогда какъ работникъ, съ пособіемъ своего семейства, можеть обработать сверхъ надъла двойное количество. При подобныхъ условіяхъ и при величинъ участка, не превышающаго рабочихъ силъ престыянского общества, съемщикъ-капиталисть легко можеть предложить цъну, которую и крестьяне охотно бы заилатили, но круговое ихъ ручальство оказывается недостаточнымъ для за-мъны залога. Поясню примъромъ эту мысль. Общество престьянь, состоящее изъ 100 человъкъ работниковъ, желаетъ взять въ аренду участовъ въ 500 десятинъ вазенной земли и готово дать за него 4.000 рублей; но оно имъетъ круговое ручательство на 1.500 руб. и потому можеть взять въ аренду статью, оброчная плата за которую не превышаеть 3.000 руб. Капиталисть, имъющій въ виду тоть же участовъ, можеть устранить жонкуренцію этихъ крестьянъ, предложивъ на торгахъ арендную илату въ 3.500 руб. Конечно, онъ не свроеть этого отъ крестьянъ и заявитъ имъ, что если они будутъ торговаться и заставять его заплатить за эту оброчную статью 3.500 рублей, то онъ не отдасть этой земли имъ, престьянамъ, даже за 5.000 р. Весьма естественно, что въ виду подобной угрозы, если вемля дъйствительно нужна престыянамъ, они пойдуть на соглашение съ напиталистомъ и тоть обяжется сдать землю за 4.000 руб., если они не будуть торговаться. Такимъ образомъ, устранивъ серьезныхъ конкурентовъ, капиталистъ, при отсутотвіи другихъ желающихъ, можетъ взять въ содержание статью за прежнюю цъну, опредъленную за 12 лътъ передъ симъ или съ озмой инчтожною надбавкой, т.-е. быть-можеть за половинную цвиу. Очевидно, что система торговъ вредитъ ноключительно интересамъ казны. Въ-третьихъ, крестьяне тъмъ охотиво идуть на подобныя сдёлки, что нибють въ виду при взятіи въ оброчное содержаніе земли прямо отъ казны непремънное условіе унлаты первой половины арендныхъ денегъ 2 января каждаго аренднаго года и второй половины 1 іюля, т.-е. обязательство выплатить всю сумму оброка и положить свой трудъ на обработку земли прежде, чтмъ усптють воспользоваться чтмъ бы то ни было съ

нанимаемой вемли; между темъ если они уступять аренду кулану-съемщину, то онъ не потребуеть съ нихъ денегь до новаго урожая и, въ случав неимвнія ими денегь къ этому времени, возьметь арендную плату зерномъ. Въ виду несостоятельности крестьянъ въ денежномъ отношеніи, отсрочка взноса денегъ до новаго урожая составляеть для нихъ очень важную приманку. Въ-четвертыхъ, многіе съемщики не только не требуютъ платежа арендныхъ денегъ впередъ, но сами дълають ссуды своимъ арендаторамъ на уплату казенныхъ податей и другихъ сборовъ и разсчитываются съ ними также изъ новаго урожая. Хотя подобныя ссуды и очень выгодны для казенных в контрагентовъ, но при безденежности крестьянъ последніе не могуть не дорожить этимъ обстоятельствомъ. Наконецъ, въ-пятыхъ, болъе состоятельные врестьяне неохотно соглашаются принять на себя вруговое ручательство, такъ накъ въ этомъ случав имъ прикодится делить арендованный участокъ но количеству рабочихъ силь, между тымь какь у казеннаго контрагента они могуть снять большее количество десятинъ, чъмъ бы пришлось имъ по мірскому разділу; для каниталиста же выгодніе иміть діло съ болве состоятельными козяевами и съ меньшимъ числомъ лицъ.

Изъ сказаннаго до очевидности ясно, что мъры, принятыя министерствомъ государственныхъ имуществъ въ облегчению доступа крестьянамъ на торги по отдачъ въ содержание казенныхъ оброчныхъ статей, далеко не создають для нихъ практической возможности воспользоваться предоставленнымъ имъ правомъ и составляють, такъ сказать, полумъру, которая можеть осуществиться только въ очень редкихъ случаяхъ и ужь конечно не въ состояни возвысить заметнымъ образомъ доходъ отъ оброчныхъ статей. Чтобы достигнуть этой цели, необходимо пересмотръть вновь наше законодательство объ оброчныхъ статьяхъ, уничтожить положительно систему торговъ и заменить ее отдачей крестьянамъ въ пользование за опредъленную, по взаимному соглашенію, плату, не ограничивая ихъ права невъстною сумною на каждаго рабочаго, а соравиъряя количество земли съ рабочими силами каждаго общества. При этомъ не следуетъ стесияться разифромъ участка, если последній окажется слишкомъ большимъ, а отводить изъ него количество десятинъ согласно желанію общества. Другими словами, дробленіе участвовъ слъдуеть производить не въ силу кабинетныхъ соображеній, а ма основаніи мъстныхъ условій и потребностей. Если такимъ образомъ, за удовлетвореніемъ потребности мѣстныхъ крестьянъ, будуть оставаться свободные участки, то необходимо вызывать переселенцевъ изъ другихъ мѣстностей и наблюдать, чтобы казенныя земли поступали въ пользованіе тѣхъ лицъ, которыя прилагають къ землѣ собственный, а не наемный трудъ. Если мнѣ замѣтятъ, что подобная программа трудно выпол-

нима для министерства государственных имуществъ, то я противъ этого конечно спорить не буду, но замъчу только, что оставтивь этого конечно спорить не оуду, но замьчу только, что оставлять дёло въ томъ видё, какъ оно находится теперь, и довольствоваться доходомъ со всёхъ казенныхъ оброчныхъ статей суммой около 6 мил. рублей не только трудно, но положительно невозможно, а потому надо что-нибудь дёлать. Если же канцелярскимъ путемъ нётъ возможности добиться лучшихъ условій хозяйства, тогда слёдуетъ передать послёднее въ вёдёніе мъстнаго земокаго управленія, которое, будучи знакомо со всёми мъстными условіями, конечно не затруднится выполнить подобную программу. Обстоятельство это напоминаетъ намъ предложеніе, которое дълало въ 1865 году правительству новоузенское земкоторое дѣлало въ 1865 году правительству новоузенское зем-ство. Оно предлагало выплатить правительству капитальную стои-мость оброчныхъ статей, находящихся въ уѣздѣ, въ теченіе 20 лѣтъ, оцѣнивая ихъ въ 20 милліоновъ рублей, съ платежомъ ежегодно 6% на недоплаченную сумму, между тѣмъ какъ го-сударство не получаетъ и третьей доли этой суммы. Въ проектѣ, составленномъ по этому поводу, предполагалось отдачей въ аренду этихъ земель покрыть не только уплату капитала и процен-товъ, но и взносъ всѣхъ прямыхъ податей и земскихъ сборовъ, товъ, но и взносъ всвхъ прямыхъ податей и земскихъ сборовъ, взимаемыхъ съ Новоузенскаго увзда. Проектъ этотъ, какъ мив извъстно, былъ одобренъ покойнымъ Государемъ Императоремъ, но не состоялся, главнымъ образомъ, вслъдствіе опповиціи губернскаго земскаго собранія, которое, какъ видно, не успъло еще понять дъйствительной своей обязанности. Въ самомъ дълъ, если земскія учрежденія должны представлять собою органы само-управленія и, какъ таковые, должны войти въ составъ общаго государственнаго управленія въ качествъ мъстныхъ органовъ центральной власти, необходимость чего положительно была до-казана всёми органами нашей печати, то этимъ учрежденіямъ безспорно должно быть не только присвоено право, но на няхъ должна быть возложена обязанность завъдывать государственными мжуществами, состоящими въ губерніи, канъ дёломъ чисто хозяйственнымъ, которое должно быть ведено по соображению съ

мъстными условіями, нодлежащими перемѣнамъ, и ни въ какомъ случаѣ не можетъ подлежать законной регламентаціи, а слѣдовательно учету и контролю бюрократическаго центральнаго управленія. Передъ такимъ учетомъ и контролемъ распорядители государственными имуществами могутъ всегда скрыть не только безпечность и нераспорядительность, но даже безпорядки и злоупотребленія, такъ какъ всякая регламентація хозяйственнаго дѣла даетъ возможность прикрывать все это бумажною перепиской. Доказательствомъ этого прямо служитъ неподвижность цифры дохода отъ оброчныхъ статей, между тѣмъ какъ за тотъ же періодъ времени арендная цѣна на земли частнаго владѣнія едва ли не утроилась.

Точно также и доходы отъ горныхъ заводовъ не представляють не только нинакого возрастанія, но, напротивъ, указывають на его понижение, такъ какъ даже возвысившиеся въ последние два года доходы все-таки не достигають цифры поступленій бывшихъ въ 1872 и 1873 годахъ. Министръ финансовъ въ своемъ всеподданнъйшемъ докладъ объясняетъ предположение объ увеличенім этого дохода новыми правилами 1881 года о подесятинной плать съ золотыхъ присковъ измънениемъ правилъ взимания пробирнаго сбора и увеличениемъ частныхъ заказовъ на горныхъ заводахъ. Главный доходъ горныхъ заводовъ составляють заказы другихъ въдомствъ, а цифра расхода, назначеннаго на ототъ преднеть въ настоящей росписи, составляеть 3.456.786 рублей. Изъ отчетовъ же государственнаго контроля видно, что наши горные заводы не успъвають выполнять дълаемыхъ имъ правительственных заказовъ и за последніе два года изъ назначенных в по смътамъ работъ на 7.400.000 рублей они успъли выполнить только на 4.200.000 руб., или по 2.100.000 рублей въ годъ. Поэтому нъть никакого основанія предполагать, чтобы дъятельность нашихъ заводовъ увеличилась, а прочіе доходы, причисляеные въ этой статьъ, возросли настолько, чтобы дойти до цифры 5.704.326 рублей, внесенной въ смъту. Имъя въ виду, что за исполненные горными заводами заказы другихъ въдомствъ въ 1880 году въ счетъ доходовъ съ горныхъ заводовъ поступила сумма въ 2.621.561 руб., и вычитая эту сумму изъ доходовъ этого года, по настоящей стать в получится 1.927.184 рубля другихъ доходовъ, отнесенныхъ въ этой статьй. Между твиъ если изъ предположенной цифры доходовъ вычесть среднюю сумму исполненных заводами заказовь, то приходится допустить, что поступленіе прочихъ доходовъ возрастеть до 3.604.000 руб., или увеличится болье чыть на 1.677.000 руб., т. е. на 87°/о; что положительно невозможно.

Наконецъ, предполагать постоянное возрастание и лесныхъ доходовъ едва ди основательно, тъмъ болъе, что они не представляли и прежде постояннаго возрастанія и въ 1876 и 1877 годахъ значительно понижались. Возвышение ихъ въ последние три года послъ войны можеть быть отчасти объяснено временными и случайными причинами, которыя, какъ мий кажется, повториться не могуть и не должны. Я говорю о громадномъ количествъ предитныхъ билетовъ, выпущенныхъ въ обращение въ теченіе 1877 и 1878 годовъ, и вызванномъ имъ временномъ оживленіи промышленности, которан въ последніе два года переходить къ застою. Весьма естественно, что это оживление вызвало спросъ и на лъсные продукты и отразилось на возвышения казеннаго дъснаго дохода, но на такое же возвышение въ будущемъ разсчитывать трудно. Очень можеть быть, что лъсной доходъ не упадеть ниже цифры 1880 года; но чтобъ онъ возросъ до цифры 15.669.000 рублей, назначенной по росписи, ожидать нельзя.

Итакъ, оптимизмъ, господствующій въ государственной росписи за нынъшній годъ, отразился и въ доходной смътъ министерства государственныхъ имуществъ; но насколько этотъ оптимизмъ разойдется съ дъйствительностію, покажетъ будущее и я объ этомъ конечно ничего сказать не могу.

Что касается последней статьи разбираемой мною рубрики доходовь, а именно оть железныхь дорогь, то сюда могуть относиться доходы железныхь дорогь, принадлежащихь правительству, доходь оть Николаевской дороги за уплатою 7.200.000 руб. на проценты по облигаціямь, доходы оть Варшавско-Венской и Тереспольской дорогь, а также валовые сборы съ Ливенской и Харьково - Николаевской дорогь. Если эта статья дохода и возросла въ сравненіи съ прошлогоднею сметой более чёмь на 5 ½ милліоновь рублей, то факть этоть не иметь никакого значенія, такъ какъ это есть последствіе включенія въ смету доходовь Харьково - Николаевской дороги, которая, какъ извёстно, не приносить никакого чистаго дохода, а напротивь, въ виду необходимости увеличивать ея провозоспособность, должна давать дефицить, что, повидимому, и послужило для са акціонеровъ побудительною причиной передать ее въ вёдёніе правительства. По

новоду этой статьи доходовь можно замътить тольно одно, что наиболье доходная изъ нашихъ дорогъ, Николаевская, передана анціонерамъ главнаго общества и даже со правомо тратить въ свою пользу доходы, следующие по финансовымъ условиямъ правительству. Я говорю: съ правомъ- на томъ основани, что совъть главнаго общества пользуется этимъ правомъ уже 12 лъть и, какъ самъ онъ признается, употребняъ до 25 миля. рублей назенныхъ денегъ на такіе расходы, которые онъ долженъ производить на счеть той доли дохода, которая ему предоставлена: нежду тъмъ его не только никто не остановилъ и не останавливаетъ при подобныхъ тратахъ, но, сознавая неправильность дъйствій совъта, никто не ръшается передать вопросъ на разсмотреніе суда, который одинь компетентень разрешить этоть вопросъ окончательно. Назначають какую - то ревизіонную коминссію, которая въ какинь бы заблюченіямь ни пришла, всетаки не подвинеть ни на юту вопроса нъ разръшению. Положимъ, что коммиссія придеть нъ тому заключенію, что совъть главнаго общества не имълъ права такъ дъйствовать и что административныя власти вполив согласятся съ такинъ взглядомъ. Но потомъ что же будеть? Въдь не можеть же совъть общества согласиться съ подобнымъ заключеніемъ и общее собраніе конечно не ръшится на самоубійство. -- Иначе нельзя назвать призвание своихъ собственныхъ распоряжений въ течение целыхъ 12 авть везаконными. И совыть, и общее собраніе, конечно, будуть утверждать до конца, что они имели право делать то, что они дълали, и притомъ на виду у правительственныхъ лицъ. Спраимвается, что же будеть далье и накъ администрація можеть выйти изъ подобнаго положенія? Въдь нельзя же оставить дъла безъ последствій, когда администрація убедится, что общество дъйствительно наружило условія передачи дороги; мельзя также и лишить общество права пользованія дорогой по распоряженію административных властей, - подобный образь действій называется произволомъ. Стало-быть въ концъ вонцовъ все же придется иередать спорный вопросъ на разсмотрение суда и, только заручивинсь его окончательнымь определениемь, можно начать действовать противъ главнаго общества. На этомъ основани, если въ административныхъ сферахъ вознивъ вопросъ о незаконности дъйствій главнаго общества, то прежде всего нужно предъявить къ обществу исвъ объ убытняхъ по этому поводу, оставляя за нравительствомъ право вноследствін доказывать цифру этихъ

убытновъ въ порядкъ исполнительнаго производства. По разръ-шени этого вопроса въ принципъ судебною властию, всявая коммиссія, назначенная для опредъленія цифры нанесеннаго казнъ ущерба, приступила бы къ изследовани дела съ развязанными руками, не стесняясь темъ обстоятельствомъ, накъ будетъ разрвшенъ вопросъ впоследствии, и не присвоивая себе никакого права разръшать тотъ или другой юридическій вопросъ въ томъ или другомъ направленіи, — права, котораго она, какъ органъ административной власти, не имъетъ и имъть не можетъ; она явилась бы въ этомъ дълъ исполнительнымъ органомъ судебнаго рвшенія. Кромв того администрація могла бы требовать отъ суда, чтобъ онъ приняль ибры къ огражденію казеннаго интереса въ будущемъ и къ обезпеченію иска казны, но крайней мъръ, въ той суммв, которая можеть быть выведена ко дню иска на основаніи отчетовъ общества. Въ виду тъхъ основаній, которыя вибваніи отчетовь общества. Въ виду тъхъ основаніи, которын имъеть администрація къ предъявденію иска, судъ, конечно, не могъбы отказать правительству въ учрежденіи особаго контроля за доходами и расходами главнаго общества и въ арестъ его чистаго дохода не только по Николаевской дорогъ, но и по другимъ дорогамъ общества. Принятіе подобныхъ иъръ является тъмъ болъе необходимымъ, что изъ балансовъ общества положительно видно, что чистый доходъ Николаевской дороги за истектельно видно в шій годъ нивогда не находится къ 1-му января слъдующаго года на-лицо въ кассахъ общества или на текущихъ счетахъ въ банжамъ, а затраченъ на разныя работы и поставки; уплата съ девиденда акціонерамъ и правительству производится ивъ доходовъ текущаго года и поэтому общество находится въ постоянномъ дефицитъ на значительную сумму-ополо 8 мила. рублей. Танимъ образомъ оказывается, что заднее дъло у насъ идеть

Тавимъ образомъ оказывается, что заднее дёло у насъ идетъ напередъ и напрасно задерживаетъ рёшене вопроса, а время уходитъ, главное общество пользуется тёмъ временемъ, прикрывая свою несостоятельность доходами Николаевской дороги и раздувая доходы другихъ дорогъ на счетъ тёхъ же доходовъ. Между тёмъ г. Уайненсу, какъ главному акціонеру главнаго общества, дается нолная возможность продать свои акцін русскимъ нокунателямъ по дорогой цёнъ, тогда какъ онё ири выкупё дорогъ въ 1887 году не могуть имёть нинакой цёны. Подобное положеніе дёла тёмъ печальнёе, что все ото происходить при стёсненномъ положеніи государственнаго казначейства, въ виду котораго намболёе необходимыя для народа реформы откладываются за не-

достаткомъ средствъ и изыскиваются новые предметы обложенія. Такъ у насъ относятся къ дорогъ наиболье доходной.

А воть другой примърь нашихъ отношеній къ дорогамъ несостоятельнымъ. Харьково-Николаевская дорога, абціи которой не были гарантированы, не приносила никакого чистаго дохода, общество не могло поддерживать дорогу въ порядкъ и исполнять условіе, принятое имъ по концессіи, а именно-увеличивать провозоснособность дороги въ мъръ дъйствительной надобности. Правительство при такихъ условіяхъ, въ качествъ главнаго акціонера, могло бы просто взять дорогу въ свое въдъніе, не входя ни въ какія соглащенія съ остальными акціонерами. Но, повидимому, интересы послъднихъ взяли верхъ и имъ были выданы, вивсто негарантированныхъ акцій, акціи государственныхъ дорогъ, пользующіяся 5°/о гарантіей правительства. Только по заключенім этой сдёдки дорога поступила въ вёдёніе правительства. Какъ въ томъ, такъ и другомъ случаъ интересы государственнаго казначейства приносятся въ жертву интересамъ акціонеровъ. Эти два примъра далеко не одинови: тъ же взгляды преобладали при дарованім гарантін Югозападнымъ дорогамъ, а также при выдачъ обществу Саратовокой дороги четырехпроцентныхъ облигацій взамънъ гарантированныхъ земствомъ акцій. Если же принять въ соображение не одну юридическую сторону вопроса, но и правственную, то маши акціонеры, конечно, не заслуживали бы ни мальйшаго списхожденія, въ особенности владъльцы негарантированныхъ авцій или пользующіеся ограниченною гарантіей, такъ какъ эти акціи, не представляя воксе биржевыхъ цвиностей, спокойно хранятся въ портфеляхъ строителей жельзныхъ дорогь. Между темъ неть ни малейшаго сомнения въ томъ, что наши желъзныя дороги строились исплючительно на суммы облигаціоннаго канитала, бевъ копъйки взноса по акціямъ: это довазано мною въ другоиъ мъстъ самымъ положительнымъ образомъ (см. издан. мною книгу: «Исторія жельзнодорожнаго дъла въ Россія», 1881 года). На этомъ основанім вниманіе нашей адмиимстраціи пъ митересамъ гг. жельзнодорожниковъ и опасенія, что эти интересы пострадають, являются совершенно излишними и, если можно такъ выразиться, положительно неумъстными. Въ виду этой правственной точки зрвнія не можеть быть сомивнія, что нени административныя власти обязаны отрого держаться техъ моридическихъ правъ, которыя предоставлены имъ договоромъ, нисколько не ослабляя ихъ значенія въ видахъ снисходительноети въ интересамъ частныхъ лицъ, какія бы послёдствія ни возникали отсюда для этихъ лицъ. Всякое снисхожденіе и уступка могуть быть допусваемы, при исполненіи извёстныхъ условій, только въ такомъ случав, когда существуеть въ этомъ отношеніи взаимность. Но я утверждаю, что не было примвра, чтобы жельзнодорожные канцессіонеры или казенные подрядчики не воспользовались въ своихъ интересахъ всёми логическими послёдствіями ошибки, промаха административныхъ властей или неясности редакціи договора; на какомъ же основаніи они могутъ претендовать на другой способъ отношенія въ ихъ интересамъ и чёмъ можеть быть оправдываемъ этотъ способъ действій, если только онъ допускается со стороны администраціи? Вотъ вопросъ, на который слёдуеть обратить вниманіе каждому мыслящему человёку.

Мнъ случалось иногда слышать и даже читать въ оффиціальныхъ бумагахъ такое мивніе, что это необходимо въ видахъ поддержанія нашего кредита за границей, въ видохъ привлеченія заграничныхъ капиталовъ на нашъ рынокъ вообще и къ желъзнодорожному дълу въ особенности, и т. п. банальности. Препрасно,отвъчаю я, -- положимъ, такъ; но затънъ я позволю себъ одинъ вопросъ: какія же последствія произошли отъ подобной снисходительной политики? -- Отвътъ на-лицо: пятидесятимилліонная принлата правительства по гарантіямъ жельзнодорожнаго дохода и по недоимкамъ въ счетъ процентовъ съ облигаціоннаго капитала, съ прибавною тахъ безурядицъ, ноторыя господствуютъ на намихъ дорогахъ, и катастрофъ, вродъ недавно совершившейся на Московско-Курской дорогь. Нельзи не согласиться, что излишній ежегодный расходъ въ пятьдесять милл. рублей отнюдь не можеть вести въ благоустройству нашихъ финансовъ и въ поддержанію нашего вредита за границей, гдв капиталисты понимають всю суть двла не хуже, а можеть-быть и лучше нашего.

Перехожу въ разсмотрѣнію четвертаго отдѣла государственныхъ доходовъ, а именно—поступленія разнаго рода. Хотя сумма этихъ доходовъ представляетъ довольно видную цифру въ начиемъ бюджетѣ, а именно 49.158.117 руб., но двѣ статьи изъ этихъ доходовъ: пособія государственному вазначейству и доходы разнаго рода, составляющіе виѣстѣ сумму болѣе чѣмъ въ 24 милл. рублей, не могутъ вызывать какихъ-либо особыхъ сосбраженій, на томъ основаніи, что первая статья поступаетъ въ опредъленномъ размърѣ, а вторая представляетъ очень разнород-

ныя и случайныя ноступленія. Моъ числа остальныхъ доходовъ этей категоріи обращають на себя вниманіе поступленія на платежи но облигаціямъ жельзныхъ дорогь и возврать ссудъ, сдьданныхъ государственнымъ казначействомъ. Что насается первой статьи, то она предположена въ 10.931.124 руб. и чрезвычайно ремьефно рисуеть нартину нашего жельэнодорожнаго дела и техъ выгодь, поторыя намь судили оть ностройки редьсовыхь путей. Сопоставляя оту цифру съ сумной, опредъленной по той же росниси на уплату процентовъ по облигаціямъ жельзныхъ дорогь и доходящей до 51.924.728 руб., можно опредълить съ точностію, какой убытокъ месетъ государственное казначейство отъ одного неплатежа процентовъ по облигаціонному вапиталу, не считая тьхъ 13.704.000 руб., которые назначены на платежъ гарантированнаго обществамъ дохода. Мив конечно возразять, что государство не можетъ спотръть такъ уако на свои интересы и если оно производить траты изъ своего бюджета, то это съ лихвой вознаграждается теми выгодами, которыя приносять железныя дороги частнымъ дицамъ. Такое возражение было бы соверщение основательно, еслибъ у насъ государственный бюджеть оплачивался тъми же дицами, которыя имъютъ выгоду отъ проведенія желваныхъ дорогь. Не двле въ томъ, что у насъ оплачивають бюджеть один, а выгоды получають другіе, поэтому и результаты выходять вовсе не тъ, которыхъ ожидали. Громадное большинство бъднаеть, а отдельныя личности наживаются. Даже производительная промышленность наша развивается очень туго, что бы ин представляла собою наша выставка. Шила въ мъшвъ не утанць и обманывать себя нечего. Въ обыденной жизни у насъ нътъ такихъ произведеній ни по качеству, ни по цънъ, накія представляются на выставкь: это-казовый конець, который монготовляется нарочно для этой цели, а мотому и нъть ничего мудренаго, что онъ и хорошъ, и дешевъ. Еслибы наша промышленность действительно была темъ, вакъ она представлена на выставив, то ванимъ образомъ можно объяснить требованіе нашихъ фабрипантовъ и заводчиковъ о постоявномъ повыменік ввозныхъ поцинь? Наша обработывающая промышленность не можеть развиваться, потому что мы, при нашей бёдности каниталами, совершенно вабыли, что жельзныя дороги составляють только средство для развитія промышленности, и притомъ далеко не главное, и стянули въ очень короткій періодъ времени въ этому делу все средства страны, такъ что на раз-

витіе самаго производства у насъ не осталось ничего или очень мало. Статистика подтверждаеть эти выводы очень краснорвчивыми цифрани, изъ которыхъ прямо видно, что, несмотря на возрастаніе суммы производства, количество рабочихъ рукъ на нашихъ фабринахъ и заводахъ и сумма заработной платы или вовсе не увеличивается, или возрастаеть очень модленно, далеко не въ той пропорціи, въ какой увеличивается стоимость продуктовъ производства. Такииъ образомъ часть, приходящаяся на долю рабочего изъ общей стоимости продуктовъ, становится меньше, а следовательно уровень благосостоянія большинства населенія, относительно меньшинства, понижается. Въ этихъ замізткахъ по поводу государственной росписи не мъсто приводить данныя нашей промышленной статистики въ подтверждение этого вывода; желающіе же его повърить могуть найти цифры въ любомъ статистическомъ трудъ о нашей заводской и фабричной промышленности. Я имъю въ виду довазать только то, что наши жельзныя дороги, требующія таких в громадных жертвь со стороны государственнаго бюджета, оплачиваемаго преимущественно рабочимъ классомъ, приносять выгоду только землевладвльцамъ и торговцамъ, платищимъ въ государственный доходъ относительно ничтожныя суммы. Но мив быть-можеть замътять, что наши крестьяно должны быть причислены также къ землевлядвльцамъ, такъ накъ они располагають количествомъ вемли даме большинъ, чвиъ отдъльные соботвенники. Разница, однако-жь, состоить въ томъ, что престынинъ получаемый имъ хивоъ употреблиеть на собственное продовольствие и что поэтому онъ нисколько не заинтересованъ въ томъ, возвынается или нътъ стоимость его надвла или доходъ съ него. Всикое возвышение стоимости повемельной собственности и ся доходности отразится на немъ невыгодно настолько, насколько надвль его ограничень и насколько онъ будетъ поставленъ въ необходимость, въ видахъ пополненія средствъ продовольствія, или нанимать педостающее ему поличество земли, или прюбрътать хлъбъ покупною. На этомъ основани наши жельзныя дороги отнюдь не содъйствовали развитію благосостоянія въ массъ населенія, а напротивъ понизили его уровень. Но этого мало: онъ не могли также содъйствовать и развитію нашей обработывающей промышленности, такъ какъ отвленали отъ нея тв каниталы, которые могли служить въ ея развитію, твиъ болве, что съ усиленіемъ постройни желбаныхъ дорогъ всегда совпадаетъ развите банковыхъ и биржевыхъ спекуляцій, которыя конечно притягивають къ себъ всь накоплясмыя сбереженія и не имъють никакой надобности содъйствовать развитію промышленнаго производства. Это явленіе общензвъстное и не требующее доказательствъ.

Пругая статья этой ватегоріи доходовъ, на которую я обратиль внимание читателя, ото-возврать ссудь, сделанныхь изъ общихъ средствъ государственнаго казиачейства по разнымъ случаянь. По росписи ноступление такихъ доходовъ предположено въ 5.456.786 руб., почти на два милліона болье чемь въпрошломъ году и на 2.346.000 руб. болъе противъ дъйствительнаго поступленія этого дохода въ 1880 году. Министръ финансовъ объясняеть это предноложение въ своемъ всеподланивниемъ довладь «причитающеюся казнь уплатой въ 1.437.354 руб. долга, числещагося на проданныхъ Сергинско - Уфалейскихъ заводахъ, увеличениемъ на 321.239 руб. ожидаемыхъ уплатъ отъ главнаго общества жельзныхъ дорогь по гарантів чистаго дохода, а также по среднему выводу поступленія въ последнемъ трехлетіи оверхсрочныхъ ваносовъ бывшихъ Государевыхъ, дворцовыхъ, удъльныхъ и государственныхъ престьянъ за данныя имъ въ надълъ земли». Изъ этого объясненія видно, что поступленія эти слагаются изъ уплать не только по долгамъ государственному казначейству, числащимоя по внигамъ распорядительных управленій, но и по ссудамъ желвзнодорожнымъ обществамъ, отпущеннымъ ивъ общихъ доходовъ государства. Посмотримъ же, канъ вединъ долгь государственному казначейству, числящийся по этимъ счетамъ, въ уплату котораго предноложено на импъшній годъ поступленіе не многимъ болье 5 милл. рублей. Къ 1880 году по счетамъ распорядительныхъ управленій, какъ значится въ приложения жь отчету государственного контроля за 1879 годъ, оставалось 59.437.223 р., да за желъзнодорожными обществами числилось по ссудамъ на унлату процентовъ но гарантіи 190.353.155 руб., по ссудамъ на окомчание постройки дорогъ 68.357.706 р. и за уступленныя обществамь запасы и матеріалы 3.346.829 рублей. Бром'я того по счетамъ вазначейства значится долговъ государственному казначейству 94.812.966 руб., изъ которихъ значительная часть обравовалась также изъ разныхъ заимообравныхъ выдачъ приблизительно на сумму около 20 милліоновъ рубчей. Такимъ образомъ общая сумма ссудъ, сдъланныхъ государственнымъ казначействомъ, составляеть болье чъмъ 340 милл. руб. и въ уплату этой громадной суммы разсчитывается получить только 5 миля. руб. "), или около 11/19/0. Что же следуеть сказать въ виду этихъ цифръ? Причиной такого неуспъщиаго поступленія можеть быть одно изъ двухъ: или въ счетахъ нашихъ казначействъ и распорядительныхъ управленій остаются записанными такіе долги, которые безнадежны из поступленію и, слъдовательно, напрасно обременяють счетоводство распорадительныхъ управленій, министерства финансовъ и государственнаго контроля, или же положительное невниманіе къ успъшному ноступлению этихъ долговъ. Если даже исключить долги желванопорожныхъ обществъ по гарантін и на окончаніе постройки дорогь на сумму 258 миля. руб., такъ какъ уплата этихъ долговъ обусловливается извъстнымъ размъромъ доходности дорогъ. то и тогда правильность сказаннаго мною будеть не менъе очевидна. Танъ, напримъръ, въ 1879 году въ уплату по этимъ двумъ счетамъ поступила сумма въ 1.784.054 рубля (Отчетъ государ. контроля, стр. 68 и 69). За исключениемъ этой сумны, вибсть съ сумной, указанной мною въ подстрочномъ приивчанін, ивъ сумиы, предположенной по смъть, нолучается 3.132.855 г. Но, въ виду приведеннаго выше объяснения министра финансовъ, въ которомъ указывается на особое поступление въ размъръ 1.437.354 руб., необходимо заключить, что долгъ за продажу Сергинско-Уфалейских ваводовъ не числился въ прежнихъ счетахъ распорядительныхъ управленій и ожиданіе такого поступленія не вкодило въ сивты прежнихъ лътъ. На этомъ основани въ уплату ссудъ, сдъданныхъ государственнымъ казначействамъ въ 82 слинномъ милліона рублей, ожидается всего 1.695.000 руб. Очевидно, что въ правильности и своевременности возврата ссудъ у насъ никто не заинтересованъ.

Говори о долгахъ государственному назначейству, позволю себъсдълать одно замъчание о безпорядочности счетовъ предитной наннеляріи, по которымъ, какъ извъстно, составлиются въдомости въприложеніи нъ отчету государственнаго нонтроля безъ провърки ихъ со счетами назначействъ, служащихъ основаніемъ для самагоотчета. Такъ за 1879 годъ по приложению нъ отчету, стр. 108и 109, значится поступивнихъ въ возвратъ по соудамъ на гарантію дохода и на постройну дорогъ 1.586.874 руб. 92 коп.,

^{*)} И даже менье этой суммы, такъ вакъ досрочные платежи. Государевыхъ, дворцовыхъ, удъльныхъ и государственныхъ крестьянъ въ 1880 году поступнац въ количествъ 529.945 рублей (Отчегъ государственнаго контроля, стр. 70 м 71) и долги эти не входять въ указанные мною счеты.

между тыть какь вь отчеть по смыть особенной канцеляріи по кредитной части, по § 1, ст. 2 п. а и б, поступило 1.784.054 руб. 88 коп., т. е. оказывается разница почти на 200.000 руб. Затыть по счету недоимокь процентовь съ облигаціоннаго капитала по приложенію кь отчету, стр. 110 и 111, значится поступившихь въ металлической валють 2.771.336 руб. 64 коп.; между тыть по отчету, стр. 70 и 71, оть обществь жельзныхь дорогь открытыхь для движенія, по § 2 ст. 2 пункта а, поступило кредитныхь 9.702.882 руб. 85 коп.

Если въ самомъ счетоводствъ замъчается подобная небрежность, то конечно нечего говорить о какой-либо заботливости о дълъ по существу, т. е. о наблюденіи за правильностію и своевременностію поступленія суммъ. Но мнъ странно, какъ государственный контроль, печатая свои отчеты во всеобщее свъдъніе, не замъчаетъ той разницы, которая оказывается между его собственными счетами и тъми въдомостями, которыя онъ получаетъ изъ кредитной канцеляріи. А замътить эту разницу, повидимому, не трудно.

Объ остальныхъ доходахъ этой категоріи я говорить не буду, какъ по незначительности ихъ, такъ и потому, что не желаю утомлять вниманіе читателя. Но о доходахъ Закавказскаго края считаю нужнымъ сказать нъсколько словъ, потому что, несмотря на возрастаніе этихъ доходовъ, они далеко не покрываютъ расходовъ на содержаніе одного гражданскаго управленія края, помимо расходовъ военнаго въдомства, и это черезъ двадцать лътъ послъ совершеннаго замиренія края. Такого примъра мы не видимъ не только на окраинахъ другихъ европейскихъ государствъ, но даже въ отдъльныхъ колоніяхъ. Вотъ таблица этихъ доходовъ за десять лътъ:

Годы.	Рубли.	Годи.	Рубан.
1871	5.241.702	1876	7.492.059
1872	5.831.554	1877	7.122.120
1873	5.828.306 *)	1878	8.754.250
1874	$\boldsymbol{6.505.355}^{\frown}$	1879	8.765.158
1875	6.539.646	1880	7.953.725.

^{*)} Въ отчете государств. контроля за 1873 годъ этихъ доходовъ показано 8.803.333 руб.; но такъ какъ въ эту сумму включено единовременное поступлене за переданные въ частиме руки нефтяные источники въ сумме 2.975.027 рублей, то я не счелъ возможнымъ причислять его въ сравнительной ведомости къ обыкновеннымъ и постояннымъ доходамъ.

Изъ этой таблицы видно, что доходы Закавказскаго края возрастали только до 1879 года. Въ этомъ же году они стали понижаться, такъ какъ къ суммъ, показанной за этотъ годъ, отнесены доходы Батумской и Карской областей за 1878 годъ (Объяснит. зап. къ отчету госуд. контр., стр. 21), слъдовательно доходы этого года въ дъйствительности были ниже доходовъ 1878 года, а въ 1880 году они понизились на 861 тыс. рублей. Причины этого пониженія не есть временныя или случайныя, такъ какъ, объясняя ихъ, государственный контроль указываеть на пониженіе податнаго сбора, всявдствіе выселенія мусульманъ наъ Батумской и Карской областей, а также на понижение таможеннаго и питейнаго дохода, и недоборъ въ пособіи казнъ изъ сумиъ земскаго сбора. Такое общее понижение всъхъ главныхъ статей дохода не можетъ зависъть отъ причинъ временныхъ, а указываетъ на серьезное понижение уровня общаго благосостояния врая. Это мибніе, повидимому, раздібляеть какъ містная администрація, такъ и центральное финансовое управленіе, потому что въ следующие два года они вовсе не увлекались значительнымъ возрастаніемъ доходовъ въ 1878 и 1879 годахъ и вносили въ смъты на слъдующие два года умъренныя цифры, а именно: на 1881 годъ—7.182.934 р., а на 1882 г.—7.334.548 рублей. Такимъ образомъ сумма ожидаемаго дохода, несмотря на присоединение къ краю двухъ областей съ приморскимъ портомъ, производившимъ значительную торговлю, не только не увеличн-лась въ сравнени съ 1876 годомъ, но сокращалась. Такое предположение смъты, по всей въроятности, будеть совпадать съ дъйствительностью, такъ какъ усиленное поступление доходовъ въ 1878 и 1879 годахъ ни въ какомъ случав не можетъ считаться нормальнымъ и есть следстве громадныхъ трать правительства въ незначительномъ районъ Закавказскаго края въ военное время. Само собой разумъется, что въ виду этихъ тратъ количество денежныхъ знаковъ сильно возросло на рынкъ этой мъстности и должно было необходимо явиться въ избыткъ во всъхъ каналахъ денежнаго обращенія, а въ томъ числъ и въ кассахъ государственнаго казначейства. Но избытокъ денежныхъ знаковъ конечно долженъ былъ отхлынуть съ теченіемъ времени бъ тъмъ центрамъ нашего отечества, гдъ болье развита промышленная и биржевая операція, оставивъ посль себя только пертурбацію, произведенную въ крат всеобщимъ возрастаніемъ цвиъ на предметы потребленія, то-есть понизивъ уровень благосостоянія всёкъ

илассовъ общества, что конечно и должно было выразиться уменьшеніемъ даже прежней доходности государства, несмотря на присоединеніе двухъ провинцій. Но къ этому необходимо еще присоединить и тъ порядки, которые мы установили въ новопріобрътенныхъ мъстностяхъ, о которыхъ такъ много писали мъстные корреспонденты и отъ которыхъ жители переселяются въ Турцію.

Впрочемъ къ подробностямъ смъты доходовъ Закавказскаго края я буду имъть случай возвратиться въ концъ разсмотрънія государственной росписи, такъ какъ смъта доходовъ и расходовъ втого края составляется отдъльно отъ общей смъты. При разсмотръніи же подробностей расходпой смъты быть-можетъ получатся данныя, которыя разъяснять не только причины упадка нъкоторыхъ статей дохода, но и вообще ненормальнаго финансоваго положенія края.

Этимъ я оканчиваю разсмотрвніе сметы доходовъ на 1882 годъ и въ заключение считаю необходимымъ резюмировать сдъданныя мною замъчанія и выводы. Общая сумма государственнаго дохода предположена въ 654 милліона рублей, и хотя она превышаетъ поступившую въ 1880 году всего на 3 милл. руб., но, какъ видълъ читатель, мною представлены довольно въсскія соображенія, что она не лишена преувеличеній по многимъ статьимъ. Дъло въ томъ, что 1880 годъ несъ на себъ еще въ зна-чительной степени послъдствія громаднаго выпуска кредитныхъ билетовъ, сдъланнаго въ теченіе 1877 и 1878 годовъ, всябдствіе котораго были переполнены всѣ каналы денежнаго обращенія, а въ томъ числь и кассы государственнаго казначества. Но это переполнение уже и въ томъ году стало сокращаться, что и выразилось въ уменьшении доходовъ противъ 1879 года почти на 11 милліон. рублей. Въ теченіе же настоящаго года, съ возвышениемъ цънъ на всв предметы потребления и во всъхъ мъстностяхъ нашего отечества, налоги въ прежнихъ размърахъ обложенія должны бы возвратиться къ нормальному своему подоженію, т. е. въ тому, въ которомъ они находились въ 1876 году. Но такъ какъ въ последние годы некоторые налоги возвышены и установлены новые, то, по всей въроятности, общая сумма доходовъ не упадетъ настолько, чтобы сравняться съ указаннымъ годомъ. Во всякомъ же случав можно положительно утверждать, что всв эти надбавки къ прежнимъ надогамъ и введеніе новых видяются такими ничтожными паддіативами, которые не въ состояніи будуть поподнить недоборы, вслёдствіе паденія цённости кредитнаго рубля и вздорожанія всёх предметовъ потребленія, т. е. вслёдствіе оскудёнія того класса русскаго населенія, который несеть на себё центръ тяжести нашего бюджета, такъ какъ его заработокъ или вовсе не увеличился, или увеличился далеко не въ той степени, какъ возросла стоимость удовлетворенія его безусловно необходимыхъ потребностей.

Такой выводъ имъетъ за себя тъмъ болъе основаній, что надбавки, на которыя наиболье можеть разсчитывать наше финансовое въдомство, обращаются на прежнихъ плательщиковъ и притомъ наименъе состоятельныхъ изъ всъхъ классовъ общества. Сюда относится надбавка акциза на вино. Подобная мъра если и дасть излишній доходь въ первый годь (въ виду того обстоятельства, что заводчики будуть продолжать винокуреніе въ прежнихъ размърахъ и, слъдовательно, обязаны будуть оплатить прежнее количество градусовъ), но понизить доходъ въ слъдующихъ годахъ, на томъ простомъ основаніи, что возвышеніе налога на предметы потребленія необходимо ведеть въ совращенію ихъ потребленія, и притомъ въ большей пропорціи, чёмъ последовало возвышеніе, въ виду того обстоятельства, что всякій налогь возвышаеть стоимость предмета болье, чъмъ на сумму налога. Такимъ образомъ подобную надбавку я считаю только проживаніемъ будущихъ доходовъ, получая ихъ впередъ изъ оборотнаго капитала страны, и безъ того ими бъдной. Что бы вы сказали, читатель, еслибъ узнали, что такой-то хозяинъ продаеть урожаи будущихъ лъть для удовлетворенія своихъ житейскихъ потребностей текущаго года? То же можно сказать и о прибавкъ акциза на вино, и безъ того настолько высокаго, что подобнаго примъра нътъ ни въ одномъ государствъ. Еще съ большимъ основаніемъ можно указать на безполезность возвышенія нормы обложенія въ таможенномъ доходь, — возвышенія, предпринимаемаго въ видахъ увеличенія государственнаго дохода. При покровительственномъ и охранительномъ характеръ таможеннаго тарифа возвышение нормы обложения всегда даеть не увеличеніе, а уменьшеніе дохода. Это показаль даже нашь собственный опыть въ 1881-мь году. Съ уничтожениемъ налога на соль, наше финансовое въдомство предположило пополнить этотъ недоборъ возвышениемъ тарифа на 10%; въ результать же ока-

залось, что доходъ 1881 года не только не увеличился, но понизился на 20°/, противъ предыдущаго года. Такъ всегда бываетъ съ тъми мърами, которыя не соотвътствуютъ общепринятымъ положеніямъ финансовой науки. При установленіи новыхъ налоговъ мы также не избъгли ошибокъ, хотя и въ другомъ родъ, но имъвшихъ въ результать тоже не совстви благопріятныя последствія. Я говорю о налоге на нассажировь и товары большой скорости. Если мы возьмемъ прогрессъ этихъ доходовъ на желъзныхъ дорогахъ до установленія новаго налога и предположимъ, что они могли возрастать, по меньшей мъръ, въ той же прогрессін, то увидимъ, что разница между дъйствительнымъ ихъ поступленіемъ и тімъ, которое было возможно при сділянномъ предположеніи, поглощаєть большую половину дохода; а такъ какъ возрастаніе этихъ доходовъ съ развитіємъ движенія должно было впоследствии увеличиваться быстрее, чемъ прежде, то можно допустить, что эта разница долеко оставить за собою цифру приносимато налогомъ дохода. Я не имъю въ настоящее время готовыхъ цифръ для подтвержденія этого положенія, но, по нъкоторымъ дорогамъ, съ отчетностію которыхъ я имъль случай познакомиться подробно, цифры приводять именно въ такому заключенію. А такъ какъ наши жельзныя дороги существують на счеть правительственных в гарантій и субсидій, то всявій недоборъ въ ихъ доходахъ отражается на приплать правительства, и очень не далеко то время, когда эта прибавка приплатъ будеть поглощать всю сумму государственнаго налога, который даже въ лучшемъ случав будеть играть только ту роль, что будеть напрасно возвышать цифру доходнаго и расходнаго бюджета.

Нъть, такими полумърами нельзя поправить нашего финансоваго положенія: ими только затягивается кръпче тоть узель, развязка котораго предстоить въ будущемъ, и сдълается тъмъ труднъе, чъмъ больше мы потеряемъ драгоцъннаго времени въ погонъ замазать какъ-нибудь оказывающіяся трещины въ нашемъ финансовомъ зданіи, не прибъгая къ радикальнымъ реформамъ. Не мало, кажется, подаеть намъ исторія примъровъ подобныхъ неудавшихся попытокъ и вмъстъ съ тъмъ указываеть, что реформа, желательная для всъхъ въ извъстный моментъ, можетъ предотвратить много бъдствій; но, будучи отсрочена, становится недостаточною и не можеть вызвать тъхъ спасительныхъ послъдствій, которыхъ можно было ожидать отъ нея прежде. Наша печать давно уже твердитъ, что намъ необходимо перестроить казенныя начала нашего бюджета введеніемъ подоходнаго налога въ размърахъ, которые дали бы возможность разомъ уничтожить всв виды подушной подати и поврыть существующій дефицить, не тоть дефицить, который показань въ текущей росписи, а дъйствительный. Я говорю это на томъ основаніи, что ни одинъ человъбъ, знакомый съ исторіей европейскихъ финансовъ, не можеть допустить, чтобы государство, безъ особенныхъ радикальныхъ реформъ, въ одинъ годъ могло перейти отъ дефицита слишкомъ въ 80 милл. руб. къ дефициту въ 31/2 милл. руб. Таків чудеса въ практической жизни не совершаются: даже при радинальномъ преобразованіи нашего бюджета последствія могуть оказаться не вдругъ, тъмъ болъе, что они въ значительной степени будуть зависьть оть болье производительнаго употребленія государственныхъ средствъ. Но главное, что должно быть положено въ основу нашей финансовой политики, это -- совершенное прекращение поддержки и поощрения крупной промышленности и торговли, изъ которыхъ первая вносить физическій и нравственный маразиъ въ среду нашего рабочаго класса *), со всеми угрожающими его последствіями для государственнаго организма, а другая создаеть кулаковъ и міробдовъ, при посредствъ которыхъ крупные капиталы опоражнивають крестьянскіе карманы отъ заронившихся туда копъекъ и рублей и заставляють нашъ бъдный людъ сплошь и рядомъ замънять хлъбъ лебедой или подобными суррогатами. Необходимо создать такой порядокъ вещей, который прекратиль бы возможность размноженія этихъ мелкихъ насосовъ, выкачивающихъ народныя средства въ большія цистерны, доступныя только нікоторымь избраннымь.

Но этого мало. Зло настолько проникло уже въ жизнь, что одно воздержание отъ покровительства крупному капиталистическому производству не спасеть народа отъ угрожающей ему будущности: самъ по себъ онъ не въ состояни вести борьбу противъ знанія и капитала, для котораго такъ много сдълано нашимъ законодательствомъ. Теперь наступилъ моменть, когда необходимо оказать дъятельное содъйствие самостоятельному труду рабочаго класса рядомъ мъропріятій, способныхъ уменьшить для

^{*)} При этомъ я позволяю себѣ обратить вниманіе на труды гг. Эрисмана и Погожева, изданные московскою земскою управой, или по крайней мѣрѣ на статью г. Абрамова, въ мартѣ и апрѣлѣ Отечественныхъ Записокъ за настоящій годъ. Въ виду указанныхъ въ этихъ трудахъ фактовъ мое выраженіе окажется слишкомъ блѣднымъ.

него значение двухъ перспективъ, открывающихся передъ нимъ: или голодать, или запродавать свой трудъ задолго впередъ. Къчислу такихъ мъропріятій, помимо облегченій податныхъ тягостей и увеличенія крестьянскихъ надъловъ, я отношу широкое развитіе народнаго кредита подъ круговою отвътственностію артелей, въ видахъ поощренія самостоятельному, но отнюдь не насмному производству всякаго рода. Только такая политика можеть предохранить насъ отъ кризиса, который если и наступаетъ, то еще не разразился вполнъ. Мнъ остается пожелать, чтобы наши руководители не потеряли напрасно остающагося имъ впереди времени. А времени этого немного!

А. Головачовъ

(Продолжение слъдуеть.)

Новый портретъ В. Г. Бълинскаго.

До сихъ поръ не было сходнаго портрета В. Г. Бълинскаго. По какой-то странной случайности послъ него не осталось даже дагерротипа. Въ публикъ обращается, въ фотографическихъ сниккахъ, безобразнъйшая передълка литографіи художника Горбунова. Послъдняя тоже не отличается сходствомъ, а только напоминаетъ Бълинскаго и теперь стала большою ръдкостью. Съ покойнаго была снята маска, но бользнь и смерть такъ измънили его черты, что онъ по ней почти неузнаваемъ. Довольно удачный (конечно, я имъю въ виду одно лишь сходство) бюстъ Бълинскаго сдъланъ профессоромъ Ге гораздо позднъе, въ шестидесятыхъ годахъ, по этой маскъ и по указаніямъ друзей покойнаго.

При помощи такихъ-то скудныхъ данныхъ, а также воспоминаній и разсказовъ нъсколькихъ оставшихся еще въ живыхъ друзей и знакомыхъ Бълинскаго, задумалъ возсоздать его образъ и московскій художникъ И. А. Астафьевъ. Я видълъ выполненный имъ рисунокъ въ подлинникъ и въ фототипическомъ снимкъ и, какъ бывшій ученикъ и другъ покойнаго, могу засвидътельствовать, что дорогія его черты переданы съ большою върностью и очень живо его напоминаютъ. Рисунокъ И. А. Астафьева, по сходству, далеко оставляеть за собою все, что мнъ случалось до сихъ поръ видъть, не исключая и бюста профес. Ге.

Нельзя довольно благодарить г. Астафьева за трудъ, который, какъ пойметъ всякій, дался ему не легко и не вдругъ. Исполниль онъ его какъ разъ во-время. Пройдетъ еще нъсколько лътъ и не станетъ современниковъ Бълинскаго, а съ ними замрутъ и устныя преданія, безъ которыхъ едва ли было бы возможно сохранить для будущаго времени живой образъ одного изъ замъчательнъйшихъ дъятелей русской культуры во второй четверти девятнадцатаго въка.

К. Кавелинъ.

O HOBERT KHELSKY.

Вокругъ свъта. Сорокъ шесть тысячъ верстъ по морю и сушъ. Путевыя впечативнія. *К. Скальковскаго*. Спб. 1881 г.

Какъ извъстно, общество добровольнаго флота ръшило установить торговыя спошенія между портами черноморскими и Восточной Сибири, Китая, Японіи. Съ этою цълью въ 1880 году оно послало въ Тихій океанъ свой пароходъ «Москва».

Г. Скальковскій, авторъ названной книжки, вздумаль предпринять путемествіе на этомъ пароходѣ съ цѣлью изслѣдовать русскую торговлю въ Тихомъ океанѣ. Во время путемествія онъ писалъ корреспонденціи въ одну изъ петербургскихъ газеть и, вернувшись, собраль ихъ въ отдѣльную инжку и издаль подъ названіемъ: «Вокругъ свѣта».

Данное названіе объясняется слёдующимъ маршрутомъ автора: въ Тяхій океанъ онъ выёхаль изъ Одесскаго порта черезъ Константинополь, Архипелагъ, Суэзскій каналъ, Красное море, Индійскій океанъ, Сингапуръ, во Владивостокъ. Побывавши въ Нанкинё, Шанхаё и Японіи, онъ направился въ обратный путь черезъ Америку.

Автору, разумъется, пришлось видъть, —еслибы даже онъ и не особенно объ этомъ старался, —много любопытнаго, заслуживающаго ванесенія въ записную внижку. Но надо замътить, что онъ не особенно разборчивъ на записи, неръдко вноситъ массу давно извъстнаго, знакомаго, а часто и совстиъ безъинтереснаго. Наприм., стоянка парохода въ Одессиомъ нортъ, да и вообще сообщенія объ Одессъ, которую авторъ именуетъ «въ полномъ смыслъ слова» раемъ для мужиковъ (стр. 3).

Корреспонденціи становятся несравненно интересніве, когда авторъ очутнися въ Китаї. Здісь онъ, хотя слегна, даеть ніжоторое понятіе о жизни носімнаемыхъ имъ народовъ, останавливается на любопытной діятельности католическихъ миссіонеровъ и разсказываеть, что они свою ревность къ христіянству доводять иногда до смішного. Желая во что бы то ни стало сильній распространить между китайцами христіанское въроисповъданіе, миссіонеры прибъгають ит воровству китайскихъ дътей, крестять ихъ и восинтывають подъ особымъ надзоромъ. Съ послъднею цълью у нихъ основано общество «De la sainte enfance». Чтобы ближе подойти къ китайцамъ и сильнъй расположить ихъ въ свою пользу, католическіе миссіонеры подлаживаются къ нимъ даже во внъщности—въ головной прическъ. Въ Китаъ можно видъть католическихъ священниковъ съ косами и шапочками на головъ. Мало этого: можно видъть на иконахъ Іисуса Христа «въ китайскомъ костюмъ съ косою на затылкъ» (стр. 65).

Тъ изъ своеобразныхъ китайскихъ обычаевъ, которые ръзко бросаются въ глаза европейцу, авторъ не проходитъ молчаніемъ и обращаетъ на нихъ вниманіе читателя. Онъ разсказываеть, что на улицахъ въ Китаъ ходятъ джентльмены и предлагаютъ прохожимъ свои услуги стричь ногти и чистить уши. Для той и другой операціи существуетъ множество инструментовъ, да и самая операція обыкновенно совершается съ особою тщательностью и обстоятельностью.

Но всего интереснье разсказь о собираніи и приготовденіи чая. Сборь чая начинается съ ранней весны и продолжается вплоть до осени. Самымъ лучшимъ чаемъ считается чай ранняго сбора, худшимъ—осенній. Сложенный въ кучи, чайный листъ начинаетъ бродить, затъмъ чериъетъ и сохнетъ подъ вліяніемъ жаркихъ лучей солнца и, разумъется, свертывается. Тъ же листья, которые по чему-либо не свернулись, «свертываютъ пальцами ногъ». Въ такомъ видъ чай идетъ на фабрики. Здъсь его поджариваютъ на жаровняхъ, затъмъ просъиваютъ и отбираютъ отъ него черешки и испорченные листочки. На фабрикахъ этимъ дъломъ заняты женщины и дъти. Затъмъ уже его укладываютъ въ ящики, устланные свинцомъ. Чтобы больше помъстить въ ящикъ, китайцы, совсъмъ раздътые, уминаютъ чай голыми ногами, причемъ, какъ говоритъ авторъ, совершенно обливаются потомъ.

Изъ подробнаго описанія чайной операціи видно, что положеніе женщины на китайской чайной фабрикь крайне плачевно. Особыхъ поміщеній для рабочихъ,—какъ, наприм., наши фабричныя каморки, заміняющія спальки,— на китайскихъ фабрикахъ совсімъ ніть, потому грудныя и вообще малолітнія діти вертятся туть же возлі матери, въ мастерской. Ея вниманіе отъ діла безпрестанно отвлекается, да и ребенокъ отъ этого не особенно выигрываеть: мать руками разбираеть чай, ногой раскачиваеть люльку, а языкомъ даеть нагоняй то тому, то другому изъ свомхъ малолітнихъ. Отъ отсутствія особыхъ поміщеній для фабричныхъ всего боліе страдаеть чистота приготовленія чая. Нерідко маленькія діти, зарывшись туть же въ чайные листья, спять кріпкимъ сномъ. За немийнісмъ особыхъ столовыхъ, обідать рабочимъ приходится туть же среди чайныхъ листьевъ, съ которыми обычно смішиваются и понадають въобщую кучу остатки обіда.

Изъ Ханьноу — главнаго центра чайной торговли китайцевъ съ русскими — авторъ уводить читателя въ Шанхай, гдъ живетъ очень много англичанъ, гдъ существуетъ клубъ съ газетами, билліардомъ, разными играми, завтракомъ, объдами изъ нъсколькихъ блюдъ. За все это удовольствіе членъ платитъ всего какихъ-нибудь четыре доллара въ мъсяцъ. Эта дешевизна, какъ оказалось потомъ, объясняется слъдующимъ секретомъ. У входа устроенъ налъво кабачокъ, или баг, гдъ всегда застанешь нъсколько членовъ, понивающихъ, стоя у прилавка, изъ длинныхъ стакановъ, въ которые жидкость наливается для приличія на два-три пальца отъ донышка. Это спасительное учрежденіе даетъ клубу чистаго барыша болье сорока тысячъ рублей въ годъ и дозволяетъ покрывать убытки по всъмъ другимъ статьямъ бюджета (стр. 72).

Въ Шанхав, кромв клуба, интересна также, по своему убійственному однообразію жизни, тамошняя тюрьма. Смотритель съ утра до вечера заставляеть арестантовъ безустанно совершать такую работу, которая въ результать, кромв устаности, ничего не даеть. Напримвръ, онъ заставляеть арестанта безпрерывно переносить съ одного мвста на другое двухпудовую гирю: «Неси туда!» «Неси сюда!» и т. д. безъ конца.

Одинъ изъ нашихъ матросовъ, просидъвши въ этой тюрьмъ три дня, по выходъ оттуда вотъ съ какими словами обратился къ своему начальнику: «Лучше вы меня, ваше благородіе, въ другой разъ, если провинюсь, совсъмъ убейте, только не посылайте къ этимъ проклятымъ англичанамъ» (84 стр.).

Но оставимъ Китай и посмотримъ, что говоритъ авторъ объ Японіи. Здѣсь больше всего его поражаетъ утонченная деликатность и честность, которая, по его словамъ, господствуетъ среди торговцевъ. «Не только въ навкѣ, но и въ трактирѣ,—говоритъ авторъ,—японецъ часто не хочетъ отъ васъ взять всѣхъ слѣдуемыхъ ему денегъ изъ деликатности,—ему кажется почему-то, что онъ запросилъ слишкомъ дорого» (92 стр.).

Намъ же важется, еслибъ у японца было дъйствительно такое сознаніе, то не лучше ли бы, вмъсто этой церемоніи—отказа принять всъ слъдуемыя деньги, въ самомъ дълъ брать дешевле, т.-е. прямо назначать меньшую плату, а не отказываться отъ нея уже тогда, когда приходится получать? Послъднее, должно-быть, есть одинъ изъ пріемовъ установившейся церемоніи, одинъ изъ обычаевъ въжливости въ родъ «здравствуйте», или пожатія руки при встръчъ и т. п.

Не менте курьезны оказываются, по описанію автора, и постройки японцевъ. Вст сттны ихъ домовъ сдтланы изъ картона, перегородки—изъ бумаги, такъ что разрушить, снести съ лица земли японское жилище не представляетъ затрудненія даже для малосильнаго. Вотъ одинънзъ характерныхъ анекдотовъ для знакомства съ легкостью японскихъ построекъ. Случилось это съ нашей артисткой Леоновой въ Йокагамъ. При

спускъ съ горы артистка не могла удержаться и полетъла съ довольно большою скоростью. На пути поперекъ спуска ей встрътился японскій домъ, и она «пролетъла черезъ перегородки по гладкимъ, какъ паркетъ, циновкамъ, обыкновенно выстилающимъ японскія комнаты, и вылетъла черезъ другую стъну, повредивъ себъ лицо» (стр. 103).

Изъ приведенныхъ мъстъ читатель достаточно видитъ, что въ книжкъ г. Скальковскаго попадаются любопытныя сообщенія о восточныхъ народахъ, которые въ настоящее время интересуютъ Европу. Что же касается до его описанія путешествія черезъ Америку, то эта частъ книги совстить безъвитересна. Объ Америкъ писали такъ много, такъ обстоятельно, иногда такъ хорошо, что послѣ этого замътки автора объ этож части свъта только утомляютъ.

Разумъется, и при имъющемся знакомствъ съ заатлантическою страной еще очень и очень можно заинтересовать русскую публику разсказами объ американцахъ, только, конечно, не проважему туристу, набрасывающему свъдънія вскользь, и главное-не г. Скальковскому. Почему не ему?-Да потому, что онъ больше привыкъ къ писанію торговыхъ трактатовъ и не обладаеть совсвив способностью наблюдать жизнь и еще меньше --- живо изображать ее. Если перван половина его путешествія до отъйзда въ Америку и названа нами не лишенной интереса, то единственно въ силу мало распространенныхъ у насъ свъдъній о посъщенныхъ имъ мъстностяхъ. Когда же сила интереса должна была нъсколько стать въ зависимость отъ умънья изображать, отъ искуснаго пера, то туть г. Скальковскій съ своей назенной, сухою манерой писать оказывается совствъ безъинтерессиъ в просто скучень. У него не только нигдъ не встръчается живаго изображенія жизни, а напротивъ есть такія мъста, гдъ при всемъ желанін оказывается подная невозможность добраться до смысла. Пусть самъ читатель рышить, что авторь хотыль сказать хотя бы въ следующемь месте: «Привозять изъ-за границы по возможности все, и здъщніе дучшіе магазины-маленьніе базары, гдё продаются въ той же комнате и гвозди, и внуты, и вонфекты, и дамскія шляпки» (стр. 38). Воть и все. За сниъ сивдуеть точка и дальше идеть совствиь о другомъ. - Что хотъль авторъ этимъ сказать — Богъ его въдаетъ. А у него бывають и такія формы: «За то и заплачуть они очень скоро за неосторожное стремление водворить у себя врупную промышленность...» (стр. 121). Заплачуть или заплатить-что на самомъ дълъ хотъль сказать авторъ въ данномъ случаъ?

Мы не останавдиваемся на тенденціозной сторонъ вниги г. Скальковскаго, такъ какъ описаніе жизни нпонцевъ и витайцевъ можетъ быть интересно само по себъ, независимо отъ тенденціи автора, какова бы онани была. Но для знакомства съ ея характеромъ достаточно будеть сказать, что авторъ возставалъ противъ жителей Востока, когда они высказывались за необходимость высшаго женоваго образованія, и для подтвержденія своего мивнія указываль на «опытъ Петербурга»(!). Авторъ, разумъется, сдълаль бы несравненно лучше, еслибы, виъсто своихъ разсужденій о томъ, что совсьмъ не насается описанія, постарался получше издать приложенныя къ книгъ картинки и связать ихъ какъ-нибудь съ текстомъ. А то своею неожиданностью и безобразіемъ онъ еще непріятнъе поражають читателя, чъмъ вышеприведенныя безсмысленныя мъста текста и разсужденія автора.

Воспоминанія денабриста о пережитонь и перечувствованнонь. 1805—1850 гг. А. Бългева. Спб. Изданіе А. С. Суворина. 1882 г.

Мы не разъ высказывани, что автобіографическія записи, хотя бы даже простаго смертнаго, но только непремънно много пережившаго и иного передумавшаго человъка должны быть и поучительны, и интересны. Къ сожальнію, старость весьма ръдко оглядывается на прожитое прошлое съ тъмъ, чтобы дать чистосердечную повъсть о немъ слъдующему повольнію. Въ большинствь случаевь охога нь такому предпріятію отбивается мыслыю, что говорить о себъ, о своемъ пережитомъ, занимать собою можеть только выдающаяся личность, чемъ-нибудь выдёлившаяся язъ толны. Но исплючительныхъ людей немного, и обычно ихъ жизнь бываеть поглощена ихъ исключительнымъ призваніемъ, а смерть выхватываеть ихъ какъ разъ тогда, когда они всего менве разсчитывають на ея посъщение. Не хватаеть у нихъ времени на записи прожитаго, некогда бываеть разобраться въ своей душъ, некогда анализировать. На это можеть хватить времени у людей менъе занитыхъ, у людей толны. А они-то и не осмедиваются интересовать собою читателя, забывая при этомъ, что туть интересъ будеть не въ личности, а въ ея внутренней, психической жизни, въ тъхъ комбинаціяхъ, которыя складывались на ея пути, въ отношени къ этипъ комбинаціямъ и т. д.

Прочитавъ недавно въ спискъ нововышедшихъ книгъ заглавіе книги А. Бъляева: «Воспоминаніе декабриста о пережитомъ и перечувствованномъ», естественно мы должны были порадоваться ея появленію. «Пережитое и неречувствованное»—именно вотъ этого и надо, думалось намъ. Пусть это пережитое и перечувствованное нажется автору ничтожнымъ; лишь бы онъ только подробно проводилъ психологическій анализъ своей думевной жизни, лишь бы только былъ искрененъ, остальное все приложится само собой, еслибы даже онъ не обладалъ никакимъ талантомъ. Искренность и неподдъльно, безъ прикрасъ, изображенная длинная жизнь въ состояніи возбудить сильный интересъ въ каждомъ читателъ.

Вотъ повтому мы совершенно согласились съ авторомъ, когда онъ товорилъ въ предисловін, что воспоминанія его, «хотя и ничтожнаго человъка, могутъ показаться не безъинтересными для людей мыслящихъ и любознательныхъ», такъ какъ онъ, авторъ, долго жилъ, много видълъ, много испыталъ, «много размышлялъ о проходившихъ передъ его глазами необыденныхъ явленіяхъ, уже ставшихъ исторіей» (стр. 1).

Но это согласіе съ авторомъ насчеть интереса его воспоминанія не пошло далбе того, пока мы върили ему на слово, пока върили, что онъ «много размышлял» о проходивших» передъ его глазами необыденных» явленіямъ». Совстить вныя мысли вамелькали у насть въ головт, канъ только намъ пришлось на самомъ дёлё столкнуться съ его размышленіями «о мелькавшихъ передъ нимъ событіяхъ». Авторъ «о пережитомъ н перечувствованномъ совъстится названія «декабристь» и отказывается отъ своего пропиаго.

Но если мы оставимъ въ сторонъ размышленія автора на эту тему, то даже и фантическая сторона воспоминаній-«много видънное», «много испытанное»--- не возбуждаеть въ читатель интереса, такъ какъ больше сводится на хронологическія записи событій, на самую безъинтересную характеристику лицъ и на изліяніе чувствъ въ духѣ Караизина, въ родѣ того, чъмъ полны «Письма русского путешественника».

Авторъ сперва разсказываетъ о своихъ родителяхъ, расхваливая до небесь и «папашеньку», и «мамашеньку», обладавшихъ встии добродътелями и ни единымъ недостаткомъ. Когда умеръ отецъ, авторъ былъ еще маль, и его взяла въ себъ на воспитание молодая чета ви. Долгорукихъ. Сперва онъ жилъ въ кинжеской семьъ, окруженный удобствами, потомъ его отдали въ корпусъ. По окончанім курса онъ поступиль въ морскую службу, совершиль нъсколько путешествій на корабль. Ему предстояло еще одно дальное путемествіе, но событія 14 декабря задвля

Главное участіе автора въ этой исторіи будеть понятно изъ следуюшихъ словъ:

«Когда Каховскій, испытывая рёшимость офицеровъ, между прочимъ свазалъ:

- Можно и отложить возстание до болье благоприятного времени.
- То въ безумномъ энтузіазив я сказаль ему:
- Нътъ, лучше не отиладывать, если имъются люди могуще вести временное правленіе; другаго такого случая можеть-быть и не будеть.
 - Въ такомъ случав, отвъчалъ онъ, станемъ дъйствовать. Такимъ образомъ ръшено было дъйствовать.

Если же я оказаль бы: «да, конечно, лучие отложеть дъйствіе»—и предложнить бы это другимъ, то-кто знаетъ?-можетъ-быть оно и не случилось бы и не было бы пролито столько крови!» (стр. 169).

Почти годъ онъ просидълъ въ Петропавловокой врености, а также и его брать, потомъ вийсти съ другими быль сослань въ Сибирь... Далие идеть описание жизни въ Сибири, -- описание болье или менъе уже давно извъстное, — о томъ, какъ декабристы занимались разными мастерствами, помогали другь другу, чатали лекцін й т. д. Эту часть воспоминаній можно назвать интересной, хотя факты, сообщаемые ею, уже не вовы. Здёсь авторъ съ особеннымъ сочувствиемъ говоритъ о чудныхъ женщинахъ, которыхъ не забудеть исторія: о Трубецкой, Волконской и др. Мы привелень это иксто:

«Кто, кромъ всемогущаго Мздовоздателя, можетъ достойно воздать вамъ, чудныя, ангело-подобныя существа? Слава и красота вашего пода! Слава страны, васъ произростившей! Слава мужей, удостоившихся такой безграничной любви и такой преданности, такихъ чудныхъ идеальныхъ женъ! Вы стали по-истинъ образцомъ самоотверженія, мужества, твердости при всей юности, нъжности и слабости вашего пола. Да будуть незабвенны имена ваши!» (стр. 216).

Видно, что г. Бъдяевъ несомижнио искренно высказываетъ свою благодарность этимъ незабвеннымъ героинямъ, но его манера благодарнть какъ-то ужасно напыщенна и сильно папоминаетъ торжественный тонъ гимна, молитвы...

Съ каторги авторъ былъ переведенъ на поселение, а оттуда, благодаря ходатайству князя Долгорукаго, переведенъ въ солдаты на Кавказъ, гдъ участвовалъ въ походъ противъ чеченцевъ, воевалъ съ Шамилемъ, затъмъ получилъ отставку и вернулся на родину.

Вотъ общій ходъ разсказа, который, благодаря разнымъ медкимъ, иногда вовсе безъинтереснымъ подробностямъ, растянулся на 500 страницъ. Подробности встрѣчаются такія ничтожныя и медкія, какъ, напримѣръ: когда авторъ пріобщадся, когда былъ у обѣдни, кто былъ его духовникомъ, какой былъ духовникъ—блондинъ или брюнетъ, высокій или низенькій и т. д., однимъ словомъ, такія подробности, какія возможны только при хранящихся записяхъ. Всякое лицо, какое ему встрѣчается на жизненномъ пути, онъ заноситъ въ свои воспоминанія, дѣдая ему самую безъинтересную для читателя, чисто внѣшнюю, характеристику, и затѣмъ оставляетъ его въ сторонѣ съ тѣмъ, чтобы больше не встрѣчаться.

Воть образецъ его обычной характеристики:

«Густавъ Густавовичъ Аминовъ былъ высокій, стройный, тонкій или скоръй худощавый человъкъ съ правильными чертами красиваго лица, большими усами и добрыми голубыми глазами» (стр. 473).

Какое двло читателю знать рость, цввть волось, глазь, толщину цвлой сотни лиць, которыхъ передъ нимъ проведуть черезъ станицу съ тъмъ, чтобы никогда больше къ нимъ не возвращаться? Для читателя важна не вившность, не форма, а жизнь внутренняя, скрытая отъ посторонняхъ глазъ, жизнь человъка... Ея-то авторъ и не даетъ, если не принимать за внутреннюю жизнь его сентиментальныя изліянія или нижеслъдующія разсужденія о поръ дътства:

«Кавая чудная пора въ жизни человъка вообще, не разбирая бъднаго и богатаго, развитаго и простаго, цивилизованнаго и дикаго! Въ смыслъ физическаго развитія организма, это только ростокъ или почка цвътка, не имъетъ еще ни красоты, ни благоуханія... Всматриваясь въ эти глаза, черные или голубые, свътящіеся умомъ, вакая полная и совершенная

красота, какое полное развитие! Кто же можеть сказать, въ какой моменть передь выходомь изъ лона матери вставлень этоть глазь въ полномь совершенство?...»

Познакомившись по этому небольшому клочку съ манерой автора разсуждать, читатель, надъемся, не пожелаетъ больше такихъ разсужденій и готовъ будеть въ крайнемъ случав лучше ограничиться знакомствомъ съ фактами. Въдь, авторъ самъ говорилъ, что ему пришлось многое видъть, что у него запасъ прошлаго большой... Но тъмъ не менъе вполивинтересныхъ въ какомъ бы то ни было отношеніи разсказовъ изъ прошлаго г. Бъляева выловить удается весьма немного. Воть не безъннте ресна сказка о солдатъ, которая характеризуетъ солдатскую службу того времени.

Солдать, чтобъ избавиться отъ своей тяжелой службы, наняль за себя чорта, объщавши, въ уплату за услугу, отдать ему свою душу. Но оказалось, что солдатская служба съ палками и розгами пришлась не подъсилу даже самому чорту, и онъ бросилъ ранецъ, ружье, сумку и киверъкъ ногамъ солдата и отказался отъ его души, «только бы самому освободиться отъ службы» *) (стр. 160).

Не безъинтересенъ также разговоръ офицера о радугъ, характеризующий полное невъжество офицеровъ того времени.

«Между разговорами, зная, что я прежде служиль въ морской службъ,—говорить авторъ,—онъ разспрашиваль меня о моръ, и когда я разсказываль ему о моихъ плаваніяхъ океаномъ, онъ вдругъ спрашиваетъ меня: «скажите, пожалуйста, Александръ Петровичъ, кавъ вы на моръ избавляетесь отъ радуги?» Не понимая, что онъ хотълъ сказать: «Какъ отъ радуги?»—«Да, въдь, радуга всасываеть воду, а если попадетъ подъ нее корабль, то она, въдь, можетъ всосать его вмъстъ съ водой».—Тутъ только я понялъ вопросъ и объяспилъ ему, что такое радуга» (стр. 278).

Воть почти и всё любопытные разсказы, если упомянуть еще о краже невёсты, о куреніи табаку въ Минусинске и сообщеніе о существовавших въ то время въ Сибири ценахъ на землю, когда можно было пахатную и сенокосную брать въ аренду по 5 коп. за десятину (стр. 330).

Теперь не трудно читателю понять, съ какого рода «Воспоминаніями» онъ имъетъ дъло. Почти вся книга представляетъ повтореніе уже извъстнаго и затъмъ катологъ лицъ съ ихъ наружными примътами, въродъ тъхъ, что отмъчаются въ паспортахъ.

Прибавимъ къ сказанному, что мы крайне были рады, когда могли закрыть книгу съ тъмъ, чтобы больше ея не раскрывать.

^{•)} Сказка записана со словъ солдата.

О вліянім направленія знанія на состояніе умовъ. Няполита Панасва. С.-Пб. 1882 года.

Вакъ бы ни абсурдна вазалась съ перваго раза новая нарождающаяся мысль, она въ наше время непремънно обратить на себя вниманіе, и если не привлечеть повлонниковъ, то во всякомъ случат прежде, чъмъ поймется, не породить и противниковъ (разумъется, мы говоримъ о лучшей части нашего общества). Такъ страстно относится наше время къ отъисканію истины; оно ищетъ и не пугается, не закрываетъ глазъ изъза боязни новаго. Но за то горе тъмъ отсталымъ нисателямъ, которые, стремясь къ истинъ, и притомъ не менъе искренно, идутъ для отъисканія ее по тъмъ дорожкамъ, которыя уже давно оказались несостоятельными. Горе имъ! Они находятся по отношенію къ обществу въ положенія алхимивовъ, отъискивающихъ философскій камень. Общество безнадежно машетъ рукой въ ихъ сторону и равнодушно проходитъ мию. Они оскорбляются равнодушіемъ и толкуютъ его по-своему. Обычно у няхъ одно объясненіе въ подобныхъ случаяхъ: «въ равнодушін къ нимъ виновато ложное направленіе въка».

Въ числу такихъ ревностныхъ искателей истины, напоминающихъ по направленію своего труда и его результатамъ древнихъ алхимиковъ, принадлежитъ Ипполитъ Панаевъ. Онъ занять «путями раціональной философік», напоминающими отънскиваніе философскаго камня. Онъ думаетъ, пишетъ, издаетъ съ цёлью вызвать подтвержденіе или отрицаніе своихъ тезисовъ—и... встрѣчаетъ въ отвѣтъ «равнодушное молчаніе»! «Но тщетно,—говорить онъ,—я съ своими книгами ожидаю наступленія этой полемики. Въ нѣкоторыхъ журналахъ скажутъ, правда, нѣчто о содержанів книги, но о положеніяхъ, въ нихъ приводимыхъ, ниито не начинаетъ и рѣчи» (стр. 156).

Бъдный авторъ! Несмотря на всю безнадежность своего положенія вогда - нибудь дождаться полемики, онъ неутомино продолжаеть писать, поддерживая себя мыслыю о пользъ оть такого труда какъ для всего человъчества, такъ и для собственнаго усовершенствованія въ частности, и, не понимая своего донкихотства, продолжаеть работу.

Видно, что авторъ пережиль свое время и не съумъль ни понять, ни приспособиться из новому. Положение крайне печальное! Его принадлежность из «въкамъ иннувшимъ» высказывается какъ въ сути самой книги, такъ и въ языкъ, которымъ онъ напоминаетъ благовоспитанное общество стараго времени, когда по-русски писали болъе на иностранномъ языкъ, когда находили, что у насъ нътъ словъ для передачи «сенсовъ», «детерминаціи», и т. п. А если когда и пробовали на русскомъ языкъ говорить по-русски, то выходило не болъе понятно, такъ какъ на сцену тотчасъ являлись слова, въ родъ «сочетовывая», и т. д.

Съ горя, что внигъ г. Панаева нивто не читаетъ, онъ самъ перечитываетъ свои произведенія, дъдаетъ изъ нихъ выписки-пиогда большія,

огромныя— въ нъсколько страницъ. Оказывается, что усерднъе всъхъчитаетъ себя онъ самъ. И въ будущемъ придется писать, конечно, опять только для самого себя.

Мы не входимъ въ разсмотрѣніе содержанія этой брошюры, такъ какъ оно стоить внѣ критики, какъ и фантазія отъискиванія философскаго камня. Здѣсь говорится обо всемъ, сдѣлано много выписокъ изъ разныхъ нововышедмихъ книгъ, много возраженій; есть признаніе за Гоголемъ великаго мыслителя, а послѣдній періодъ жизни и нитературы этого писателя приводится въ примѣръ, которому должны слѣдовать люди. Въ особенности восхваляется Гоголь за подвигъ сожженія второй части «Мертвыхъ душъ», причемъ этотъ поступокъ порождаеть въ авторѣ слѣдующія надежды: «Но вспомнимъ, что и уже одинъ преподанный Гоголемъ примѣръ (это сожженіе-то «Мертвыхъ душъ!») долженъ въ концѣ концовъ не сегодня, такъ завтра принести пользу немалую, и принести ее не одному русскому, но и всему человѣческому обществу» (стр. 77).

Думаемъ, что приведенной выписки достаточно для характеристики безсиысленнаго содержанія всей книжки.

Крестьянскій вопросъ. Изслідованіе о значеніи у насъ крестьянскаго діла, причинахъ его упадка и мірахъ въ поднятію сельскаго хозяйства и быта поселянь. *К. Д. Кавелина*. С.-Пб. 1882 года.

Въ нашей дитературъ есть нъсколько почтенныхъ дъятелей, посвятившихъ себя интересамъ народа. Ихъ имена не допускаютъ никакого сомнънія въ искренности ихъ стремденій. Потому все, что говорять эти люди, заслуживаетъ общаго вниманія и подробнаго знакомства.

Къ числу такихъ именъ честныхъ дъятелей принадлежить и уважаемое имя К. Л. Кавелина.

Въ своей книжкъ: «Крестьянскій вопросъ» — онъ задается цёлью свести итогь всему, что дала наша современная литература по части экономической, умственной и нравственной жизни нашего крестьянства. На провърку оказывается, что положеніе народа, разсматриваемаго со всёль этильтрель сторонь, въ данное время хуже, чёмъ не удовлетворительно. И потому г. Кавелинъ останавливается на причинахъ, породившихъ такое положеніе, или, лучше, указываеть средства отъ такого «горя-злосчастіи», ноторое грозить въ будущемъ неминуемою бёдой, разъ не будеть принято мёръ къ выходу изъ настоящаго положенія.

Читатель скажеть: все это мы слыхали чуть не сто разъ и все это наконець начинаеть до невозножности надобдать. Больному ужасно надобдаеть принимать лекарства, и темь не мене для того, чтобы выздоровёть, принимать лекарства оказывается необходимо. Такъ и въ данномъслучать: если выслушивали речи о подобныхъ вопросахъ сто разъ, а дело еще не двинулось впередъ, то приходится выслушать и сто первый, и сто

второй, и т. д., до тъхъ поръ, пока что-нибудь выйдеть изъ этихъ ръчей. Всякому дълу необходимо должно предшествовать слово.

Итакъ, будемъ слушать старыя ръчи!

Всёмъ извёстно, каково въ настоящее время экономическое положение крестьянъ: недоимки и голодуха съ каждымъ годомъ увеличиваются. Крестьянинъ при первой возможности охотно сдаетъ свой надёлъ на руки міру и уходить въ отхожіе промыслы. Оказывается, земля не тянетъ къ себѣ, сидѣть возлѣ нея становится все тяжелѣе и тяжелѣе. Отчего?—Мало земли, и она въ большинствѣ случаевъ не въ силахъ оплатить налогя.

Потому авторъ предлагаеть следующія меры—для избежанія указаннаго положенія: «оказать крестьянамъ со стороны государства пособіе на пріобретеніе того количества земли, какого миъ теперь не достаеть до высшаго размера по «Положенію 19 февраля 1861 года» и по числу ревизскихъ дунгъ» (стр. 53).

Второй способъ — дозволить свободно врестьянамъ переселяться изъгусто - населенныхъ мъстъ въ малонаселенные завоеванные врая. Эта мъра весьма выгодна будеть для правительства, какъ самое лучшее средство завръпленія и обрусенія новой мъстности. Но для того, чтобы врестьянину не ириходилось, какъ зачастую приходится теперь, пропутешествовать въ отдаленный край, напримъръ, изъ Полтавской губернія въ Сибирь, въ надеждъ встрътить тамъ тъ-то и тъ-то блага, и затъмъ по совершеніи такого великаго подвига ошибиться во всъхъ своихъ ожиданіяхъ, для избъжанія этого авторъ требуеть, чтобы иравительство руководило переселенцевъ, руководило ихъ черезъ свъдущихъ людей, которые давали бы желающимъ переселяться необходимыя свъдънія, указывало бы маршруть, направляло и т. д.

Весьма долго останавливается авторъ на существующемъ землевладънія, ръшительно высказывается за форму общиннаго владънія, которая одна можеть спасти наше крестьянство отъ положенія пролетарія, въ какомъ очутился, напримъръ, низшій классъ на Западъ, гдъ крупные капиталисты забрали вемли въ свою собственность. «Положеніе 19 февраля» не усматрявало въ будущемъ готовящейся гибели, потому и допустило нарушеніе общиннаго землевладънія.

Г. Кавелинъ упорно настанваеть на сохранение общиннаго владения землею съ допущениемъ условий, которыя бы не препятствовали усоверменствованию земледелия. По его мнению, эти условия явятся тогда, когда
«земли, отведенныя въ наделъ крестьянамъ», будутъ признаны «за неприкосновенную и неотчуждаемую собственность сельскихъ обществъ и
предоставятъ членамъ обществъ лишь права наследственнаго владения и
пользования этою землею безъ права ее закладывать или какимъ либо
образомъ отчуждать на правахъ собственности» (стр. 80).

Указыван на цълый рядъ способовъ, какими можно поднять экономическое положение народа, которое съ каждымъ годомъ становится все плачевиће, авторъ предупреждаетъ, что всё эти мёры только тогда будутъ иметь значеніе, когда будетъ поднятъ нравственный и умственный уровень крестьянъ; когда вопросъ: «необходимо ли народу просвещеніе» не будетъ больше вопросомъ, а будетъ всёми признанъ, какъ рёшеніе въ смысле неизбежнаго пути, накимъ должна идти Россія къ тому, чтобы сослужить свою историческую роль въ ряду другихъ европейскихъ государствъ.

Для достиженія этого авторъ указываеть на болье удобныя въ настоящее время средства, когда молодежь и большинство лучшаго общества охвачены самой испреннею любовью къ народу. Необходимо, -- говорить онъ, - воспользоваться такимъ направленіемъ и состояніемъ общества, чтобы дать народу именно то, чего у него недостаеть посав крвпостнаго права, а именно-честныхъ, любящихъ его руководителей и охранителей, которыхъ во времена връпостничества они нивли въ лицъ дучшихъ изъ помъщиковъ. Послъ наденія кръпостнаго права помъщики не только отъ него отощин, а сделались его врагами и отдали его, непривычнаго, неразвитаго, съ дътскимъ взглядомъ на жизнь и на міръ, —отдали въ руки стаямъ вороновъ и воронять, которые отовсюду слетелись его илевать. И теперь стоить онь беззащитный и неумълый въ общественной жизни. словно ребеновъ, но менъе ребенва гарантированный отъ внъшнихъ грозныхъ вліяній, -- съ ребенка не требують, напримъръ, знанія законовъ м условій жизни, тогда какъ крестьянинь за все это незнаніе привывается иъ отвъту. Ну, и выходить, что отъ такого положенія ему тяжело, тажело не въ моготу.

Необходимо облегчить его, если не ради него, то ради насъ самихъ,— говорить г. Кавелинъ,— ради всего общества, ради самого государства, которое, разумъется, живетъ народомъ и сильно имъ: бъденъ народъ— бъдно и государство.

Кромъ указанныхъ мъръ г. Кавелинъ требуеть для народа и умственныхъ удовольствій — чаталенъ, библіотекъ. Онъ также, какъ и баронъ Корфъ, видитъ въ последнихъ одно изъ лекарствъ противъ многихъ золъ.

Желая, чтобы сказанное имъ какъ можно больше распространилось, г. Кавелинъ не ограничился напечатаніемъ своихъ статей по крестьянскому вопросу въ Востинито Есропы, а издалъ ихъ отдёльного книжкой, приложивъ въ концъ свой отвътъ на возраженіе Римской Газеты, а въ началъ—предисловіе, писанное, впрочемъ, еще въ январъ прошлаго года.

Европейскіе писатели и мыслители. IV—Вольтера и Екатерина II, Наданіе В. В. Чуйко. Спб. 1882.

На этотъ разъ г. Чуйко нёсколько отступаеть отъ начертанной имъ программы выпусковъ «Европейских» писателей и мыслителей». Книжка «Вольтеръ» представляеть значительно большій объемъ, чёмъ первые трм выпуска. Но главныя измёненія не въ этомъ. Наконецъ, издатель самъ созналъ безполезность хрестоматическихъ изданій, какими вышли «Свифтъ»,
«Боккаччіо», «Ренанъ». Для того, чтобы хотя нёсколько познакомить съ
французскимъ мыслителемъ XVIII вёка, г. Чуйко находить необходимымъ
дать нёчто цёльное изъ произведеній Вольтера. Онъ намёревается, кромё
даннаго выпуска, занятаго перепиской Вольтера съ Екатериной II, посвятить этому философу еще четыре книжки, изъ которыхъ въ первую должны
войти—«Сказки», во-вторую—философскія статьи («Dictionnaire philosophique»), въ третью—отрывки изъ историческихъ сочиненій, въ четвертую—
намфлеты и публицистическія статьи.

Мы не сочувствуемъ въ этой программъ только отрывкамъ изъ исторіи, которые издатель объщаеть дать въ третьемъ выпускъ. Отчего, вмъсто отрывковъ, не дать чего-нибудь цъльнаго? Это было бы несравненно интереснъе для читателя, да наконецъ несравненно пріятнъе имъть что-нибудь цъльное изъ произведеній этого мыслителя, чъмъ хрестоматиче скіе отрывки его сочиненій.

Мы съ большимъ сочувствиемъ встрёчаемъ объщание издателя дать полную біографію Вольтера, написанную Кандарев, и посвятить ей цільній выпускъ. Это будетъ много цілесообразніве, чімъ прикладывать жалкія «нівчто», которыя г. Чуйко именуетъ «притико-біографическими статьями». Мы уже говорили о несостоятельности втихъ статей и даже высказывали пожеланія, чтобъ издатель не прикладываль ихъ къ своимъ вынускамъ, такъ какъ оні не только не даютъ никакого намека на личность издаваемаго автора, а обладаютъ способностью скорій спутывать читателя.

При четвертомъ выпускъ: «Вольтеръ и Екатерина II»—нътъ совсъмъ «критико-біографической статьи», за что спъщимъ выразить издателю нашу благодарность и высказать пожеланіе, чтобъ эта благодарность осталась за нимъ и при изданіи слъдующихъ выпусковъ «Европейскихъ писателей и мыслителей».

Данный томикъ содержить исключительно переписку Вольтера съ Екатериной II, начиная съ 1765 года и кончая 1777—годомъ смерти французскаго писателя.

Переводъ переписки сдъланъ, по словамъ г. Чуйко, съ самаго полнаго изданія Вольтера, изданія Гошета (1876 г.). Но, несмотря на сравнительную полноту этого изданія, все же оказывается, что многія изъ писемъ Вольтера, а также и императрицы Екатерины не вошли въ него, т.-е. многія изъ нихъ до сихъ поръ не напечатаны. Этогъ пробълъ весьма сильно ощущается во время чтенія интересной переписки обоихъ великихъ корреспондентовъ.

Императрица Екатерина не пропускада случая, чтобы не подълиться съ свениъ фернейскииъ обожателенъ хотя бы малъйшимъ успъхомъ въ свеей молитической мизни; она извъщала его о наждомъ новомъ шагъ своего войска, когда вела борьбу съ турками, о каждомъ новомъ предпріятів по части внутренняго благоустройства. Всякая новая инструкція, всякая новая бумага, исходящая изъ-подъ ел пера, переводилась по ел прикаву на французскій языкъ и отсылалась фернейскому отшельнику. Ему первому дълались на Западъ извъстны тъ изъ ел поступновъ, за которые она разсчитывала на славу у европейцевъ. Въ каждомъ письмъ она дълилась съ нимъ своими подвигами, какъ бы красуясь ими. Только ръдко приходилось ей похвалиться передъ французскимъ инсателемъ какимъ-нибудь русскимъ произведеніемъ литературы. Но и туть она пользовалась случаемъ—хвалилась произведеніями Сумарокова и, снисходя къ просьбъ Вольтера, разъ даже переслала ему двъ трагедіи, переведенныя по-французски. Къ несчастію, въ письмахъ Вольтера не встръчается отзыва объ этихъ произведеніяхъ русскаго «генія».

Екатерина не искала у Вольтера поддержки или совъта,—пътъ, напротивъ, ей пріятно было красоваться передъ французскимъ мыслителемъ, получать отъ него похвалы, какъ отъ дорогаго, любимаго, европейскаго таланта. Всего только разъ въ одномъ письмъ мы встръчаемъ ея обращеніе за совътомъ: она спращиваетъ у него, что датъ институткамъ для представленія на домашнемъ театръ, какія изъ французскихъ пьесъ, въ которыхъ бы дъло не вертълось исключительно на любви? Вольтеръ взялъ на себя трудъ выбрать пьесы и сдълать въ нихъ надлежащія измъненія и сокращенія. Исполнияъ ли онъ это объщаніе, изъ писемъ не видать.

Всё нисьма Екатерины дышать чувствомъ глубокаго уваженія къ Вольтеру; говоря съ нимъ, она не рёдко забывала о своемъ царскомъ сантъ. Сколько искренняго чувства проглядываетъ, напримёръ, въ слёдующемъ отрывке ен нисьма, отъ 22-го октября 1774 года: «Не знаю, будете ли вы меня также сильно бранить за то, что я съ 14-лётняго своего возраста всегда сообразовалась съ этимъ установленнымъ обычаемъ. (Дъло идетъ о цёлованіи руки у священниковъ.) Во всякомъ случаё я не одна заслужила таки это. Еслибъ вы пріёхали сюда и сдёлались бы священникомъ, я попросила бы у васъ благословенія, и когда вы дали бы его мнё, я отъ всего сердиа поцпловала бы ту руку, которан написала столько прекрасныхъ вещей и столько полезныхъ книгъ» (стр. 230—231).

Но не всегда императрица бывала такъ искренна съ своимъ любимпемъ. Случалось, что она утанвала, ради славы Россіи, отъ фернейскаго отшельника настоящую правду. Такъ, когда Вольтеру очень хотълось знать, справедливы ли ходившіе во Франціи слухи насчетъ московской чумы, она писала ему, что въ Москвъ нътъ чумы и не было, а что тамъ свиръпствуетъ только лихорадка и т. д. Съ несравненно большей искренностью сообщала она обо всемъ, что могло возвеличить ее самое, ея народъ и ея государство. Она въ своихъ письмахъ не унижала ни Россіи, ни русскихъ, и не разъ говорила о превосходствъ и богатствъ русскаго языка передъ французскимъ, защищала русскіе обычан, оправдывала русскихъ отъ напрасныхъ нареканій, сложившихся на Западъ и доходившихъ до ушей фернейскаго отшельника.

А иногда, съ цълью сложить хорошую славу о своемъ государствъ и возбудить къ нему удивленіе, воть какъ рисовала она положеніе народа въ Россіи:

«Надо вамъ замътить сверхъ того, что вообще наши повинности столь малы, что въ Россіи нътъ престьянина, поторый бы не влъ пурицы, погда это ему угодно, а съ нъпотораго времени въ нъпоторыхъ провинціяхъ они стали даже предпочитать пурицамъ индюшемъ» (стр. 34).

Отвётныя письма Вольтера представляють образецъ игривости. Въ нихъ не замётно и тёни намёренія вліять на императрицу, на ея взгляды и образъ мыслей. Онъ ей сильно кадить и этимъ заставляеть ее хотёть быть лучше. Онъ постоянно въ своихъ письмахъ выставляеть ее настолько нередовою женщиной, что передъ ней и подвластной ей страной французы, напримёръ, оказываются варварами, и безпрестанно разсыпаеть ей комилименты, расхваливаеть, признаетъ совершенствомъ. Все это выражается у него такъ своеобразно, какъ можетъ быть своеобразенъ геніальный человѣкъ. Слогь его въ письмахъ отличается замѣчательною картинностью и мѣстами просто неподражаемъ. Мы вырвемъ нѣсколько клочковъ изъ его писемъ:

«Два вашихъ драгоцънныхъ камия,—пяшетъ онъ отъ 2-го сентября 1769 года,—Азовъ и Таганрогъ, выпавшіе изъ коропы Петра Великаго, послужать наилучшимъ украшеніемъ вашего вънца, и, какъ я полагаю, Мустафъ никогда не удастся испортить ихъ въ вашемъ головномъ уборъ» (стр. 38).

Оть 16-го марта 1770 года:

«Мнъ остается просить васъ еще объ одной милости, а именно: поторопиться окончить эти двъ великія работы (т.-е. сводъ законовъ и войну съ турками), чтобъ я имълъ удовольствіе сообщить о нихъ Петру Великому, которому я думаю скоро представиться на томъ свътъ» (стр. 55).

Отъ 9-го августа 1774 года:

«Государыня, положительно я лишидся милостей при вашемъ дворъ. Ваше императорское величество промъняли меня или на Дидро, или на Гримма, или на какого - нибудь другаго фаворита; къ моей старости у васъ нътъ ни малъйшаго вниманія. Пусть бы еще ваше ведичество были французской кокеткой, но какимъ образомъ могла сдълаться непостояннею государыня — побъдительница и законодательница?

«Ради васъ я перессорился со всёми турками и даже съ саминъ маркизомъ Пугачевымъ, и за все это въ награду получилъ отъ васъ только забвеніе. Такъ вотъ же за то: отнынъ я перестаю любить государынь» (стр. 224). Но нъкоторыя его письма до того игривы и остроумны, что дълать изъ нихъ выписки клочками—значить ихъ портить. Пусть лучше читатель прочтеть ихъ всъ въ четвертомъ выпускъ изданія г. Чуйко.

Этотъ выпускъ, впрочемъ, тоже не безъ недостатковъ. Какъ на одинъизъ нихъ, мы укажемъ на непрактичное размѣщеніе писемъ, которое раздробляеть вниманіе читателя и не оставляеть по себѣ никакой цѣльности. Отчего бы издателю не растасовать письма такъ, чтобъ отвѣтныя слѣдовали непосредственно за тѣми, въ отвѣтъ на которыя были написаны? А то не рѣдко только что успѣешь заинтересоваться однимъ вопросомъ, какъ, не получивъ на него отвѣта, замелькаютъ уже другіе, и только тогда, когда успѣешь позабыть первое, вдругъ матыкаешься на такія рѣчи, которыя служать отвѣтомъ на одно изъ давно прослѣдовавшихъ писемъ. И такіе непріятные сюрпризы преслѣдуютъ читателя во всей книжив.

Другой недостатовъ касается чисто-стилистической стороны перевода: она не вездѣ безъукоризненна. Встрѣчаются, напрымѣръ, такія мѣста: «Я даже не почувствовала потомъ ни малѣйшаго чувства» (стр. 1). Или: «Маленькій графъ Шуваловъ, вернувшись на родину, передаль мнѣто участіе, съ которымъ вы такъ любезно» и т. д. (стр. 13).

А въ следующемъ месте положительно трудно понять, что скавано въ оригинале: «Къ вашему приезду въ Константинополь,—пишетъ Екатерина,—я позабочусь приготовить роскошное женекое платье, подбитое богатейшими споирскими мехами, въ которомъ я выйду навстречу вамъ. Этото покрой (?) и удобенъ, и значительно красиве» (стр. 26).

Будемъ ждать появленія объщанной біографін Вольтера, а также ж дальнъйшихъ выпусковъ сочиненій этого писателя, лишь бы они не представляли хрестоматическихъ сборниковъ.

Перелонъ. Правдивая исторія. Б. М. Маркевича. Въ двухъ вингахъ, четырехъ частяхъ. Сиб. Изданіе винжнаго магазина Новаю Времени.

Существують писатели, которые считають возможнымы изображать жизнь, заранте опредтляя себт тоть уголь эртнія, подъ которымы должна представиться эта вымышленная жизнь читателю. Обычно за этимы угломы скрывается тайное желаніе автора—поучить, наставить... Но можеть ли поучить чему-нибудь искаженіе, каррикатура? Нёкоторые писатели думають, что можеть.

Къ такимъ принадлежитъ и г. Маркевичъ. Онъ искажаетъ жизнь, событія, лица, и все съ благонамъренною цълью—поучить, исправить.

Вся эта двухтомная пародія озаглавлена — «Переломъ». Правдивая исторія создана въ навиданіе для современныхъ горячихъ умовъ и головъ. Взято время до освобожденія крестьянъ и тотчасъ послѣ освобожденія. Разумъется, всенепремѣнно упоминается о Герценѣ, объ его Коложолю. Только какъ упоминается?... Какою грязью забрасывается покойникъ,

безсильный теперь, чтобъ отвътить на взводимыя на него вдеветы!... Г. Маркевичь даетъ въ сотрудники Герцену, какъ редактору Колокола, какихъ-то пройдохъ, жуликовъ, «ходатаевъ по дъламъ». Одинъ изъ танихъ «ходатаевъ» жилъ на Драчевит и въ его комнатъ можно было видъть нумера Современника в Колокола, говоритъ авторъ. Онъ же, этотъ ходатай, обираетъ свою любовницу изъ простыхъ, обманомъ вытягиваетъ у нея деньги, которыя потомъ отказывается отдать, и онъ же, этотъ ходатай, состоитъ корреспондентомъ Колокола!... Можно ли представить себт еще болте безцеремонное отношеніе къ публикъ?!

И чего здёсь не приписываеть г. Маркевичь Герцену, совершенно, повидимому, забывая, что искажение истины меньше всего прощается беллетристу, и притомъ еще искажение съ предвзятою цёлью... Онъ забываеть, что это можеть заставить читателя отшвырнуть его романъ, прежде чёмъ онъ будетъ дочтенъ до конца, еслибы даже онъ и отличался всёми прочими достоинствами, которыхъ въ данномъ случаё въ немъ нётъ... Но обывновенно такие писатели, канъ г. Маркевичъ, могутъ сознавать только одно: «надо переть», несмотря на то, что «переть» придется канъ разъ лбомъ въ стёну. Ну, и разумъется, въ результатъ останется только шишка на собственномъ своемъ лбу...

Мы не будемъ входить въ разборъ изображаемой авторомъ жизни, такъ какъ она вся по своему искаженію дъйствительности стоить ниже всякой критики. Авторъ самъ какъ бы предчувствоваль, что у читателя съ первыхъ же страницъ появится сознаніе фальши, и вотъ онъ на обертите еще предупреждаетъ, что разсказываетъ «правдивую исторію». Къ чему такая предупредительность? Правдивая исторія будетъ несомитьно принята за правду сама по себъ, безъ предупрежденій и комментарій. Правду вовсе не такъ легко принять за ложь, равно какъ и преднамъренное искаженіе правды, несмотря на всъ постороннія увъренія, принять за правду...

Читателю можеть показаться страннымь, къ чему рецензенть останавливается на такомъ романь, какъ «Переломъ» г. Маркевича, если романь по своему искажению жизни стоить ниже всякой критики... На это мы воть что отвътимъ. Г. Маркевичь пишеть романы большіе, длиниме, въ которыхъ есть и любовь, и свадьба, и измёна, и страданія, есть и женщины добродётельныя, чуть не ангелы, есть и прасавицы-кошечки, предназначенныя для свободной любви, еtс. еtс.,—есть все, чёмъ занять празднаго, скучающаго читателя. На такіе романы при бёдности нашей современной беллетристики спросъ большой,—читателей находится много. Не даромъ же г. Маркевичъ назначиль за свой «Переломъ» такую невозможную цёну—6 рублей: ясно, что онъ понимаеть «свой моменть».

Вотъ въ силу «этого момента» мы и остановились на невозможномъ романъ г. Маркевича. Насколько онъ невозможенъ, пусть посмотрить самъ читатель безъ нашихъ комментарій, пусть пробъжить любую изъ сценъ, наполняющихъ романъ. Вотъ сцена встръчи Троерукова съ однивъ изъ революціонеровъ. Иринархомъ Овцынымъ.

- «— Потрудитесь сойти! проговорият глухимъ, сдержаниймъ голосомъ Троеруковъ, вперяя глаза въ Мринарха.
- Это что значитъ? воскликнулъ, храбрясь, тотъ, съ широко раскрывшимися глазами.
- Пожалуйте сюда! повториль Борись Васильевичь, и въ этихъ двухъ словахъ зазвучала нота такой железной решимости, что Овцынъ почувствоваль себя сразу безвластнымъ противиться ей...

Иринархъ соскочиль съ телъжки, все также держа свою палку объими руками.

— Ну-съ, что вамъ угодно?—уронилъ онъ, все шире и шире распрыван зрачки: «я, молъ, братъ, тебя не боюсь!...»

Троерувовъ спрыгнулъ съ лошади.

— Подержи,—сказалъ онъ, кидая поводья на руки все туть же стоявшаго мужичка, и отошелъ шаговъ на десять въ сторону, приглашая кивкомъ Овцына идти за нимъ.

Тоть, махая своимъ орудіемъ, поплелся за нимъ... Троеруковъ остановился, обернулся на него и, вытащивъ его письмо изъ кармана, протянулъ его прямо ему подъ глаза.

- Это вы писали?
- A хоть бы и я!...
- Понимали вы, что писали?...
- Значитъ понималъ, когда писалъ.
- Что вы понимали?...
- А понямаль, что следуеть,—ответиль онь,—и что сами вы лучше меня знае....

Онъ не успълъ договорить. Троеруковъ ухватился за висъвшую у него на рукъ плеть и съъздилъ ею съ размаха разъ и два по нагло хихикавшему его лицу...

Ж-жжи! словно эхомъ (?) удару взвизгнулъ неудержимо стоявшій подлів съ лошадью косарь...

Иринархъ выронилъ палку изъ рукъ и схватился ими за исполосанныя свои щеки...» (т. II, стр. 160-161).

Троеруковъ усивлъ увхать, а Иринархъ стакъ все и стоялъ, безможвно принявши удары плетью, — хоть бы слово какое проможвилъ. Воть каковы были революціонеры 60 годовъ!

Но если взять и картины болье знакомой автору жизни, напримъръ, разговоръ въ лакейской, то и туть выходить чортъ знаетъ что—не разговоръ, а какое-то кривлянье,—не жизнь, а каррикатура на жизнь... Однимъ словомъ, выходить какое-то представленіе, которымъ авторъ хочетъ потьшить читателя. И потому читатель чуть не на каждомъ словъ чувствуетъ, что авторъ передъ нимъ ломается, представляетъ. Такое чув-

ство испытываеть онъ во все продолжение романа, какъ при изображения прислуги, мужиковъ, такъ одинаково и высшаго общества, и революціонеровъ.

Ломанье, преднамъренное представленье, съ цълью поучить, отвратить, предупредить—воть суть и задача «Перелома».

Стихотворенія Н. А. Некрасова. Подное собраніе въ одновъ томів. 1842—1877 годовъ. Второе изданіе. Спб. 1882.

Наша публика еп masse, т. е. включая сюда не только чатающую гаветы и журналы, а и посъщающую театры, увеселенія,— весьма мало знакома даже съ тъми немногими изъ нашихъ писателей, которые заслуживають названія выдающихся, каковы Пушкинъ, Гоголь, Тургеневъ, Некрасовъ и друг. Такое полижищее незнакомство не только съ произведеніями, но даже и съ вменемъ Пушкина прекрасно объявилось въ Мостевъ въ 1880 году, въ день открытія ему памятника.

Когда собранась на площади передъ Тверскимъ бульваромъ многоголовая толпа, когда заколебалось скрывавшее памятникъ бълое покрывало, мы видъли, какъ въ толпъ многіе благоговъйно сняли шапки и крестились. Мы слышали, какъ въ этой толпъ раздавались вопросы: «Кто-жь онъ такой, этотъ человъкъ?» «Генералъ что ли какой, что ему памятникъ ставятъ?» Пушкина не знаютъ! Не знаютъ даже въ Москвъ!...

Не знають также и Гоголя, не читали его «Мертвых» душъ».

Разъ намъ пришлось быть лётомъ на одномъ изъ загородныхъ публичныхъ спектаклей. Спектакль былъ устроенъ въ чью-то пользу,—кажется, въ пользу неимущихъ учащихся. Въ такихъ случаяхъ обычно бидеты расходятся по знакомымъ, ближайшимъ и дальнимъ родственникамъ устроителей и рёдко заходятъ куда дальше въ вверхъ или внизъ.

Въ афишъ на этотъ разъ стоямо: «Мертвыя души», разговоръ двухъ дамъ, прочтутъ такая-то и такая-то».

Когда поднялся занавёсь и на сценё оказались двё дамы, заговорившія о «глазкахь и лапкахь», мы слышали слова недоумёнія: «А гдё же мертвыя-то души?»—спрашивала хорошо одётая, въ кружевахь дама, обращаясь къ своему сожителю.—«А воть погоди,—онё еще выйдуть»,—отвёчаль тоть вполиё увёренно. И какь эта парочка оказалась огорченною, когда было уже безполезнымь надёлться на появленіе объщанных мертвыхь душъ!.. Они оба бранили устроителей за обмань въ афишё!...

А чья туть вина?

Чтобы предотвратить подобыме вазусы или сдёлать рёже ихъ появленіе, для этого необходимы удещевленныя, всёмъ доступныя, изданія нащихъ первоклассныхъ писателей. На что похожа, манримёръ, цёна за полное собраніе сочиненій Пушкина, Толстаго, Тургенева? Да и Гоголь вовсе не дешевъ, а о Достоевскомъ и говорить нечего. Первый опыть такого дешеваго изданія достался на долю Некрасова. И такой жребій вовсе не случайность. Подтвержденіе этому находимъ въпредисловів ко второму изданію. «Въ новомъ компактномъ изданів 1881 года,—говорится тамъ,—всй четыре тома стихотвореній были соединены вмёстё, исключая примёчаній нъ нимъ, а біографическія свёдёнія помёщены въ сокращенія. Это изданіе вз количество 10.000 экземплярово разошлось ранпе конца того же года».

Значить менће чти въ годъ разошлось 10 тысячь экземпляровъ сочиненій Некрасова! Нельзя не порадоваться такому явленію и не посмотръть на него, какъ на премрасно удавшійся оныть, который внолить достоень подражанія.

Правда, никто, кромѣ Кольцова, не бралъ такихъ близкихъ для русскаго человѣка нотъ, никто не отзывался такъ въ своихъ нѣсняхъ на «слезы народныя», какъ Некрасовъ. Въ этомъ, разумѣстся, надо искать объясненія удачи опыта, объясненія такого быстраго распространенія егосочиненій.

Некрасовъ, какъ извъстно, умеръ въ одинъ изъ страшныхъ моментовъ нашей общественной жизни—въ моментъ войны. Испытывая невыносимыя муки своей ужасной бользии, Некрасовъ тъмъ не менъе не переставалъ откликаться на общественныя событія, не переставалъ подмъчать тъ идеальныя стремленія и порывы, которыми тогда кипъла русскан жизнь, но которыя терялись въ общемъ массовомъ движеніи. Когда прошелъ острый моментъ, когда положено было оружіе и «водворенъ миръ», тогда много писали объ этихъ порывахъ. Надъ могилами жертвъ стали строить памятники. Много оказалось потомъ могилъ, къ которымъ такъчудно шли дивные стихи поэта, созданные имъ во время страданій:

«Я сбросила мертвящіе оковы Друзей, семьи, роднаго очага, Ушла туда, гдѣ чтуть пути Христовы, Гдѣ стерегуть опаснаго врага...

Слова... слова... красивые разсказы О подвигахъ...; но гдъ же ихъ дъда? Иль нътъ людей, идущихъ дальше фразы? А я сюда всю душу принесла».

Нътъ сомнънія, что и второе изданіе разойдется не съ меньшею быстротой, и надо надъяться, что теперь въ пругъ читателей 2-го изданія войдеть и молодая престъянская Русь, въ читальнъ и библіотель которой сочиненія Некрасова должны будуть занять одно изъ первыхъ мъстъ.

Темная вода. Романъ въ трехъ частяхъ. П. Лютиева. С.-Петербургъ 1882 г.

Бываеть такъ, что заглавіе произведенія уничтожаєть въ читателѣ жанящую впередъ излюзію, даеть разгадку рапьше, чѣмъ онъ познакомился съ загадкой. Благодаря этому, произведеніе нерѣдко утрачиваєть большую долю интереса. Но, случаєтся, бывають и такія неопредѣленныя заглавія, отъ которыхъ въ одно и то же время можно и ждать шного, и ничего не ждать. Человѣкъ же такъ созданъ, что онъ способенъ больше ждать—и ждеть.

Этою чертой человъка «ждать и надъяться» неръдко весьма искусно пользуются писатели, подстрекая читателя манящимъ впередъ заглавіемъ. Случается, что съ этою цълью измышленное заглавіе представляеть мало связи съ содержаніемъ и въ концъ концовъ поселяеть въ читателъ только одно недоумъніе.

Вотъ хоть бы данный романъ г. Лётнева. Озаглавленъ «Темная вода». Романъ прочтенъ, а «темная вода», несмотря на все желаніе усмотрёть ее въ самомъ романъ, такъ и остается безцёльною загадной для читателя.

Весь романъ представляеть рядь неожиданностей не только для самихъ героевъ, но и для читателя. Можетъ-быть «Темная вода» и означаеть ту слепоту, которою страдаетъ человекъ по отношению къ действительности, т.-е. ту долю иллюзии и надежды, съ которой онъ смотрить на жизнь и на людей. Последние нетъ-нетъ да и промелькнутъ передъ нимъ въ своемъ надлежащемъ виде, а онъ, не привыкший видеть ихъ въ наготъ, погражается и принимаетъ действительность за неожиданность.

Это единственное толкованіе, какое мы могля бы дать заглавію даннаго романа, хотя и въ этомъ толкованіи чувствуется натяжка.

Посмотримъ, какого же рода неожиданности встръчаютъ читателя въ романъ г. Лътнева? — Жизнь, правда, неръдко представляеть сюрпризы; посмъдніе бывають несравненно чаще для того, кто мало жилъ, мало наблюдалъ, кто веобще мало вглядывался и вдумывался въ жизнь. Такъ, напримъръ, для 20-тилътней геронни названнаго романа, Лиды, буранъ въ степи могъ быть неожиданностью, несмотря на зловъщія тучи, носмвтийся по небу. Но г. Лътневъ подтасовываетъ своимъ героямъ и читателю такія неожиданности, въ которыхъ прямо чувствуется ходульность, подмостки, неизвъстно для какой цъли возведенныя.

Молодая дввушка Лида вдеть изъ Петербурга, гдв она съ каждымъ днемъ разочаровывалась «въ своихъ надеждахъ (пусть не забудеть читатель, что ей всего только 20 лвтъ) устроить себв настоящую (?) двловую (?), полезную жизнь въ столицв» (стр. 17). Отъ всего этого она отказалась, надо замвтить, не только безъ борьбы, безъ сожалвнія, но даже нигдв не сказала, въ чемъ заключались эти надежды, желанія: она ни разу о нихъ не вспомнила, не намекнула... «Лидія Сергвевна Корнилова жончила твмъ (надо прибавить, кончила, не начинавши), что всвым

своими повышленіями обратилась въ деревнѣ, въ отцу, котораго горячолюбила» (стр. 17). Въ чемъ завлючалось это обращение въ деревнѣ, мы тавже не знаемъ, тавъ вавъ она, прівхавши въ деревню, и думаетъ, и говорить только о любви, что, разумъется, съ не меньшимъ удобствомъможно бы было практивовать и въ городѣ, а тѣмъ болѣе въ сѣверной столицѣ.

Лидія разсчитывала встрітить отца одного: онъ быль вдовець и дівтей, кромів нея, у него не было. Но ее встрітила неожиданность: отецьженать на одной изъ злыхъ, самолюбивыхъ, тщеславныхъ женщинъ, которая, въ силу любви ко злу (другой причины ніть), портить жизнь падчерицы.

Когда Лида замервала въ степи, настигнутая бураномъ, ее встрътилаеще большая неожиданность: ее спасли отъ смерти—повстръчавнійся на дорогъ молодой человъкъ Аргинскій (неизвъстно чъмъ занимающійся), котораго она любила и съ которымъ видалась въ Петербургъ ежедневно, иего товарищъ, докторъ Замятинъ, влюбленный въ Лиду безъ взаимности.

Анда никакъ не ожидала встрътить Аргинскаго, такъ какъ онъ былъвъ экспедиціи (?), и тъмъ болъе встрътить вдали отъ Петербурга средистепи.

- «— Стало быть, —сказала она съ затаенной горечью, когда они очутились на постояломъ дворъ, — еслибы метель не свела насъ такъ нечаянно, я и не знала бы даже о вашемъ возвращени въ Россию? Видно, клопотливая жизнь заставляетъ забывать старыхъ друзей.
- Могу ли я забыть такого друга, какъ вы, сказаль Аргинскій и взяль ея руку такъ просто и вивств такъ нъжно, какъ будто все между ними было сказано...
- Помните ли, —продолжаль онъ (уже нъсколько спустя), —какъ въ-Петербургъ мы съ вами иногда толковали о томъ, что для каждаго человъка долженъ наступить когда-нибудь праздникъ жизни..., т.-е. ощущеніе полноты бытія? И мнъ чудится, что этотъ праздникъ близко, что онъ наступилъ для меня... Какъ вы думаете, заслуживаю я его? — прибавилъ онъ внезапно дрогнувшимъ голосомъ...
- Что это за кольцо у васъ? спросила она робко, указывая на гладкое, волотое кольцо на безъниянномъ пальцъ?

Онъ, молча, снядъ его и подадъ ей; на внутренней сторонъ его быловыръзано— \mathcal{I} .

— Что это я какъ глупъ сегодня! — сказалъ онъ внезапно покраснъвъ. — Я самъ себя не узнаю. Простите, что я все говорю загадками; завтра я прівду къ вамъ въ Корниловку, — въдь вы будете дома?... Миъ надо говорить съ вами, исповъдаться вамъ во всемъ и все объяснить, — тихо сказалъ онъ» (стр. 24—32).

Разумъется, онъ пріъдеть ей объясняться въ любви и дълать предложеніе,—думаеть читатель. То же думаеть и Лида. Она ждеть Аргинскаго-

съ вполит понятнымъ нетеривніємъ. Но онъ... хотя и заткаль въ назначенный часъ, но только затьмъ, чтобы сказать, что быть сегодня не можетъ,—его звали къ себъ Калантаевы.

Однаво неожиданность не въ этомъ. Она впереди. Ночью, вернувшись отъ Калантаевыхъ, у которыхъ былъ званый вечеръ, мачиха будитъ Лиду и объявляеть ей, что у Калантаевыхъ свадьба: ихъ племянница Магдалина выходить замужъ за Аргинскаго.

Читатель недоумъваеть: зачъмъ же была вся комедія со стороны Аргинскаго? Зачъмъ этотъ вензель Л., когда невъсту зовуть Магдалина?... Все это безцъльно, капризъ самой Магдалины. Но что всего неожиданнъе — это, что самъ Аргинскій не видаль въ своемъ поведенія никакой комедія, что онъ не подозръваль, что его любить Лида... Ужь какъ это могло случиться, чтобы молодой человъкъ такъ-таки и не замътилъ, что любимъ женщиной, съ которой видался каждый день, — одному только автору извъстно. Потому всъ эти неожиданности превращаются въ чистую невозможность или, говоря прямъе, въ галиматью, которая, цъплянсь одна за другую, идеть вереницей черезъ весь романъ.

Анда отъ встать неожиданностей занемогла. Изъ ея горячечнаго бреда Аргинскій узналь, что она его любить...

Наконецъ отпраздновали свадьбу Аргинскиго съ Магдалиной, и молодые люди поселились на хуторъ неподалеку отъ имънія Лиды. Послъдняя жила теперь одна: отецъ ея умеръ, а мачиха переселилась въ городъ. Калантаевъ, Аргинскій и Замятинъ часто бывали у Лиды, которая неизвъстно зачъмъ жила въ деревнъ и неизвъстно чъмъ занималась.

Аргинскій со дня горячечнаго бреда Лиды жаждаль сближенія съ ней; разъ онъ даже завель ее въ аллею и тамъ спросиль: любить ли она кого-нибудь? Когда она отвътила: да,—онъ бросился ее цъловать. Она вырвалась и ушла. Онъ быль теперь увъренъ, что она любить его. Но теперь и его въ свою очередь ждаль цълый рядъ неожиданностей.

Разъ Лида является въ Аргинскимъ и объявляетъ имъ о своей свадьбъ съ Калантаевымъ. Аргинскій пораженъ. Но Лида теперь не щадить его: при Магдалинъ она напоминаетъ Аргинскому о разговоръ въ аллеъ. «Поминте, Левъ Александровичъ, когда мы съ вами послъдній разъ гуляли вечеромъ въ саду, вы спросили у меня: люблю ли и кого-нибудь, — и и отвъчала; да, люблю. Еслибы вы имъли терпъніе немножко дождаться, я высказала бы вамъ откровенно мою тайну» (стр. 245).

Но данная неожиданность для читателя не представляется загадной: коть и не высоконравственный мотивъ, но все же онъ находить его для подобныхъ дъйствій со стороны Лидіи Сергъевны.

Съ этого момента Аргинскій чуть не до безумія дошель въ своей страсти въ Лидіи, именно съ того момента, когда между ею и имъ выросли препятствія, образовалась стіма.

Эта капризная сторона въ человъкъ—давай именно то, что уходить—
довольно върно схвачена, и о ней авторъ ужь, кажется, слишкомъ много
говорить въ своемъ романъ. На капризъ въ жизни дъйствительно многое
ностроено, по крайней мъръ—большая доза поэзім любви, той поэзім,
которой лишены люди прямые, открытые, неспособные вести игру, неспособные шутить своимъ чувствомъ, каковъ, наприм., докторъ Замятинъ.
На долю такихъ хорошихъ людей выпадаетъ только горькая участь смотръть на чужую радость, на чужую жизнь и очищать путь для людей
счастливыхъ.

Но самыя главная неожиданность (какъ кажется автору) должна встрътить читателя въ концъ романа, въ эпилогъ, когда Калантаевы послъ пятильтией замужней жизни въ Петербургъ ъдутъ въ деревню съ своими дътьми и заъзжають къ Аргинскимъ, гдъ живетъ и Замятипъ съ женой (онь женился—должно-быть, только въ силу инерціи—на акушеркъ).

Хрупкая, нъжная жена Аргинскаго, когда-то похожая на тонкую, нъжную былинку, превратилась въ бабеху-хозяйку, которая трясется на каждое яблоко, которая съ головой ушла въ наживу, въ собиранье, въ кудачество, ушла до того, что потеряда чувство приличія и гостепріниства: она даже поъсть не даеть своимъ гостямъ. Разумъется, такое изображеніе-утрировка со стороны автора: до таких разибровь Магдалинь довольно трудно было дойти въ такой сравнительно короткій промежутовъ; но что она должна погрузиться въ прозу жизни, и погрузиться глубоко, въ этомъ нътъ никакой неожиданности. Что представляла раньше до замужства эта женщина (да и самъ Аргинскій) и какіе имълись прочные задатки къ дучшему, которые бы долженствовали развиться, окръпнуть и уберечь ее отъ мелкихъ интересовъ и разсчетовъ? Авторъ говорить, что она была на курсахъ, готовилась въ медицинскую академію, работала. Но это, въдь, говорить авторъ. Мы же сами видъли ее постоянно распростертою на диванъ, слабою, съ флакономъ у носа и т. д. Это была, что называють, первная женщина, кръпко опирающаяся на свою нервность и слабость, пока онъ ей были нужны, чтобъ ими привлечь къ себъ Аргинскаго. А теперь, когда Аргинскій всецьло принадлежаль ей, когда ен сопериица Лидія убхала въ Петербургъ, тогда слабость оказалась лишней и ее замънили хозяйскими способностями, которыя дъйствительно при своемъ развитіи могуть легко принять омерзительные разміры.

«Темная вода», заволанивающая глаза зрячаго человъка, влечеть его вдаль и не позволяеть разсмотръть съ перваго раза тоть пустой оръхъ, который въ концъ концовъ оказывается на мъсто манящей имлюзіи.

Но, вёдь, не всегда же бываеть такъ, —попадаются въ спораупахъ и настоящіе, свёжіе орёшки; но не о нихъ говорить авторъ. Онъ на этотъ разъ выбраль какіе-то свищи. Впрочемъ, въ романъ «Темная вода» задёть одинъ весьма жгучій современный вопросъ—это дёти нашего времени и ихъ «разумное» воспитаніе. Этотъ вопросъ такъ важенъ, такъ

настоятеленъ для нашего времени, что требуеть большой и подробной остановии, которая въ данномъ случав невозможна.

Безобравное воспитаніе дітей въ старой семь Калантаевых обращаеть сильно вниманіе автора, но онь по обычаю утрируеть это изображеніе. Надо думать, онъ нользуется этою манерой въ видахъ большей рельефности. Но, по нашему митнію, пріемъ усиленія есть плохой пріемъ, мало достигающій ціли, танъ какъ подрываеть довіріє къ фактамъ подобнаго рода вообще, ділаеть ихъ въ главахъ читателя фальшивыми, невозможными.

А г. Лътневъ, надо замътить, весьма часто прибъгаеть въ этому пріему и этимъ напоминаетъ намъ манеру старыхъ писателей, напримъръ, Сумарокова, Фонъ-Визина и др., рисовавшихъ не человъка всецъло со всъми его дурными и хорошими сторонами, а только накую-нибудь одну мэъ его сторонъ, какой-нибудь недостатокъ. Такова первая жена Калантаева, такова мачиха Лиды: это какъ будто не люди, а одна — гадван мать и больше ничего, а другая—злючка-мачиха.

K.

Археолегія Россіи. Каменный неріодъ. *Графа А. С. Усарова*. 2 тома, съ 4 и 19 табл. литогр., 3 картами, 7 табл. фототипій и картою Россіи. Москва. 1881 г. 8°.

Обширное предпріатіе нашего знаменитаго археолога, стоявшее ему столь многихь лёть работы, самостоятельныхь изслёдованій, мелочнаго собиранія, увънчалось теперь столь же капитальнымъ изданіемъ, какъ и само предпрінтіе. Первыя вводныя главы изследують существенные общіе вопросы, насающіеся наменнаго періода, его двухъ эпохъ, яхъ подраздъленій, отношенія геологических данных въ первобытной археологін, значенія восточнаго и западнаго нагорій азіятскаго материка для археологія наменнаго періода въ Россін, которая, по доказательствамъ автора (стр. 101), «можеть начать свои изследованія съ такихъ древнихъ памятниковъ, которые должны быть современны самымъ первымъ народамъ Азія». Первобытная археологія Россія начинается съ древивнинать времень панеолитической эпохи или съ періода мамонта и мамонтовой фауны, какъ то доказывается новъйшими открытіями и находками въ Полтавской губернін, Каменецъ-Подольскомъ, и Владимірской губернін, Муромскомъ ужедъ, у села Карачарова. Принявъ мижніе Брандта о постепенномъ переходъ мамонта изъ съверной Сибири въ южную Азію, а потомъ въ Европу (стр. 159), иначе-о постепенномъ охлаждения влимата Сибири, авторъ приходить затъмъ въ выводу, что «палеолитическія орудія, находимыя въ Россіи вивств съ нанонтовыми костяни, принадлежать нъ гораздо болье глубокой древности, чыть ть же орудія во всей остальной Европъ». Главы винги о манонтовыхъ находкахъ въ Россіи и манонтовой фаунъ отанчаются богатою и врайне точною эрудиціей. Главы VIII и IX

наслёдують тоть общій вопрось о первобытномь жилище, въ поторомъ авторъ является однимъ изъ наиболъе компетентныхъ лицъ въ современной наукъ, благодаря собственнымъ изследованіямъ цещерныхъ жилищъ и селеній Крыма и Кавказа. Обворъ палеолитической оцохи заканчивается равсмотреніемъ быта, орудій для охоты, началь гончарнаго вскусства, костяныхъ недълій, иглъ, предметовъ пищи, рыболовства, переселеній чедовъка исъ Азін въ Европу и т. д. По последнему вопросу авторъ подагаетъ, что путь этихъ переседеній продегадъ черезъ Европейскую Россію, и притомъ прямой и кратчайшій для направленія представляли горы. на югь Кавказскаго перешейка, который представляль первобытному чедовъку всъ тъ условія жизни, которыми онъ подьвовался въ центральной возвышенности Азіи. Переходъ отъ отбивныхъ орудій палеолитической эпохи къ шлифованнымъ орудіямъ неолитической указывается авторомъ въ открытіи гончарства, котораго развитіе затвиъ упреждаеть искусствошанфовки; нъсколько находокъ подали автору (стр. 254) мысль, что начатки гончарнаго производства заплючались, быть-можеть, въ желанів человъка замънить трудную отбивку орудій изъ камня имитаціями изъ глины. Равно начала гончарства въ Азін встрічаются задолго до первыхъ его следовъ на европейскомъ материне, вообще же отличительныя черты переходной эпохи въ Азія выясняются у автора описанісмъ находовъ въ Тункинской котловенъ, лежащей между отрогами Алтайскаго хребта въ-Иркутской губернів, въ Европейской же Россін находками въ Кирилловскихъ нещерахъ (профес. Антоновича въ 1876 г.) близъ Кіева, на берегу Дивпра, и въ врымскихъ пещерахъ (г. Мережковскаго) близъ Ялты, на свлонъ Чатыръ-Дага, и др. Описаніе стоямока въ долинъ Ови сопровождается препрасною наглядною картой, точно также какъ отдельныхъ стояновъ въ этихъ мъстностяхъ. Навонецъ, неодитическая эпоха, занимающая въ внигъ главы XV и XVI, описывается сперва но общикъ ея признанамъ: сверлению наменныхъ орудий, подборомъ для того наиболъе пригодныхъ матеріаловъ (серпентинъ въ особенности, кварцъ, граниты и пр. в пр.), оброннымъ украшеніямъ и изваяніямъ на топорахъ, чашечнымъ камнямъ (на Кавказъ) и пр. и пр., испаючительно по находкамъ въ Россіи, и закащчивается описаніемъ поселеній у береговъ Ладожскаго озера, иволедованных г. Иностранцевымъ, и Фатьяковской стоянки бливъ Уткина на Ярославско-Вологодской желъзной дорогъ. Въ последней стоянкъ понались уже следы броизы, и она можеть считаться, по мижнію автора, прайнимъ предъломъ каменнаго періода въ Россіи.

Мы разсмотрели, такимъ образомъ, общее содержание этого канитальнаго сочинения, которое, комечно, требуетъ и более комистентной критики, на что, конечно, потребуется много труда и отъ специалистовъ. Но всякий, кто знасть, трудность построения въ русской наукъ подобныхъобщихъ системъ, можетъ оценить значение труда графа Уварова. Второштомъ его сочинения представляетъ каталогъ более 6.300 каменныхъ орудій, найденныхъ въ Россіи. Не можемъ не сказать, даже съ нъкоторымъсожальніемъ, что подобнаго счастія не выпадало и историческимъ намятникамъ Россіи. За этимъ изследованіемъ последуетъ, видимо, бронзовый періодъ, для котораго нашъ знаменитый ученый собраль уже столь много. Въ заключеніе не можемъ не заявить желанія, чтобы содержаніе вышедшаго сочиненія явилось въ болье популярной формь или даже просто пратиомъ извлеченіи, пользу чего сознають, конечно, всъ следящіе за возрастающимъ значеніемъ археологическихъ изследованій въ русской исторіи.

н. к.

Гонеопатія въ Россіи. Историческій очеркъ. Составиль докторь K. Боянусь. Изданів θ . K. Флеминга. Москва. 1882 г.

Пишущій эти строки—не томеопать, не врачь и съ медициной ничего общаго не имѣеть, тѣмъ не менѣе прочель выше названную внигу съ большимъ интересомъ. Это не спеціально-научное изследованіе, а вполнѣ популярно и объективно изложенный очеркъ тѣхъ чиновническихъ преследованій, коимъ подвергалась гомеопатія въ Россіи, несмотря на покровительство, оказанное ей императоромъ Николаемъ I и нѣкотерыми высокостоявшими правительственными лицами, видѣвмими въ ней лучшій, намболье удобный, доступный и дешевый способъ народнаго лѣченія. Читатель невольно дѣлаетъ выводъ, что и сфера науки не ограждена у насъ отъ чиновническихъ продѣлокъ, способныхъ парализовать мѣры, предпринимаемыя правительствомъ, ежели только мѣры эти грозятъ уничтоженіемъ источника наживы. Уже въ предисловіи къ книгѣ встрѣчаемъ слѣдующее:

«Въ феврадъ прошлаго года мы имъли честь обращаться за содъйствіемъ намъ къ начальству тъхъ учрежденій, въ архивахъ которыхъ надъядись найти необходимый для насъ матеріаль, а именно: въ д. с. с. Дубицкому — главному доктору московского военного госпиталя, гдъ, какъ намъ извъстно, должны храниться свъдънія о гомеонатическомъ льченіи, предпринятомъ въ началъ тридцатыхъ годовъ по иниціативъ московскаго коменданта генерала отъ кавалеріи Карда Густафовича Стааля; къ т. с. Розову-директору недицинского департамента министерства внутремнихъ кълъ, куда несомивно должны были поступать сведения о гомеопатическомъ авченім, производившемся съ 1847 по 1855 г., въ теченіе восьми лыть, въ женскомъ отделения с.-петербургской больницы чернорабочихъ, и, наконецъ, къ т. с. Коздову -- главному инспектору главнаго военномедицинского управленія, въ архивъ которого должны были находиться свъдънія объ опытахъ гомеонатическаго льченія, производившагося въ концъ двадцатыхъ и началь тридцатыхъ годовъ д-ромъ Германомъ въ тульчинскомъ и с.-нетербургскомъ военныхъ госпиталяхъ, и объ опытахъ д-ра Грауфогия въ гельсингфорскомъ госпитанъ. - Просьба наша удостоинась вниманія одного только г. Козлова. Благодаря его любезности, мы имѣли возможность ознакомиться съ перепиской, неоднократно вознижавшею въ военномъ министерствъ по поводу, ходатайствъ д-ра Черминскаго о введеніи въ военныхъ госпиталяхъ гомеонатическаго лѣченія и съ дѣломъ объ опытахъ д-ра Грауфогеля въ гельсингфорскомъ госпиталь. Что касается дѣла объ опытахъ Германа, то его въ архивахъ не оказалось: оно когда-то было отослано въ медицинскій департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ и тамъ осталось. Несмотря на послѣднюю неудачу, мы считаемъ долгомъ выразить г. Козлову нашу искреннюю и глубокую признательность, тѣмъ болѣе, что ни г. Дубицкій, ни г. Розовъ не отвѣтили намъ ни единымъ словомъ. Такъ какъ мы не сомнѣваемся, что условія вѣжливости и приличія вполнѣ извѣстны какъ г. Дубицкому, такъ и г. Розову, то молчаніе ихъ мы объясняемъ другою причиной, которую отгадать не трудно…»

Дъйствительно, не трудно: канцелярская тайна — средство не только удобное, но и необходимое для прикрытія чиновнической лжи и неправды.

Ученіе Ганемана проникло въ Россію въ последніе годы царствованія Александра I. Въ 1824 году прітхаль въ Петербургъ изъ Германіи докторъ Адамъ, только-что за годъ передъ тъмъ познакомившійся съ Ганеманомъ, и слышанное отъ него передалъ доктору Шерингу, бывшему впосябдствін главнымъ штабъ-докторомъ отдъльнаго гвардейскаго корпуса. «До того времени, - говорить авторъ очерка, - въ Петербургъ не было слуха о гомеопатіи. Одновременно съ тъмъ, какъ петербургское общество прислушивалось въ толкамъ о гомеопатіи и мало-по-малу знакомилось съ идеями Ганемана, на западныхъ окраинахъ Россіи, въ губерніяхъ Прибалтійскихь и въ Царствъ Польскомъ, новый способъ лъченія уже практиковался двумя врачами, ревностными приверженцами Ганемана и дъятельными распространителями его ученія. То были доктора: въ Лифляндів-Штегеманнъ, а въ Польшъ-Бижель. Имя перваго изъ нихъ достойно памяти не только потому, что жители Лифляндіи. Эстляндіи и Курляндіи обязаны ему введеніемь и распространеніемь гомеопатін, но и потому, что его практическая деятельность въ первый разъ вызвала у насъ со стороны оффиціальной медицицы возраженіе противъ моваго ученія». Трудъ этоть быль предпринять врачомь при илиний Дерптскаго университета, докторомъ Заменомъ. «Въ сочиненія Замена: «Ueber die gegenwärtige Stellung der Homeopathie zur bischerigen Hielkunde», появившемся въ 1825 году, достоинства и недостатки гомеопатіи разобраны, — говорить авторъ разсматриваемой нами книги, -съ такимъ безпристратіемъ, съ такою примърною сдержанностью, что въ ряду всего появившагося въ литературъ противниковъ гомеопатін трудъ Замена можеть назваться единственнымь произведеніемъ, достойнымъ вниманія и уваженія людей науки. Въ сочиненім своемъ, между прочимъ, онъ такъ говорить о значенім гомеопатім; «Присоединяясь въ видъ вътви или отрасли по всъмъ знаніямъ, составляющимъ медицину, гомеонатія займетъ мъсто, конечно, болье достойное, нежели то, которое занимаєть теперь, находясь во враждебномъ положенію къ господствующей школь, и каковъ бы ни быль результать изслідованія гомеонатическаго отношенія лькарственнаго вещества къ бользин, оно въ настоящемъ послужить къ освіщенію нашего искусства, а въ будущемъ, можетъ-быть, поведеть къ болье глубокому и совершенному пониманію органической жизни человька». Приведя довольно обширныя выдержки изъ сочиненія Замена, авторь очерка, пользующійся заслуженною извістностью, врачъ-гомеонать говорить: «Мы съ своей стороны должны сознаться, что все, что было сказано имъ противъ гомеонатія болье 50 льть тому назадъ, до сихъ порь еще сохраняєть силу и значеніе».

Распространитель гомеопатіи въ Царствъ Польскомъ, Бижель, состояль лейбъ-медикомъ великаго князя Константина Павловича, который и поручиль ему санитарную часть въ открытой въ 1829 году и состоявшей изъ 500 человъкъ школъ кантонистовъ.

Слухи объ усивхахъ гомеопатів на нашихъ западныхъ окравнахъ дошли до Петербурга и усилили интересъ, возбужденный ею вначалѣ, но вивстѣ съ тъмъ, конечно, и вызвали оппозицію новому ученію, во главъ которой стоялъ Зейдлицъ, бывшій въ то время главнымъ докторомъ морскаго госпиталя, а впослъдствіи профессоромъ Петербургской медико-хирургической академів.

Покойный государь Никомай Павловичь, также какъ и брать его, вединій князь Михандъ, относились въ гомеопатів благосилонно. Въ 1826 году въ Петербургъ прівхаль изъ-за границы доиторъ Германъ. Онъ быль гомеопать и успъшнымъ изченіемъ въ окрестностяхъ Ораніенбаума эпидеинческаго проваваго поноса обратиль на себя внимание великаго князя Миханда Павловича, который и возымбыть имсль примънить гомеопатию къ поданію помощи войскамъ, дъйствовавшимъ въ то время въ Турців, въ числъ которыхъ быль и ввъренный ему гвардейскій корнусъ. По довладу о томъ Государю, состоялось Высочайшее повеление-военно-медицинскому децартаменту заключить съ Германомъ контрактъ на годъ и командировать его въ Тудьчинъ, гдъ въ то время находилось до 1.000 чедовъвъ больныхъ. Герману вивнялось въ обязанность употреблять свои собственныя авкарства, а въ вознаграждение назначалось 12.000 рублей. Нечего и говорить, что контрактъ этотъ не могъ нравиться врачамъ. Такъ Зейдинцъ, въ своихъ «Воспоминаніяхъ», говоря о командировкъ Германа въ Тульчинъ, не одинъ разъ и особенно настойчиво старается обратить внимание читателя на то обстоятельство, что Герману быдо назначено 12.000 руб. жадованья, «тогда какъ онъ и его товарищи за какіе-нибудь 700 рублей должны были приносить въ жертву ужасамъ войны и жизнь, и свои познанія, съ такимъ трудомъ и такой дорогою цаной пріобратенныя». «И воть, — говорить авторь очерка, начинается махинація. Герману отводять для госпиталя сырое зданіе, ли-

шенное всякой вентиляців, кром'ь той, которая совершается при помощи непряврывавшихся оконъ и дверей; въ гомеопатическій госпиталь назначають больныхь, изъ которыхь половина переведена изъ аллопатическихъ больниць, габ они уже наглотались всякой дряни, осложнившей первоначальныя бользин; между присланными больными были и таків. которые саннии же алдопатами признаны неиздечеными: «на-ко, моль, выльчи...» Для извъстныхъ потребностей больные должны были цереходить черевъ большой пворъ и подвергаться простуднымъ больвиямъ; присмотра за ними со стороны начальства---никакого: они свободно курять, нюхають. жують табакь; съ огородовь приносять хрань, дукь, чеснокь, подынь, по мивнію ихъ-цвантельные въ лихорадкъ, и все это събдается съ темъ наслажденіемъ, которымъ у русскаго простолюдина сопровождается аппететь въ подобнымъ макомствамъ, а что не събдалось, то пряталось повъ проватями про запасъ. Въ аллопатическомъ отделения за такое своеводие нижніе чины подвергались строгой отвътственности, но на больныхъ Германа госпитальное начальство смотрело съ преднажеренною симсходительностью, какъ будто такъ и быть должно. Вотъ въ какой обстановкъ н нри накахъ условінкъ долженъ быль Германъ доказывать превосходство гомеотического явченія. Медицинское начальство, наблюдавшее за результатами его действій, донесло, что гомеопатическое леченіе не иметь никакихъ преимуществъ передъ аллопатическимъ и опыты Германа, послъ трекъ мъсяцевъ, но Высочайнему повельнію, въ Тульчинь были прекращены».

И такъ всегда. Какін бы мёры правительство ни предпринимало съ целью опытомъ убедиться въ пригодности гомеопатіи для леченія народа и войска, было ли двлаемо это по иниціативв Императора или высокопоставленныхъ лицъ (великихъ князей, министровъ, управляющаго удълами), какіе бы блистательные ревультаты ни получались, какь, напримбръ, при лечении колеры въ 1831, 1848 и нятидесятыхъ годахъ, страхъ потерять источникъ наживы, мъста, оклады, потребление массы медикаментовъ, нежеланіе вникнуть въ дело-возбуждали во врачебномъ кірт предвзятую, корыстную, а потому и темъ сильнейшую вражду нь новому ученію. Дъло доходило до того, что въ 1832 и 1833 годахъ въ высшихъ правительственныхъ сферахъ существовало предположение о запрещении гомеопатического явченія. Вопросъ объ этомъ вапрещенів возникъ по иниціатив'в медицинскаго департамента-этого высшаго у насъ медицинскаго учрежденія-- и поддерживаноя особенно настойчиво изв'єстнымъ въ свое время медикомъ, баронетомъ Вилліе, и только благодаря министру народнаго просвъщенія, князю А. Н. Голицыну, и государственному контролеру, Хитрово, государственный совъть ограничиль это запрещение недопущеніемъ гомеонатін въ больницы правительственныя и общественныя и темъ же постановлениемъ (26 сентября 1833 года) уваконилъ частную практику врачей-гомеопатовъ.

Тъмъ же интригамъ, проискамъ, подтасовкамъ, доходившимъ до представленія ложныхъ въдомостей, подвергся еще очень недавно одинъ изъ ученъйшихъ гомеопатовъ въ Европъ, д-ръ Грауфогель, вызванный изъ Нюренберга финляндскимъ генералъ-губернаторомъ, графомъ Н. В. Адлербергомъ, для чтенія лекцій въ Гельсингфорскомъ университетъ и завъдыванія особо устроенной въ Гельсингфорсъ гомеопатическою больницей. Благодаря этимъ проискамъ, бользии графа Адлерберга и отъвзду съ нимъ ва границу, по Высочайшему повельнію, доктора Грауфогля, дъятельность последняго въ Россіи осталась безъ особенныхъ результатовъ.

Но въ то время, когда жоди науки, стоявше во главъ медицинскаго управленія Россін, съ невмовърнымъ чиновничьниъ усердіемъ напрягали всв свои силы на борьбу съ гомеопатіей, последния, котя и медленно. пробивала себв путь, благодари усилінив своих приверженцевь — либо частныхъ миць, видъвшихъ въ ней дъйствительный, практически удобопримънимый и до крайности удешевленный способъ лёченія наропныхъ массъ, изъ числа воихъ особенно выдвигаются своею благотворною дъятемьностью С. Н. Корсиновъ, Н. Н. Муравьевъ и адмирамъ Мордвиновъ. — лебо врачей, опытомъ, научнымъ изследованиемъ дошед шихъ до ввры въ ученіе Ганемана. Изъ числа послёднихъ особенно выдается прежде бывный гонитель гомоопатін, извъстный знатовь русскаго языва, составитель «Толковаго словаря» и врачъ В. И. Даль. Написавъ въ 1833 гому статью: «Самунать Ганеманть всеразводитель», помъщенную въ Сыню Отечества, въ которой онъ примо глумится надъ гомеопатіей, Даль, живи затыпь въ Оренбурга, случайно быль поколеблень въ своемь недовърін въ гомеопатін, а затемъ рядомъ научно-произведенныхъ опытовъ н наблюденій обращень въ одного изъ саныхъ дъятельныхъ приверженцевъ оя.

Въ 1841 году Л. А. Перовскій, бывшій въ то время товарищемъ министра удёловъ и министромъ внутреннихъ дёлъ, пригласилъ Дали къ себё на службу. Занимая въ теченіе восьми лётъ при министрё мёсто правителя канцеляріи, Даль очитался правою рукой Перовскаго. Такое положеніе дало ему возможность оказать дёлу томеопатік существенную услугу: онъ не только убёдилъ самого Перовскаго въ пользё гомеопатическаго метода, но и склонилъ къ открытію при петербургской больний чернорабочить особаго отдёленія въ 50 кроватей для лёченія больныхъ мсключительно гомеопатическимъ способомъ, а для лучшаго сравненія этого лёченія съ аллопатическимъ открыть для 50 больныхъ другое нараллельное отдёленіе—аллопатическое. Пріемъ больныхъ въ то и другое отдёленіе былъ безвыборный, очередной, по мёрё ноступленія шхъ въ больныхъ въ то и другое отдёленіе былъ безвыборный, очередной, по мёрё ноступленія шхъ въ больныхъ результаты практики въ нихъ за все это время:

	еінецектО . Ританоцца	эінэцертО -гитапоэмог
Поступило больныхъ	2.782	5.900
Выздоровъло	2.360	5.119
Умерио	413	756
Смертность	14°/•	12°/•
Среднее время пребыванія одного больнаго		
въ дъчени равнялось дней	271/2	243/4
Расходы на медикаменты за всъ 8 лътъ	5.660	960

По выходъ Даля изъ министерства и послъ смерти графа Перовскаго (1856 г.) гомеопатическое отдъление стало приходить въ упадовъ и завъдывавний имъ докторъ Штендеръ вышелъ въ отставку.

Оставивъ службу въ министерствъ внутреннихъ дълъ, Даль получилъмъсто управляющаго удъльною конторой въ Нижнемъ-Новгородъ и занималь эту должность десять лътъ, въ теченіе которыхъ въ больницъудъльнаго въдомства другаго лъченія, кромъ гомеопатическаго, не было.

Въ концъ книги мы находимъ слъдующія данныя для сужденія объуспъшности распространенія гомеопатім въ Россіи:

«Въ двадцатыхъ годахъ, когда впервые она стала у насъ извъстна, врачей-гомеопатовъ во всей Россів, со включеніемъ Привисланскихъ губерній и Прибадтійскаго края, было всего только 5 человъкъ, наъ которыхъ двое (Адамъ и Триніусъ) почти не практиковали. Усийшное лъченіе ходеры въ первую эпидемію обратило многихъ врачей старой школы къ гомеопатіи, такъ что въ теченіе тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ мы могли назвать болье сорока врачей, нрактиковавшихъ по гомеопатическому способу. Въ настоящее время ихъ въ Петербургъ 12, въ Москвъ 4, въ Ригъ 4, въ Привислянскихъ губерніяхъ 5, въ провинціальныхъ городахъ Россіи 56, всего 81 человъкъ.

«Въ началь была одна аптека — центральная въ Петербургъ, теперь онъ заведены въ Москвъ — центральная и особое отдълене при одной изъ аллопатическихъ аптекъ, въ Варшавъ и Ригъ. Изъ находящихся у насъ свъдъній о расходъ гомеопатическихъ лъкарствъ въ трехъ аптекахъ— петербургской, московской и рижской — видно, что изъ первой въ первый годъ ея существованія (1834 — 1835) отпущено было всего только по 2.000 рецептамъ, теперь же цифра эта дошла до 16.000; изъ московской аптеки въ первый годъ по учрежденіи ея, въ 1835 году, было отпущено но 3.026 рецептамъ, затъмъ до 1839 цифра эта дошла до 6.613, потомъ до 1843 года она нъсколько понизилась, но съ 1850 г., постепенно возрастая, доходитъ въ настоящее время до 10.000 нумеровъ; въ рижской аптекъ, учрежденной въ 1834 году, въ первое десятилътіе число поступившихъ рецептовъ съ 2.953 возросло до 9.309, ватъмъ въ 1855 г. до 13.021, въ 1865 г. до 14.718 и въ настоящее время доходитъ до 23.420. Общество с.-петербургскихъ врачей -гомеопатовъ, въ настоя-

щее время, насчитываеть дъйствительных в членовь 53 и членовъ-соревнователей 81. Въ другомъ обществъ — последователей гомеопатіи около 200 членовъ.

«Воть факты, —говорить авторъ книги, — которые доказывають несоминанный рость гомеопатіи въ Россіи, несмотря на упорное противодайствіе ей со стороны медицинской администраціи. Большинство врачей Россіи—аллопаты, но число гомеопатовъ, открыто практикующихъ, увеличивается; мы говоримъ открыто практикующихъ, потому что есть и такіе врачи, которые, причисляя себя въ старой школѣ, въ практикѣ прибъгають и къ гомеопатическому лѣченію. Большинство публики лѣчится также аллопатически, но и тутъ видимъ, какъ это доказываетъ возрастающій съ каждымъ годомъ отпускъ гомеопатическихъ лѣкарствъ, что паціенты начинають все болѣе и болье предпочитать гомеапатію».

Свой очеркъ, эту по-истинъ эпопею борьбы науки въ сферъ одной изъ ея отраслей, встрътившей поддержку общества и правительства, съ чиновническою частью нашего медицинского міра, съ его корыстью м боязнью утратить свое нынёшнее значение и находящиеся въ его рукахъ источники наживы, авторъ заканчиваетъ такъ: «Но чего же мы хотимъ?-спросять насъ. - Развъ не было опытовъ, возобновлявшихся почти каждое десятильтіе?... Мы хотипь свободнаго преподаванія медицины и свободныхъ опытовъ; мы хотимъ, чтобы молодое покольніе врачей знакомилось съ ведикою идеей Ганемана и новою терапіей не по лекціямъ алдопатовъ, но по положеніямъ, выработаннымъ современною гомеонатическою наукой; мы хотимъ опытовъ не скороспълыхъ, не для вида только, но многоавтнихъ и свободныхъ, доступныхъ лишь наблюденіямо противниковъ гомеопатін, но безъ всякаго съ ихъ стороны административнаю вмп шательства; ны хотить, чтобы гонеопатія инбла канедру и клинику, какъ имъетъ ихъ и аллопатическая медицина. Вотъ наше желаніе. Если ученіе новой медицины построено на пескъ, если въ основанім его можь и заблужденіе, то, будучи подвергнуто публичному обсужденію и публичной повъркъ на опыть, оно падеть, какъ пали въ свое время и другія прославленныя ученія, вышедшія изъ недръ аллопатической школы».

Закончимъ и мы нашъ отчеть объ этой очень интересной, богатой свъдъніями и поучительной книгъ обращеніемъ вниманія читателя на ту роль,
на то значеніе, которыя, при дальнъйшемъ распространеніи и развитіи,
можеть имъть гомеопатія, столь удобопримънимая и экономная въ дълъ
земской медицины, въ дълъ охраненія здравія народныхъ массъ, въ этой
одной изъ важнъйшихъ задачъ и намболье серьезныхъ и трудныхъ обязанностей земства.

Б.

Иностранная библіографія.

Деревенское училище во время революцім. Альберта Бабо. (L'école de village pendant la révolution. Albert Babeau).

Съ тъхъ поръ, какъ Франція сбросила съ себя позорное иго второй имперіи, признаки уиственнаго и нравственнаго возрожденія все болье и болье множатся въ этой странъ. Увлеченіе лживою славой кровавыхъ побъдъ уступаетъ мъсто дъятельной работъ для внутренняго благосостоянія. Само собою разумъется, что просвъщенное правительство республики обратило особенное вниманіе на распространеніе и улучшеніе народнаго образованія. Виъстъ съ тъмъ оживился интересъ и къ исторіи народной школы во Франціи.

Въ министерство г. Поля Берта, директоръ первоначальныхъ училищъ, г. Бюнссонъ, представилъ министру докладъ, въ которомъ указывалъ, что одинъ періодъ въ исторія общественнаго образованія во Франціи до сихъ поръ остается мало изследованнымъ: время съ 1789 года
до консульства. Между тёмъ эта эпоха въ высокой степени важна въ
дёле развитія народнаго просвещенія. Г. Бюиссонъ предлагаетъ министру
учредить правительственную коммиссію для изданія всёхъ относящихся
къ оффиціальной исторіи образованія документовъ, напоминая о приближающейся столетней годовщине великой революціи. Г. Поль Бертъ вполне одобрилъ предложеніе директора начальныхъ училищъ и немедленно
учредилъ коммиссію, въ своемъ предсёдательстве. Вице-президентами коммиссіи назначены знаменитые историки—Луи Бланъ и Анри Мартенъ, и
извёстный своими педагогическими трудами академикъ Греаръ. Занятія
коммиссіи начались въ январе нынёшняго года прекрасною рёчью бывшаго министра народнаго образованія, въ которой онъ указаль на долгь

современнаго общества по отношению къ труданъ людей, положившихъ прочныя основы новаго политического строя.

Черезъ нъсколько лътъ, слъдовательно, Франція будеть имъть изданіе, достойное страны и людей, такъ много думавшихъ и работавшихъ для народнаго образованія. Но частныя лица уже приступили, вполнъ самостоятельно, къ изученію состоянія французской школы во время первой революніи. Къ числу работъ подобнаго рода относится сочиненіе Альберта Бабо подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ. Г. Бабо пріобрълъ извъстность своими изследованіями о деревнъ и городъ во Франціи стараго порядка. Его новый трудъ представляеть значительный интересъ.

Если всё согласны, — говорить авторъ, — въ томъ, что народное образование составляеть одну изъ благороднёйшихъ заботъ современнаго общества, то въ вопросе о средствахъ для достижения этой высокой цели обнаруживается, наоборотъ, большое разногласие. Причиною такого разногласия служитъ зависимость средствъ отъ принциповъ, которые
владутся въ основание народной школы, и здёсь-то философский духъ,
свобода, религіозное чувство и стремление къ власти вступаютъ въ
борьбу нежду собою. Поэтому скромная, повидимому, исторія начальнаго
образованія имъетъ въ дъйствительности глубокое значеніе.

До 1789 года элементарное училище зависъло отъ духовенства, общины, семьи. Революція,—говоритъ Бабо,—захотъла подчинить это училище политическимъ и философскимъ ученіямъ.

Инолы, гдё учили читать, писать и считать, были по всей Франціи. Въ пекоторыхъ провинціяхъ, какъ Лотарингія, почти въ каждомъ приходе находилось училище; въ другихъ, наоборотъ, школъ почти не существовало. Замечательно, что наиболее невежественными были и таковыми (сравнительно) остаются те изъ французскихъ провинцій, нельтское населеніе которыхъ особенно мало смещалось съ другими племенами. Такова Бретань, где охранительный духъ, по форме и содержанію, напоминаетъ соответствующій духъ нашихъ самобытниковъ.

Французскій престьянинъ XVIII вѣка все болье и болье чувствоваль необходимость образованія. Онъ начинаеть приносить имущественныя жертвы для того, чтобъ его дѣти посъщали школу. На встрѣчу этому стремленію изъ глубины народа правительство не шло, и усилія духовенства (не особенно настойчивыя) облегчались только дѣятельностью немногихъ благотворительныхъ обществъ и частныхъ лицъ. Народные учителя были въ большинствъ случаевъ плохо подготовлены.

Ихъ главнъйшая забота состояла въ томъ, чтобъ угодить приходскому священику, чтобы жить съ нимъ въ добромъ согласіи. Печальныя послёдствія такой зависимости сказывались постоянно и возбуждали справедливыя жалобы современниковъ. Съ другой стороны начинають слышаться требованія о томъ, чтобъ уровень народныхъ учительскія семинаріи. Хорошимъ въ старинномъ устройствъ французскихъ народныхъ училищъ можно признать только избраніе учителей самом общиной (ищущій мъста долженъ быль имъть одобрительное свидътельство отъ церковныхъ властей). Государство не витышвалось въ это дъло. Бургундскій интенданть писалъ въ 1780 году, что школьные учителя должны зависть оть мъстныхъ жителей, которые платятъ учителю вознагражденіе.

Около 1760 года президентъ Родданъ и многіе другіе выдающієся люди выступили въ защиту національнаю образованія, которое они справедливо противополагали господствовавшей системъ, отдавшей школы въ руки католическаго духовенства. Дидеро и другіе энциклопедисты потребовали, чтобы народное образованіе стало дѣломъ правительства, какъ выравился Вольтеръ, чтобъ оно было исключительно гражданскимъ, свътскимъ. Философская мысль пробуждала любовь къближнему, человъчность. Провинціальныя академія предлагаютъ темами для сочиненій на преміи и на другія почетныя награды вопросы о народномъ образованіи. Наказныя тетради, которыя привезли съ собою въ Парижъ депутаты въ генеральные штаты, настойчиво говорятъ о необходимости умноженія и улучшенія школъ. Одна только община (Реіріп, въ сенешальствъ Э) выступила съ чудовищнымъ требованіемъ повсемъстнаго закрытія училищъ.

Что же сдълала для народнаго образованія революція?

Національное собраніе, одушевленное самыми высовими нам'треніями, сділало, по мнітнію Бабо, ошибку, потребовавши присяги отъ священниковъ. Многіе изъ посліднихъ отказывались исполнить требованіе правительства, учителя приходскихъ школъ ихъ поддерживали — и народное
образованіе было дезорганизовано. Декретъ 15-го апріли 1791 года требуетъ гражданской присяги и отъ учителей. Ті, которые не подчинялись
декрету, лишались міста; принявшіе присягу лишались учениковъ, такъ
какъ престьяне, подстрекаемые духовенствомъ, оказывали противодійствіе правительственнымъ распоряженіямъ и не пускали своихъ дітей
въ школу, гді учителемъ былъ неугодный духовенству человіть.

Конвенть, несмотря на угрожающія затрудненія, въ которыхъ находилось государство, съ особенною внимательностью и любовью занялся вопросомъ объ общественномъ обравованіи, въ особенности о начальныхъ народныхъ школахъ. Но предписанія конвента, объявлявшія обученіе свободнымъ, безплатнымъ и обязательнымъ, не могли получить дъйствительнаго осуществленія въ странъ, потрясенной изъ конца въ конецъ, раздираемой междуусобіями и припужденной въ то же время защищаться отъ иноземныхъ враговъ. Поэтому революція не могла почти ничего сдослено въ области народнаго (начальнаго) образованія, но за то она подготовнла основы, на которыхъ консульство и имперія возвели бюрократическую систему образованія, а третья республика, разрушивъ все казарменное и лживое въ этой системъ, на тъхъ же основахъ воздвигаеть величественную систему дъйствительно народнаго, дъйствительно свободнаго воспитанія.

Нъть невакого сомнънія, что революціонное правительство Франців совершило не мало ошибовъ. Болъе того: оно вступало вногда въ противоръчіе идеямъ, во имя которыхъ велась самая революція, и спускалось до насилій, до преступленій. Но отъ этого, конечно, не уменьшается великое значеніе идей свободы, равенства и братства. Сившныя преувеличенія, которыми страдала бурная эпоха, отразились, разумъется, и въ дъжь народнаго воспитанія. Извъстно, какое громадное значеніе придавали многіе революціонные дъятели установленію общественныхъ праздниковъ, которыми думали замънить въ душъ народа праздники католической церкви. Безъ сомивнія, общественные праздинки, на которыхъ вспоминаются светные исторические дни и ведикіе люди, имеють большое воспитательное значеніе. Но революціонное правительство впало въ этомъ отношеніи въ нельпую прайность. М. Ж. Шенье восплицаль, что въ нравственномъ воспитаніи первое діло заключается въ учрежденіи національныхъ праздниковъ. Воспресенье уничтожается депретомъ, и днемъ отдыха назначается десятый день дежады, долженствовавшей замънить недълю стараго порядка. Дъти непремънно обязаны посъщать республиканскіе праздники и выслушивать на нихъ длинныя рёчи политическаго содержанія, и т. д.

Въ общемъ выводъ революція, по мивнію Бабо, если не просвътила, то пробудила престъянина. Многія иден и общеполезныя свъдънія получили широкое распространеніе, и это отразилось, конечно, увеличеніемъ числа словъ, т. е. понятій, составляющихъ умственное содержаніе народа. Современныя демократін,—такъ кончаетъ свою книгу Бабо, — ча-

сто ищуть для себя девиза; онт взывають къ свободь, къ равенству, къ братству, которыя могуть быть политическими и общественными добродетсями, но которыхъ недостаточно для правильной жизни государства. Для Бабо девизомъ народа должно быть: уважение и свобода. Уважение върований, правъ, личной свободы должно быть поставлено во главу угла въ каждомъ благоустроенномъ государствъ.

Poccis u pycchie. Burmopa Tucco (La Russie et les russes, indiscrétions de voyage. Victor Tissot. Troisième édition).

Наше отечество все болье и болье привлекаеть въ себъ внимание иностранцевъ. Роль, которую Россія будеть играть въ европейской исторіи, и событія внутренней жизни государства, поражающія необычайностію и ужасомъ, возбуждають живой интересъ и въ нашихъ друзьяхъ, и въ нашихъ недругахъ. Изследованія о Россіи, ея общественномъ строе и ли тературе такихъ писателей, какъ Анатоль Леруа-Болье, Мекензи Уоллесъ, Рамбо и некоторые другіе, имеють большое значеніе даже для русскихъ читателей.

Книга Тиссо подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ не принадлежить въ числу подобнаго рода сочиненій. Она написана занимательно, безъ вопіющихъ промаховъ, безъ нельныхъ ошибокъ; но теперь это не составляетъ уже большой заслуги. Неточности встрвчаются, однако, въ значительномъ количествъ. Отмътимъ нъкоторыя погръщности талантливаго автора «Путешествія въ страну милліардовъ». Г. Тиссо называетъ Жуковскаго— le célèbre poète Shukosiki, Козьму Минина—Міпіте. Нашествіе монголовъ произошло, по мивнію легкомысленнаго писателя, въ XII стольтін; въ Малороссіи Тиссо открываетъ земельную общину съ емегоднымъ передъломъ полей. Священники, — утверждаетъ нашъ авторъ, — не посылаютъ дътей въ семинаріи, говоря, что мъста ихъ все равно наслъдственны; духовенство будто бы не имъетъ никакой юрисдикціи въ дълахъ догматическаго характера, и т. д.

Тиссо быль порядочно напугань своими друзьями передъ путешествіемъ въ Россію. Но, благодаря разумнымъ предосторожностямъ, въ числѣ которыхъ видное мѣсто занимало ночти полное отсутствіе книгъ и газеть въ его багажѣ, благодаря рекомендаціямъ и, конечно, своей литературной извъстности, Тиссо путешествоваль съ большими удобствами. Послѣ живаго описанія грязи и вони Бердичева, авторъ съ особенною любовью останавливается на Малороссіи. Онъ набрасываеть сравнительную характеристику великороса и малоросса, отчасти всѣмъ извѣстную, отчасти невѣрную, и

справедливо восхищается многими препрасными свойствами южно-руссовъ. Нёть народа, —говорить онь, —душа котораго была бы более цоэтична, чемъ душа малоросса. И иначе быть не можеть въ присутствім величественныхъ степей и чуднаго неба. Жаль только, что Тиссо недестаточно внимательно отнесся къ племени, которое возбудило его вполив законныя симпатіи. Иначе онъ не говориль бы, напримеръ, что малорусскій языкъ занимаеть средину между польскимъ и чешскимъ. Малорессъ, по мнежию Тиссо, более живъ и подвиженъ, чемъ великороссъ (Svelte et élancé, il est plus souple et plus agile que le Grand-Russien).

Французскій путешественникь относится съ сочувствіемъ и къ вединорусскому крестьянину, хотя и разсказываеть про него недъпости, или обобщая единичные факты, или повъривъ на слово своимъ, не всегда, еказывается, надежнымъ, руководителямъ. Какъ торопливый писатель скоръ на выводы, можно судить изъ того, что, осмотръвъ одну фабрику въ Кіевъ, онъ утверждаеть, что русскій рабочій находится въ лучшемъ матеріальномъ положеніи, чъмъ нъмецкій, французскій и англійскій.

Бъдный мужикъ, — восклицаеть Тиссо, — что сталось бы съ святою Русью без ъ тебя? Не ты ли представляещь устои громадной и тяжелой имперіи? Не твоя ли грубая и сильная рука съеть хлъбъ? Не твоя ли кровь орошаеть поля сраженій? Тебя упрекають въ лъности, но ты—сынъ спящей матери-природы. Но твоя весна придеть и разцвътеть.

Естественно, что такое сочувствіе русскому народу возбуждаєть благодарное чувство въ русскомъ читатель. Только напрасно Тиссо первымъ дъломъ пробужденія нашего крестьянина, его появленіемъ въ исторів, считаеть побъдоносную, въ недалекомъ будущемъ, схватку съ германцемъ. Антипатія къ нъмцамъ проходить замътною ниткой въ книгъ Тиссо.

Простимъ любознательному, стремительно любознательному французу такое толкованіе пословицы: «гусь свиньт не товаращъ», по которому ею характер изуются будто бы отношенія у насъ между мужчиной и женщиной, и с нажемъ ему спасибо за теплый все-таки отзывъ о нашемъ крестьянинт. Тиссо справедливо указываетъ на вопіющіе недостатки русскаго бюрократическаго строя и на негодность нашей податной системы, видя въ нихъ главную причину упадка благосостоянія, столь замётнаго въ Великороссіи.

За описаніемъ Кіева, посят длиннаго отступленія о Демидовыхъ, Тиссо описываетъ Москву, дтлая при этомъ прогулки въ нашу исторію, —прогулки, не всегда удачныя. Онъ говоритъ, напримъръ, о царствованіи Натальи, сестры Петра Великаго, съ чтить мы знакомимся впервые изъ книги дюбознательнаго путешественника. Но за то гостиницы, трактиры и увеселительныя мъста самаго разнообразнаго характера описаны авторомъ «Россіи и русскихъ» съ изумительными подробностими, съ богатетвомъ красокъ, для русскаго писателя недоступнымъ.

Въ общемъ внигу Тиссо всего болье отличаеть отъ названныхъ нами серьезныхъ сочиненій серьезныхъ писателей самодовольно-покровительственный тонъ представителя высшей культуры, который одобряетъ,—и одобряетъ искренне,—радушіе, встръчаемое имъ у русскихъ. Г. Тиссо намъренъ еще разъ посътить Россію и написать сочиненіе о нашихъ религіозныхъ сектахъ. Желаемъ, чтобы въ этой будущей книгъ обнаружилось болье пристальное изученіе русскаго народа, чъмъ въ первомъ сочиненіи. Намъ не нужны любезности и заискиванія, насъ не введутъ въ заблужденіе двусмысленныя похвалы; но мы скажемъ сердечное спасибо за суровую правду и теплый отзывъ.

В. Гольцевъ.

ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРЪНІЕ.

Картинки родной дъйствительности.

Уже нёсколько лёть сряду у насъ продолжается упадокъ торговли, и чёмъ дальше идетъ время, тёмъ положене дёлъ становится все хуже и хуже. Съ особенною ясностью этотъ упадокъ торговой дёятельности замётенъ въ области нашихъ торговыхъ сношеній съ заграницею. Изъ «Обзора внёшней торговли Россіи за 1880 г.» видно, что отпускъ товаровъ въ этомъ году, судя по общей цённости торговыхъ оборотовъ, былъ весьма неудовлетворителенъ, за исключеніемъ развё отпуска по азіятской границё. Въ самомъ дёлё, было отпущено товаровъ:

				европей- й границъ.	Въ Финдин- дію.	По азіятской границь.					
				Въ тысячахъ рублей.							
Въ	1871	году	на	352.758	7.609	8.904					
>	1872	>	>>	311.552	6.156	9.331					
*	1873	>	>	345.858	8.824	9.757					
•	1874	,	*	411.211	10.296	10.303					
•	1875	>	>	360.601	11.709	9.503					
»	1876	*	D	379.257	12.027	9.414					
*	1877	>	>	508.282	12.751	6.901					
,	1878	>	>	596.544	12.331	9.290					
>	1879	>	*	606.414	10.847	10.506					
*	1880	,	>	476.365	9.602	12.704					

Общій итогъ отпуска за это время составляеть по всёмъ тремъ границамъ:

•							тысячахъ рублей.
Въ	1871	году				. :	369.271
»	1872	>				. ;	327.040
>>	1873	>				. :	364.439
>	1874	>				. 4	131.811
>	1875	>				, :	381.951
•	1876	*				. 4	100.700
>	1877	*				. 5	27.935
>	1878	>				. 6	318.165
>	1879	>				. 6	527.768
>	1880	>				. 4	198.672

Между тъмъ, какъ въ 1880 году нашъ отпускъ столь значительно уменьшился, привозъ иностранныхъ фабрикатовъ возросъ весьма значительно. Возрастание это замъчается по всъмъ тремъ границамъ. Вообще, привозъ товаровъ составляеть:

		Ho	европейской границѣ.	Изъ Фин- ляндін.	По авіятской границь.	итого.
	В	ъ	тысяч	ахъ ру	блей.	(Въ рублякъ.)
Въ	1871	Г.	344.570	8.008	15.929	368.508.632
ď	1872	>	407.657	8.333	19.235	435.226.202
>	1873	>	412.475	9.535	20.957	442.960.773
×	1874	*	440.153	10.678	20.549	471.381.055
>	1875	*	498.886	11.330	20.839	531.056.406
>	1876	>	442.789	10.328	24.464	477.581.561
*	1877	>>	291.461	9.029	20.545	321.036.987
>	1878	>	557.714	9.762	28.104	595.582.192
>	1879	>	548.212	9.195	30.305	587.713 .23 6
>	1880	>	578.333	11.442	33.035	622.811.871

Общій торговый обороть (считая въ томъ числѣ вывозъ и привозъ товаровъ, монеты и слитковъ, а также транзитный провозъ товаровъ) за 1880 годъ, сравнительно съ 1879 годомъ, иредставляетъ: по европейской границѣ уменьшеніе на 7,20°/о, по торговлѣ съ Финляндіей увеличеніе на 13,96°/о; въ общемъ же представляется уменьшеніе на 6,16°/о.

Въ следующемъ году наша заграничная торговля не только не улучшилась, но упала еще боле. Ведомость департамента таможенныхъ сборовъ о движеніи торговли въ 1881 году указываетъ на общее ослабленіе нашихъ торговыхъ сношеній съ заграницею какъ по привозу иностранныхъ товаровъ, такъ и по отпуску за границу русскихъ продуктовъ. Впрочемъ, въ нашемъ отпуске главная статья его, хлёбъ, достигаетъ почти той же цифры, въ какой онъ быль вывезенъ и въ предшествовавшемъ 1880 году (23.805.000 противъ 23.832.000 четвертей); по родамъ же хлъба вывовъ пшеницы возросъ слишкомъ на два милліона четвертей (8.226.000 противъ 6.139.000 четв.) и ячиеня на 840.000 четв. (2*/5 противъ 18/4 миля. четв.), тогда какъ отпускъ ржи уменьшился на 1.707.000 четв. ($4^{1}/2$ противъ шести милліон. четв.), овса на 688.000 четв.; всъ остальные виды хабоныхъ продуктовъ тоже дали болбе или менбе значительное уменьшение, равно какъ и съмя льняное, конопляное и масляничное. Но особенно поразительное совращение отпуска представляеть спирть, котораго въ 1881 году вывезено всего 623.488 пудовъ противъ 1.495.120 пуд. въ 1880 году, т. е. почти на 140% меньше. Вывовъ табава упалъ еще больше, почти на 250°/о (41.581 противъ 142.995 пуд.). Изъ другихъ статей понижение отпуска дали: скотъ крупный (23.822 противъ 33.944 штукъ), медкій скотъ (650.000 противъ 1.106.000 шт.), сало сботское (284.785 противъ 426.531 пуд.), шерсть (1.141.000 противъ 1.663.000 пуд.), лъсной товаръ (29.648.000 противъ 32.906.000 руб., т. е. 31/4 индл. руб.); наконецъ, отпускъ желъза упалъ съ 8.142.000 на 187.000 пуд. За то вст растительныя прядильныя вещества и издтлія изъ нихъ представляють довольно значительное увеличеніе вывоза; въ этомъ отношении укажемъ, прежде всего, на ленъ, вывезенный на $3^2/3$ милл. пуд. болье (около 13 милл. противъ $9^3/3$ милл. пуд.), пеньку $(4^2/4$ противъ $3^5/6$ милл. пуд.), паклю, пряжу пеньковую, холстъ, веревки и канаты, тряпье. Мягкая рухдядь тоже дала приращение съ 80.215 на 91.310 пуд. Въ привозной торговать изъ 36-ти статей увеличение ввоза представляють только восемь; изъ нихъ обращаеть на себя внимание соль, привезенная на 2.314.000 пуд. болье противъ 1880 года (112/5 противъ 9 милл. пуд.). На ряду съ солью возросъ также привозъ соленыхъ сельдей и другой рыбы на 1 милл. слишкомъ пудовъ. Затъмъ, хлопчатая бумага дала приращение ввоза почти вдвое (8.217.000 противъ 4.886.000 пуд.). По остальнымъ 28-ми статьямъ въдомость представляеть повальное понижение ввоза. Наиболье выдающияся въ этомъ отношении статьи суть: чай (626.000 противъ 1.146.000 пуд.), масло деревянное (1 протявъ 1½ милл. пуд.), вино виноградное (700.000 противъ 1.144.000 п.), шамианское (365.000 противъ 1.100.000 бут.), желъзо разное (6½ противъ 9½ милл. пуд.), рельсы (900.000 противъ 3½ милл. пуд.), паровыя машины и локомобили (1.418.000 противъ 4.015.000 пуд.) и проч.

Всятдствіе сопращенія заграничных торговых сношеній посятдовало уменьшеніе таможеннаго дохода. Отчеть таможеннаго сбора за 1881 годь указываеть на весьма неудовлетворительные результаты поступленія этой отрасли государственных доходовь, несмотря на то, что именно съ 1-го января 1881 года вошель въ силу вновь установленный десятипроцентный добавочный ит таможенным пошлинамь сборь. Витьсто естественнаго, всятдствіе возвышенія пошлинь, увеличенія дохода, въ пропорціи хотя бы и меньшей противъ надбавленных 10°/о, получился весьма ощу-

тительный недоборъ. Действительно, въ 1881 году поступило всего: металлическими рублями въ наличныхъ деньгахъ 48.047.786 руб. и въ залогахъ 7.093.636 руб. и предитными рублями 1.569.048 рублей, или, перечисляя металлическіе рубли въ предитные по курсу, принятому для госудерственной росписи, т. е. по 25 пенсовъ на Лондонъ, всего 84.281.181 руб. предитныхъ. Сборъ этотъ представляетъ понименіе противъ сбора 1880 г. на 19.500.000 руб.

Всъмъ извъстно, что наша внутренняя торговля въ 1880 и 1881 гоахъ пострадала еще болъе, чъмъ заграничная торговля, а неурожай и общее объднение сдълали население несостоятельнымъ къ покупкъ обычныхъ продуктовъ обрабатывающейся промышленности и повели къ значительному сокращению промышленныхъ и торговыхъ оборотовъ. Какъ торговля, такъ и промышленность находились въ полномъ застоъ и бездъйстви до осени прошлаго года, когда, благодаря урожаю, послъдовало нъкоторое оживление въ дълахъ. Нашимъ читателямъ изъ предыдущихъ обозръній ужь извъстно, что это торговопромышленное оживление было весьма непродолжительно и къ концу года снова водворился прежній застой и неподвижность.

Скучно встръчаль торговый людь въ объихъ столицахъ новый 1882 годъ. Обращаясь назадъ въ прожитымъ годамъ, онъ видълъ безостановочно продолжающійся упадокъ торгован, а въ будущемъ ему рисовались одив лишь ужасныя картины банкротства. Настоящее въ объихъ столицахъ было совершенно одинаково, такъ что, читая тогдашнія газетныя извъстія изъ Москвы и Петербурга, невольно приходить въ голову мысль, что эти сообщенія представляють одну лишь перефразировку. Напримеръ, по слованъ корреспондента С.-Петербуріских Видомостей, «взглядъ на экономическое положение Москвы въ концъ 1881 года приводить къ весьма неутфинтельнымъ результатамъ. Благодаря повсемфстному застою въ торговав, наша промышленность замътно падаеть, возрастающая дороговизна на всъ предметы затрудняетъ существованіе; торговия въ магазинахъ передъ рождественскими праздниками накогда еще не отличалась такою вялостью, какъ въ нынфинемъ году, и это явленіе совершенно понятно: благодаря общему экономическому недугу-застою въ торговат, доходы у встхъ сопращаются». Новый годъ въ Москвт начался банкротствомъ банкира Бліоха, который бъжаль за границу, оставивъ въ конторъ всего лишь 1.200 руб. кредитными билетами и бумагами разныхъ лицъ. Всявдствіе паденія торговаго дома Бліоха, банкирская контора Крапоткина и Ко пріостановила платежи по взносамъ и Крапоткинъ объявилъ -себя несостоятельнымъ должникомъ.

Положеніе діль въ Петербургі нанануні новаго года было охаравтеризовано въ газеті Порядоко слідующими чертами: «Промышленность надаеть, вслідствіе увеличивающагося повсемістно застоя въ торговий. Никогда еще городская магазинная, детальная торговия не шла передъ

рождественскими правдниками такъ кудо, канъ въ нынъшнемъ году. Обороты громаднаго большинства магазвновъ сократились болье чемь на половену противъ нрошлаго года. Немудрено поэтому, что количество нестоятельностей начинаеть принимать общерные размёры и что единственныя въ піръ «русскія пъста вля заключенія новсиравных должниновъ»--долговыя отделенія-уже теперь переполнены». Въ Петербурга, точно также накъ и въ Москвъ, мовый годъ открылся банкротствомъ. Такъ, напримъръ, передъ новымъ годомъ былъ объявленъ несостоятельнымъ должныкомъ одинъ изъ выдающихся коммерсантовъ, г. Н-въ, ведшій обимерную заграничную торговию жельзомъ, скупаемымъ имъ по всемъ южнымъ заводамъ Урада. Банкротство его, простирающееся на сумму въ 2.600.000 рублей, произведо въ петербургскомъ торговомъ мірт подавляющее впечатльніе, такъ какъ г. Н-въ пользовался всегда репутаціей честнаго и осторожнаго дъльца. Причиной банкротства считають повсемъстный застой въ дъдахъ. Печальное положение дъль въ Петербургъ ясно выражается въ прекращени постройки новыхъ домовъ. Извъстно, что, въ последние годы, Петербургъ быстро разростался и въ немъ ежегодно воздвигалось иножество новыхъ, громадныхъ домовъ. Но въ нынъшнемъ году постройни вдругъ пріостановились. Въ строительную коммиссію Петербурга представлено въ нынашнемъ году всего только 27 архитектурныхъ проектовъ новыхъ построекъ. Цифра эта, въ нервые три мъсяца нынъшняго года, сравнительно съ предшествовавилим годами, не нсвимчая и прошлаго, поражаеть своем назначительностью. Кроит того, по банковымъ даннымъ, недвиженая собственность въ Петербургъ сильно падаеть въ цене. На задоженные въ предитныхъ учрежденияхъ и, за неуплатою своевременно выданных ссудь, поступающе въ продажу дома цочти не находится покупициковъ. Русскія Впдомости сообщають, что въ одномъ Петербургско-Тульокомъ банкв, въ настоящее время, имъется въ продаже до 400 домовъ, но желающихъ пріобрести ихъ---нетъ. Всявд-ствіе этого и полученіе денегь подъ залогь домовь въ Петербургі весьма затруднительно, въ особенности у частныхъ лицъ, подъ вторыя запладныя. Но и подъ первыя закладныя банки начинають уже отказывать иногимъ въ пріемъ въ залогь домовъ, ссымаясь на крайне неудовлетворительную постройку последнихъ. Спекулировавшія же на этомъ поприще частныя янца ръщительно вовдерживаются теперь отъ всякихъ сдълокъ, въ виду того, что и по первой закладной не представляется возможнымъ выручить сумму, выденную въ ссуду. Въ виду всего этого не только Петербургско-Тульскій, но и другіе банки намфрены значительно уменьшить оценку принимаемых въ залогь домовъ. Упадокъ благосостоянія и недостаточность обычных в средствъ къ жизни, вследствіе непомерно увеличившейся дороговизны на все, заставили жителей Петербурга отказываться отъ удовольствія провести на дачь нынашнее жаркое льто. Весьма значительная часть дачь въ опрестностяхъ столицы остались въ

нынёшнемъ году незаняты. Тамъ, въ Павловсив, Царскомъ-Селё, Нуваловъ, Озеркахъ и Лісномъ можно было нанять дачи со всёми удобствамы
за ноловинную претявъ прежнихъ лётъ плату; въ Петергофів также пустуетъ множество дачъ, несмотря на то, что пожаръ въ Ораніенбаумівнстребилъ цізлый рядъ домовъ. Вообще Петербургъ столь замізтно сталъпуетёть, что даже дровяники сокращаютъ запасы топлива. Такъ, послевамъ Русскихъ Въдомостей, подвозма лёса и дровъ изъ лісныхъдачъ, прилегающихъ иъ притокамъ озеръ Ильменя и Ладожскаго, для
сплава въ Петербургъ, производилась въ нынівшнемъ году въ весьма
ограниченныхъ разміврахъ; поэтому и приходъ барокъ съ дровами будетъ
значительно меньше противъ прешлогодняго. Еслибы не огромные занасы дровъ, образовавшіеся благодаря теплой зимів, то можно бы ожидать значительной дороговизны топлива въ Петербургъ.

Въ Одессъ положение торговыхъ дълъ не лучие, если еще не куже, чёмъ въ столицахъ. Одесскій корреспонденть Голоса сообщаеть: «общій экономическій застой на встать европейскихъ торговыхъ рынкахъ, въ прошломъ году, отразвися и на нашей отпускной торговиъ. Благодаря урожаю, мъстные экспортеры разсчитывали на большой вывовъ верна, но надежды ихъ далеко не оправдались: прошлый голъовазался ивсколько удачиве предшествовавшаго 1880 года, но гораздониже двукъ предыдущихъ годовъ. Судя по таможеннымъ въдомостамъ, въ прошломъ году изъ одессиаго порта вывезено за границу товаровъ на 45.452.600 рублей, въ томъ числъ зерновыхъ продудитовъ около 4.830.000 четвертей, на сумму свыше 35.530.000 руб., —слъдовательно, на долю остальныхъ предметовъ вывоза, каковы: шерсть, спирть, сахаръ, домашнія животныя, шелкъ сырець и проч., проч., приходится менъе 10.000.000 руб. Какъ въ 1880 году, такъ и въ 1881 году, нашъ отпускъ на нъсколько милліоновъ рублей менте привоза, и хотя сумма отпуска показана на 10-15°/о наже дъйствительной, что происходить отъ незкой оценки некоторыхъ предметовъ (напримеръ, четверть пшеницы оцънивается въ 10 руб., хотя средняя цъна ен при отпускъ за границу 12-13 руб.; ленъ-тоже; волъ оценивается въ 30 руб., а въ дъйствительности стоить отъ 40 до 50 руб. и т. д.), но такой же проценть следуеть прибавить и нъ сумие привоза, такъ что выйдеть одно и то же. По сравнению съ 1880 годомъ, въ прошломъ году отпуски болъе на 31/2 милл. руб. (42.000.000 руб.), а по сравнению съ привозовъ за 1881 же годъ (491/2 милл. руб.) менъе на 4.000.000 руб. Сумма мривоза въ 1881 году-49.516.000 руб.-почти на 2.000.000 руб. превышаеть привозь 1880 года (47.774.000 р.)». Еврейскіе погромы на югь нанесли громадный ущербъ торговив Одессы. Множество врупныхъ и мелкихъ торговцевъ изъ евреевъ разорились, а другіе ликвидирують свои дъла и оставляють Россію. Такъ, напримъръ, банкирскій домъ «Игнатій Ефруси и R⁴» разосладъ своимъ агентамъ циркуляръ, извъщающій, что

съ перваго іюля онъ ликвидируеть свои дела въ Одессе и переносить светь дъятельность за границу. По словамъ Голоса, этотъ банкирскій домъ существуеть съ 1834 года, совершаеть обороты на сотни милліоновъ рублей въ годъ и извъстенъ не только въ Россіи, но и повсюду за границею. Мотивонъ для ликвидаціи діль фирмы «Ефруси», какъ говорять, послужило следующее: иного леть назадь, во время бывшихъ въ Одессв антиеврейскихъ безпоридковъ, у одного молитвеннаго дома быди задержаны многіе еврен, какъ участники драки съ нападавшими на нихъ греками, или какъ свидътели происходившаго; въ числъ свидътелей быль задержань и отведень въ полицію какой-то старикь, оказавшійся впосавдствін банкиромъ Іоахимомъ Ефруси, котораго продержави въ полицін безь пищи около десяти часовъ и потомъ освободили; послѣ этого старикъ Ефруси перевхалъ на жительство въ Ввиу и тамъ умеръ. Банкирскимъ домомъ продолжалъ управлять Игнатій Ефруси, къ которому потомъ присоединились сыновья умершаго его брата Леона. Еврейскіе погромы въ Едисаветградъ, Кіевъ, Одессъ, бывшіе въ 1881 году и повторившиеся въ нынъшнемъ году въ Балтъ, Дубосарахъ, Александріи н вь другихъ городахъ, напоминан И. Коруси случай съ его отцомъ, и онъ ръшился ликвидировать свои дъла въ Россіи. Весною, послъ безпорядковъ въ Балтъ, Одесса дошла до такого же печальнаго положенія, какое мы наблюдали въ Петербургъ. Въ апрълъ Одесскій Вистникъ сообщаль, что ивсколько крупныхъ христівнскихъ фириъ въ Одессъ по мануфактурной торговав, а также табачные фабриканты понесли значительные убытки, выражающиеся суммами въ десятки тысячъ руб. Торговыхъ дъль ночти никанихъ, кредитъ самый ограниченный, отправка товара на коминссію изъ Одессы во внутрь сузилась до тіпітита. Весьма многіе владъльцы магазиновъ въ Одессь совершенно ликвидирують и ждуть только окончанія наемных сроковь, для того чтобы прекратить авательность. Факть этоть повлінав несколько на уменьшеніе цень на явартиры и нагазины въ Одессв. Цвим унали приблизительно на 25%. Такое печальное положение дълъ не измънилось въ лучшему съ течениемъ времени: напротивъ, чёмъ дальше, тёмъ становится все хуже и хуже. Въ понъ опессий корресцонденть Голоса писаль саблующее: «По встиъ отвъдамъ торгован и промышленности застой какъ у насъ въ Одессъ, такъ и вокругъ насъ на большое разстояніе. Перспектива же, въ виду веобще плохого урожая, а по всему побережью Чернаго моря полнаго неурожая-заставляеть запунываться всехь. Новыхъ дель неть. У насъ, въ Одессъ, сильно ликвидирують прежиля сдълки. Бывшее большое дено вабов истощается. Въ ныибщиемъ году, по 4 июня, полукопъечнаго сбора поступило 167.227 руб. 53 коп., т.-е. отправлено уже за границу ливов 33.045.506 пуд., или почти въ три раза болве, чвиъ въ прошломъ году. Усиленному вывозу хлаба способствують паденіе курса и небывадое понижение фрактовъ». Послъ того въ иоль писали изъ Одессы

Русскимо Вюдомостямо, что последнія событія вы Египте не нале тревожать одесскій торговый мірь. Сношенія Одессы съ Александріей были регулярны, и если не такъ значительны, какъ сношенія съ Марселью и Лондономъ, то все же и немаловажны. Прекращеніе этихъ сношеній напосить порядочный убытокъ мёстной торговле.

Еврейскіе погромы съ одной стороны, а съ другой — стеснительныя ивропрінтія противъ евреевъ, практикованшіяся во время министерства графа Игнатьева, нанесли громадный ущербъ торговат въ южной Рессіи. Для примъра мы укажемъ, какое гибельное вліяніе на экономическое положеніе дель въ Кіева оказаль, бывшій тапь въ прошломь году, ужасный погромъ евреевъ и затъмъ выселеніе ихъ изъ Кіева по требованію полицін. Благодаря разоренію евреевъ, кіевскіе контракты въ нынашиевъ году прошин чрезвычайно видо: събздъ иногороднихъ торговцевъ быль очень незначителень; мануфактурных и маховых товаровь, готовой одежды и серебряныхъ и золотыхъ издёлій, особенно галантерейныхъ товаровъ и бълья-продано на половину меньше, чъмъ въ прошломъ году; торговля въ последніе три ярмочные дня, составляющіе главную основу торговцевъ, обманула ихъ ожиданія. Весною, въ апрълъ, началось выселеніе изъ Кіева тъхъ евреевъ, которые вовсе не имъють права проживать тамъ, и переселение въ Лыбедский и Плосский участки тъхъ, которые не вибють права проживать въ остальных участвахъ. Целия тысячи были высланы изъ Кіева и изъ нихъ только немногіе выбхали въ близдежащія міста, а остальные выселились въ Америку и Палестину. Домашнее хозяйство выселяемых евреевь продавалось за безивнокъ, чуть не даромъ. Последствиемъ этой высылки было то, что въ Лыбедскомъ и Плосскомъ участкахъ квартиры переполнились евреями и поднялись въ цёнё вдвое и втрое, а въ Подольскомъ участив, гдв по преимуществу жили евреи, сразу опустьло болье 600 квартирь. Въ техъ участкахъ, гдъ евреямъ запрещено жить, цена на дона упала, вследствие чего городской банкъ потребоваль, на срокъ платежа процентовъ, вноса 10% на капиталь; но домовладъльцы не только не платять проценты, но многіе сами нуждаются въ средствахъ въ жизни. «Банкъ, -- по словамъ Голоса, -- ежедневнопротестуетъ веносля и дома назначаются въ продажу. Ностроекъ въ Кісив почти никакихъ не производится и по этой причинъ лъсной матеріалъ потеряль въ цене 30%, а кирпичъ-10 руб. на каждую тысячу. Иногіе лъсопромышлениям и вирпичезаводчики желають продать свои свлады и заводы за 50°/о настоящей ихъ стоимости». Разореніе евреевъ и изгнаніе ихъ изъ Кіева весьма заметно отразились нынешимит летомъ на оборотахъ Онуфріевской ярмарки въ Кіевъ. «Всякаго, кто бывалъ нашихъ ярмаркахъ, — разсказываетъ кіевскій корресцонденть Голоса, - невольно поражаеть на нынвшней ярмаркв отсутствие всякаго движенія, даже обычнаго, скудость вижшней ярмарочной обстановии, не говоря уже о торговяв. Представьте себъ несколько балаганчиковъ съ

нъснольния нолупустыми полкоми, оберегаемыми нъсколькими полудремлющими завачане-воть вамь и Онуфріовская ярмарка. Нашъ Александровскій рынокъ, на которомъ ежедневно самая винучая жизнь, самое живое движение, теперь пусть; весь рыночно-торговый людь, весь собирающійся адъсь ежедневно рабочій людь перещель въ другую сторону и очистиль мъсто для «Онуфрієвской ярмарии», чтобы дать просторъ ярмарочному движенію. А между тімь прикащики оть безділья на ярмарив скучають. Пріважіє торговцы, числемь до полудюжины, выражають сожальніе о напрасной трать времени и денегь. Они едва им продадуть товара настолько, сполько придется издержать на необходимыя ярмарочныя издержки, количество которыхъ вовсе не такъ велико. Торговцевъ извъстныхъ фирмъ ни изъ Варшавы, ни изъ Одессы, ни изъ Мосивы нътъ; эти торговцы составляли почти все движение ярмарки. Виъшний видъ и изящество разнородныхъ товаровъ привлекали нассу лицъ, которыя волей-неволей покупали; прібажали также изъ другихъ городовъ и дълали громадныя покупки. Сумма платежей на Онуфріевской яриаркъ за ОДНИ СУКНА, ТРИКО И ДРУГІЄ МАНУФАКТУРНЫЕ ТОВАРЫ, НЪСКОЛЬКО ЛЪТЪ НАзадъ, достигала до 150.000 руб.; теперь же она не достигаеть и одного десятка тысячь. Въ началъ шестидесятыхъ годовъ яриарка всегда отпрывалась 15 іюня. Съ 15 мая уже законтрактовывались дома (квартиры), превмущественно на Подолъ. Ближайшія улицы были битковъ набяты пріважими, ярмарочными гостями. Одинъ домъ Киселевскаго, стоящій ближе другихъ въ ярмарочной площади, заключающій до 23 комнать, извлекадъ ежегодно, во время Онуфріевской ярмарии (за шесть семь недъль), болбе 3.000 руб. дохода, въ видъ наемной платы. Съ 1 іюня начинали транспортировать громадныя поличества товаровь, часть которыхъ хранилась въ подвалахъ и погребахъ въ видъ запасовъ. Съ 10 іюняначиналось кипучее ярмарочное движение. Александровский рынокъ съ этого дия, въ продолжение пяти-мести недель, будто кипель какъ днемъ, такъ и ночью; нельзя было пробиваться сквозь густую толпу публики. Теперь же бедный Александровскій рыновъ облечень въ какой-то трауръ; нътъ ни товаровъ, ни людей, нътъ и движения. Отчего это? Чъмъ объяснить все это? - Отвъчать, очень негрудно. Фабрикь не уменьшилось, промышленниковъ и потребителей не только не уменьшилось, но даже увеличилось; Кієвъ, по отношенію въ сообщенію, также не изм'янился: тотъ же Дивиръ, то же шоссе, та же дорога. Причины такого поразительного упадва нужно, следовательно, испать въ чемъ-нибудь другомъ-въ отсутствии предита, въ полной неувъренности за завтрашний день, въ потеръ довърія. Нечего и говорить, что избісніе евресвь и нагнаніе ихъ съ мъста жительства играють въ данномъ случав видную роль. Что носъяли, то и пожинаемъ».

Пресладование евреевъ до такой степени гибельно отразилось на торговыхъ оборотахъ даже далеко за чертой еврейской осадлости, что, наконецъ,

вызвало гронкій протесть со стороны первостатейных руссинхь купцовъ, ноторые высказывали опасеніе «весьма гровных» последствій», если продолжится гононіе евреевъ. 5 го мая И. И. Рябовъ, глава извъстной фирим и представлень серпуховской земской управы, вийстй съ директоромъ даниловской мануфактуры, Н. И. Щукинымъ, представили министру фанансовъ, подписанную представителями 50-ти значительныхъ московскихъ фирмъ, петицію объ охранъ интересовъ русской торговли, страдающихь отъ разоренія торговцевъ евреевъ. Въ этой нетиціи следующими чертами выяснены убытки русской торговые отъ продолжавинагося цвлый годъ гоненія на евреевъ. «Діятельность евреевъ въ отношенія московской торгован выражается двоянить образонъ. Во-нервыхъ, въ чертв ихъ постоянной оседности, если въ техъ исстахъ оптовая торговля распредълена между евреями и христіанами болье или менье равномърно, то торговая розничная тамъ почти вся въ рукахъ евреевъ. Событія последняго временя не только отразвлясь на непосредственныхъ жертвахъ погромовъ, но поселили страхъ и неувъренность во всемъ влассъ розничныхъ торговцевъ изъ евреевъ: они сократили покупки и остановили платежи- многіе поневолів-містнымь оптовымь купцамь, которые, въ свою очередь, суть покупатели и дебиторы московскихъ фирмъ. Уже на бывшихъ въ прошедшую зиму украинскихъ ярмаркахъ замътно было подавленное состояние торговля, вызванное паникой, овлавъвшею еврейскимъ населеніемъ. На последней же харьковской ярмаркъ еврейскіе торговцы брали только 1/4 часть противъ прошлогоднихъ закуповъ. Весьма замътное теперь въ Москвъ сокращение покуповъ и заказовъ для тъхъ мъсть нельзя не приписать той же причинъ и вызываетъ серьезныя опасенія. Во-вторыхъ, проживающіе въ Москвъ евреи суть въ значительномъ числъ посредники между московскою промышленностью и занадными в южными губерніями Имперіи. Посредничество это выражается въ саныхъ разнообразныхъ видахъ: они являются или агептаня ивстныхъ купцовъ, крупныхъ и мелкихъ, или ихъ компаніонами, или коминссіонерами, и, притомъ, такими, которые принимають на себя ручательство предъ московскими фирмами за своихъ мастныхъ комитентовъ, такъ что московскій фабриканть, отпуская товарь какому-нибудь купцу изъ твиъ мвсть, не редко его и не знаеть, а доверяеть ему лишь потому, что такой-то изъ живущихъ въ Москвъ евреевъ его кеминссіонеръ. Въпродолжение 10-20 лътъ, съ того времени, какъ евреямъ былъ отпрыть болье или менье легкій доступь въ Москву, торговыя сношенія Москвы съ западными и южными губерніями получили общирное развитіе: этоть факть заслуживаеть особеннаго вниманія правительства еще и потому, что московская промышленность въ техъ краяхъ встречаеть сильную конкуренцію польскихъ и иностранныхъ, австрійскихъ и германскихъ, фабрикъ. Иомянутому влассу посредниковъ принадлежитъ не последняя роль въ установленін прочнаго рынка въ томъ краё для про-

извеленій московской вромыніленности. Вотъ почему удаленіе евреевъ наъ Москвы, ствежение ихъ сюда пріважать и селиться-вредно отзовется на чоть этой торговии. Прочныя и правильныя торговыя сношенія не могуть образоваться съ лицами лишь случайно и временно пріважающими, пребывание которыхъ въ Москвъ будеть обставлено разными стесненіями. Напротивъ, стремление въ Москвъ, къ приобрътению въ ней осъдлости, заслуживаеть, съ точки зрънія интеревовь московокой торговли, поощоснія, ябо самый факть оседности такого вица вы Москве, веденіе дела, такъ сназать, у насъ на глазахъ служеть уже въ огромномъ числъ случасвъ ручательствотъ въ его благонадежности или средствомъ для оцвани его предито-способности. Иы не сомнъваемся въ томъ, что правительство приняло уже саныя рышительныя ибры из тому, чтобы впредь не повторямись эти еврейскіе погромы, но не можемь не повторить передь вашимъ высовопревосходительствомъ, что отъ нихъ терпять не только мъстиме жители, оврен и христівне, но что они приносять весьма ощутительный вредъ всей русской торговив. Если теперь уже испытывается застой въ дваахъ, который долженъ быть приписанъ бывшимъ въ техъ мъстахъ неурадицамъ, то должно, при повтореніи мхъ, предвидѣть для московской торговая весьма грозныя последствія, нбо Москва кредитуєть тамошній прай на десятии милліоновъ». Вслёдь за московскимъ нупечествомъ высказались въ томъ же симслъ и представители харьновскихъ торговыхъ фирмъ. 16-го мая, на объдъ вы поммерческомъ клубъ, купеческій староста Н. А. Жевержеевъ предложиль ходатайствовать предъ правительствомъ, по примъру московскаго купечества, о благопріятномъ разръшенін еврейскаго вопроса, согласно требованіямъ гуманности и достоянству русскаго народа. Мысль эта была встръчена полнымъ сочувствиемъ. Присутствовавние представители харьковского купечества: гг. Акименко, Орловъ, Рыжовъ, Пононаревъ, Фришъ, Горбуновъ, Каревъ и другіе-высказали, намъ вредно отзываются на интересахъ купечества еврейскіе погромы и ственение евреевъ въ правъ избирать себъ мъсто жительства.

Торговля въ привзовскихъ портахъ потерпъла врушение и находилась мочти въ нолномъ бездъйствии со времени открытия злоупотреблений вътаганрогской таможив. Злоупотребления заключались въ систематическомъ пронускъ чрезъ таможию громаднаго количества товаровъ, неоплаченныхъ пошлиной. Провозили безпошлинно такіе товары, какъ чай, масло, вино и проч. За масло брали пошлину только за половину, за чай—ва четвертъ подлежащаго облатъ товара. Отъ этого казна теривла большие убытки. Не еще вреднъе и убыточнъе отражались таможенныя злоупотребления на ходъ торговыхъ дълъ. Купцы, находившиеся въ стачкъ съ таможенными чиновниками и провозившие изъ-за границы товары съ уменьшенном пошлиной, тъмъ самымъ были поставлены въ привилегированное нолежение, исключающее возможность для другихъ торговневъ конкурировать съ имии. Убивая всякую конкуренцію и не давая чрезъ это раз-

виться шире нашей заграничной торговый, эти кущцы забрами въ своируви турговию цънаго врем и наконили громадныя богатства, которыя при ниыхъ порядкахъ распредълялись бы между гораздо большимъ числомъ лицъ. Самымъ выдающимся лицомъ изъ числа купцовъ, замъщанныхъ въ таможенныхъ злоупотребленіяхъ, является обладатель иногомилліоннаго состоянія, М. А. Вальяно. Онъ прибыль въ Таганрогь маъ Греців вскоръ послъ Крымской кампанів. Единственнымъ достоянісмъ его въ то время было небольшое судно, которое онъ продаль за 4.000 руб. и на эти деньги ванялся хатоною торговлею. Теперь у Вальяно болъе 50.000.000 наимчнаго напитана, кромъ недвижимаго вижнія, наровыкъ баржъ, судовъ и пароходовъ, совершающихъ заграничное плаваніе. Вальяно имъетъ отдъленія своей конторы въ Астрахани, Симбирскъ, Ростовъ на Дону, въ Азовъ, Маріуполъ, Бердянскъ и Ейскъ. Главный предметъ его отпускной торговии -- хитобъ. Благодаря огромнымъ своимъ оборотамъ, онъ сделался властелиномъ всей приззовской хлебной торгован. У Вальяно четыре брата и два сына. Изъ братьевъ одинъ только «у дълъ»; онъ завъдываеть дондонскою конторой, дълаеть на биржь огронные обороты и имъетъ тамъ громадные свлады. Сынъ лондонскаго Вальяно-кассиръ ростовскаго отделенія конторы Вальяно. Старшій сынъ М. А. Вальяно имъетъ въ Лондонъ самостоятельную банкирскую контеру, а маадшій только въ прошломъ году женился въ Константинополъ и занялся тъмъ же діломь, какимь ванимается брать его въ Лондоні. Другой таганрогсвій богачь, самый прупный изь здішнихь русскихь купцовь, г. Глобинь, разбогатьль следующимь образомь. Леть десять тому назадь, онь, будучи тогда еще только компаніономъ и сотрудникомъ купца Перушкина, умудрился вывозить за границу воду виссто спирта и за эту воду получать отъ правительства обратно акцизную пошлину, какъ бы съ вывозимаго спирта. Въ отверстіе бочекъ онъ вставляль трубки, наполняль нхъ дъйствительнымъ спиртомъ, а остальное пространство бочекъ сплошь наполняль водою. Акцизный надзорь, провъряя число бочекь и проибряя спирть (въ трубкахъ), всегда находиль его въ должномъ количествъ и надлежащей кръпости. Бочин потомъ вывозились на судахъ въ море, яко бы за границу; туть следы преступленія укичтожались, а акцизная пошлина изъ государственнаго казначейства переходила въ карманъ г. Глобина. Два года тому назадъ эта плутня была случайно отврыта, но двло замялось, пока, наконець, снова не было возбуждене носль того, какъ Глобинъ привлеченъ къ отвътственности пе дълу о элоунотребленияхъ вътаможив. Исторін богача Вальяно и вуща Глобина представляють далеко не единственные примъры въ таганрогскомъ коммерческомъ міръ. Почти всь таношийе богатые кущи, замышанные вы таножанныхы злоупотребленіяхъ, начали свою карьеру такъ же скромно, какъ и Вальяно, и столь же быстро разжились. «Многіе знали лично этихъ господъ, — разсказываеть корреспонденть Русского Курьера, -- когда они явились въ Таганрогь оборванными, грязными нищими, не обращаемими на себя никакого вышанія: прошле немногіе годы, когда оборванцы-хищники, для которыхъ ивть ничего святаго, кромв наживы, стали людьми, гражданами города, богачами; двори для нихъ отпрывались вездъ и всюду; выходцы изъ-за границы даже одълались друзьями представителей власти въ Таганрогв». Говоря о многомициюнныхъ убытнахъ, вследствие таможенныхъ злоупотребленій въ Таганрогъ, корреспеденть Голоса ділаеть слідующее замізчаніе: «Лишь теперь ивстное населеніе вполив уясимо себв тв загадочные пути, посредствомъ которыхъ нъкоторые выходцы изъ Архипелага, прибывшие сюда простыми матросами, почти нищими, въ сравнительно короткій промежутокъ легко наживали громадныя богатства. Предъ этими богатствами сплопялось все, начиная отъ простыхъ смертныхъ и кончая представителями власти, благодаря чему, этимъ довкимъ сынамъ Эллады удавались и сходили съ рукъ благополучно всъ, часто самыя дерзкія, продълки». Въ качествъ обвиняемыхъ въ безпонілинномъ провозъ товаровъ, привлечены въ следствію следующія лица и на следующія сумпы:

M.		Сумма пош- лины.							Пятикратное взысканіе казны.	
	Вальяно	Ha.						руб.	105.000	
	Сфазло								75.000	
A.	Муссури	>					14.000	*	70.000	>
C.	Гире	*					4.240	•	21.000	>
M.	Векслерт	5 >					3.800	>	19.000	>
Φ.	Кубашъ	OKO.	10				2.700	>	13.500	>

Затъмъ обвиняются въ укрывательствъ того самаго товара, за который истребовано обезпечение пятикратной пошлины отъ Вальяно и Гизи:

			Стовмость		Двукратное	
		товара.			взысканіе:	
А. Симоновичъ	на.		21.000	pyő.	42.000 руб.	
И. Муссури	>		21.000	. >	42.000	

Кромъ этихъ восьми лицъ, привлечены къ отвътственности еще другіе таганрогскіе купцы—Вураки, С. Фаэло, Писсани, Сифнео, Дорженди, Савелариди, Лупи, Глобинъ—представитель крупной русской торговой фирмы «Перушкинъ и К°». Изъ числа лицъ, торгующихъ на таганрогской биржъ привовными товарами, осталось только человъка четыре непривлеченныхъ къ суду. Привлеченные къ отвътственности обвиняются въ безпошлинномъ провозъ товаревъ на сумму пошлины до 64.000 руб., за что причитается штрафа въ польву казны до 320.000 руб. По этому дълу обвиняемые, какъ, напримъръ, милліонеръ Вальяно, были подвергнуты аресту, но затъмъ были отпущены на свободу, внеся денежное обезпеченіе. Отъ Вальяно, кромъ 1.000.000 руб., взятыхъ въ видъ залога, првнято судебнымъ слъдователемъ еще въ обезпеченіе начета за безпошливный провозъ товаровъ 500.000 руб., отъ А. Муссури 200.000 руб.,

отъ С. Фарило 100.000 руб., отъ Гизи 50.000 руб., отъ Ильи Муссури 40.000 руб., отъ Глобина 108.000 руб., отъ Лупи 50.000 руб., отъ Самеларида 27.000 руб., отъ Писсани 200.000 рублей. Таких образомъ 2.200.000 руб. отняты у торговин и межать безь оборота. Отврытие таможенныхъ здоупотребленій и привлеченіе въ суду всёхъ врупныхъ воимерсантовъ произвело весьма сильное изиствие въ коммерческомъ міръ. Такъ, напримъръ, Голосу писали, что на купца Глобина «привлечение нъ сабдствію и требованіе обезпеченія въ 108.000 рубя, которыя онъ представить не могь и потому подвергнуть домашнему аресту, такъ подъйствовало, что онъ, подъ вліяніемъ безсонныхъ ночей и галлюцинацій, ръшился на самоубійство и приняль большую дозу имшьяка. Хотя ему была подана немедленно врачебная помощь, но жизнь его еще не вив опасности. Глобинъ, самый крупный русскій купецъ въ Таганрогъ, вель обширную торговаю и пользовался большинъ предитонъ въ банкахъ, особенно въ государственномъ, а также и у частныхъ инцъ. Пользуясь самъ кредитомъ, Глобинъ кредитовалъ и другихъ, а потому его банкротство угрожаеть банкротствами и другимъ торговцамъ, связаннымъ съ нимъ по торговять». Въ другой корреспонденціи той же газеты изъ Таганрога мы находимъ следующую заметку о носледствіяхъ раскрытія таможенныхъ злоупотребленій: «въ торговив совершенный застой; привоза и сделокъ неть, благодаря разразившемуся надъ головами здешнихъ коммерсантовъ погрому; работъ нътъ; дороговизна на все страшная». Всяъдъ , за раскрытіемъ таможенныхъ злоупотребленій, а именно въ концъ мая, было открыто въ Таганрогъ въ Азовско-Донскомъ коммерческомъ банкъ крупное хищеніе, которое также не могло остаться безъ вліявія на ходъ торговых в дель. Г. Ненцель, тольно-что поступившій директором банка на мъсто Перестіани, вступивъ въ управленіе дълами банка, подвергь всь документы и кассу его тщательной повъркь, результатомъ которой было ужасное открытіе, что банкъ ограбленъ. Генеральная повърка баданса и всъхъ счетовъ Азовскаго банка обнаружила въ рубрикъ «счетовъ съ корреспондентами» разницу въ 134.000 рубл. При изследовании причины этой разницы оказалось, что контролеръ банка Фейгушъ, по уговору съ однимъ изъ кліентовъ, Григоровымъ, увеличивалъ текущій счеть его посредствомъ неправильныхъ записей въ «дневномъ журналъ». Выемка излишне записанныхъ суммъ съ текущаго счета производилась обыкновеннымъ порядкомъ. Скрывалась эта растрата такимъ обравомъ: Фейгушъ, для облегченія занятій бухгалтера, приняль на себя веденіе коптокурентнаго счета Волжско Камскаго банка и счета переходящихъ суммъ и разныхъ лицъ. Григоровъ давалъ Азовскому банку порученія на покупку получинеріаловъ и процентныхъ бумагъ въ Петербургъ. Принимая закаванныя цвиности, Григоровъ не платилъ наличными, а предоставлялъ банку право списывать ихъ стоимость съ своего текущаго счета. Фейгушъ, приводя операцію по оборотной въдомости дневной записи, списываль

намумій разъ съ текущаго счета Григорова неполную стоимость исполиеннаго заказа, а менъе на нъсколько тысячъ рублей, скрывая эту неправильность фиктивными записями въ счетъ переходящихъ сумиъ и разныхълицъ. Затъмъ, Фейгушемъ выписывался ордеръ на кассу относительно выдачи цънности Григорову, причемъ объяснялось, что стоимость ея списана съ текущаго счета Григорова. Управляющій банкомъ, г. Перестіани, довъряя правильности написаннаго въ ордеръ, дълалъ на немъ помъту, и касса выдавала означенную въ ордеръ цънность.

Вообще пынашній годь очень богать болье или менье значительными растратами денежныхъ сумиъ въ банкахъ и даже крупными банковыми врахами, повлекшими за собою массу торговыхъ банкротствъ. Такъ, напримъръ, въ Московскомъ торговомъ банкъ произведена растрата кассиромъ Власовымъ, у котораго не оказалось въ наличности, по словамъ однъхъ газеть, болъе 50.000, а по словамъ другихъ-слишкомъ 100.000 руб. Последствиемъ этой растраты была тревога между акціонерами, которые бросились сбывать свои акцін, понизивъ цънность ихъ на 25 руб. Нзъ Николаевскаго общественнаго банка похищено до 100.000 руб. Въ Минскомъ коммерческомъ банкъ одинъ изъ служащихъ, занимавшій тамъ видное мъсто и завъдывавшій векселями и фондами, украль бумагь на 32.000 руб., да сверхъ того остался долженъ банку до 20.000 руб. по учетнымъ векселямъ. Диренторъ Ярославскаго городскаго общественнаго банка растратилъ до 32.000 руб., за что преданъ суду. Въ Михайловъ, Рязанской губерніи, въ апрълъ повъсился купецъ Коноваловъ, основавній въ 1876 году городской банкъ на пожертвованные имъ 10.000 руб. Впоследствін, потерпевь неудачи въ торговле, онъ растратиль почти все жапиталы банка на сумму, какъ говорять, свыше 100.000 руб. и затъмъ покончиль жизнь самоубійствомь. Въ городъ Ковровъ, Владимірской губ., но слованъ Современных Извъстій, весь оборотный капиталь городскаго общественнаго банка, простирающійся до 600.000 руб., находится въ четырехъ рукахъ, и это обстоятельство заставляеть гласныхъ городской думы сильно опасаться банковаго краха.

Среди подобнато рода мелиих растрать въ крупных банковых учреждениях и, наобороть, крупных несчастий съ мелиии банками—особенно рельефно выдълнется своими грандіозными размърами крахъ Саратовско-Симбирскаго земельнаго банка. Уже въ теченіе четырехъ послъднихъ лъть обороты банка давали постоянно дефицить, но онъ тщательно мастировался по отчетамъ, для чего въ обращеніе были пущены закладные листы, или представленные заемщиками на погашеніе долговъ, или же не взятые ими же изъ банка при назначеніи ссуды, вслъдствіе измѣнившихся обстоятельствъ, и слъдовательно подлежавшіе упичтоженію, какъ уже не обезпеченные никакимъ залогомъ. 19-го марта текущаго года происходило общее собраніе членовъ банка, которые благополучно утвердили отчеть, хотя и не получили дивиденда. Только одинъ акціонеръ, г. Неморов-

скій, требоваль на собранін назначенія коммиссім для обревизованія дъль общества, но ему въ этомъ было отказано. Тогда онъ вручилъ прокуратуръ нъкоторые документы, касающівся положенія дъль въ банкъ, послъ чего на другой же день прокуроръ мъстнаго окружнаго суда произвель внезапную ревизію въ банкъ, опечаталь иниги и навначиль следствіе. Правленіе банка принесло жалобу на это окружному суду, который призналь недъйствительными и отмъниль всь следственныя действія по делу о злоупотребленіяхъ въ Саратовско-Симбирскомъ банкъ. Однако, вскоръ опредъление саратовскиго окружниго суда о прекращении следствия было отмънено ръшеніемъ казанской судебной палаты и прерванныя слъдственныя действія возобновились. Въ настоящее время следствіе по делу о здоупотребленіяхъ въ Саратовско-Симбирскомъ банкъ почти окончено производствомъ и, по собраніи кое-какихъ справокъ, должно моступить на заключение прокурорскаго надвора. Всъхъ обвиняемыхъ привлечено къ следствію пять человекъ: члены правленія-Алфимовъ, Якунинъ и Борисовъ, бухгалтеръ Марцинковскій и нассиръ Иловайскій. При самомъ началь следственных действій члены правленія банка употребили всевозножныя усилія, чтобы склонить акціонеровь нь прекращенію дала. Въ этихъ видахъ между прочинъ въ Петербургъ происходили частныя совъщанія акціонеровъ при участіп двухъ членовъ правленія, Борисова в Якунина. Эти совъщанія интересны тъмъ, что не привели даже къ полному выясненію истиннаго положенія дъль въ банкъ: акціонеры ровно ничего не знали, а члены правленія скрывали отъ нихъ истину.

Одинъ изъ акціонеровъ, г. Семененко, сообщаеть въ Голосю слъдующія интересныя подробности объ этихъ курьезныхъ совъщаніяхъ: «Члены правленія банка объяснили намъ, что банкъ имфеть дефицить, приблизительно, около 778.000 руб., но что они на точность этой цифры не вполит полагаются и, въ дъйствительности, она можетъ оказаться нъсколько болье, что будеть извъстно впоследствии. При этомъ тъ же члены правленія банка добавили, что кром'є сумны въ 778.000 руб., въ прошломъ году быль обнаруженъ дефицить въ 477.000 руб., который, по заявленію г. Борисова, лично имъ пополненъ, для того, чтобы сохранить доброе имя и не подрывать довърія въ банку. Впоследствін же ивъ разговоровъ выяснилось, что это пополнение было только фиктивное, потому что г. Борисовъ не платиль 477.000 руб., а лишь совершиль вторую запладную банку на вытые свое, заплючающееся въ 113.000 д. Орепбургской губернік, Орскаго убада, принадлежавшее прежде г. Загряжскому, и на которомъ до того уже состояло долгу 780.000 руб. Слъдовательно, дефицить банка, по заявлению самихъ членовъ правления, опредъянется приблизительно въ 778.000+477.000 — 1.255.000 руб., т.-е. болье в/с основнаго акціонернаго капитала банка, состоящаго всего изъ 1.500.000 руб. При обсуждении въ томъ же частномъ собрани петербургскихъ акціонеровъ вопроса, какое средство избрать банку для выхода изъ нынешняго вритического положенія, нашлись, правда, великодушные

акціонеры, находившіе нужнымъ прежде всего позаботиться о сохраненіи добраго имени членовъ правленія банка, но не интересовъ акціонеровъ нап владъльцевъ закладныхъ листовъ, и предложившие просить г. Борисова пополнить последній дефицить въ 778.000 руб. такимъ же фиктивнымъ способомъ, какимъ былъ, будто бы, пополненъ и дефицитъ въ 477.000 руб., т.-е. увеличениемъ долга на имъние до 2.035.000 руб. Присутствовавший на собрания г. Борисовъ великодушно изъявилъ согласіе на такую сделку». Но понятное дело, что никакого соглашенія между акціонерами и членами правленія не могло состояться. Члены правленія въ концъ концовъ были вынуждены отказаться отъ своихъ должностей и собраніе акціонеровъ, происходившее 16 мая, избрало новое правленіе и виъстъ съ тъмъ распорядилось пріостановить выдачу новыхъ ссудъ подъ имънія, впредь до приведенія въ ясность всёхъ дёль банка. Первымъ дъломъ новаго правленія была ревизія дълъ банка и опредъленіе истинной суммы понесеннаго банкомъ убытка. «Въ засъданія новаго правленія банка,—читаемъ мы въ *Биржевыхъ Въдомостяхъ*,—утвержденъ балансъ банка на 1 іюля сего года, представляющій положеніе дёлъ банка въ настоящемъ ихъ видъ. При складочномъ капиталъ банка въ 1.500.000 р. и запасномъ 81.228 руб. 86 коп., а всего въ 1.581.228 руб. 86 коп., понесенный банкомъ убытокъ исчисленъ новымъ правленіемъ въ 1.911.764 рублей. 61 коп., превышая такимъ образомъ средства акціонеровъ на 330.535 руб. 75 коп. Подобнаго печальнаго результата не ожидалъ и самый ярый пессимисть. Для акціонеровь банка, такимь образомь, все кончено и имъющіяся въ ихъ рукахъ акціи представляють стоимость одной только маклатуры. Говоря о положении дълъ Саратовско-Симбирскаго земельнаго банка, можно отнынъ витъть въ виду одни только интересы вдадъльцевъ закладныхъ листовъ этого банка. Насколько пока удалось новому правленію опредълить, — сумма находящихся въ обращеніи закладныхъ листовъ Саратовско-Симбирскаго земельнаго банка составаяеть 12.283.225 руб., между тымъ накъ долгосрочныхъ ссудъ банкомъ выдано всего 11.469.330 рублей 91 коп.; къ последнему обезпечению можно причислить 14 имуществъ, оставшихся за банкомъ, капитальный долгъ по которымъ составляетъ 305.107 руб. 60 коп. Въ результатъ оказывается, что закладнымъ листамъ недостаетъ обезпеченія на 508.787 руб. 49 коп., т.-е. около 5% нарицательнаго капитала. Правленіе банка исчисляеть, что неповрытый полугодовой платежь процентовъ по купонамъ завладныхъ листовъ составляетъ 24.805 руб. 49 коп. при общей потребности въ платежъ 374.514 рублей 93 коп.; также не покрыты 10.366 руб. 61 коп. для полугодичнаго погашенія при общей потребности для этой ціли 105.087 руб. 77 коп.; такимъ образомъ для купона не хватаетъ 1/13 части всей суммы, а для погашенія—1/11 части. Если государственный банкъ не поможеть, то въ этой пропорціи придется владъльцамъ листовъ понести ежегодную жертву».

Виновникомъ паденія Саратовско-Симбирскаго банка считають члена правленія его, бывшаго директора тульскаго поземельнаго банка, извістнаго коммерсанта г. Борисова. Про него между прочимъ разсказывають следующую исторію. Въ Орскомъ уезде, Оренбургской губерніи, есть Каноникольская дача, состоящая изъ 112.000 десятинь, изъ числа которыхъ до 80.000 десятинъ занято лесомъ, отчасти крупнымъ мачтовымъ и карабельнымъ. Эта дача принадлежала прежде камеръ-юнкеру г. Загряжскому, который устронив въ ней мёдно-плавильный заводъ. Такъ какъ владълецъ большею частію проживаль въ Москвъ и за границею, тратя цалыя сотни тысячь, то скоро онь задумаль продать это имъніе за 1.000.000 руб., но, не найдя покупателя на такую сумму, задожиль его въ Саратовско Симбирскомъ банкъ за 780.000 руб. Въ концъ концовъ Загряжскій успъль заполжать казнь по 300.000 руб. Наконепъ. дъйствіе завода пріостановилось за неимъніемъ свободнаго капитала и казна назначила своего опекуна въ имънію. Опекуномъ въ имънію попался хорошій хозяннь, который, съ затратою небольшаго капитала, сумъль ежегодно выгонять смолу и деготь изъ негодныхъ пней на сумму до 40.000 руб. Со смертію опекуна дъла по вижнію г. Загряжскаго совстиъ запутались и Каноникольская дача два раза назначалась въ пубдичную продажу за неплатежъ процентовъ банку. Такъ какъ оба раза покупателей на имъніе не нашлось, то банкъ, на основаніи устава, долженъ быль продать его въ течение шести мъсяцевъ, хотя бы съ уступкою и по добровольному соглашению. Вижето щести мисяцевы банкы продаваль выбије пять леть и все-таки покупателей не было. Наконець, въ 1879 году членъ правленія банка, г. Борисовъ, купиль это имъніе безъ всякой приплаты съ переводомъ на себя одного лишь банковаго долга въ 780.000 руб. Вследъ за темъ онъ, пользуясь своимъ вліятельнымъ положениемъ въ банкъ, совершилъ вторую закладную банку на то же имъніе, получивъ въ ссуду 477.000 руб., такъ что весь долгъ его банку дошель до 1.257.000 руб. Получивь изъ банка деньги и сплавивь въ первый же годъ изъ купленной дачи лъсу на сумму 30.000 руб., Борисовъ построилъ въ Оренбургъ, близъ станціи жельзной дороги, паровую механическую мукомольную мельницу и заложиль ее въ томъ же Саратовско-Симбирскомъ земельномъ банкъ за 600.000 руб., такъ что теперь сумма долга банку дошла до 1.857.000 р. Между тъмъ мъстные коммерсанты очень обрадовались появленію въ оренбургскихъ палестинахъ такого крупнаго коммерческаго туза, какъ г. Борисовъ. Они стали сбывать къ нему на мельницу всю залежавшуюся у нихъ въ последнее десятильтіе пшеницу, а вивсть съ тымь открыли ему кредить въ полумилліона. Одиако, разсчеть Борисова на милліонные барыши отъ мельницы оказался невъренъ. Потребности населенія остались прежнія, а экспортъ ишеницы въ зернъ увеличивается съ каждымъ годомъ; нельзя потому ожидать, чтобы помоль увеличивался и достигь техъ размеровъ, которые можно признать выгодными для механизма, приводимаго въ движение паромъ и обрабатывающаго въ день 3 — 4 тысячи пудовъ зерна. Последовавшее за паденіемъ Саратовско - Симбирскаго банка банкротство г. Борисова причинило громадные убытки коммерсантамъ, имъвшимъ съ нимъ дъла. Такъ одни лишь оренбургские купцы поплатились на сумму не менъе 300.000 руб. Особенно сильно пострадали фирмы: Скворцовъ на 150.000 руб., Хусанновъ купецъ на 100.000 руб., Горинъ на 30.000 руб., Макинниковъ на 15.000 руб. и другіе; сверхъ того Борисовы прихватили изъ городскаго общественнаго банка до 30.000 руб. Русскія Въдомости разсказывають, между прочинь, следующую характерную исторію, случившуюся съ лъсопромышленниками Скворцовыми. Борисовы жупили у нихъ хлъбъ для мельницы подъ вексель на сумму 28.000 руб., а тъ, въ свою очередь, у Борисовыхъ дъсу изъ Каноникольской дачи на сумму 120.000 руб., также подъ векселя. Борисовы по бланковымъ надписямъ тотчасъ же заложили эти последние въ сумме 100.000 руб. и погда обнаружилась ихъ несостоятельность, весь лёсь, сплавленный изъ Каноникольской дачи, засеквестровань, и Скворцовы обязаны будуть уплатить всв 100.000 руб. и лишатся, вромъ того, и 28.000 рублей, следуемых имъ съ Борисовых за пшеницу.

Почти одновременно съ Саратовско-Симбирскимъ банкомъ последовало прушение Либавскаго коммерческаго банка, просуществовавшаго около 10 лътъ. Въ последнее время въ банкъ предитовался на весьма значительную сумму нъкто Шнейдеръ, который объявилъ себя несостоятельнымъ должникомъ. Оказалось, что этотъ Шнейдеръ ровно ничего не имълъ у себя: имъніе свое онъ продаль брату, товаръ заложиль въ банкъ, а въ амбарахъ не оказалось ни зерна. Подобно Шнейдеру поступили и другіе торговцы, что и было причиною разоренія банка. Бывшее въ апрълъ общее собраніе акціонеровъ ръшило лаквидировать дъла банка. Эта ливвидація отозвалась самымъ неблагопріятнымъ образомъ на положеніи торговыхъ дъль. По слованъ Рижской Газеты, ивстное отделение банимрскаго дома «Тинтинъ и К°» прекратило свои операціи и закрылось. Два, считавшіеся зажиточными, купца скрылись; одинь купець первой гильдін засажень за долги въ тюрьму; одна значительная мануфактурная торговля прекратила платежи. Точно также Русскимъ Въдомостямъ пишутъ изъ Виндавы, Курляндской губ., что тамъ банкротства принимають эпидемическій характерь и что либавскія банкротства, авившінся савдствіемъ прушенія тамошняго коммерческаго банка, видимо отражаются и на сосъднихъ торговыхъ городахъ Прибалтійскаго края.

Въ ту же злополучную весну нынёшняго года разразился крахъ надъ первымъ виленскимъ обществомъ взаимнаго кредита. По словамъ Голоса, это учрежденіе, основанное девять лётъ тому назадъ, «вело въ началё дъла свои хорошо; но потомъ правленіе его увлеклось размёрами выдаваемыхъ ссудъ, что и привело его къ катастрофъ. Слухи о ненадежности

дъль общества ходили уже давно, а съ мъсяцъ назадъ послъдовало усиленное и спъшное востребование вкладовъ. Поставленное въ критическое положение, правление отказывало въ выдачъ и назначило на 10 марта чрезвычайное собраніе всёхъ членовъ (которыхъ до 800). Результатомъ было назначение ревизіонной коммиссін. Но многіе вкладчики не пожелали ждать постановленія новой коммиссім и обратились къ властямъ; тогда последовали некоторыя выдачи. Сперва вазалось, что дела не очень плохи, такъ какъ здъшняя палата гражданскаго и уголовнаго суда отказала кому-то въ искъ на прекратившее платежи общество; но недавно прокурорскій надзорь наложель руку на это злополучное общество, и надо полагать, что теперь будеть обнаружено истинное положение его дълъ. Очень интересно прислушаться къ толкамъ, ходящимъ въ городъ про подвиги лицъ, заправлявшихъ дълами общества. Разсказываютъ, какъ одинъ воротила записалъ своего слугу въ купцы, какъ потомъ былъ учтенъ на крупную сумму вексель вновь испеченнаго купца, причемъ векселедатель, имъя мъсто жительства на предмъстън «Новгородъ», росписался «новгородскій купець». Вспоминають бывшее льть шесть назадь приключение съ фельдшеромъ, который, забравъ въ обществъ крупную сумму подъ какія - то дутыя бумаги, бъжань въ Берлинь. Вступивъ оттуда въ переговоры, фельдшеръ добился разсрочии сдъланнаго долга на десять льть, а потомь спокойно вернулся въ Вильну, гдъ проживаеть и по настоящее время. Повъствують о способъ переписыванія векселей, о выпущенных какихъ-то билетахъ на вклады: билеты, приносившіе хорошіе проценты, были распроданы съ значительною спидкою. Невольно является вопросъ: неужели никто не зналъ подобныхъ расточительныхъ дъйствій правленія? Неужели не было оппозиціи противъ неурядицы?---Оппозиція была постоянно, да только она проявлялась въ слабой степени. На первыхъ же порахъ сформированія общества, часть членовъ выдълидась и образовала второе общество взаимнаго предита, существующее благополучно и до сего времени. Осторожные люди просто покидали общество, а на сибну имъ новыхъ членовъ не являлось, что видно изъ сопоставленія следующихъ чисель: къ 1-му января 1876 года показано членовъ 899, къ 1-му февраля 1882 года ихъ значится 795. Протесты переходили и въ печать. Такъ, еще въ 1876 году, въ Виленскомо Въстникъ. одинъ изъ членовъ, разсказывая про бывшее годичное собраніе, указываль на то обстоятельство, что ревизіонная коммиссія не была допущена правленіемъ въ повървъ наличной вассы и денежныхъ цънностей. Мало того; когда въ этомъ же собрании кто-либо возбуждалъ но этому предмету вопросъ, то предсъдатель собранія, онъ же и членъ правленія, отнималь у говорившаго право голоса. Такой порядокъ или, лучше, произволь, надо полагать, существоваль и во всъ последующіе годы. Даже теперь, когда общество дошло до краха, чрезвычайное собрание 10 марта было созвано правленіемъ для ръшенія единственнаго вопроса о дополнительномъ взност членской платы, и только особыя усилія итсколькихъ членовъ, недовърявшихъ правленію, достигли постановки въ это собраніе и другихъ вопросовъ, что и привело въ отвазу предложенія правленія и къ назначению ревизіонной коммиссіи. На этомъ собраніи обнаружилось, что въ портфель общества векселей на сумму около полумилліона, изъ которыхъ половина была уже протестована, тогда какъ по послъднему балансу на 1-е февраля показано протестованныхъ векселей всего на пять тысячь. Посль этого можно ли довърять публикуемымъ годичнымъ отчетамъ и ежемъсячнымъ балансамъ?» Слъдствіе о растрать суммъ производится чревъ особо командированнаго изъ Петербурга судебнаго слъдователя г. Синта. При самомъ началъ слъдствія были арестованы-предсъдатель правленія общества г. Якубовичь и главный бухгалтерь г. Вербловскій. Растрата, какъ до сихъ поръ выяснилось, простирается до 400,000 рублей. Крушеніе вредитнаго общества, какъ и слъдовало ожидать, не осталось безъ вліянія на мъстную торговлю. Въ половинъ ман писали Русскимъ Видомостямъ наъ Вильны, что «торговля, несмотря на теперешнюю Георгіевскую ярмарку, идеть очень вяло; ярмарка въ этомъ году крайне плоха какъ по числу участвующихъ въ ней продавцовъ, такъ и покупателей. Много попортиль торговлю обанкротившійся виленскій банкъ взаимнаго кредита, въ которомъ торговые люди имѣли порядочный кредеть. Вообще всюду и во всемь застой въ дълахъ».

Въ Воронежъ общественное внимание всецъдо поглощено прупными банкротствами мъстныхъ коммерсантовъ, эпидемически слъдовавшими одно за другимъ и доведшими одинъ изъ мъстныхъ банковъ до самаго отчаяннаго положенія. Банкротства начались еще весною въ копцъ апръля, ког-да одинъ изъ самыхъ видныхъ тузовъ мъстнаго коммерческаго міра, г. Веневитиновъ, отказанся отъ платежа по долговымъ обязательствамъ. Это быль коммерсанть первой величины, державшій въ своихъ рукахъ весьма значительныя отрасли торговой и заводской промышленности. Онъ имълъ водочный и винокуренный заводы, вель обширную торговлю шерстью и саломъ, состоялъ въ врупныхъ торговыхъ сношеніяхъ съ московскими мануфактуристами и производиль въ Воронежъ большую торговлю мануфактурными товарами. Онъ пользовался репутаціей энергичнаго, предпріничнаго и надежнаго человъка и, благодаря этому, имълъ громадный предитъ. Что же касается воронежскихъ кредитныхъ учрежденій, то въ нихъ Веневитиновъ былъ своимъ человъкомъ и стояль во главъ кредитной администраціи. Въ отдъленіи государственнаго банка онъ быль членомъ учетнаго комитета, въ городскомъ общественномъ банкъ-кандидатомъ на должность товарища директора банка, въ обществъ взаимнаго предитадепутатомъ совета. Благодаря такимъ близкимъ связямъ съ кредитными учрежденіями, онъ могь пользоваться ими, какъ своимъ сундукомъ, и, дъйствительно, кредитовался въ нихъ болъе чъмъ на 300.000 рублей. Давно уже въ Воронеже ходили слухи, что дела Веневитинова сильно

разстроены и что онъ близокъ къ банкротству, но этому никто не хотвлъ върить. Наконецъ, банкротство было объявлено, а вивств съ темъ выяснилось, что несостоятельность Веневитинова по Воронему и другимъ городамъ простирается на сумму до 800.000 р., причемъ болъе половины этой суммы приходится на долю Воронежа. «Такая крупная несостоятельность, по слованъ Голоса, -- зацъпила много несчастныхъ людей и людишенъ. Паника на базаръ; паника въ мъстныхъ банкахъ; паника и въ частныхъ домахъ, такъ какъ остающееся имущество Веневитинова оказывается запринощенными на имя жены и взрослыми детей. Слидовательно, ликвидировать дела нечемъ и приходится теперь платить темъ, кто имель несчастие ставить свои бланковыя надписи на векселяхь, выпускавшихся Веневитиновымъ. А такихъ лицъ чрезвычайно много!» Несостоятельность Веневитинова повлекла за собою цълый рядъ другихъ. Вслъдъ за нимъ Трофимовъ, торговавшій мануфактурными товарами, превратиль платежи на сумму до 300.000 руб. Въ этой несостоятельности, какъ говорять, большая половина потери падаеть на долю московских мануфактуристовь. съ воторыми Трофимовъ велъ дъла. Немало также волновался Воронежъ по поводу несостоятельности вдъщняго купца Вяхирева. «Въ виду такого, можно сказать, эпидемического банкротства воронежскихъ кущовъ, -- замъчаеть корреспонденть Голоса, — становится даже страшно, какъ бы эта эпидемія не увлекла за собою и другихъ нашихъ коммерческихъ тузовъ, а изъ-за нихъ, конечно, болъе всъхъ пострадаютъ наши банки».

Банкротства воронежскихъ купцовъ, и въ особенности самаго крупнаго изъ нихъ, Веневитинова, страшно всполошили все иъстное общество и обратили общественное внимание на положение дълъ въ мъстныхъ банкахъ. Тамъ во всёхъ банкахъ дёла находятся въ рукахъ небольшой кучки воротиль, которые главнымь образомь и пользуются предитомь. Всь выборныя должности въ банкахъ захвачены небольшимъ кружкомъ лицъ, безъ которыхъ никакая кандидатура не можетъ пройти благополучно. «Банки, -- по словамъ Голоса, -- свободно вънчають и развънчивають своихъ приближенныхъ, смотря по тому, насколько эти приближенные служатъ ихъ чисто личнымъ интересамъ. Надобно еще прибавить, что воронежскіе обыватели, благодаря изобилію містных банковь, окунулись въ нихь совствить съ головой; взятыя деньги пустили на непроизводительныя затраты и теперь не имъють возможности расплатиться по векселямъ и переписывають ихъ изъ года въ годъ. Переписка же векселей находится всецвио въ рукахъ заправителей банковъ; спрашивается: кто же пойдетъ въ разръзъ съ заправителями, когда они могутъ заставить каждаго произвести уплату по векселю, которому наступаеть срокъ?» Въ особенности мало возбуждало довърія положеніе дъль въ мъстномъ обществъ взаимнаго кредита. Это общество было основано восемь леть тому назадъ н, жавъ разсказываетъ корреспондентъ Голоса, «на первыхъ же перахъ своего существованія оно привлекло къ себѣ членовъ изъ всѣхъ слоевъ мъстнаго

населенія, стянуло въ свою кассу болье милліона вкладовь отъ постороннихъ вкладчиковъ и столько же текущихъ счетовъ; другими словами, каждый изъ мъстныхъ обывателей съ удовольствиемъ тащилъ въ общество взаимнаго кредита свои сбереженія и никому въ голову не приходило, что черезъ восемь дътъ наступить страшный кризизъ... Съ теченіемъ временя администрація общества стала силой не только денежной, но и общественной; къ сожальнію, однако, этою силой администрація воспользовалась въ ущербъ интересамъ банка. Она настояла, чтобы высшая норма кредита, витесто 30.000, была въ 60.000, и оттого последнею воспользовались, прежде всего, всъ тъ лица, которыя или состояли въ рядахъ администраціи общества, или были близки къ ней по разнаго рода отношеніямъ. Такимъ образомъ сразу разобрана была почти половина всего капитала общества только двумя съ небольшимъ десятками лицъ, и этотъ капиталъ послъ того уже никогда не возвращался обратно въ кассу общества: началась нескончаемая переписка векселей, перемежавшаяся ежегодно нъсколькими случаями банкротствъ и списываніемъ крупныхъ суммъ протестованныхъ векселей, какъ безвозвратныхъ потерь общества. Въ восемь лътъ это составило сумму въ 335.000 р. На образовавшияся, такимъ образомъ, хроническія потери администрація общества не обращала ровно нинакого вниманія. Члены правленія, въ своемъ такъ-называемомъ «чайномъ» комитетъ, вели ръчи и споры о городскихъ выборахъ, вели интриги противъ городскаго и коммерческаго банковъ и т. п., а свое банковое пъло вели чисто путемъ канцелярскимъ, поддерживаемые своими кліентами, закабалившими себя перепискою векселей. На общихъ собраніяхъ никакой голосъ противъ такихъ порядковъ не могъ встрътить поддержки и все шло по наклонному пути разложенія. Вст общія собранія были одит только пикировки совъта съ ревизіонною коммиссіей. Такъ шли дъла взаимнаго предита, пока одинъ изъ членовъ правленія не сощелъ со сцены, оказавшись неплательщикомъ; за нимъ сошелъ со сцены другой членъ правленія, оставивъ за собой массу векселей, переписанныхъ какъ попало; потомъ банкротится членъ пріемнаго комитета, далье следуетъ банкротство члена совъта и т. д.»

Вся эта исторія общества взаимнаго кредита припомнилась какъ разъ въ то время, когда Веневитиновъ объявиль себя несостоятельнымъ. Подътревожнымъ впечатльніемъ этого крупнаго банкротства сразу возникло недовъріе къ обществу взаимнаго кредита и охватило собою какъ членовъ этого общества, такъ и постороннихъ вкладчиковъ. Тъ и другіе посценню стали вынимать изъ банка свои деньги и въ двъ недъли совстань опустощили кассу банка такъ, что, наконецъ, пришлось отказывать въ выдачъ текущихъ счетовъ и безсрочныхъ вкладовъ. На 13 мая въ кассъ осталось всего 6.000 р. Въ виду такого отчанннаго положенія дълъ, остальные воронежскіе банки пришли въ тревогу и начали сообща обдумывать, какъ предотвратить грозу, которая готова была разразиться надъ ними, если

общество взаимного крепита объявить себя несостоятельнымъ. Въ же время совътъ этого послъдняго общества безпрерывно собирался въ теченіе цілой неділи, просиживая ночи надъ рішеніемъ трудной задачи спасти банкъ отъ конечнаго крушенія. Результатомъ такой усиленной и тревожной дъятельности банковыхъ дъльцовъ было ръшение обратиться за помощью въ государственному банку. Совъть общества просиль управляющаго государственнымъ банкомъ разръшить обществу взаимнаго предита переучеть векселей на 150 тыс. руб. сверхъ установленной нормы, на что последовало полное согласіе. Сверхъ того советь назначиль на 3-е іюня экстренное общее собрание членовъ общества, а для предварительныхъ совъщаній пригласиль членовь собраться неоффиціальнымь образомь на 13-е мая. Это частное собрание было испуственною подготовкой членовъ нь принятію на общемъ собраніи ръшеній въ смысль отсрочки той грозы, которая собранась надъ всеми воронежскими банками и капиталистами, имъвшими дъла съ ними. Какъ всегда бываетъ на многолюдныхъ собраніяхъ, и здъсь настоящіе банковые дъльцы дали волю горячимъ, увлекающимся головань высказать въ желчныхъ и страстныхъ ръчахъ благородное негодование по поводу практиковавшейся до сего времени системы, воторая привела въ разоренію общество взаимнаго кредита. Ораторы шумно толковали, что «такъ нельзя вести дъла, что нужно положить предълъ кумовству и пріятельству заправителей, чтобы на будуще время дъла не находились въ безконтрольномъ въдъніи маленькой, но сильно сплоченной своими личными интересами, группы». Въ залъ собранія, вижщавшей въ себъ 140 членовъ, стоялъ гуль отъ голосовъ. Собрание увлекалось пылкими ръчами ораторовъ, которые жестоко порицали администрацію банка и требовали устраненія правленія оть дальнъйшаго участія въ дълахъ. Всъ, назалось, были согласны, что правление общества должно сойти со сцены и уступить мъсто вновь избраннымъ лицамъ, иначе дъла общества не поправятся и кредить его въ общественномъ мижнін никогда не будеть возстановлень. Таково было впечатльніе, произведенное рычами тъхъ честныхъ говоруновъ-энтузіастовъ, которымъ на роду написана судьба Донъ-Кихота, воюющаго съ вътреными мельницами. Въ то самое время, когда благородные ораторы требовали сивны всей администраціи банка и когда собраніе членовъ вполит согласилось съ ними, - въ это самов время банковые заправилы потирали отъ удовольствія руки, ни слова не возражая противъ увлекающихся говоруновъ. Банковые заправилы хорошо понимали, что энтузіасты своими пылкими річами спасають, а совсёмь не губять администрацію банка. Дъльцы молчали, но очень хорошо знали, какъ важно для нихъ то обстоятельство, что перспектива спасенія банка, посредствомъ перемъны личнаго состава администраціи, воскреснла упавшую бодрость въ членахъ и возродила въ нихъ готовность на новыя жертвы для спасенія банка. Туть банковые дельцы вздохнули свободно: ихъ дъло было выиграно и ужасная перспектива полнаго разоренія отодвинулась вдаль на такое разстояніе, которое опредъляется русскимъ «авось». Возродившаяся бодрость въ членахъ общества привела ихъ, и въ особенности мъстныхъ купцовъ и промышленниковъ, ближайщимъ образомъ заинтересованныхъ въ поддержить кредита, къ ръшимости, во что бы то ни стало, спасти общество взаимнаго кредита. Въ этихъ видахъ они ръшили сдълать добавочный членскій взносъ, что составить около 200.000 р. Результатомъ такого ръшенія была счастливая перспектива: члены общества взаимнаго кредита видъли, какъ пъ самомъ близкомъ будущемъ касса банка снова нанолнится деньгами и дъла пойдуть по-прежнему гладко и хорошо. Они любовались этою картиной, созданною въ ихъ воображенія, а банковые воротилы съ торжествомъ потирали руки, видя, какъ члены общества успоконваются, страсти утихаютъ и на мвнуту вспыхнувшая энергія смъняется обычнымъ у насъ безпечнымъ спокойствіемъ въ сжиданіи, когда опять грянетъ громъ и заставить мужика перекреститься. Въ ожиданіи назначеннаго на 3-е іюня общаго собранія членовъ об-

щества взаимнаго предита, въ Воронемъ господствовало сильное оживленіе. Всв интересы, всв разговоры вращались около банковыхъ двяъ. Даже дамы увлеклись банковою горичкой, толковали о дълахъ общества взаимнаго предита и съ интересоиъ следили по местнымъ газетамъ за скучными и малопонятными отчетами банковь. А банковые дъльцы, пользуясь общественнымъ возбуждениемъ, все подготовляли для себя почву въ ожиданіи общаго собранія. У нихъ быль прямой и върный разсчеть, что, коль скоро члены общества взаимнаго кредита ободрялись въ надеждъ на возможность поправить покачнувшінся дъда банка, то значить, при помощи преданныхъ лицъ, можно будетъ составить въ свою пользу большинство на общемъ собраніи, удержать въ своихъ рукахъ управленіе дълами предитнаго учрежденія, ими же доведеннаго чуть не до полной гибели. Этотъ разсчеть на незлобивость и безпечность русского человъка вполнъ оправдался. «Засъданіе общаго собранія Зіюня, —по словамъ корреспондента Голоса, —открылось чтеніемъ доклада совъта общества, изъ котораго обнаружилось, что банкъ пришелъ въ страшное разстройство. Члены бегуть, забирая свои вилады и снимая текущіе счеты; постороннихь виладчиковъ не является; въ балансъ на 3-е ионя стоить внушительная цифра 88.000 руб. въ протестованныхъ векселяхъ, несмотря на то, что въ эту сумму еще не вошли векселя по банкротству Веневитинова, которымъ еще не наступилъ срокъ для протестовъ. Въ ближайшемъ будущемъ цифра эта угрожаеть, по меньшей мъръ, удвоиться. Члены общества, подъ страхомъ полицейскихъ мъръ, привлекаются иъ дополнительному членскому взносу; сверхъ того, тъмъ же членамъ рисуется перспектива насколько дать не получать никакого дивиденда, а питать лишь одно платоническое чувство къ этому кредитному учрежденію и т. п. Словомъ, собравшимся членамъ представилась самая мрачная картина банка, въ солидность и прочность котораго такъ еще недавно многіе изъ членовъ

въровали.... Казалось, что это собрание сорветь, наконецъ, маску съ дъйствующихъ лицъ и поставитъ дъло «на чистоту», по, увы, и тутъ оказалась осъчка. При баллотировкъ вопроса, насколько нынъшняя администрація отвъчаеть довърію въ ней членовъ общества, оказалось: недовъряющихъ 101 и довъряющихъ 110». Такого сюрприза совсъиъ не ожидали ораторы, увлекавшіе бывшее недавно собраніе членовъ общества взаимнаго предита своими ръчами о необходимости измънить личный составъ банковой администраціи и вибсть съ тьиъ ввести новую систему въ управленіе дълами банка. Эти честные и пламеные энтузіасты теперь увидали, что они остались въ дуракахъ и что на частномъ собраніи они своими руками загребали жаръ для виновниковъ разоренія банка. Понятное дъло, что въ городъ начались весьма нелестные толки о результатахъ бывшаго 3-го іюня общаго собранія членовъ общества взаимнаго предита. «Въ городъ, — разсказываетъ порреспондентъ Голоса, — пошли толки, что взаимный кредить вовсе не заботится о поправлении своихъ дълъ, а имъетъ въ виду исключительно округлить свои дълишки. Администрація общества, видимо, имфеть въ разсчеть только свои интересы, а объ интересахъ своихъ 450 членовъ и знать не хочетъ». Но банковые воротилы очень хорошо знали, что дюдская модва, какъ морская волна, перемънчива, что городские толки скоро замолкнутъ и ловкие люди съумбють въ свою пользу распорядаться дополнительнымъ членскимъ ваносомъ въ 200.000 руб.

Эпидемія банковых враховъ далеко еще не окончилась. Теперь очередь стоить за Скопинскимъ городскимъ общественнымъ банкомъ. Благодаря многочисленнымъ рекламамъ и высокому проценту на вклады, этотъ банкъ привлекъ множество самыхъ мелкихъ сбереженій со всёхъ концовъ Россіи. Онъ пользовался грамадною популярностью среди небогатыхъ и простодушныхъ людей, обладавшихъ маленькими сбереженіями. Поэтому крушеніе Скопинскаго банка должно повлечь за собою разореніе множества семействъ и ужасный переполохъ во всей Россіи. Дъла этого популярнаго предитнаго учрежденія разстроились уже давно, такъ что оно болье года перебивается кое-какъ, встръчая затрудненія въ удовлетворенік даже самыхъ ничтожныхъ требованій о возврать вкладовъ. Наконецъ дъло приблизилось въ развизвъ. «Виладчиви за послъднее время,---разсказываетъ въ Русскомо Курверю одинъ изъ гражданъ города Скопина, близко знакомый съ дъжани мъстнаго банка, усиленно осаждаютъ правление банка требованіемъ возврата вкладовъ и жалобы объ ихъ невыдачъ слышатся всюду. Грамадными випами банкъ получаетъ вкладные билеты, ваявленія и просьбы съ каждою почтой, совершенно одинаково, какъ прежде получаль денежным суммы на виладь. По словамь самихъ «банвовыхъ заправителей», отъ виладчиковъ отбою нътъ. Многіе изъ виладчивовъ, потерявъ терпъніе и надежду получить обратно вклады, обращались уже съ просьбой къ начальнику губернін, а менте ситлые при-

бъгають въ хитрости, возбуждающей насмъшку со стороны тъхъ же «банжовыхъ заправителей», въ родъ слъдующей, напримъръ, штуки: ходитъ разсказъ про одного священника, который въ послъдней изъ многочисленныхъ просьбъ своихъ пишеть въ правление банка, что онъ имъеть 11 взрослыхъ дочерей дъвицъ, младшей изъ которыхъ 27 лътъ, что за эту последнюю сватается женихъ, а такъ какъ единственныя средства для выдачи ихъ въ замужство есть тъ деньги, которыя положены имъ въ банкъ и которыхъ послъдній не возвращаеть, то онъ усерднъйше просить правленіе банка выслать ему деньги, дабы не лишить возможности сбыть съ рукъ котя одну изъ многочисленныхъ дочекъ. Неизвъстно, обратило ли правленіе банка особое вниманіе на просьбу отца-многочадца и высладо ди ему деньги. Съ твиъ же самымъ усердіемъ, съ какимъ вкладчики требують возврата вкладовъ, и директоръ банка Рыковъ разсылаетъ рекламы. Чуть не въ каждомъ № періодической печати фигурирують, на видныхъ мъстахъ, рекламы Скопинскаго банка, напечатанная жирнымъ шрифтомъ, предлагающія публикъ всевозможныя услуги и высокіе ⁰/• на вклады». Чтобы дать читателямъ понятіе о томъ, каково большинство вкладчиковъ Скопинскаго банка и въ какое критическое положение поставлены многие изъ этихъ бъдныхъ людей, ввърившихъ банку свои послъднія крохи, мы приведемъ напечатанное, въ началъ августа, въ Русскихъ Вюдомостяхъ письмо священника села Березичъ, Козельскаго увзда, Калужской губерніи, о. Іонна Покровскаго. «Ввъренной мить церкви деньги 500 р. положены нзъ процентовъ бевсрочно въ Скопинскій городской общественный банкъ, на что имъется пять билетовъ банка. Весною нынъшняго года необходимость заставила истребовать эту сумму на подълки церковныя. Четвертаго апръля послано требованіе, съ приложеніемъ билетовъ. Между тъмъ получено разръшение епархіальнаго начальства приступить въ дълу. Работы уже начались въ надеждв, что воть будуть присланы деньги. Но вотъ уже конецъ іюля, а Скопинскій банкъ и на самое требованіе, и на всъ послъдующія побужденія не шлеть ни привъта, ни отвъта. Молчить и самъ Скопинскій голова Иконниковъ, въ которому я обращался, 8-го сего іюля, по тому же предмету. Потерявъ терпъніе и надежду получить обратно вкладъ, вынужденнымъ нашелся я послать вчерашній день докладную записку г. рязанскому губернатору».

Въ послъднее время нъсколько гражданъ города Скопина и кромъ того месть гласныхъ скопинской думы сдълали заявленіе по поводу безпорядковъ и злоупотребленій правленія Скопинскаго городскаго общественнаго банка. Въ этихъ заявленіяхъ, какъ передаютъ въ Русскомъ Курьерт, «промъ указаній на противозаконность многихъ поступковъ правленія банка, поставлено также и требованіе о немедленной ревизім дълъ банка, чрезъ посредство не той ревизіонной коммиссіи, которая каждогодно ревизовала, или, върнъе говоря, «подписывала» отчеты банка. Требуется назначеніе ревизіонной коммиссіи изъ людей болъе свъдущихъ въ бан-

ковомъ дёлё и, притомъ, не обязанныхъ кредитомъ банку. Разумъется, это требование идеть совершенно въ разръзъ съ желаниемъ не только директора банка, но и тъхъ гласныхъ, для которыхъ вопросъ этотъ является обоюдоострымъ. Допустить до ревизіи банка — значить отпрыть такія закулисныя стороны изъ дъятельности банка, за которыя не погладять по головив ни директора банка съ братіей, ни большинство упомянутыхъ гласныхъ. Отвергнуть ревизію дёлъ банка и признать, какъ два года тому назадъ, все печатанное и писанное по поводу банка дожью и клеветою представляется одинаково невозможнымъ, - каждый убъжденъ, что не нынче-завтра за такой поступокъ къ суду все-таки потянутъ». Между тъмъ было получено предписание рязанскаго губернатора о томъ, чтобы для обсужденія сдівланных заявленій по поводу положенія діль въ общественномъ банкъ было назначено засъдание городской думы непремънно въ десятидневный срокъ. Городской голова г. Иконниковъ долженъ быль подчиниться этому требованію и разослаль гласнымъ повъстки о назначения засъдания думы въ 11 часовъ угра 17 июля. Засъдание это, какъ разсказывають въ Русскома Курьеры, не состоялось вследствіе двухъ обстоятельствъ: «во-первыхъ, большинство гласныхъ, какъ крупныхъ должниковъ банка, по предупреждению директора банка, въ собраніе не явились; во-вторыхъ, предсёдатель собранія, городской голова, ранће 11-ти часовъ оставилъ засъданіе, лишивъ возможности собраться и остальныхъ гласныхъ, о чемъ, въ тотъ же депь, губернаторъ извъщенъ телеграммой, посланной шестью гласными, подавшими заявленіе. По послъднимъ извъстіямъ, прокуроръ московской судебной палаты, г. Гончаровъ, лично отправился въ Скопинъ, чтобы на мъстъ ознакомиться съ положениемъ дълъ въ общественномъ банкъ и убъдиться, насколько справедливы обвиненія правленія банка въ злоупотребленіяхъ и безпорядкахъ. Результатомъ поъздки г. Гончарова было данное имъ 1-го августа предложение рязанскому губернскому по городскимъ дъламъ присутствию обсудить вопросъ о возбуждении предварительнаго следствия по злоупотребленіямъ въ Скопинскомъ городскомъ общественномъ банкъ. Между тъмъ 13 августа состоялось засъдание скопинской городской думы, на которомъ, для повърки дълъ банка, избрана ревизіонная коммиссія изъ пяти гласныхъ, которые, по словамъ Русскаго Курьера, представляютъ собою должневовъ банка и къ тому же малонадежныхъ плательщековъ. Изъ нихъ купецъ Арефьевъ, перемъняя въ банкъ 7 августа свои векселя на сумму 120.000 руб., приписаль къ капитальному долгу проценты. Другой членъ ревизіонной коммиссіи, мъщанинъ Заикинъ, состоитъ на службъ у директора банка, г. Рыкова, въ качествъ посыльнаго. Кромъ того, всъ члены воминссін-люди малограмотные и ничего не сиыслять въ бухгалтерін. Понятное дело, что нельзя возлагать добрыхъ надеждъ на такой составъ ревизіонной коммиссіи и остается только пожелать скоръйшаго назначенія следствія о банковыхъ делахъ.

Отъ банковыхъ краховъ мы переходимъ теперь къ замъчательному во мнотихъ отношеніяхъ банкротству акціонернаго промышленнаго учрежденія «Товарищества минеральныхъ маслъ подъ фирмою В. И. Рагозинъ и Ко». Это, какъ оказалось теперь, чисто мошенническое предпріятіе, въ теченіе нъсколькихъ льтъ, пользовалось репутаціей весьма солиднаго и выгоднаго дъла. Общество находилось въ такомъ сильномъ заблуждени относительно истиннаго положенія дёль товарищества, наглая ложь отчетовъ и мошеннически выведенные дивиденды до такой степени ослъпили всёхъ, что, даже после крушенія товарищества, Голось въ следующихъ словахъ описывалъ возникновение этого промышленнаго предприятия и «блистательное» положение дълъ его въ первое время: «Три года назадъ, въ самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, вознивло новое, чисто русское предпріятіе по производству минеральныхъ маслъ, подъ фирмой В. И. Рагозинъ и Ко. Новизна самаго производства, громадное, сразу сказавшееся потребление минеральныхъ маслъ, вытъснившихъ прежде употреблявшияся растительныя и животныя масла, и, наконецъ, изобиле и дешевизна сырого матеріала, нефти, доставляемой изъ Баку по Волгъ — все это судидо новому предпріятію широкое развитіе и богатые барыши. Дъйствительно, дело это въ рукахъ небольшой группы лицъ, соединившихся въ «товарищество на въръ», съ В. И. Рагозинымъ во главъ, оказалось блистательнымъ и по производству, и по сбыту, а следовательно-и по барышамъ. Рыновъ, можно сказать, шелъ на встръчу новой фабрикаціи минеральныхъ маслъ. Не упоминая объ общирномъ запросв на нихъ со стороны всевозможныхъ техническихъ производствъ, укажемъ только, что во всей русской армін, какъ намъ передавали знающія лица, нътъ солдата, который на свои кровныя 15 или 18 коп. не купиль бы, каждые два-три мъсяца, баночку рагозинскаго масла для чистки оружія и амуниціи». Предпріятіе всімъ назалось весьма удачнымъ и выгоднымъ, потому что, въ первый же годъ своего существования, «товарищество на въръ заявило, что оно получило громадный барышъ по 670 рублей на каждый пай въ 1.000 руб. Этоть громадный до невъроятія барышъ послужиль вь рукахь довкихь спекулянтовь блестящею приманкой для простаковъ, которые довърчиво переложили свои напиталы въ карманы членовъ «товарищества на въръ». Для этого было исходатайствовано разръщение превратить «товарищество на въръ» въ товарищество на паяхъ съ выпускомъ авцій на 1.600.000 руб. Учредители товарищества записали на себя всъ выпущенныя акціи и начали продавать ихъ въ свою пользу, пользуясь весьма большою преміей. Полученный, будто бы, въ первый годъ существованія «товарищества на въръ», громадный дивидендъ по 670 руб. на 1.000 руб. соблазнилъ весьма многихъ и акціи перваго выпуска были быстро разобраны съ уплатою весьма крупной премін по 400 и 500 руб. на каждый пай въ 1.000 руб. Такимъ образомъ учредители товарищества, оставивъ ва собою всъ акціи на сумму

1.600.000 руб. и распродавъ ихъ по возвышенной цене, положили себе въ карманъ до 7-8 сотъ тысячь рублей. Разлакомившись такою удачей, они въ томъ же 1880 году ръшили увеличить капиталъ товарищества посредствомъ втораго выпуска паевъ на 1.900,000 руб., чтобы снова воспользоваться преміей отъ продажи паевъ втораго выпуска. Вскоръ послъ открытія подписки на пан втораго выпуска правленіе товарищества донесло министру финансовъ, что всъ наи разобраны, а между тъмъ найщикамъ оно заявило, что осталось неразобранныхъ паевъ втораго выпуска 189 и даже 4 пая перваго выпуска. Снова началась продажа паевъ, которая усившно производилась чрезъ петербургскую контору товаришества. Въ общемъ собранія пайщиковъ, происходившемъ 16 и 17 мая нынъшняго года, между прочимъ были высказаны обвиненія въ томъ, будто бы петербургская контора товарищества есть не болъе какъ синекура, выдуманная для брата Виктора Ивановича Рагозина; будто бы управияющій петербургскою конторой, Е. И. Рагозинъ, получаеть содержаніе въ нъсколько десятковъ тысячь рублей въ годъ и, сверхъ того, деньги на наемъ экипажа; будто бы всѣ расходы по найму магазина и содержанію прикащиковъ петербургскаго склада товарищества упадаютъ полностію на это товарищество, тогда какъ магазинъ преимущественно занять продажей спичекъ Евгенія Ивановича и т. п. Какъ бы то ни было, но только Евгеній Рагозинъ занялся продажею паевъ, причемъ дъйствоваль какъ агентъ товарищества. Хотя въ кассъ правленія оставался еще запасъ неразобранныхъ паевъ, которые и должны были вдти въ продажу по номинальной цене безъ преміи, темъ не менее Евгеній Рагозинъ продолжалъ брать премію, которая поступала не въ кассу товарищества, какъ были увърены простодушные покупатели, но въ карманы членовъ правленія. Неблаговидный характеръ этихъ продажь всего яснъе можно видъть изъ саъдующаго случая. Въ прошломъ году, когда уже начали ходить слухи о печальномъ положеній дёль товарищества, нъвто Д. С. Дятковъ купилъ у г. Евгенія Рагозина три пая, заплативъ за каждый по 1.500 руб., т. е. съ преміей по 500 руб. на пай. Посяъ этой покупки, явясь, въ первый разъ, на общее собрание пайщиковъ и узнавъ изъ предъявленнаго правлениемъ списка, что неразобранныхъ паевъ вывется въ кассъ правленія около 200 и что они могуть быть пріобрътены безъ всякихъ премій, г. Дятковъ потребовалъ телеграмой возвратить ему премію, хотя бы не деньгами, а паями, съ предвареніемъ, что онъ намъренъ предъявить свое требование въ судъ. Въ отвътъ на это последовала присылка г. Дяткову двухъ наевъ товарищества безплатно, при письмъ В. И. Рагозина, съ просьбой прекратить претензію. Члены правленія товарищества клади въ свои карманы крупныя премім отъ продажи паевъ; между тъмъ не только въ кассъ общества оставались еще неразобранные паи, но и записанные на имя членовъ правленія пам нельзя было считать принадлежавшими имъ въ полную соб-

ственность. На общемъ собраніи пайщиковъ 16-го и 17-го мая нымъг няго года, по словамъ г. Семененко, выяснилось, что заправилы товар-щества: братья Рагозины, Зайцевы отецъ и сынъ, Шиповъ и Вяхиревъ-поступили слъдующимъ образомъ: «Чтобъ удержать за собою браздправленія, сохранить за собою право получать выгоды отъ предпріяті въ свою пользу, они подписались на пан втораго выпуска въ такомъ ис личествъ, чтобы большинство голосовъ на общихъ собраніяхъ, по утвержденію отчетовъ и выбору членовъ правленія, членовъ ревизіонной и другихъ коммиссій, было бы на ихъ сторонъ. Сдълавъ первоначальные взносы, назначенные публикаціей на первый срокъ, Рагозины, Зайцевы, Шиповъ и Вяхиревъ последующихъ суммъ, определенныхъ тою же публикаціей, не унлатили. Но, чтобы не потерять права участія въ ръшеніи всъхъ вопросовъ на общихъ собраніяхъ въ свою пользу, они выдали себъ паи и росписали ихъ на имена разныхъ служащихъ, принащиковъ, артельщиковъ и рабочихъ изъ Нижняго-Новгорода, а также на имена нъкоторыхъ друзей и пріятелей. Слъдующія же для взноса по паямъ суммы члены правленія записали долгомъ на себя. Вся ли сумма записана за ними—съ достовърностью утверждать нельзя, потому что къ обзору книгъ правленіе не допускаеть пайщиковъ, находя для того разныя причины. Между тъмъ записанные за ними пан, какъ неоплаченные вполнъ въ шестимъсячный сровъ, подлежали уничтожению. Члены правления признали невыгоднымъ для себя подчиниться требованіямъ этого закона и въ печатныхъ спискахъ, предъявленныхъ на общихъ собраніяхъ пайщиковъ, именовали пайщиками себя и тъхъ лицъ, на имя которыхъ распо-рядились росписать паи. Введя, такимъ образомъ, въ обманъ дъйствительныхъ пайщиковъ, т. е. такихъ лицъ, которыя полною сумной оплатили пріобрътенные ими пан, члены правленія дозволили избрать себя въ эти званія, созывали общія собранія, принимали дъятельное участіе въ ръшеніи вопросовъ, подлежащихъ сужденію лишь найщиковъ, сполна оплатившихъ свои паи, и все это благодаря тому обстоятельству, что они, какъ распорядители, имъли возможность скрыть утрату ими правъ на владение паями. Забравъ въ свои руки все дело, они распоряжаются имъ по своему личному усмотрънію, при участіи своихъ нижегородскихъ прино своему личному усмотрънію, при участіи своихъ нижегородскихъ прикащиковъ, артельщиковъ и разныхъ друзей, на имена которыхъ росписаны паи, ръшають на общихъ собраніяхъ пайщиковъ всѣ вопросы въ
такомъ смыслѣ, какъ имъ заблагоразсудится: сами себя выбираютъ въ
члены правленія, въ члены ревизіонной и другихъ коммиссій; сами себѣ
назначаютъ разныя вознагражденія подъ названіемъ коммиссіонныхъ, учредительскихъ и другихъ. Хотя правленіе и приглашало пайщиковъ на общія собранія, но участіе пайщиковъ было всегда фиктивное, потому что владъльцевъ паевъ, полностью оплаченныхъ, оказывается очень незначительное число, и большинство голосовъ всегда на сторонъ недъйствительныхъ пайщиковъ, сгруппированныхъ около правленія». Бывшее 6 и 7 мая

общее собрание пайщиковъ обнаружило такія элоупотребленія и безпоряди въ дълакъ товарищества, которые должны подлежать разомотрънію уголовнаго суда. Нъсколько найщиковъ обратились къ прокурорскому надзору съ особымъ заявленіемъ, обвиняя бывшихъ и настоящихъ членовъ правленія товарищества—Виктора и Леонида Рагозиныхъ, Зайцевыхъ отца и сына. Вяхирева и Шипова-въ слъдующихъ неправильныхъ дъйствіяхъ: «1) На основанія § 11-го устава товарищества, правленіе обязано вести книги для записки суммъ, внесенныхъ за паи, причемъ книги предъявляются для приложенія нь шнуру казенной печати, а также для скрыцы по листамъ и надписи, въ мъстную контрольную палату. Такой книги, накъ объявили члены правленія, ими ведено не было. Паи выдавались произвольно и опредълить дъйствительное число выданныхъ паевъ, помимо судебноследственной власти, не представляется возможнымь. 2) На основаніи § 28-го устава, правленіе должно вести счетоводство по книгамъ, формъ и правиламъ, присвоеннымъ торговымъ учрежденіямъ. На общемъ собраніи пайщиковъ, 16-го мая, выяснилось, что правленіе вело счетоводство на вакихъ-то клочкахъ, предъявленныхъ пайщикамъ; изъ клочковъ этихъ сдъланы выбории въ особую тетрадь, спитую бълыми нитками такъ, что каждый листъ бумаги можетъ быть безъ труда замъненъ другимъ. Въ предъявленныхъ же пайшикамъ книгахъ: главной, журналь, меморіаль и нассовой-не оказалось винсанною ни одной статьи съ 1-го мая прошлаго 1881 года, между тъмъ пайщикамъ были разосланы печатные экземпляры отчета на срокъ по 1-е января 1882 года. Отчетъ этоть оказался составленнымь изъ свъдъній, заключающихся въ предъявленныхъ пайщикамъ клочкахъ бумаги, которыя, по справедливости, можно назвать бумажнымъ хламомъ. И это дълалось въ правленія, завънывающемъ дълами товарищества съ основнывъ капиталомъ въ 3.500.000 рублей! 3) На основаніи § 23-го устава, въ директоры правленія могутъ быть избираемы лица, владъющія не менъе накъ десятью паями, между тъмъ на общемъ собраніи пайщиковъ, происходившемъ 7-го марта, по настоянію членовъ правленія товарищества, допущень въ баллотировив въ члены правленія нъкто Поллакъ, владълецъ всего пяти цаевъ, а на общемъ собраніи, бывшемъ 16-го мая, къ балдотировкъ въ члены ревизіонной коммиссіи предложенъ нъкто Кульчицкій-совершенно постороннее лицо, незначившееся въ спискъ пайщиковъ. Оба эти лица, несмотря на протесты пайщиковъ, оказались выбранными потому только, что произвольно засъдающие члены правленія, какъ имъющіе за собою ложное большинство голосовъ, пожелали того. 4) На основании того же § 23-го устава, каждый членъ правленія, при вступленіи въ должность, обязанъ представить въ кассу правленія десять паевъ. По частнымъ свёдёніямъ оказывается, что въ нассъ правленія ни одного ная членовъ его не находится». По всемъ этимъ обвиненіямъ въ настоящее время производится саблетвіе.

27 и 26 чюля вновь происходило общее собрание наинняовъ товарищества Раговина и К°. На этомъ собраніи, между прочимь, были прочитаны.... доназдъ ревазіонной коминскім и записна францувскихъ найщижовъ товарищества, выяснившія текія нечин невероятныя обстоятельства, что невольно становишься въ туникъ отъ поравительно-гнуснего мешенинчества, которов, въ теченое нъонольнихъ дътъ, инъло дергооть величать себя «товариществомъ минеральныхъ массъ подъ фирмою В. И. Рагозинъ и R°». Темерь сназывается, что иннеральный шасла туть были совойны не причемы, а ими прикрывались самый безсовъстиий обманы и наглос моженничество; что баснослевных дивидендовь въ 67% товарищество никогда не получало, а напротивъ, вибсто выводиныхъ по отчетанъ барышей, оно давало громадные убытии; что товарищество Рагозинъ и Ко било не что иное, наиъ правильно организования вороженая и мощениическая майка. Воть накія свідінія объ этомь товариществі сообщасть Па. Ноповъ въ Русских Видомостяхь, на основани доназда ревивіонной коминесси и записки французскихъ пайщиковъ. «Въ настоящее время, прио, на основани данныхъ, сообщасныхъ означенными двумя докладами, представляется въ таковъ видъ: нассивъ товарищества проотирается до сумим 2.700.000 руб., дефицить же его опредъллется правленіемъ и ревивісинной неммиссіей—въ 1.150.000, а допладною зеписней францусскихъ найщиковъ-въ 1.600.000 руб., что составило бы, въ последненъ случав, почти половину всего складочнаго канитала. Причинами, образовавшими такой дефицить, являются выдачи, въ продолжение четырехъ отчетных годовь, не существовавших дивидендовь и расхищение, въ проделжение этого же времени, кассы тонарищества членами правлении, управнявшими двисмв. Дивиденцы за первые три года существования товарищества не превышали, согласно французской докизанной ваниска, 10—15°/о годовыха, между тамъ выдавались они въ количества 50 и полъе проц. За четвергый тодь, т. е. за отчетный періодь 1880—91 г., выведено Омио и выдано пайцинамъ 12%, тогда напъ, въ дъйствительности, за это время не только не было никаной прибыли, но, согласно исчислению докаминой замиски, быль убытокь вь 368.000 рублей. Одновременно съ этимъ совершилось расхищение товарищескихъ сумиъ диренторами това-рищества, опазавщимися, всивдствие этото, въ настоящее время его де-биторами на весьма большую сумиу, поторая вся, или почти вся, должна очитаться безвозвратно утраченною для товарищества. Главнымъ дебиторомъ товарищества въ этомъ смыслъ является самъ В. И. Ротовинь, который, какь оказанось теперь, черпаль изы нассы товарищества вы разныя времена разный суммы и перебраль такимы образомы у товарищества, согласно доклада ревизонной коммиссии, — до 140 тыс. руб. Цифра эта была выведена на декабрь 1881 года; но послы этого были обнаружены еще другія суммы, изитый г. Рагозинымы, такь что из настоящее время долгь его товариществу превышаеть сумму

200 тыс. руб. Вся эта сумма должна быть списана прямо въ убытокъ, ибо г. Рагозинъ самъ заявиль въ собраніи, что возвратить ее товариществу онъ не ниветь возможности. Какъ велись книги и какой былъ порядовъ бухгалтерін въ товариществъ при прежнемъ правленін-можно видъть изъ того, что сумма долга за г. Рагозинымъ значилась не въ 140 тыс. и не въ 200 тыс. рублей, какъ оказалось впослъдствін, а всего въ 12 тыс. руб.; это происходило отъ того, что всв остальныя суммы. состоявшія за г. Рагозинымъ, показываемы были въ счеть переходящихъ сумиъ и растасованы по разнымъ другимъ счетамъ, что было обнаружено ном ревизім внигъ только прошлою зимой. Точно также въ прошломъ году быль совершень товариществомь заемь процентными бумагами на сумму 170 тыс. рублей. Для уменьшенія видимости долга за г. Рагозинымъ былъ придуманъ такой пріемъ: деньги, поступившія по означенному вайму, заприходованы были не со счета того мъста, отвуда онъ получаансь, а съ мичнаго счета В. И. Рагозина, хотя заемъ этотъ былъ совершенъ товариществомъ, и самое обязательство по этому займу было выдано товариществомъ, а не г. Рагозинымъ. У товарищества наличными деньгами ва нимъ оказывается еще долгъ по паямъ, такъ какъ хотя онъ н. значится пайщикомъ говарищества, но никакой видимости относительно оплаты выв пасвъ въ книгахъ не имъется. Изъ принадлежавшихъ ему въ прощаюмъ году 400 паевъ 1-го и 2-го выпусковъ-165 паевъ отданы были имъ въ прошломъ году обратно въ правленіе. Почему правленіе товарищества сочло себя въ правъ допустить возвращение г. Раговинымъ разъ взятыхъ имъ цаевъ, мы не знаемъ, но факть тотъ, что пан эти возвращены были уже въ то время, когда дъла товарищества были въ плохомъ положения и, следовательно, когда они потеряли до известной степени ценность; вследствие чего продать ихъ въ другия руки правление уже не имало возможности, и наи эти и до сихъ поръ лежать въ кассъ товарищества, фигурируя въ числъ 189 паевъ, значащихся неразобранными и упоминаемыхъ, во французской запискъ. Другіе директоры были только помощинками г. Рагозина, а потому и пользованись они, въ этомъ случать, относительно немногимъ: такъ, г. Кованевскій мать 49 пасвъ. принадлежащих ему и его жень, оплатиль только часть, другая же остадась неоплаченного и до сего времени, несмотря на многократныя обращенныя въ нему требованія объ оплать ихъ, или хотя о возвращенів самыхъ пасвъ. Фактъ, что директоры товарищества не оплачивали своихъ паевъ, хоти и заибчателенъ саиъ по себъ, но еще заибчательнъе то, что они ими не тодько владъля, но и пользовались встин правами таковаго владънія наравить со встам другими пайщивами. Такъ, они получали по нимъ дивиденды, а на общихъ собранияхъ пользовались по нимъ правожь годораз.

Мы уже не мало приведи случаевъ несостоятельности, характеризующихъ собою крайній упадовъ торговой дъятельности въ переживаемое

нами время. Къ длинному списку банкротствъ можно еще прибавить несостоятельность харьковскаго купца Соломенцева, простирающуюся до 500.000 руб.; самъ Соломенцевъ сярылся въ Въну. Въ Могилевъ Подольскомъ, какъ сообщають газеть Русскій Курьерь, въ последне время банкротства приняли почти эпидемическій характеръ: въ теченіе трехъ недъль обанкротились пять крупныхъ купцовъ. Главная причина этогозастой въ торговат, которан уже нъсколько лёть сряду не цвететь, а только прозябаеть. Кромъ ростовщического промысла здъсь едва ли есть какое-нибудь ремесло или какая-нибудь отрасль промышленности, которая не была бы болье или менье въ затруднительномъ положении въ послъднів годы. Точно также изъ Вязьмы, Смоленской губернів, пишуть Голосу, что повсюду слышатся жалобы на застой торговля. По словамъ корреспондента Русских Видомостей изъ г. Сапожка, Рязанской губернін, тамъ чувствуется общее затишье въ торговыхъ дълахъ. Изъ Гуслицъ, Богородскаго увзда, сообщають той же газеть, что, по отзывамъ фабрикантовъ, торговля на ярмаркахъ въ Полтавъ и Харьковъ шла такъ вяло, какъ никогда; на постоянномъ рынкъ въ Москвъ также нътъ спроса на бумажные товары. Изъ Томашева Ровскаго, этого маленькаго Манчестера Царства Польскаго, по сообщению Голоса, получены весьма неутъщительныя извъстія о полномъ застов въ торговав; дело дошло до того, что некоторые русскіе купцы отказываются оть данных ими томашевсинкъ фабриканъ заказовъ.

Изъ Тамбова въ концъ января сообщали газеть Голосъ слъдующія интересныя свёдёнія о положенія торговыхъ дёль: «Воть уже нёсколько льть, какъ здёсь стала развиваться въ громадныхъ размёрахъ спекуляція хажбомъ. Непомерное возрастание ценъ на хаебъ въ посаедние три года, когда зимнія и весеннія цівны на земледівльческіе продукты въ три-четыре раза превышали осеннія, обагатило многихъ торговцевъ. Въ виду этихъ приизровъ, стремление въ легкой наживъ обладъло людьми самыхъ разнообразныхъ профессій: въ 1880 и прошловъ годахъ хлёбъ закупали такія меца, которыя до этого времени никакого отношенія въ торговить не имъли. Осенью прошлаго года, въ надеждъ на возвышение цънъ зимою, спекуляція создала громадный спросъ на рожь. Хльбъ скупали даже на корню, платя оть 90 коп. до 1 руб. 20 коп. за пудъ. Вследствие этого м отчасти всявдствіе дороговизны уборки, замітнаго пониженія цінь на хавоъ посав убории не посавдовало. Большая часть савловъ съ рожью состоялась по 80-90 коп. за пудъ. Въ разсчетъ, что зимою рожь дойдеть до 1 руб. 50 кон. за нудъ, какъ это было въ прошлые годы, торговцы воспользовались въ мъстныхъ банкахъ всею суммой своего предита; не обощить безъ предита, въ усиленныхъ противъ обытновенныхъ размърахъ, и землевладъльцы, которымъ нужны были деньги на уборку хавба. Но равсчетамъ спекуляцін не суждено было осуществиться: рожь не только не поднялась въ цънъ, но упала до 60-65 коп. за пудъ. Та-

день образомь спекулянты очутились въ весьма вритическомъ ноложении: продавать катов въ убытовъ нельяя, между темъ наступають сроки настемей по векселямъ, частный же вредить вось исчерпанъ. Вслъдствіе того, что всё свободные капиталы вложены въ клёбную спекуляцію, во всей торговав наступнав небывалый застой и привись распространился на всъ отрасли промышленности. Какъ онъ разръщится-трудно сказать: во всякомъ случав, онъ отразится на нашихъ банкахъ — городскомъ и общества вванинаго вредита». Изъ города Коздова, Тамбовской губернін, въ ту же гавету писали въ январъ, что въ минувшемъ сельско - хозяйственномъ году кайбиан торговая, поторою славится этотъ городъ, ніза такъ выю, что не запомнять ничего подобнаго. Особенно разко чувствовалась эта велость сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ, когла ильбная торговля, оживленная спросомъ и высокими причим, какъ говорится, квижла. «Козловъ-городъ свособразный, даже, можно сказать. странцый городъ. Это своего рода паразить, живущій на счеть какь производителя, такъ и потребителя. Потому для него самымъ выгоднымъ положение бываеть такое, при которомъ, съ одной стороны, является. вся вся прости в прос всябдствіе неурожая, большой спросъ. Начто, вполна въ этому подходящее. было въ предшествующемъ году, и хотя непомерно-высокія пены за живов и дошли до производителя-крестьянина и землевлядальца, но дошли только отчасти. Сливки были сняты посредникомъ-кунцомъ. Нымъ, пожалуй, вышло, какъ говорится, «совсёмъ напротивъ». Съ осени и съ первозимья цены были хотя и наже прошлогоднихь, но все же, сравнительно съ существовавшими до прошлаго года средними пънами, очень высови, и хабоъ ссыцался окотно. Купецъ, номия прошлый говъ, покупаль охотно и нартіпии у землевладельцевь, и повозно у престыянь. Ходили смутныя свъдънія о недородь въ Америкь, о недородь противъ средняго сбора въ Англіи и Германіи, о неурожанкъ въ той и другой ивстности изъ отечественныхъ. Все давало новоды и представляло канныя къ снекуляціи на повышеніе. А ожиданія не оправдались. «Обежжешься на молокъ, будешь дуть и на воду», говорить пословица, и она какъ нельзя лучше сбылась на представителяхъ нашей хльбной торговля. Въ посавднее время, уже и по цвив на 25% и даже 30% дешевае противъ цвиъ, существовавшихъ съ начала ибстнаго торговаго севома. продать мало - мальски крупную партію даже такихь фундаментальныхъ клебовъ, какъ рожь и овесъ, почти невозможно. А туть еще. енва ли не какъ разъ въ началу торговаго сезона, линія отъ Москвы по Ковлова помбавила въ своемъ тарифъ 21 рубль на вагонъ». Ватъмъ последоваль новый ударь для торговых влидей: въ февраль въ ковловокомъ отдъления государственнаго банка было объявлено вежмъ предлучищимся льцамъ, что, по распоряжению министра финансовъ, предписывается сократить открытый имъ кредить. Въ силу этого распоряжения, было немедленно приступлено въ ограничению выдачи денегь подъ всяваго рода документы. Понятное дело, что местное купечество было поставлено этимъ въ весьма загруднительное положение и ръщилось отправить иъ министру финансовъ депутацію съ просьбою о возобновленіи прежняге предита въ виду того, что торговыя дела неизбежно должны пасть по случаю неинвнія свободныхъ денегь. Корреспонденть Голоса, сообщан объ этомъ, прибавляеть отъ себя желаніе, чтобы депутація не имъла усивка въ своемъ кодатайствъ. «Въ нашемъ городъ, -- говоритъ онъ, -все купечество одержимо одною маніей — втереться въ банкъ и брать деньги безъ міры. Линь тольно прослышится свободная выдача денегь, кунець начащаеть строить едва не дворцы, покупаеть прупные участки,словомъ, не знасть, куда убить эти деньги. Когда же приходить срокъ платежа, купецъ уже не заботится о своемъ долгв: есть деньги-несеть ихъ, а нъть---идетъ переписывать вексоия. Сначала при перенискъ упла-. чиваеть следуемые проценты, а потомъ уже и проценты начинають переписываться вийсти съ капиталами. И ведется эта процедура едва ли не изъ рода въ родъ. Въ концъ концовъ являются злоупотребленія. Масса ихъ была обнаружена въ городскомъ общественномъ банив, въ которомъ оназалось, что сумма въ 600.000 рублей была роздана банкомъ покъ неналежные векселя».

Прошлою осенью хабоная торговля понесла милліонные убытки вследствіе мелководья и ранняго запрытія навигація на Волгъ. По случаю мелководія каждую барку приходилось паузить, т.-е. разгрумать товаръ на двъ, на три барки. Затъмъ ранніе морозы такъ внезанно сковали ръку, что многіе пароходы и баржи едва попали въ затоны, кому куда ближе. Хаббъ, собранный дорогими приами въ Самарской и Саратовской губерніяхъ, останся на звиу въ разныхъ м'астахъ между Казанью и Нижнимъ и между Нижникъ и Рыбинскомъ. Насчитывають зазимовавнато въ этихъ двухъ районахъ хлъба до 1.100.000 четвертей, до 80 пароходовъ и боатье 200 баржъ, не считая паувновъ. Между тъмъ съ этимъ катьбомъ торговцы торопились въ мъста сбыта, платя за него, напрамъръ, въ Самаръ за рожь 95-98 коп., за питеницу русскую-1 руб. 20 коп., за размольную, переродь и кубанку-оть 1 р. 60 ком. до 1 р. 70 коп. за нудъ, а пароходчин, готовись въ осенней перевозкъ катоа, съ 1 іюня расходовали деньги, ожидая возмещенія оть осеннихь рейсовь, и, вдругь, ито гдв шель, гдв стояль, тугь и замерзь съ своими пароходами. Хлвботорговцы, у которыхъ хабоъ въ баржахъ зазиноваль на Волгъ, потернъли милліонные убытки. Въ нынъшнемъ году мелководье на Волгъ опать грезить торговых милліонными убытнами. Въ началь августа изъ Нижняго - Новгорода писали Русскима Въдомостяма, что на тамошней биржъ царить полное уныніе по случаю мелеоводья на Волгъ. Отъ Нижняго въ Рыбинску на перекатахъ воды всего 4 четверти, въ Казани-6 четвортей. Вода убываеть по вершку въ сутки, вслёдствие чего пришед-

шіе въ Рыбинскъ пароходы, ямъвшіе 5 четвертей осадки въ водъ, не мотуть пройти въ Нижній. Пассажирскіе пароходы, бывшіе на линін между Нижнимъ - Новгородомъ и Рыбинскомъ, также прекратили свои рейсы; пассажиры въ Рыбинскъ отправляются изъ Нижняго-Новгорода по жеатаной порогъ. Пароходы американской системы, ходившіе между Астраханью и Нижнииъ-Новгородомъ, давно уже не доходять до Нижняго, а сдають нассажировь и грузь въ Казани. Другой нижегородскій корреспонденть той же газеты сообщаеть, что начальникь округа путей сообщенія, г. Красовскій, дично ділаль промірь на перекатахь межиу Нежнимъ-Новгорономъ и Рыбинскомъ и нашелъ необходимымъ радикальное исправленіе фарватера, вибсто палліативныхъ мбръ, какими пробавляются въ настоящее время инженеры, командированные для улучшенія судоходства на Волгъ. Пока они очищають въ одномъ мъстъ перекатъ, съ другой стороны его опять затягиваеть пескомъ; тратятся громадныя суммы на это дело, а толка не выходить никакого. А между темъ финансовые тузы воспользуются отсрочною разсчета по венселямь вибсто 6 въ 9 мбсяцевъ до открытія новой навигаціи 1883 года, когда хаббъ будуть продавать въ половину ценъ, существующихъ въ настоящее время. Точно также изъ Рыбинска пишуть Русскима Видомостяма, что все уменьшающійся каравань находится въ неизвъстности относительно своего будущаго: вверхъ, при настоящемъ мелководьъ, суда идти не могутъ, а внизъ, понятно, нежелательно. По последнишь сведенимъ, снизу идетъ последній каравань; но едва ли онь достигнеть Рыбинска. По мизнію свъдущихъ людей, караванъ остановится въ Сызрани, откуда грузъ и пойдеть по жельзной дорогь, минуя знаменитую Рыбинскую пристань и оставивъ безъ работы сильно въ ней нуждающуюся Рыбинско-Бологовскую дорогу, на которой, въ настоящее время, грузится только по 90 вагоновъ въ сутки, несмотря на то, что, по последнимъ телеграммамъ, полученнымъ на рыбинской биржъ изъ Лондона. Бельгін и Анстердама. требованія хатьба туда должны быть огромныя. Если обильные дожди поднимуть воду, то весь каравань направится въ Рыбинскъ, чтобы хавбъ направить преимущественно водой. За доставку отъ Рыбинска до Петербурга беруть съ пуда по Маріинской системв 12 коп., по Тихвинской 22 коп., по Вышневолоцкой 6 коп., что выходить дешевле, чемь по жельзной дорогь, котя баржи оть Рыбинска до Петербурга идуть около двухъ шъсяцевъ, въ виду различныхъ останововъ на перекатахъ, гдъ суда, для прохожденія, ведуть свою очередь. Въ последніе дни на местной биржъ дъла идутъ особенно вяло. Точно также изъ Ярославля Казанскому Листку пишуть, что для каббопровышленниковь и судовладыльцевъ едва ли когда-либо въ другое время бывало столь критическое подожение, какъ переживаемое ими теперь. Падение воды въ Волгъ и ел притокахъ приняло такіе ужасающіе размітры, что не только грузные пароходы и суда не могутъ идти, но даже и пассажирское сообщение совершается съ большимъ трудомъ и не безъ риска. Общество «Дружина», пожертвовавъ двумя пароходами, затонувшими въ районъ Ярославль—Рыбинскъ, прекратило свои рейсы; между тъмъ приблизилось время самой горячей закупки клъбовъ на пристаняхъ, поставщики же или вовсе отказываются отъ взятія поставокъ, или ограничиваютъ доставку такими условіями, какія никогда не практиковались въ договорахъ о доставкъ, ставя себя внъ всякой отвътственности за послъдствія. По словамъ напечатанной въ Голосто телеграммы изъ Рыбинска, между этимъ городомъ и Тверью прекратилось движеніе пассажирскихъ пароходовъ и грузовъ. Глубина Волги у Твери доходитъ всего до 9 вершковъ. Вышневолоцкій округъ водяныхъ сообщеній не сберегъ воды въ хранилищахъ, очень часто выпуская ее безъ нужды, и теперь, когда она необходима, они остаются безъ должнаго запаса воды, чрезъ что торговопромышленники несутъ громадные убытки.

Что насается торговли на ярмаркахъ, она почти повсемъстно идетъ вяло; вездъ замъчается недостатовъ наличныхъ денегъ; торговыя сдълки большею частью производятся въ кредить. Такъ, напримъръ, обороты на Ирбитской ярмарив были ниже среднихъ. Съвздъ былъ незначительный, такъ что многія гостипицы недовыручили тысячи по двъ рублей и болье; денегь было мало, старые платежи не состоялись, покупка шла въ долгъ. Мануфактуристы просто раздавали товары, лишь бы сбыть ихъ; были сдълки на 18 иъсяцевъ съ денежной разцънкой. Чании торговали безъ барыша, воскомъ, мъдью, щетиною — въ убытокъ, бълкою — съ небольшимъ барышомъ. Послъдняя Маргаритинская ярмарка въ Архангельскъ, имъющая чрезвычайно важное значение для экономической жизни съвера, не можеть быть отнесена къ числу удачныхъ. Товаровъ привезено было на полтора милліона рублей, продано же только на половину этой суммы. На ярмаркъ чувствовался боль-шой недостатокъ въ деньгахъ у главнъйшихъ покупателей—поморовъ. Кулаки и промышленники пользовались этимъ обстоятельствомъ и ссужали поморовъ незначительными суммами подъ будущій уловъ. Изъ Рыбинска пишутъ Русскимъ Вполомостямъ, что въ нынешнемъ году местная Петровская ярмарка фактически доказала, какъ съ каждымъ годомъ падаеть у насъ торговая производительность. Иткогда знаменитая мъстная Петровская армарка, всегда совпадавшая съ прибытіемъ каравана, отличалась оживленностью торговли, чего въ настоящее время совершенно не было замътно, несмотря на то, что съ небывалымъ до сихъ поръ огромнымъ караваномъ прибыло и много торговцевъ. На последнюю ярмарку привезено было различныхъ-мануфактурныхъ, галантерейныхъ, шляпныхъ, полотияныхъ, мъховыхъ, книжныхъ, оптическихъ, шраморныхъ и другихъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ-издълій на 349.350 р., продано же только на 109.735 руб.; слъдовательно, осталось непроданныхъ товаровъ на 239.615 руб. Въ прошломъ году товару на ярмаркъ

было продано болье противь настоящаго на 30.000 руб. Въ нынъшнемъ году городъ и дохода получиль отъ ярмарки только 2.000 руб. Такимъ образомъ упадокъ торговли очевиденъ. Изъ села Ошты, Лодейнопольсваго убзда, Оленецкой губернін, пишуть Голосу, что въ прежнее время на тамошнихъ четырехъ ярмаркахъ производились крупные обороты, а теперь, вследствие матеріальнаго оскуденія въ народе, ярмарки постепенно падають и одна изъ нихъ «Нижегородская» въ последній разь совсёмь не состоялась, а окончившаяся 26 января Аванасьевская ярмарка прошла тихо. По словамъ той же газеты, на Петропавловскую ярмарку въ Екатеринославъ привезено товаровъ самое незначительное количество и вообще въ последніе годы обороты этой ярмарки все более и боле сокращаются. Въ Алексинъ, Тульской губ., обычная годовая ярмарка, въ прежніе годы очень бойкая и оживленная, въ настоящемъ году едва привленла третью часть прівзжихъ коммерсантовъ. На Крещенской армарвъ въ Харьковъ, какъ сообщаеть Голосъ, торговля табакомъ была крайне плоха, хуже прошлогодней, пушной товаръ быль въ застов. Мануфактуристы, отчанвшись продать товаръ на наличныя деньги, отврыли продажу въ кредитъ, довольствуясь уплатою только половинной цъны наличными деньгами. Газета Южный Край передаеть, что ожиданія, воздагавшіяся мъстнымъ торговымъ міромъ на благопріятный мсходъ Проводской ярмарки, въ сожальнію, не оправдались. Дъла мауть очень плохо. Хотя срочные платежи по векселямъ, писаннымъ въ прошломъ году, еще не наступили, но мало надеждъ на исправное поступденіе ихъ, въ особенности изъ Новороссійскаго края. Събхавшіеся въ очень ограниченномъ числъ покупатели, оплативъ часть долговъ по векселямъ, взяли въ кредить товару на несравненно меньную сумму, чъмъ прежде. Было не мало случаевъ, когда оптовые торговцы предлагали своимъ постояннымъ и солиднымъ понупателямъ товары въ предитъ на выгодныхъ условіяхъ, но тъ отназывались. Ильинская ярмарка въ Полтавъ хотя прошла гораздо лучие, чъмъ въ прошломъ году, но страдала недостаткомъ сдълокъ на наличныя деньги. Мануфактуристы торговали больше въ вредить, а не на наличныя деньги. Относительно знаменитой Нижегородской ярмарки мы нивемъ мало свъдъній, да и тъ далеко не утъщительнаго свойства. Такъ изъ Гуслицъ, промышленнаго округа въ Богородскомъ убодъ, Московской губернін, въ началь іюля писали Русскимо Въдомостямо, что въ прежніе годы въ это время отсюда начиналась уже отправка товаровъ на Нижегородскую ярмарку. Къ ближайшимъ станціямъ Нижегородской жельзной дороги. Павлову и Оръхову, тянулись длинные транспорты вощиковъ съ товаромъ. Въ настоящее время совствить не то: упадокъ фабричной промышленности въ здъшнемъ крат настолько очевиденъ и чувствителенъ для мъстнаго, преимущественно фабричнаго, населенія, что на поправку дель покуде неть возможности разсчитывать. Многіе фабриканты совстить пріостановили свои дъла. Затъмъ, по отпрыти Нижегородской ярмарки, оттуда сообшали Русскимо Въдомостямо болбе утвшительныя свеленія, что московскіе и подмосковные мануфактуристы торгують не плохо, спрось на ситим, шерстиные и бумажные товары даеть фабрикантамъ возможность поддерживать цёны, которыя въ последнее время были сбиты до невозможности. Особенно бойно торгують крупныя фирмы: Морозовъ, Мещеринъ, Каретниковъ, Елагинъ, Зиминъ. Съ фабринъ затребованы остальные запасы товаровъ и отданы ивкоторыми приказанія о повышенім заработной платы. Чрезъ нъсколько дней послъ этого сообщения въ Русских выдомостях вновь появилось тревожное извъстие изъ Нижняго-Новгорода, что торговля мануфактурными товарами на ярмаркъ замялась и притомъ въ самый разгаръ ярмарочныхъ дълъ. Болъе дешевыя бумажныя твани подмосковныхъ фабрикъ идуть вообще плохо. Цены покуда держатся, и то потому, что, по отзывамъ фабрикантовъ, не изъ чего свидывать, такъ какъ польза, взимаемая фабрикантами, благодаря конкуренців, существовавшей въ последніе годы, уразана до невозможности. На нижегородской биржь, накъ сообщаеть мъстный Биржевой Листока, продолжается затишье, вследствіе мелководья на Волгъ; много персидскихъ товаровъ находится еще въ пути, вследствие чего сделки на хлоповъ, вино и даже бузунную соль, задержанную паузками, почти пріостановились. Эти же причины поддерживають и цены на хлеба, которыкъ вывезти на нижегородскую пристань въ распродажа невозножно, не сдълавъ лишнихъ тратъ на паузки и за доставку. По отзыву Московскаго Листка, на нынъшней приаркъ кредитовъ воздерживаются, а Русскія Видомости утверждають даже, что разсчеты по долговымь обязательствамъ, которые непременно оканчиваются 25 августа въ 12 часовъ дня, въ настоящую ярмарку, если не отсрочатся до сентября, по случаю мелководья на р. Волга, поведуть нь громаднымь протестамь векселей. Впрочемъ, какъ справедияво замъчаетъ финансовый обозръватель Голоса, о ходъ дълъ на Нижегородской ярмариъ положительныхъ свъдъній еще нъть; во всякомъ случав въ биржевыхъ пружнахъ не совстить еще увтрены, чтобы размеры оборотовъ ся сравнямись съ прошлогодними итогами. Провинціальныя ярмарки на шерсть всюду дали благопріятные результаты, какъ относительно цень, такъ и по успешности сбыта. Съ одной стороны иностранные покупатели, пользуясь паденіемъ нашего кредитнаго рубля, могли платить высокія цены за шерсть въ предаткахъ; а съ другой стороны и отечественные фабриканты охотно дълали покупли въ виду повышенія пошлины на привозную изъ-за границы шерсть-сырецъ вивсто 24 коп. до 1 руб., на непряденную, крашенную шерсть — витесто 48 коп. до 2 руб., на пряденную не крашенную—витесто 4 р. 95 к. до 7 р. 50 к. и на пряденную крашенную до 9 руб. съ пуда. Въ заплючение мы снова возвратимся въ заграничной торговив. Канъ извъстно уже читателямъ, въ предшествующіе два года наша вившная

торговия сильно упала. Заграничный отпускъ составляль въ 1879 году 627.768.000 р., а въ 1880 году только 498.672.000 руб., т. е. уменьшился на 129.096.000 руб. Затъмъ въ 1881 году послъдовало новое сопращение заграничныхъ торговыхъ оборотовъ столь значительное, что таможенные сборы уменьшились противъ 1880 года на 19.500.000 руб. Въ нынъшнемъ году также незамътно серьезнаго улучшенія въ нашей внъшней торговив. Изъ обнародованной правительствомъ ввиомости о поступменім государственных доходовь въ нынашнемь году видно, что съ 1-го января по 1 іюня 1882 года поступало таможенных сборовь 30.091.501 руб., тогда какъ за то же время въ 1881 году поступило 28.990.819 р. Следовательно, въ течение пяти месяцевъ нынешняго года таможенные воходы возросле всего на 1.700.000 руб., что представляетъ собою весьма незначительную сумму сравнительно съ уменьшениемъ таможеннаго дохода въ 1881 году на 19.500.000 руб., въ особенности если принять въ разсчеть значительный упадокъ нашихъ заграничныхъ сношеній и въ предшествующемъ 1880 году сравнительно съ 1879 годомъ. Ясное дъло, что прибылью въ 11/2 милл. далеко не покрывается убыль въ 191/2 милл. и слъдовательно о прочномъ и серьезномъ оживлении нашей заграничной торговли не можеть быть и рвчи. Но, къ сожалению, неть ничего невозможнаго для русской ежедневной прессы, когда она захочеть обманывать читателей и въ радужномъ свъть представлять печальныя картины родной приствительности. Воть что говорить. Новое Время о положения нашей заграничной торговля въ нынъшнемъ году: «Какъ внъшняя, такъ и внутренняя торговая въ текущемъ году, сравнительно съ прошлымъ, значительно оживилась; въ этомъ отношеніи производить отрадное впечатывніе разсматриваніе въдомости о комичествъ иностранныхъ товаровъ, выпущенных изъ таможенъ, а также и русскихъ товаровъ, вывезенныхъ за границу по европейской торговить съ 1-го января по 1-е іюня сего года. Сравнявая данныя текущаго года съ прошлогодними за тотъ же срокъ, прямо бросается въ глаза громадный перевъсъ въ пользу настоящаго года ночти по всёмъ статьямъ. Такъ въ группе иностранныхъ товаровъ, выпущенныхъ изъ таможенъ, только по семи статьямъ привезено меньше, и притомъ на незначительную цифру, за исплючениемъ соли (на 764.344 п.) и сырца бумаги (392.344 пуд.), которыхъ выпущено меньше. Каменнаго угля привезено больше на 8.602.074 пуд., паровиковъ, докомотивовъ и принадлежностей машинъ-больше на 398.306 пуд., сельдей соленыхъ-на 414.866 пуд., соды-на 304.225 пуд., желъза полосоваго, сортированнаго и прокатнаго-на 249.703 пуда, чаю-на 154.599 пуд., масла деревяннаго—на 153.245 пуд., вина винограднаго—на 130.805 пуд., масла летучаго для освъщенія—на 161.823 пуда, свинца—на 115.709 пуд., полотна лыняного на 142.555 руб. Особенно усилилась наша отпускная торговля: такъ, разныхъ сортовъ хлъба вывезено въ текущемъ году болье на 9.974.951 четв., причемъ пшеницы болъе на 4.073.367 четв., овса Внутреннее обозрание. 91

на 2.276.353 четв., ржи болбе почти на 11/2 милл. четв. и ячмене болбе чёмс на 1 милл. четвертей. По другимъ отделямъ отпускной торговат также превалируетъ выбозъ, крожъ четыретъ случаевъ, гдъ вывезено менфе на десятия тысячъ пудовъ; спирта и вния вывезено болбе на 39.928.563 град., лъсяют товара болбе на 2.767.358 руб., лъна—на 13.14.258 пудовъ, сфияни льняного и нонопланато больше на 532.182 четв., спирта и вниа—на 705.274 пуда, выжиможъ изъ сфиянъ—на 304.591 пудъ, льняной пакли—на 130.700 пуд., сфиянъ маслянччныхъ—на 130.510 четв. и шерсти-сърпа—на 116.360 пуд. Въ общемъ птотъ заифтно значительное оживление клать вывозной, такъ и привозной торговля». Приводенным цифры могли бы свидътельствовать о «значительномъ оживления торговля» въ такомъ случать, еслибъ и въ предшествующіе годы заифтаюсь постоянное увеличеніе торговыхъ оборотовъ. Въ действительности же им видимъ, что въ ныибщиветъ году произошло довольно незначительное увеличеніе воза и вывоза, которое далеко не въ состояніи возибстить громадиое умевьшеніе торговыхъ оборотовъ въ предшествующіе два года. Оказывается, что пынбшній годъ, по велячивъ оборотовъ нашей заграничной торговля, столь же неудачетъ сравнительно съ 1879 годомъ, какъ и прошлые 1880 и 1881 годы. Возьмоть для большей очевидности тъ предметы отпуской торговля, вывозъ которыхъ въ нынбшнемъ году умеличания отпуской торговля, вывозъ мотъ дан большей очевидности тъ предметы отпуской торговля, вывозъ мотъ для большей очевидности тъ предметы отпуской торговля, вывозъ мотъ для большей осеращают от дредшествующіе 1880 и 1881 годы. Въвозено болбе на 10 мил.,— умеличеніе, дъйствительно, весьма значительное, не неменферента примато тода Стумень не прошлають году обърження въ прошлають году обърження вы противъ 1879 года на 14.800.000 четв., а противъ 1870 года на 1880 года и на 1.281.991 пудь менфе противъ 1870 года. Отпускъ шерсти уменьшнался на 2.797.000 пуд. противъ 1880 года и на 1.281.991 пудь менфе на 163.20 пуда макъ въ прошлають году обът уменьшнался на 249.703 пуда

противъ 1880 года на 444.000 пуд. Такить образомъ сравнение цифръ, выражающихъ собой обороты нашей витиней торговли, приводитъ къ тому заключению, что въ ныитинемъ году мы весьма недалеко ушли висредь противъ неудачныхъ для торговли двухъ предшествующихъ годовъ, такъ что не послъдовало почти накакого серьезнаго оживления въ нашей заграничной торговлъ, которая не споро достигнетъ того полежения, какое она завимала въ 1879 году. Впрочемъ годъ еще далеко не окончился, итоги не подведены окончательно и трудно предугадать, какъ именно завершатся обороты нашей заграничной торговли въ нынъшнемъ году.

---- cuiii .

Хроника французской жизни.

Египетскій вопрось. — Паденіе кабинета Фрейсине. — Его инчтожество. — Несостоятельность Клемансо. — Министерство Дюклерка. — Декларація новаго кабинета. — Открытіе ратуши и празднество 14 іюля. — Діло Фенейру. — Новыя винги: "Рашель въ ся письмать" (Rachel d'après sa correspondance), Жоржа д'Ейли. — "Пятьдесять літь литературной жизни" (Cinquante ens de vie littéraire), Мари-Лафонъ. — Обворъ періодической нечати. — Выставка совля декоративныхъ искусствъ.

Вопреки протоколу, подписанному всёми державами наканунт открытія константинопольской конференціи, Англія распоряжается въ Египтё почти не скрывая цёли—прочно утвердиться въ этой странт. Присоединеніе совершится конечно не сейчась; быть-можеть, теперь Англія и не объявить своего протектатора,—пока съ нея довольно самовластно управлять страной; сперва власть, а тамъ и титулъ. Какое униженіе для французскаго народа видёть господство Англіи въ Египтъ, въ этой странть, которую Франція пробудила отъ въковаго усыпленія, которую она вывела своимъ вліяніемъ на путь цивилизаціи, подобно тому, какъ въ прошломъ стольтіи она подняла Индію, создавъ индійское товарищество (сомрадніе des Indes). Сурзскій каналъ, это созданіе Франціи, нерейдеть въ руки англичанъ такъ же точно, какъ французское товарищество въ Индів замънилось англійскою компаніей. И сорокъ въковъ съ вершинъ пирамицъ будуть взирать не на славу Франціи. Воть чёмъ терзается духъ французскаго народа, именно—народа, но не французскаго правительства.

Мить пришлось присутствовать на томъ застданіи падаты, въ которомъ произошло паденіе набинета Фрейсине. Тяжело было видъть это полное незнаніе дъла, это отсутствіе патріотизма при единственной заботть сохранить или пріобръсти министерскіе портфели. Фрейсине быль ниже всикой посредственности. Замътно было, что и Клемансо (за нимъ осталась честь этого дня) также неясно сознаваль, что дълаль. Палата сочувственно отнеслась къ словамъ Марсера: «какъ могу я одобрить ваше соглащеніе съ Англіей, когда вы не хотите разъяснить въ точности, въ чемъ оно состоить!» Фрейсине попытался было дать нъкоторыя разъясненія, изъ моторыхъ ясно было одно, что если дать волю министерству, то Франція

попадется на удочку. Туть Клемансо не стопло ужь никакого труда доказать всю недогичность кабинета. «Министры начади съ заявленія, что вившательства не понадобится, а кончил тымь, что просили утвердить такія міры, которыя неминуемо въ тому приведуть». Різчь Влемансо принята была съ такимъ сочувствіемъ, что у Фрейсине и его товарищей пропало даже желаніе возражать. Слёдовавшее затёмъ вотированіе было поразительно: за министерство высказалось только 75 голосовъ, а противъ 416. Министерство подало въ отставку. Замъна его представляла не мало затрудненій: большинство, ниспровергщее кабинеть, состояло или изъ тъхъ, которые, подобно Клемансо, стояли за воздержание отъ всякаго вижнательства, или изъ такихъ, которые, какъ Гамбетта, напротивъ требовали его. Чуть было не вернулись въ старому составу кабинета, съ изкоторыми только перемънами, что было бы какъ разъ на руку тъмъ депутатамъ, которые, подавая голоса противъ министерства, разсчитывали воспользоваться одинить двумя портфенями. Но это оказалось невозножнымъ. Разъ палата отвергла устроенное Фрейсине соглашение съ Англией, она твиъ санымъ выпуждала и его отставку. Иначе какое же правительство согласилось бы входить съ нимъ въ поговоры. На Жюля-Ферри и Леона Сэ палата была еще болъе недовольна, чъмъ на Фрейсине: доказано было, что въ совътъ иннистровъ они прямо подавали голоса за вившательство, тогда какъ Фрейсине сначала быль противъ него и только впоследствии присоединился въ партін, требовавшей дъйствій въ Египть, да и то подъ условіемъ соблюденія возможной умеренности. Относительно Жюля-Ферри основательны были всякія подозрѣнія: по его милости совершилась тунисская экспедиція, онъ испросиль на нее утвержденіе палаты, подъ предлогомъ простой военной прогулки, а потомъ сознался, что хрумиры служили только предлогомъ, - правительство не могло, видите ли, объявить прямо, что оно ръшилось дълать. Леонъ Сэ особенно расположенъ въ Ротпильду, которому Египеть должень 200 милліоновь; это обстоятельство и вызвало главнымъ образомъ вибшательство Франціи въ финансовыя пъла Египта.

По обычаю, для составленія новаго кабинета, президенту республики слідовало обратиться къ Марсеру изъ ліваго центра и къ Клешансо изъльной крайней, такъ какъ большинство палаты примкнуло къ ихъ оппозиціи. По эти два лица, принадлежа къ слишкомъ разнымъ нартіямъ, не могутъ войти въ составъ одного и того же кабинета, да, къ добавокъ, Марсеръ былъ уже министромъ внутреннихъ ділъ нісколько літътому назадъ и принужденъ былъ выйти въ отставку по новоду какихъ-то сплетенъ. Газеты тотчасъ напомнили объ этомъ. Клемансо же выжидаетъ. По всей віроятности, онъ принялъ бы предложеніе, еслибы президенть предоставиль ему право требовать распущенія палаты, на что едва ли бы согласился сенатъ. Итакъ, воскрешать министерство ліваго центра поздно, составлять министерство крайней лівой преждевременно,—что же остается

дълать?... Вручить власть главъ великато министерства? — Но оно у всъхъ еще въ свъжей, хоть и не въ доброй, памяти. Во время всей этой сумятицы Гамбетта прятался. Онъ сознаваль, что стоить ему войти на трибуну, и большинство присоединится въ Фрейсине, — такъ боится палата снова поднасть подъ ферулу Гамбетты. Все время засъданія онъ провель въ корридоръ, куда клевреты приносили ему въсти о ходъ дъла. Во время голосованія онъ явился въ заль и друзья его подали голось противъ министерства.

Нынъшняя палата есть плодъ политическаго брака, болъе или менъе законнаго, умъренной республики Ферри съ поддъльнымъ радикализмомъ Гамбетты, иначе бракъ лъвой съ группой республиканскаго союза, -- можно ли было ожидать отъ него иного министерства, какъ Гамбетта и Ферри вижсть, или порозыь? Еслибъ они дъйствительно руководились интересами Франціи,—что бы помъщало вить и ихъ друзьямъ проводить сообща тъ реформы, въ которыхъ они были согласны, судя по ихъ избирательнымъ деклараціямъ? Порознь же важдая партія могла добиваться того, за что стояло большинство палаты. Между темь министерство Гамбетты просуществовало едва 6 недъль, а министерство Ферри-Фрейсине 6 мъсяцевъ. Для удовлетворенія большинства пришлось составить новый набинеть, мало чтить отличающійся отъ стараго: члены его— тт же гамбеттисты н ферристы, и всъ одинаково безцвътные. Президентъ совъта и министръ иностранных дель-Дюкдеркь. Генераль Бильо, адмираль Журекибери, Кошери и Магю сохраняють свои прежніе портфели: военный, морской, почть и телеграфовъ и земледълія. Тираръ изъ министра торговли превращается въ министра финансовъ, а Дюво изъ главнаго сепретаря-въ министра народнаго просвъщенія; Фальеръ, Девесъ и Пьеръ Легранъ дълаются министрами внутреннихъ дълъ, юстецім и торговли. Такимъ составомъ кабинета удовлетворяются группы, въ которыхъ названныя лица были если не главами, то вліятельными членами. При всемъ томъ о новомъ министерствъ можно сказать то же, что говорили о Бурбо; когда этотъ никому неизвъстный человъкъ сталъ министромъ имперіи, уличные мальчишки рисовали на него каррикатуры съ подписью: «у Бурбо нътъ престижа». Дюклеркъ, кажется, республиканецъ отъ рожденія. Онъ зать Гарнье Пажеса и когда последній сдедался во время учредительнаго собранія однижь изъ пяти правителей Франціи, то Дюклервъ получиль портфель министра финансовъ, но оставался въ этой должности всего пъсволько недаль. Вспыхнуло іюньское возстаніе 1848 года, и Дюклеркъ, вакъ частный человъкъ, сталъ заниматься своими дълами во Франціи и за границей. 4 сентября 1871 года Гарнье снова приняль участіе въ управленіи Франців—и Дюклеркъ назначается президентомъ коммиссім для провърки министерскихъ счетовъ 1870 года, потомъ его избирають депутатомъ, а затъмъ несмъняемымъ сенаторомъ. Онъ состоитъ вице-прези-дентомъ сената и членомъ совъта администраціи многихъ финансовыхъ обществъ, между прочимъ парижскаго и голландскаго банковъ.

. По окончаніи вотированія прявых податей у палаты начались вакаціи. По открытіи засъданій борьба несомитино возобновится, а до тъхь поръкабинеть постарается инчего не дълать ни вит, ни внутри страны.

Въ самый день паденія министерства, вечеромъ, состоялся митингъ въ манежѣ, близъ Бельвиля. Давно небывалое явленіе: публика была въ лихорадочномъ состояніи прежде, чѣмъ начались рѣчи. Засѣданіе продолжалось отъ 81/2 до 113/4 часа, т. е. слишкомъ 3 часа; многочисленное собраніе (манежъ былъ полонъ) мущинъ и женщинъ стоя слушало ораторовъ, которые излагали исторію развитія египетскаго вопроса. Обыкновенно считаютъ народъ матеріалистомъ, да онъ и самъ считаетъ себя такимъ; здѣсь же онъ проявилъ большое участіе къ страданіямъ феллаховъ. Въ собранія высказывалось и заслужило одобреніе мнѣніе, что для государства унизительно тратить свои силы на служеніе финансовымъ обществамъ и для защиты ростовщическихъ займовъ.

На другой день, въ воскресенье, на другомъ концѣ Парижа, въ кварталѣ Saint - Antoine происходилъ митингъ рабочихъ. И тутъ выражались тѣ же чувства симпатін къ египтянамъ и сознаніе униженія въ томъ, что Франція не находить средствъ помочь имъ. Два дня спустя въ собранін въ залѣ Эрмитажа, около Jardin des plantes, публика съ величайшимъ интересомъ слѣдила за разъясненіемъ всѣхъ фазисовъ развитія египетскаго вопроса, съ самаго момента его возникновенія во время Берлинскаго конгресса. Какъ тогда легко было предотвратить нынѣшнее постыдное для Франціи положеніе дѣлъ, еслибы только французское правительство поняло настоящимъ образомъ свою задачу и поддержало нарождавтуюся въ Египтѣ національную партію. Англія не могла бы дѣйствовать тогда ни противъ самой страны, ни противъ Франціи. Въ собраніи указывалось на теперешнее положеніе Франціи, отстраненной отъ Италіи Тунисомъ, а отъ Англіи—египетскимъ вопросомъ, во славу и удовольствіе Бисмарка.

Общественное мивніе приняло министерство Дюклерка еще холодиве, чвит палата, холодно выслушавшая прочтенное ей сообщеніе. Тв, кто не признаєть за Паряжемъ способности вести двла свои хуже, чвит ведеть ихъ любой городъ, недовольны вступленіемъ въ министерство Девеса, автора предложенія, недавно вотированнаго палатой и направленнаго противъ учрежденія центральной меріи въ Парижв. Можно предвидъть столиновеніе между министерствомъ и муниципальнымъ совътомъ Парижа; поговариваютъ дажв о возможности распущеніи совъта. Флоке, сенскій префектъ, подаль въ отставку, мотивируя ее вступленіемъ въ министерство Девеса; онъ видить въ этомъ назначеніи возможность отнятія муниципальныхъ правъ у Парижа. Министръ просиль его взять отставку обратно, и Флоке временно согласился на это.

Открытіе новой ратуши, возникшей изъ груды развалинъ прекрасиће, чъть когда-либо, произвело на всъхъ пріятное впечатлъніе. Иллюминація на площади и на мосту, соединяющемъ оба берега Сены, была чрезвы-

чайно эффектив. Улица Риволи, примыкающая къ ратушъ, представляла собою галлерею, увъщанную безчисленнымъ множествомъ люстръ, такъ же точно какъ и сосъдняя съ площадью Avenue Victoria. Послъ банкета въ салонахъ ратуши былъ устроенъ пріемъ болье чемъ на 10.000 человъкъ. Кромъ должностныхъ лицъ всъхъ сословій, муниципальные совътники разослади приглашение членамъ своихъ избирательныхъ комитетовъ. Иногіе были въ черныхъ галстукахъ и даже въ сюртукахъ. Чтобъ устроить открытие въ нынфинемъ году, понадобились крупные дополнительные расходы, такъ какъ не всъ постройки были готовы. Многіе порицали эти лишнія траты, — ихъ можно было избъжать, отложивъ открытіе до будущаго года. Праздникъ удался и публика осталась довольна. Празднованіе 14 іюля, совершившееся на другой день, носило и въ нынъшнемъ году характеръ Кермеса (храмовой праздникъ въ Голландіи), но нашли, что этого педостаточно и въ будущемъ году сюда примъщаются затъи. Уже и въ нынъшнемъ году дефилировали баталіоны воспитанниковъ коммунальныхъ школъ. Ихъ пріучають владёть оружіемъ. Дёти эти смотрятъ молодцами; пріятно было видіть, какъ они маршировали и маневрировали.

Въ двухъ случаяхъ министры всегда могутъ разсчитывать на согласје палаты: это—предитъ на армію и предитъ на воспитаніе. Къ сожальнію, сдъланныя преобразованія не принесли еще тъхъ плодовъ, которыхъ мы въ правъ ожидать отъ принесенныхъ жертвъ. У насъ, во Франціи, военный духъ падаетъ и въ силу реакціи противъ милитаризма имперіи, и отъ пренебреженія, оказываемаго коммерческимъ плассомъ и людьми такъпазываемыхъ либеральныхъ професій, къ военному ремеслу, а также и отъ
страха рабочихъ массъ передъ постоянными арміями, которыя чаще употреблялись противъ самихъ рабочихъ, чъмъ противъ иноземцевъ.

Бюджеть министерства народнаго просвёщенія доходить до 120 милл. франковъ, но онъ долженъ еще возрасти, ибо для дёвочекъ предполагають сдёлать то, что уже сдёлано для мальчиковъ. Недовольные составомъ новаго кабинета тёмъ не менёе одобрительно относятся къ назначенію Дево министромъ народнаго просвёщенія. Изъ секретаря министерства онъ сталъ его главой и въ этомъ всё видятъ залогъ прочности прежняго направленія.

Въ судебныхъ процессахъ часто разоблачаются такіе ужасающіе факты, какихъ не найдешь въ самомъ невозможномъ романѣ. Теперь въ судѣ идетъ дѣло Фенейру. Обманутый мужъ убилъ любовника своей жены, заманивъ ето въ западню при ея же посредствѣ. Что ревность доводитъ иногда человѣка до мщенія, въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго; но чтобы женщина хладнокровно помогала мужу, котораго она никогда не любила, убитъ любовника, когда-то ею любимаго, заманивъ его въ ловушку, это превосходить всякое вѣроятіе. Она имѣла въ то время уже другаго любовника и не была подъ вліяніемъ страсти; какъ сама утверждаетъ, она искала у любовниковъ своихъ «простой ласки, слова утѣшенія».

Передъ совершениемъ преступления она провела полчаса въ часовиъ на молитвъ. Пріъхавъ съ дачи, гдъ она видъла всъ приготовленія въ убійству, она встрътила свою жертву въ назначенномъ мъстъ и отвезла его на дачу; для себя она взяла билетъ туда и обратно, для него же только въ одинъ конецъ. Она ввела его въ залу, гдъ уже ожидалъ мужъ. При совершени возмутительнаго убийства она держала свъчу, а когда мужъ обезсильнь въ борьбь, она оттащила любовника за плечи; потомъ помогла спрыть слёды преступленія и вернулась въ Парижъ вибсть съ мужемъ и его братомъ. Когда полиція, по указанію сестры убитаго, напала на слъдъ преступленія, Фенейру во всемъ сознался, всю вину взяль на себя и мотивомъ преступленія выставиль месть. По его словамъ, жена и брать его не принимали непосредственнаго участія въ убійствъ; онъ совершиль его одинъ. Подробности дъла ужасны. Сначала Фенейру памъревается выколоть Оберу глаза при помощи особенно для того устроеннаго дорнета съ пружинами. Затъмъ этотъ изобрътательный негодяй придумалъ пригласить Обера къ объду и посадить его на искусно прикрытый капканъ, который оторвать бы ему объ ноги, что дало бы полную возможность заръзать его. «Я оставиль этоть проекть, -- говорить Фенейру, -- потому что онъ быль слишкомъ жестокъ, и ръшился убить Обера просто. Этотъ простой способъ оказывается однако очень сложнымъ, но приводится въ исполнение безъ всякой помъхи. Въ день перваго причащения старшаго сына, вечеромъ, Фенейру сговаривается съ братомъ, а самое убійство назначаєть на Вознесенье, день праздничный,—это дало имъ воз-можность воспользоваться поъздомь, который проходить инио Шатонъ въ 12 час. 40 мин. ночи. Передъ самымъ преступленіемъ супруги объдають у Père Lathuile, посят чего прохлаждаются и пьють пиво. Повозка, на которой свезли трупъ къ ръкъ, служить потомъ игрушкой дътямъ Фенейру. Два дня спусти Фенейру прохаживается по дачъ и замъчаетъ составъ, насыпанный на полу для просушки пятенъ. «Дорого обощелся миъ Оберъ!» — восклицаеть онъ. Еслибы сопернивъ стоилъ ему дешевле, онъ. быль бы совершенно удовлетворень, а то пришлось нанать дачу, заплатить за треть впередъ.

Присяжные приговорили Фенейру: мужа—къ смерти, жену его—къ въчной каторгъ, а брата—къ каторжнымъ работамъ на семь лътъ. Думаютъ, что смертную казнь замънятъ каторкой. Жена Фенейру строитъ уже планы будущаго своего житън-бытъя. Вотъ что она сообщила инспектору тюремной администраціи Сены и Уазы: ея мужа простятъ и отправятъ въ Новую Каледонію; черезъ годъ за хорошее поведеніе ему позволять перевезти къ себъ жену, дътей и тещу. Они будутъ жить счастливо, какъ жили бы за границей, еслибъ ихъ не арестовали передъ самымъ отъъздомъ. Она постарается сдълать совершенно счастливымъ этого бъднягу мужа, который ее такъ любилъ и такъ много для неи сдълатъ. Въ трудъ они забудутъ о несчастномъ, который довелъ ихъ до преступленія.

Жоржъ д'Ейли пытается возсоздать намъ Рашель по ен корреспонденців. Трудъ интересный, но онъ такъ же мало воспроизводить Рашель, какъ всв ся статун и портреты, которые представияють ее въ минуты покол, а не преображенную на сценв. Изъ угожденія въ близвинь Рашели, г. д'Ейли отказался воспользоваться теми скорбными письмами ея, которыя стали извъстны публикъ почти съ самаго ея дебюта. Какою дорогою ценой въ нашихъ извращенныхъ столицахъ приходится покупать директора театра, вліятельнаго критика, всё эти власти, стоящія между небиотантомъ и публикой!... Когда впоследствін прузья убежнали Рашель щадить силы, они отвичала, что движение развлекаеть ее, помогаеть ей отавлаться оть мучительных воспоминаній прошлаго. Эрнесть Легуве, печатающій въ газеть Темря свои «Очерки и воспоминація», сообщаеть намъ нъкоторыя прискорбныя свъдънія, свышанныя имъ изъ усть самой Рашели: правственных мученія ея болье физических укоротили ея существованіе. Однажды Легуве спросель Рашель, отчего она такъ вдругь оставила роль Полины въ «Поліевить». Воть поучительный ея отвёть: «Я перестала играть эту роль изъ уваженія къ ней; какъ и почему, разскажу вамъ. О, я дъвушка болъе странная, чъмъ вы полагаете. Роковая случайность столкнула меня въ жизни съ человъкомъ низкимъ по чувствамъ и понятіямъ, но сильнымъ по уму; онъ забралъ меня въ руки, я проклинала его власть надъ собой, но подчинялась ему». -- «Зачёмъ же вы подчинялись?» - «Зачемъ, зачемъ?... Вы, умные люди, воображаете, что у васъ глаза рыси, а вы просто кроты; когда вамъ вздумается читать въ нашемъ сердце, въ сердце женщинъ и актрисъ, вы въ немъ ничего не видите. Правда, мы и сами часто ничего въ немъ не понимаемъ. Зачъмъ я подчинялась власти человъка, котораго презирала, ненавидъла?---а потому, что онъ быль сильнъе меня; онъ владъль тайной, которая служила ему орудіемъ противъ меня. Онъ увъриль меня, что можеть савлать многое для моей будущности въ театръ. Говорить ли вамъ все до конца? Я не убъждена, не была ли самая его извращенность силою въ монхъ глазахъ. Злоба, которую я къ нему чувствовала, была такъ сильна, что однажды на представленіи «Маріи Стюарть» я положила въ нарманъ маленькій пистолеть съ твердымъ наміреніемъ приблизиться въ первой ложь бенуара, въ которой онъ нагло возсъдаль въ дни монхъ представленій, и убить его у всёхъ на глазахъ. Какой эффекть!...» Слово это такъ живо напоминало автрису, что и улыбнулся. — «Я васъ понимаю: вы думаете, что это не болье какъ театральная сцена... Какъ бы то ни было, -- добавила она съ необычайною силой, -- это истинная правда. Я внезапно оставила роль Полины, потому что чувствовала себя недостойной играть ее. Порой меня охватывала такая ненависть къ себъ, что я не въ силахъ была изображать это благородное созданіе, выражать эти чистыя чувства. Эти дивные стихи терзали мои уста, я не могла произносить ихъ, не могла...» Въ звужахъ ен голоса было столько правды, столько глубины, что я пересталъ

улыбаться. Она продолжала тъмъ же голосомъ и еъ выраженіемъ, котораго я никогда не забуду: «Все это очень неправдоподобно, я знаю; не что бы вы сказали, еслибы видели самую дущу мою?... Вы удивляетесь мнъ, не правда ли?... Вы всъ приходили въ восторгъ отъ моей игрыс Ну, такъ знайте же: во мнъ жила Рашель вдесятеро выше той, которуювы знаете; я не была и четвертою частью того, чемъ могла быть. У меня быль таланть, а могь бы быть и геній. Ахъ, еслибы меня воспитали пначе, еслибъ иные люди окружали меня, еслибъ я жила иначе,---какимъ бы я была художникомъ!... Какъ только подумаю объ втомъ, меня охватываеть такое сожальніе...» Туть она вдругь остановилась, закрыла лицо руками и оставалась такъ нъсколько минутъ. Я видълъ, какъ по ея пальцамъ текли слезы. Рашель не внала даже съ точностію годъ своего рожденія. Она родилась въ 1820 или 1821 году. Въ 1837 г. она дебютировала въ театръ Gymnase, а въ слъдующемъ году выступила въ théatre Français. «Если, —писала она въ 1843 году брату своему Рафаэлю, —призвание твое, какъ я предвижу, быть актеромъ, старайся возвысить искусство, относись къ своему двлу добросовъстно-не ради того только, чтобы создать себъ положение. Изъучай свое дъло изъ любви и страсти къ великимъ произведеніямъ, которыя питають умъ и сердце». Природный умъ дополняль въ ней недостатовъ воспитанія.

Она была очень сострадательна. Въ 1852 году по поводу смерти Сентъ-Едма, автора первой ея біографіи, она пишетъ слъдующія строки: «Я не съумбю выразить вамъ достаточно сильно, какое впечатабніе произведа на меня смерть Едма; я прочда въ газетахъ его горестную исповъдь и какъ миъ больно, что я ничего не знала о его положения. Три ночи сряду я вижу этого несчастнаго человъка, висящаго на полънъ, сбереженномъ отъ топлива; оно просунуто въ дверцы пустой библіотеки. Я неречла вновь въ его книгъ «Біографін свътиль дия» -- похвалы, которыя онъ расточаетъ маленькой Рашели Феликсъ. Я спрашивала и даже упрекала себя, какъ могло случиться, что человъкъ, пришедшій такъ рано миъ на помощь, самъ долженъ былъ умереть отъ холода, голода и пищеты... Передъ нимъ у меня одно оправданіе: я ничего не знала. Повидимому, у него не достало денегъ даже на покупку пистолета. Несчастный!... Послъ него осталось четверо дътей-и у него хватило мужества, иля слабости умереть. Отыщите мит его дътей, я пошлю имъ пятьсоть франковъ-плату (feu) за мой вчеращній спектакль въ роли Камиллы» (туть нгра словъ). Въ 1848 году Рашель пришла фантазія посетить въ тюрьмъ отравительницу м-мъ Лафоржъ. Она описываетъ, какъ эта женщина умираетъ отъ грудной бользии, причины ея собственной смерти впоследствін. «Она угасаетъ медленно, — пишеть Рашель сестръ своей Саръ, — отъ самой страшной бользни-бользни груди. Она чувствуеть, какъ разматывается ея жизнь, и будеть видеть, чувствовать это до конца мотка. Это ужасно! Лучше бы пуля сразила эту слабую грудь, иля сильный порывъ

вътра убиль бы ее снесенною съ врыши трубой. Здоровье Рашели разстроилось во время ся поъздви въ Америку. «Я больна, ---читаемъ мы въ письмъ ел изъ Гаванны отъ 7 января 1855 года, —я совершенно больна; твло и нухъ мой одинаково изнемогають. Я искала себъ славы такъ налеко отъ родины, насколько хватило моихъ силъ, сердцемъ же ищу тъхъ, кого люблю». 11 марта 1856 года она пишеть: «18 лъть страстной деизамація въ театръ, безумныя странствованія по всему свъту, московскія зимы, ватерлоскія изивны, ввродомное море, неблагодарная земля-воть что старить такую женщину, какъ я. Но храбрымь помогаеть самъ Богъ». Она все еще надъялась. Скоро и надежда покинула ее. «Другъ мой, --- ци-шетъ она въ 1857 году, - я совершенно больна; страдаетъ мой духъ и весь организмъ; надо передълать заново все мое бъдное тъло, если еще не поздно. Порой миъ кажется, что меня внезапно охватываетъ мракъ; я чувствую страшную пустоту въ головъ и мозгу, все вдругъ гаснетъ и ваша бъдная Рашель исчезаетъ. Ахъ, это бъдное я, --- это я, которымъ я такъ много, быть-можетъ даже слящкомъ много, гордилась!... Сегодия оно такъ слабо, что едва существуетъ. А это неумолимое страданіе, которое я не могу сбросить... Какъ легко было предупредить бользны! Но я слишномъ понадъялась на свои физическія силы, слишкомъ довърила своей звъздъ и безъ всякой предосторожности пустилась въ этотъ безконечный путь изъ Нью-Йорка въ Гаванну. Эта последняя станція въ моей предсмертной Одиссев. Прощайте, другь мой! Письмо это будеть быть-можеть посабднее. Вы знали Рашель блестящей, вы видали ее среди роскоши и великольнія, вы не разъ аплодировали ей, -- какъ мудрено вамъ будетъ признать ее въ томъ безплотномъ привидении, какимъ она стала теперь». Врачи послади Рашель сперва въ Египеть. Письма ея полны горестнаго предчувствія близкой кончины. «Болью 8 мьсяцевь, — пишеть она изъ **Онвъ отъ 1857 года, — стараются приготовить ящикъ, чтобы доставить** меня въ немъ на тотъ свътъ. Столяръ работаетъ не хотя; я давно ужь не стою на ногахъ и жажду на въки удечься». Она умерла 3-го января 1858 года въ Канъ, повторяя стихъ модитвы, которую надъ ней читали: «нътъ, ты не умираешь, ибо ты переходишь въ новую жизнь».

Мари-Лафонъ—талантивый писатель, извёстный своею «Исторіей литературъ Востока», въ недавно вышедшихъ воспоминаніяхъ своихъ, озаглавленныхъ: «Пятьдесятъ лётъ литературной жизни»—знакомитъ насъ съ обстоятельствами своей личной жизни. Желаніе поговорить о себё на закатё дней своихъ—явленіе нерёдкое: «Въ началё,—говоритъ Лафонъ, жизнь представляется намъ въ видё аллеи, окаймленной великолёпными деревьями и кустами розъ. Мале-по-малу чистое голубое небо окутывается облаками, омрачается. Дыханіе времени суровёе и холоднёе дыханія зимы; оно также обнажаетъ деревья, сущитъ цвёты и отъ свёжей зелени, отъ благоухающихъ румяныхъ розъ, украшавшихъ эту аллею, остаются одни желтые, увядшіе листья. Еслибы художникъ, видёвшій ее весною, вздумалъ воспроизвести ея красоты, она воскресла бы подъ его кистью полная, какъ прежде, прелести и граціи. Въ жизни людей художникъ этотъ- воспоменание: оно снова возстановляеть прожетые годы и воспроизводить иден, чувства, событія, труды, наполнявшіе жизнь». Какъ бы мы были благодарны авторамъ мемуаровъ, еслибъ они оставались върны задачъ возстановлять впечатлънія, благородныя стремленія юности! Къ несчастью, душа старика-часто веркало невърное и ей не передать светлые образы юности: человекь вообще дольше сохраняеть въ цамяти испытанное страданіе, чтить вынавшія на его долю радости; тановъ и Мари-Лафонъ. Онъ такъ заканчиваетъ свое предисловіе: «пространствовавъ на жизненномъ пути двъ трети въка, не безъ удовольствія, хотя меланхолического, оглядываешься назадь и, вздыхая, какъ будто отправляясь въ дальній путь, хочешь еще разъ взглянуть не кровлю родительскаго дома». После этихъ строкъ вы въ праве ждать отъ автора свътлыхъ страницъ, страницъ свъжей, веселой, тренетной юности, въ родъ тъхъ, какія оставиль намь Гете. Но Гете — геній, а Мари-Лафонъ-только талантъ, и воспоминанія его часто вздорны и придирчивы.

Мари-Лафонъ попадаетъ въ Парижъ въ самой ранней юности. Рекомендательныя письма, необывновенная способность въ труду и большее самомнёніе открывають ему доступь пъ светиламь 1830 года. Увлевательно изображаеть онъ ихъ смъшныя стороны. Онъ равсказываеть, напримъръ, до какой степени Дюма-отецъ жаждалъ стать членомъ академін: «прямо съ похоронъ одного академика онъ является къ его товарищу просить себъ голось въ будущемъ набраніи. «Однако, какъ вы торопитесь, -- восилицаетъ тотъ. -- Вы, навърное, вернулись на катафалкъ?» Александръ Дюма не вналъ, что отвътить; это случалось съ нимъ ръдко». Разсказывають, что на одномъ вечеръ у герцога флорентійскаго на вопросъ дакея: «какъ о немъ доложить?»—Дюма отвъчалъ: «Первый враль (blagueur) Франція». Интересна находинность Лафона; воть какъ онъ добился изданія своего перваго романа. Французскіе издатели тогда, какъ и теперь, неизвъстныхъ въ литературъ авторовъ третировали весьма нелюбезно. Амбруазъ Дюпонъ, извъстный въ то время издатель, отнесся такъ же и къ Лафону; когда тотъ принесъ свою рукопись, онъ, не прочитавъ, возвратилъ ее обратно, сказавъ, что произведение никуда негодится. Другаго бы это обезкуражило, но не Лафона. Нъсколько временя спустя, онъ снова является къ Дюпону и предлагаеть ему напечатать его переводъ неизданнаго романа Манцони, автора «Жениха и невъсты». Дюпонъ пошель на приманку и попросиль тотчасъ же прочесть рукопись. По прочтеніи первой главы издатель спросиль переводчика объ условіяхъ и пріобръдъ рукопись за тысячу франковъ, съ обязательствомъ выплатить ихъ по выходъ произведенія изъ печати. Романъ быль напечатань черезъ 18 дней. Когда же дъло дошло до заглавія, Лафонъ открыль Дюпону, что произведение вовсе не было переводомъ изъ Манцони, а тъмъ санымъ собственнымъ его сочинениемъ, которое издатель отвергъ за негодностью. «Месть была несколько зла,—говорить авторъ воспоминаний, однако Дюпонъ покорился ей,—онъ былъ слишкомъ уменъ. По совести, я счелъ долгомъ везвратить ему обязательство, но онъ отказался его уничтожить».

Воть интересный спичь, произнесенный Лафономъ на банкетъ общества интераторовъ въ 1864 г.: «Древніе христіане отврыли въ одномъ изъ греческихъ городовъ храмъ съ надписью: «Невъдомому Богу» (au Dien inconnu). Существуй этоть храмъ и донынъ, пришлось бы сдълать въ ней ничтожное изивненіе: «Непризнаваемому Богу» (au Dieu méconnu). Никогда общество не относилось въ духу съ тавимъ пренебрежениемъ, какъ теперь. Матерія торжествуеть; она господствуетъ надъ нами; ее одну им изучаемъ съ любовью; ей исплючительно воздаемъ всв почести. Промышленность, торговля, банкъ, биржа, земледвліе — владыки міра. Но какъ бы ни ръщали великіе міра, я всегда буду признавать, что авторъ хорошей книги оказаль большую услугу отечеству, чёмъ тотъ, кто отворинав самаго прушнаго быка. Ибо сабдуеть открыто и громко ваявлять, безъ всяваго страха передъ матеріей, что цель человеческаго существованія — не одно стиганіе дровь, добываніе денегь, отпарманваніе снота, выбадка рысаковъ. Такой интеллигентный народъ, какъ французы, долженъ имъть высшія, дучшія стремленія. Я понемаю, что австро-германская раса можеть удовлетворяться животною жизнью. Каждый народъ повинуется своей природъ. Несмотря на дурныя наплонности въга, у французовъ сердце всегда будетъ преобладать надъ желудкомъ. Протестуя горячо, единодушно, противъ матеріалистических тенденцій въка, мы, върные поклонники дука, въ «непризнаваемомъ» Богъ признаемъ Бога Рабле, Мольера, Паскаля и Вольтера».

Мы не будемъ цитировать сужденій Лафона о политическихъ дѣятеляхъ. Упрекая Гизо, какъ государственнаго человъка, въ черной неблагодарности, самъ авторъ лѣзеть къ нему за милостями. При нуждѣ у этого хвастливаго южанина никогда не бывало недостатка въ гибкости. Руэръ выхлопоталъ ему орденъ; его также наградилъ орденомъ ВикторъЭммануилъ, но это нисколько не помѣшало ему заискивать передъ епископомъ орлеанскимъ. Онъ попрошайничалъ у Тьера и въ то же время разсказывалъ, какъ извъстный журналистъ, республиканецъ Арманъ Карель,
не задолго до своей емерти на слова Тьера: «я знаю, если настанетъ реснублика, я погибну на эшафотѣ»—отвътилъ ему: «Ты?... Ты погибнешь
отъ пинка погой пониже спины!» Тьеръ въ свою жизнь получилъ не мало
такихъ иниковъ, но не погибъ. Вообще воспоминанія Лафона свидѣтельствують, что нашъ старичокъ-авторъ не брезгалъ ничѣмъ, лишь бы не
умереть, не отомстивъ тъмъ, кто ему насолилъ.

Въ Revue des Deux Mondes Максимъ Дюнанъ развънчиваетъ въ своихъ «Литературныхъ воспоминаніяхъ» иногихъ великихъ современниковъ, начиная съ Ламартина. Поэть въ своихъ произведеніяхъ, Ламартинъ въдълахъ житейскихъ былъ ультрапрозанкомъ. Его звучные, красноръчивые возгласы подавляли въ Европъ всякое благородное движеніе. Вотъ почему Франція разочаровалась въ немъ. Остатокъ дней своихъ онъ провелъ пользуясь милостями буржуа, которые остались признательны ему за то, что онъ сдерживалъ французскій народъ лестью, пока буржуазный эго-измъ, обузданный на время февральскою революціей, не воспрянулъ снова, чтобы раздавить массу.

Въ дътствъ Максимъ Дюканъ видълъ Талейрана. Онъ сидълъ на рукахъ у какого-то родственника, старика-генерала, который сказалъ ему: «Взгляни на этого человъка: онъ присягалъ четырнадцать разъ. Это—Талейранъ. Онъ вмъстъ съ Фуше продалъ Францію союзникамъ, а императора—Англів». И Дюканъ прибавляетъ: «Я увидълъ высокаго старика, напудреннаго; голова его показалась мнъ головой мертвеца; взглядъ его былъ тусилый, но высокомърный. Синеватая блъдность покрывала его лицо, нижняя губа отвисла, плечи подались впередъ; онъ хромалъ такъ сильно, что тъло его раскачивалось изъ стороны въ сторону, какъ будто готово было уцасть».

Относительно Прудона Дюканъ замівчаеть: «Какъ часто судьба смівется надъ нашими желаніями. «Ради Бога, — пишеть Прудонъ къ одному изъсвоихъ друзей, — жгите мои письма, не то я перестану вамъ писать. Не выдавайте тайнъ дружбы, сохраняя секретные лоскутки. Величайщее счастье для меня думать, что послів меня не останется бумагь». — Біздный Прудонъ! Переписка его составляеть 14 томовъ».

Въ томъ же журналъ Каро разсматриваетъ «Цѣну человѣческой жизни и вопросъ о счастьъ съ точки зрѣнія позитивизма». Онъ освѣщаеть намънъкоторыя туманныя формулы позитивистовъ. Такъ онъ говоритъ, что, по мнѣнію Литре, умершіе живуть въ тѣхъ благодѣяніяхъ, которыя они оставляютъ потомству.

Альбертъ Дежарденъ перечисияетъ всё опасности, которыя произойдутъ для Франціи отъ «Избираемой магистратуры». Его рёчь столь же убёдительна, какъ рёчь Пюргона въ «Мнимомъ больномъ». Пюргонъпредсказываетъ своему паціенту, что при несоблюденіи его предписаній брадапенсія перейдеть въ диспенсію, диспенсія въ апенсію, апенсія во всё роды болезней на ія, которыя окончатся смертью. Франція, какъ и мольеровскій герой, не побоится этихъ предсказаній, и тёмъ лучше для нея.

Поліа продолжаєть въ Revue Nouvelle свои «Спеціальные очерки». Онъ доказываєть, что рабочій классь не зависимь отъ своихъ трябуновъ,— что онъ повидаєть ихъ очень скоро. Далье онъ говорить: «Въ 1792 г. Парижъ устремился въ границамъ. Послъ Седана онъ не вдохновляєть, а повинуется. Гдъ же причина этой слабости Парижа? — Въ нравственнов раздробленности, которая все усиливалась, пока умственная централизація не была окончательно уничтожена опортюнизмомъ. Постоянными отсрочками и отлагательствомъ дълъ, политикой систематически разслаблен-

ной—опортюнизмъ совершенно подорвалъ значение палатъ». Знаменательное признание буржуванаго органа!...

Въ томъ же журналъ помъщена первая глава изъ «Мемуаровъ барона Витроля», которые своро выйдутъ отдъльнымъ изданіемъ. Витроль, ярый приверженецъ Бурбоновъ, оставался до конца другомъ Ламене, крайняго республиканца. Эти два человъка діаметрально противуположныхъ политическихъ убъжденій были связаны любовью Ламене къ м-ль Витроль, — любовью несчастной, которая заставила страстнаго бретонца пойти въ монахи; онъ никогда не могъ вырвать ее изъ своего сердца. Витроль служилъ солдатомъ въ армін Конде. Въ 1814 г. его послали къ союзникамъ, которые обманывали Наполеона I подобіемъ конгресса въ Шатильонъ, чтобы сообщить имъ, что для полнаго торжества они должны объявить императора стоящимъ внъ закона и отказаться отъ всякихъ переговоровъ съ нимъ. Стадіонъ и Метернихъ поняли его съ полуслова и Витроль, прітахавшій иъ нимъ съ устнымъ порученіемъ Талейрана, съ пропускомъ герцога Дальберга, попаль въ число воспріемниковъ реставраціи. Онъ умеръ приНаполеомъ III въ глубокой старости, переживъ своего друга Ламене.

Маркъ Мунье, французъ, поселившійся въ Женевъ, знакомить насъсъитальянскимъ поэтомъ Кардучи. Кардучи родился въ1836 г. Онъ професоръвъ Болоньъ. Особенной извъстностью пользуется его гимнъ въ сатанъ...
«Да здравствуетъ сатана—возмутитель, сила мщенія воспрянувшаго разума! Матерія, возстань! Сатана побъдилъ», восклицаетъ онъ; но лучшели человъчеству отъ торжества матеріи, отъ обаятельной силы круповскойпушки? Кардучи не увъренъ въ своей правотъ; онъ старается объяснить,
что, по его мнъцію, сатана не есть принципъ зла. «Это—мысль, свободная въ своемъ полетъ, наука въ своемъ изслъдованіи и сердце пылкое»...
Несмотря на прасоту и мощь стиха, Кардучи ничего не вноситъ въ поэзію.
Десятки нъмцевъ до него писали гимны сатанъ; но эти заносчивыя выходки
не облегчили ни единой души, не утъщили ни единой скорби.

Во Францін существуть центральный союзь декоративных искусству, который ежегодно устранваеть выставки. Цёль его — основать музей, подобный Кенсингтонскому. Этоть громадный англійскій музей открыть ежедневно по вечерамь для рабочихь; въ немь находится собраніе всевояможныхь произведеній искусства. Англійскіе богачи часто отдають туда свом роскошныя коллекцій, съ правомь взять ихъ обратно, когда имъвадумается. Союзь декоративных искусство также обратняся за помощью въ составителямь коллекцій и въ нынёшнемь, какъ и въ предыдущихъ годахъ, частныя лица выставили предметы достойные музеевъ Лувра и Клюни. Правительство дозволило устроить лотерею, которая дасть 14 милліоновъ франковъ, и, кром'в того, нам'врено испросить у палаты позволеніе воспользоваться для будущаго музея старымъ дворцомъ государственнаго сов'вта, который со времени коммуны стоить въ развалинахъ.

Парижъ. 10/ээ авг. 1882 г.

Международный литературный конгрессъ 1882 года.

Годичный международный литературный контрессъ состоялся 20 мая текущаго года въ Римъ. Дъло уладилось не безъ нъкоторыхъ затрудненій: противъ конгресса въ Римъ очень сильно орудовала католическая партія, желавшая исключеть Римъ изъ всёхъ международныхъ сношеній и навазать этимъ итальянское правительство за недружелюбныя отношенія къ папъ; да въ тому же тунисскій вопросъ вселиль неудовольствія между французами и втальянцами и осложниль дёло, тёмъ болёе, что французы составляють главный контингенть конгресса. Кончилось однако тъмъ, что мирныя цели литературнаго общества, чуждаго всякой политической пропаганды, одержали верхъ надъ прочими соображениями и 20-го мая величественныя залы Капитолія гостепрівино отвервансь для чествованія вноземныхъ гостей. Соображансь съ древникъ римскимъ обычаемъ, надъ входною дверью была сдълана слъдующая надпись: «XIII Kal. Jun. anni MDCCCLXXXII qui ex desitis terrarum orbis vivi clarissimi rei litterariae provehendae auctorum juribus explicandis firmandis hic convenitis vos Roma salvere jubet Capitolium hospitis excipit hinc auspicata responsa et placita vestra legiferae Urbis sapientiam fatalis, Arcis majestatem in orbem referant». (Въ тринадцатый день передъ іюньскими календами 1882 года, васъ, добдестные мужи, собравшиеся изъ разныхъ странъ для поднятия дъла литературы, разъясненія и утвержденія авторских правъ, привътствуеть Рашь и Капетолій принимаєть вась своими гостями. Да распространятся отсюда по всему свъту ваши разумныя постановленія, мудрость законодательнаго града и величіе судьбою избраннаго Акрополя.) Въ первоиъ предварительномъ засъданін сепретарь общества Жюль Лериина ознакомиль членовъ съ вопросани, стоящими на очереди, причемъ была утверждена программа засъданій. Торжественное открытіе конгресса послъдовало 21-го мая подъ председательствомъ профессора Поля Феррари' и принца Торловіа, синдика города Рима. Въ своей вступительной ръчи профессоръ Феррари сказаль на французскомъ языкъ нъсколько любезныхъ словъ, относившихся къ отсутствовавшему Винтору Гюго, какъ къ почетному президенту

общества, и передаль конгрессу сожальние министровь, отсутствовавшихь по случаю открытія С.-Готтарскаго туннеля. Далье, продолжая рычь поитальянски, онъ указаль, что Риму принадлежить исключительное право быть центромъ распространенія иден всемірнаго единенія, и заключиль ръчь восквалениемъ народовъ, водружающихъ знамя просвъщения и свободы. Принцъ Тордоніа сказаль нісколько словь въ томъ же духь и предложиль отправить привътственную телеграмму Виктору Гюго. Романисть Луи Ульбахъ сказаль ръчь отъ имени французскихъ членовъ конгресса. Онъ провозгласилъ Римъ столицей умственнаго движенія, а упоминая о политическомъ перерожденіи Италіи, весьма красноръчиво выразился, что «народъ, обновившій свои судьбы, влінеть на другіе народы такъ же благотворно, какъ лучи восходищей зари на природу». Стиль Ульбаха очень изященъ, хотя подчасъ немного вычуренъ. «Чъмъ больше распространяется печатное слово, сказаль онь, тъмъ дегче становится читать живую грамоту человъческихъ сердецъ». Чуждаясь спорныхъ вопросовъ, Ульбахъ призываль слушателей въ сближению. Англичанинъ Спенслей заявиль, на весьма плохомь французскомь языкь, намърение своихъ соотечественниковъ строго придерживаться всёхъ правъ литературной собственности. Полявъ Шимановскій коснудся въ своей різч вдіянія Италін на умственное развитие польскаго племени, черпавшаго свою культуру изъ натинскихъ источниковъ. Секретарь Ебелингъ прочедъ объяснительныя письма отсутствующихъ членовъ. Нъмецъ докторъ Енгель указаль въ своей ръчи на дружеское рукопожатіе Германіи и Италіи при только-что состоявшемся отврыти С.-Готтарскаго туннедя; онъ распространялся о теплыхъ симпатіяхъ, постоянно выражаемыхъ Германіей всёмъ иноземнымъ племенамъ. Слова его, не вполнъ подтверждаемыя фактами, и ръзкій тонъ его ръчи произвели на присутствовавшихъ непріятное впечатлъніе. Говорили еще и которые другіе члены конгресса, между прочимъ испанецъ Дзіазъ, весь увъщанный орденами, и норвежецъ Бецманъ, пользующійся большою извъстностью въ ученомъ міръ; всъ они придерживались исключительно общихъ мъстъ и ръчи ихъ представляють нало выдающагося. Секретарь общества Жюль Лермина произнесь съ большимъ воодушевленіемъ начто въ родь защитительной рычи противь обвиненій общества въ порыстныхъ и меркантильныхъ цъляхъ; онъ старался оправдать намъренія общества, выставляя всю важность ограждения правъ литературной собственности. Въ общемъ его доводы тъ же, какіе были уже изложены въ ръчахъ на предъндущихъ конгрессахъ: выставлены тяжелое положение литературы, не огражденное закономъ, и необходимость невависимаго существованія для самостоятельнаго развитія таланта; изложены различныя формы посягательствъ на дитературную собственность, какъ-то: даровые переводы, даровое перепечатание сочинений въ странахъ, гдъ говорять на томъ же язывъ, напр. португальскихъ авторовъ въ Бразиліи, англійскихъ-въ Соединенныхъ Штатахъ. Ораторъ находить, что такой порядокъ вещей

вредно отзывается не только на матеріальныхъ интересахъ авторовъ, но м на развитии самородныхъ талантовъ тъхъ странъ, гдъ это допускается. Въ следующемъ за темъ догладе были изложены проекты уполномоченныхъ разныхъ странъ, которымъ было поручено изысканіе лучнихъ средствъ для огражденія литературной собственности: пренія по этому поводу не лишены интереса. Г. Францескантоніо де-Марки, адвокать при римской апелляціонной палать, составиль проекть общаго для вськь странь законоположенія для огражденія правъ литературной собственности. Проекть этотъ напечатанъ отдъльною брошюрой. Брошюра черезчуръ пространна. Дъло конгресса-отстаивать принципъ и проводить свою идею въ ясной и опредъленной формъ; указаніе различныхъ статей закона, которыя отпосятся въ этому закону, дъло техъ правительственныхъ учрежденій, которыя будуть разрёшать его въ запонодательномъ порядкв. Обширный проектъ г. де-Марки поражаетъ читателя нъкоторыми абсурдами въ родъ § 16, лишающаго права собственности автора произведеній, подвергшихся какимъ-нибудь судебнымъ взысканіямъ. По этому пути можно уйти очень далеко. Въ царствование Наполеона III нъкоторыя сочинения Виктора Гюго «les Châtiments» и друг. подвергались судебнымъ преслъдованіямъ; по теоріи т. де-Марки, Викторъ Гюго потеряль бы право собственности на эти произведенія. Конгрессь отказался дать этому проекту дальнайшій ходь. Въ сабдующемъ засъданіи 23-го мая докторъ Енгель проченъ очеркъ положенія литературной собственности въ Германін; вопросъ разработанъ весьма подробно, но, въ своемъ рвеніи оградить авторскіе интересы, авторъ доклада впаль въ другую крайность: онъ доказываль вредь, наносимый библіотеками для чтенія, уменьшеніемъ розничной продажи княгь. Это заявленіе вызвало негодованіе почти всёхъ членовъ конгресса. Одинъ изъ нихъ, г. Владиславъ Мицкевичъ, возразилъ докладчику, что конгрессъ обязанъ заботиться не о сокращения, а о повсемъстномъ учреждения библіотекъ для чтенія, какъ средства къ распространенію просвъщенія между неимущими классами. Оппонентъ старался внушить докладчику, что наилучшіе принципы рушатся отъ крайностей и что вопросъ о литературной собственности, доведенный до абсурда, можеть только возбудить къ себъ недоброжелательство и повредить дълу. Контрессъ на-отръзъ отказался слёдовать этимъ узкимъ воззрёніямъ.

Въ засъданіи 24 мая обсуждался проекть устройства международнаго литературнаго музея. Общество уже основало бабліотеку въ своемъ помъщеніи въ Парижъ—гие Vivienne. Первая мысль о музет принадлежить г. Альфонсу Пажесъ, предложившему пополнить библіотеку автографами и портретами писателей разныхъ странъ. «Намъ пришлось убъдиться по опыту послёднихъ лёть,—говорить онъ,—сколь полезно наглядное обученіе въ дёлт общаго образованія. Прошло то время, когда художники руководствовались собственною фантазіей при изображеніи историческихъ лицъ, костюмовъ и мъстностей. У насъ явилась потребность болье точнаго масладованія настоящаго характера минувших времент и событій. Ученые и литераторы, подстрекаемые не пустымъ любопытствомъ, а сознательнымъ побужденіемъ къ возстановленію истины, обращаются къ историческимъ документамъ, разъясняющимъ, въ ихъ настоящемъ видѣ, лица,
характеры и проязведенія знаменитыхъ литературныхъ дѣятелей. Во всѣхъ
странахъ существуютъ музен, гдѣ собраны портреты великихъ авторовъ,
ихъ автографы и первыя изданія ихъ сочиненій. Въ Стратфордѣ, на Авонѣ,
есть музей Шекспира, во Флоренціи и Римѣ хранятся коллекціи Данта,
въ Германіи мы видимъ музеи Шиллера, Гёте, Лессинга, въ Испаніи—
Сервантеса, въ Португаліи—Камоенса, во Франціи—Мольера. Международное литературное общество обязано не только сочувствовать этимъ
частнымъ проявленіямъ національной гордости, но также способствовать
дальнѣйшему развитію этого движенія, поощряя группировки въ духѣ
международнаго единенія».

Комитетъ общества постановилъ учредить международный литературный музей, въ составъ котораго должны войти: 1) портреты, оригиналы или копін и фотографін всёхъ древнихъ и современныхъ авторовъ всёхъ странъ, 2) точные сними первыхъ изданій съ заглавіями и политипажами, 3) автографы, 4) гравюры, относящіяся до литературныхъ событій, какъ, напримёръ, тріумфъ Петрарка, Вольтеръ на представленіи Ирены и др., 5) документы и гравюры, относящіяся къ исторіи литературъ всёхъ временъ и всёхъ народовъ (снимки съ азбукъ, гісороглифовъ и т. д.). Международное литературное общество призываетъ къ содійствію для учрежденія музея не только своихъ членовъ, но и всёхъ интересующихся литературой, любителей, собирателей древностей, издателей, художниковъ, фотографовъ, литературныя общества, публичные музеи, нижющіе дуплижаты, и проч.

Нъкоторые члены желали бы, чтобы музей представляль нъчто въ родъ международной литературной выставки и переъзжаль бы въ тъ города, гдъ собираются конгрессы; но большинство высказалось за постоянный музей въ Парижъ, опасаясь, что такое передвижение окажется слишкомъ затруднительнымъ.

Послѣ засѣданія члены конгресса отправились осматривать музей, посвященный памяти Коперника. Онъ устроенъ нѣкімиъ полякомъ, Артуромъ Волынскимъ, подъ вліяніемъ національнаго самолюбія, уязвленнаго тѣмъ, что нѣмцы ложно присвонваютъ германскому племени славу происхожденія Коперника. Съ териѣніемъ средневѣковыхъ тружениковъ, посвящавшихъ цѣлую жизнь изученію какаго-либо одного любимаго автора, Волынскій сталъ собирать все относящееся до геніальнаго соотечественника и поднесъ свою коллекцію итальянскому правительству, которое отвело ей помѣщеніе въ залахъ римской обсерваторіи. Тутъ собраны, наприм., снимки съ автографовъ Коперника, его портреты, медали, относящіяся жъ нему, и всѣ сочиненія, писанным имъ или о немъ. Волынскій избраль

Римъ какъ центральный пунктъ, гдѣ стекаются путешественники всѣхъстранъ; онъ надъется этимъ путемъ поддержать настоящую національность Коперника и сдѣлать отпоръ нѣмецкимъ претензіямъ.

Доклады дёлавшіеся о положенім разныхъ литературъ представляли мало интереснаго. Мыслимо ли сдёлать въ какой-нибудь часъ времени полный обзоръ цёлаго ряда литературныхъ произведеній? Въ одной изъримскихъ газетъ сказано довольно остроумно, что доклады эти напоминаютъ мясной экстрактъ Либиха.

Въ засъдания 26 мая обсуждалася вопросъ о пользъ введенія одного общаго алфавита для всъхъ языковъ. Употребленіе латинскаго алфавита облегчило бы иностранцамъ изученіе тъхъ языковъ, которыхъ алфавиты своеобразны и мало извъстны. Представитель Румыніи сообщилъ, что его соотечественники вернулись къ употребленію датинскаго алфавита, и находитъ, что латинскими буквами весьма легко выражаются всъ звуки славанскаго и греческаго языка, такъ что въ Букарештъ многіе греки стали писатъ латинскими буквами. Одинъ годландецъ вдался въ очень мудреное филологическое разсужденіе о необходимости уровнять произношеніе одной и той же буквы въ различныхъ наръчіяхъ, происходящихъ отъ одного общаго корня. Конгрессъ нашелъ этотъ вопросъ слишкомъ спеціальнымъ и отложилъ его до будущаго года.

Въ засъданія 27 мая обсуждалась необходимость одного общаго законодательства для установленія правъ литературной собственности и въ заключеніе избраны почетными членами общества королева румынская Елизавета, извъстная въ литературномъ міръ, подъ псевдонимомъ Sylva Carmen, и профессоръ Поль Феррари, драматическій писатель, предсъдательствовавшій въ засъданіяхъ конгресса. Въ заключительной рѣчи романисть Ульбахъ высказалъ упованіе, что въ недалекомъ будущемъ настанетъ время, когда народы откажутся отъ стремленія властвовать другъ надъ другомъ и будутъ искать болье высокаго удовлетворенія въ исполненіи взакиныхъчеловъческихъ обязанностей.

Нѣкоторыя работы останись неразсмотрѣнными, какъ не относящіяся къ программѣ конгресса; нѣкоторыя изъ нихъ очень интересны, особенно замѣчателенъ докладъ графа Жозефа Цербони, генералъ-контролера королевства Италіи, «о пользѣ введенія общаго счетоводства». «Нѣкоторыя стремленія нашего вѣка,—говорить авторъ,—съ каждымъ годомъ развиваются все болѣе и болѣе въ одномъ опредѣденномъ направленіи. Укажу на стремленіе къ единенію въ наукахъ; оно должно установить единство мысли, ведущее къ постепенному братству всѣхъ народовъ. Мы видимъ явное доказательство этого стремленія въ образованіи международнаго литературнаго общества; оно задалось высокою цѣлью—оградить во всѣхъ странахъ права литературной собственности, установить прочныя и дружескія отношенія между писателями и литературными обществами разныхъ странъ, хлопотать объ учрежденіи литературныхъ курсовъ, бесѣдъ, би-

бліотекъ, колдекцій, способствующихъ къ обоюдному знаномству инсатедей всехъ странъ и распространению ихъ произведений. Конгрессы, собирающіеся ежегодно въ различныхъ столицахъ міра, налагають на каждаго труженика мысли святую обяванность внести свою ленту въ приношеніе общему благу. Проникнувшись этою мыслію, при чтеніи статутовъ общества, и позводиль себъ, господа, обратить ваше внимание на важность ввеленія общаго для всёхъ счетоводства. Вопрось съ перваго взгляда весьма скромный, по заключающій въ себъ много полезнаго для жизни народовъ и частныхъ лицъ». Въ запискъ своей графъ Цербони разбираетъ системы бюджетовъ, узаконенныя въ различныхъ государствахъ, и доказываеть ихъ несостоятельность въ различныхъ отрасляхъ; онъ укавываеть между прочимъ, что въ Пруссіи соль и табакъ входять въ число прявыхъ налоговъ, въ Австрін же они считаются косвенными, и многое тому подобное. Запутанность нъкоторыхъ бюджетныхъ системъ затрудияеть провърку и часто показываеть излишекь тамъ, гдъ въ сущности есть дефицить. Разсматривая бюджеть Россійской имперіи, графъ Цербони доназываеть, что витсто выставленнаго излишка въ 783.736 фр. оказывается дефицить въ 37.168.676 фр. Авторъ рекомендуетъ итальянскую бюджетную систему, какъ самую усовершенствованную во всей Европъ. Итальянское правительство, озабоченное кореннымъ преобразованиемъ экономической организаціи государства, ввемо у себя упрощенное счетоводство, заимствованное изъ различныхъ бюджетныхъ системъ другихъ странъ, что весьма важно для правильнаго парламентскаго контроля. Несмотря на рвеніе, съ которымъ почтенный графъ ратуеть о преимуществахъ итальянской системы, сомнительно, чтобы другія государства, придерживающіяся болье сложных системь, скоро согласились измёнить существующій у нихъ порядокъ вещей. Недьзя однако не отдать справедливости замъчательному труду графа Цербони, заключающему много полезныхъ ука-Baniff.

Затымь остается сообщить объ увеселеніяхь, предложенныхь конгрессу. Внышность Рима такъ величественна, что ныть города вы міры, вы которомы было бы легче устроить эффектный праздникь безь особенныхь денежныхь затрать. Принцы Торлоніа, синдикы города, устроиль вы театры Constanzi парадное представленіе «Сивильскаго цирюльника». На слыдующій день для гостей была устроена иллюминація скульптурныхы залы Капитолія. Искусно разставленные факелы бросали волшебный свыть на безсмертныя художественныя произведенія. Общій эффекть быль неподражаемый. Мраморь оживаль оть этой игры свыта и тыней.

Вънцомъ всъхъ увеселеній была поъздка въ Тиволи.

Паровивъ помчадъ насъ черезъ Римскую Кампанію, гдѣ у подножія горъ рисуются виллы Катуала и Горація и возвышается неподражаемый храмъ Сивилы. Мы посътили сперва огромную и запущенную виллу d'Este, принадлежащую вардиналу Гогенлое. Сюда часто удаляется Листъ, чтобы

въ уединеніи предаваться музыкальному вдохновенію. Эта вилла—настоящій райскій уголокъ: исполинскіе кипарисы возвышаются между группами экзотическихъ деревьевъ, античныя статуи выглядываютъ изъ зелени, вода журчить вдали, разстилается Римская Кампанія, а на горизонтъ видиъется куполъ Св. Петра.

Вечеромъ мы любовались излюминаціей знаменитыхъ тиволійскихъ водопадовъ. Картина была самая фантастическая: воображеніе невольно переносило зрителя въ Дантовъ адъ при видѣ этихъ огненныхъ водопадовъ, темныхъ ущелій и силуэтовъ крестьянъ, бродившихъ какъ черныя тѣни между деревьями; грохотъ выстрѣловъ, стократно повторяемыхъ горнымъ эхо, поддерживалъ иллюзію; подъ конецъ, вся, въ огненномъ свѣтѣ, явилась Тиволійская гора, изображавшая собою пылающій Везувій. Обратный путь тянулся черезъ вѣковую оливковую рощу. Лунный свѣтъ бросалъ причудливыя тѣни на блѣдную зелень деревьевъ, а за рощей—опять та же пустынная Кампанія съ табунами лошадей, буйволовыми стадами и широнимъ безмолвнымъ просторомъ. Каждый римлянинъ питаетъ какую-то врожденную нѣжность къ этой мрачной, но величавой пустынѣ; это чувство невольно вырвалось изъ устъ одного изъ сопутствовавшихъ намъ итальянцевъ: «хотѣлъ бы умереть, — сказалъ онъ, — прежде, чѣмъ культура опошлитъ Кампанію».

На следующее утро члены конгресса прощались съ Римомъ, любуясь имъ въ последній разъ съ высоты купола Св. Петра. На горизонте съ одной стороны голубою лентой развертывалось море, съ другой—синели Абруцкія, Сабинскія и Албанскія горы, а у ногъ нашихъ лежалъ Вечный Городъ, силой соединявшій подъ своимъ владычествомъ весь древній міръ. Миновала пора грубаго насилія, и современный міръ, стремясь къ единенію, идетъ къ нему мирными путями.

Членъ конгресса.

Римъ. 28 мая 1882 г.

Лиръ.

Га! Гонерила— съ съдою бородой! Онъ меня ласкали какъ собаку и говорили, что бълые волосы въ бородъ моей явились прежде черныхъ. — На все, что бы ни сказалъ я, одинъ отвътъ: и да и иготъ. Ги... Да и нътъ въ одно и то же время—плохое богословіе! — Вотъ, какъ промочилъ меня дождикъ, да продулъ вътеръ и и затрясся точно въ лихорадкъ, а громъ не смолкъ, несмотря на мое приказаніе, тутъ-то я и увидълъ, тутъ-то я и понялъ, что онъ такое. — Подите прочь, — не люди они честнаго слова: онъ мнъ говорили, что будто я все могу. — Ложь! Я не выдержу и лихорадки.

Глостеръ.

Припоминаю голоса оттънки... Да не король ли это?

Лиръ.

Да, король. И каждый мой вершокъ-король! Смотри. Взгляну воть такъ, и подданный трепещеть.-Дарую жизнь тебъ! Вина какая? Развратъ. —Ты не умрещь. — Какъ за вину Такую умирать! Нъть, нъть. Нельзя.-Гришть выдь тымь же каждый воробей, И даже крошка мушка золотая Въ развратъ утопаетъ на монхъ Глазахъ. Да здравствуетъ развратъ и съ нимъ Безпутная любовь! Въдь незаконный Сынь Глостера добрве оказался Къ отцу, чъмъ объ дочери мои, Зачатыя въ законномъ самомъ бракъ. Ну, такъ работай сладострастье гдв И какъ попало; --нужны-жь инъ солдаты!---Смотрите на нее, на эту даму! Она такъ добродътельна, горда, Что кажется все льдомъ, что есть у ней, И тотчась закачаеть головой, Какъ только маленькій намекъ услышить На наслажденья страстныя любви; Но ни хорекъ, ни конь весной въ дугу

Такъ жадно не кидаются на нихъ, Какъ эта госпожа. Отъ головы До поясницы—женщины онъ, А далъе—лишь дикіе кентавры.— До пояса—наслъдія боговъ, А ниже—дьяволовъ онъ жилища!

Тамъ адъ, тамъ мракъ, тамъ бездна сърная, цылающая, клокочущая какъ кипятокъ, смрадная, заразительная! Фи, фи, па, па!... Дай миъ, добрый аптекарь, хоть унцію выхухоли освъжить мое воображенье!— Воть тебъ за это деньги.

Глостеръ.

Позволь мий поциловать эту руку.

Лиръ.

Постой, дай мив прежде ее вытереть, — она пахнеть мертвечиной.

Глостеръ.

О, разрушенное создание природы! Такъ и весь ведикій міръ износится и обратится въ ничто.—Меня ты знаешь?

Лиръ.

Твои глаза я помню очень хорошо.—Ты косо смотришь на меня?... Нъть, это не поможеть, слъпой купидонь, — я не полюблю тебя.—Прочти этотъ вызовъ, обрати внимание на почеркъ, какимъ онъ написанъ.

Глостеръ.

Еслибы всё эти буквы разомъ стали солнцами, и тогда бы и не увидаль изъ нихъ ни одной.

Эдгаръ.

Я этому не върилъ по разсказамъ, А вотъ на дълъ оправдалось все И сердце разрывается на части.

Лиръ.

Читай!

Глостеръ.

Развъ янками одетни, въ которыхъ прежде были глаза.

Лиръ.

А! Такъ-то ты со мной?—Нъть глазъ у тебя во лбу и монетки въ карманъ? Твои глаза въ тяжеломъ положени, а кошелекъ въ легкомъ!—Видишь однако, какъ все теперь идетъ на свътъ.

Глостеръ.

Вижу чувствомъ.

Лиръ.

Что-жь, ты съ ума сошель? Можеть ли человъть не глазами видъть, какъ все идеть на свътъ?! — Смотри же ушами, какъ вотъ этотъ судья смъется надъ тъмъ вонъ глупымъ воришкой. Послушай, — шепну на ухо, — переставь ихъ одного на мъсто другато и отгадай, кто судья и кто воръ. Видалъ ты, какъ собака мызника лаетъ на инщаго?

Глостеръ.

Видаль, серъ.

Лиръ.

Ну, что-жь? Бъдняга въдь бъжить отъ иса? Теперь вотъ и любуйся великою картиной власти, смотри, какъ повинуются и ису, когда онъ при должности.

Палачь, мерзавець, стой, остановись! Зачёмъ своей кровавою рукой Стегать развратницу ты эту хочешь? Ты съ нею самъ натвшиться бы радъ Грвхомъ, который такъ караешь здвсь!-Хлеши-жь скорве собственную спину!-Плуть ростовщикъ на висфлицъ давить Пругаго плута ва обманъ его!-Сквозь дыръ одежды ветхой бъдняка Спвозить и малый недостатовъ; платье-жь Богатаго и драгоцвиный мвхъ Прикроють все! Ты золотомъ одънь Поровъ, и строгое судьи конье Сломается предъ нимъ, а рубище Произить соломенка гнилая. -- Нътъ, Никто быть обвинень не можеть! Да. Никто, я говорю, никто, никто! — Я оправдаю всъхъ!-Ты это знай,

Дружовъ, и отъ меня ты это знай. — Имъю силу запечатать ротъ У всъхъ, кто лишь помыслить обвинять. — Достань себъ очки и видъ прими, Какъ подлый дипломатъ, что видишь все, Хоть ты не видишь ничего. Теперь, Теперь, —ну, ну! — Снимайте-жь сапоги Съ меня скоръй, скоръе; такъ вотъ, такъ.

Эдгаръ.

Каная сийсь нелиностей и дила И разума съ безумьемъ.

Лиръ.

Хочешь плакать

О горестяхъ моихъ, возьми мои Глаза. Тебя я знаю хорошо. Ты—Глостеръ. Надо терпъливымъ быть. Родимся съ плачемъ мы. Ты знаешь въдь, Что въ первыя минуты, лишь коснется Насъ воздухъ, жалобно пищимъ и вопимъ. — Я буду проповъдывать. Внимай.

Глостеръ.

Какой-о, боги, боги! -- день ужасный!

Лиръ.

Родимся мы и плачемъ, что нежданно Вдругъ очутились на аренъ этой Шутовъ и дураковъ... А хороша Для проповъдниковъ такая шляпа?—*) Въдь хитрость славная: на бой сбираясь, Ковать коней пояркомъ, не жельзомъ. — Попробую на самомъ дълъ это:

^{*)} Въ подлинникъ This a good block? Вlock означаетъ чурбанъ. Стивенсъ говоритъ, что во времена Шекспира block означало и болванъ, имъвшій форму головы, на которомъ расправдялась шляпа, и самую шляпу, и описываетъ ходъ мыслей и дъйствій Лира такимъ образомъ: Лиръ, сказавъ, я буду проновъдывать, снимаетъ съ головы шляпу, потомъ смотритъ на нее и говоритъ: "А хороша для проповъднивовъ такая шляпа". Замътивъ, что шляпа сдълана изъ ноярка, переходитъ къ мысли, что было бы хорошо сдълать подковы для дошадей не изъ желъза, а изъ поярка.

Прим. перес.

Къ зятьямъ неслышно подойду и вдругъ — Бей-бей, бей-бей, бей-бей.

(Входить дворянинь съ солдатами.)

Дворянинъ.

Воть онъ. Берите. --

Мой сэръ, дочь ваша дорогая...

Лиръ.

Что-жь,

Никто не защитить? Какъ, плённикъ я?— На то и созданъ я, чтобъ быть игрушкой! — Ахъ, обходитеся со мной получше. Я выкупъ дамъ.—Ахъ, лёкаря зовите,— Я раненъ въ мозгъ.

Дворянинъ.

Вамъ все доставять, сэръ.

Лиръ.

И нъть помощниковъ?! И все я самъ? — Да эдакъ можно обратиться въ соль, И очи стануть лейками воды Соленой, чтобы осенью сухой Пыль по дорогъ прибивать...

Дворянинъ.

0, саръ.

Лиръ.

Умру я бравымъ молодцомъ! Хочу Веселымъ быть, какъ радостный женихъ. Ну, что-жь, идемъ. Идемте.—Я—король! Извъстно ли вамъ это, господа?

Дворянинъ.

Вы-нашъ король, и мы послушны вамъ.

Лиръ.

А если такъ, — ничего не потеряно. Хотите поймать, — ловите. — Са, са, са... (Убъгаетъ; за нимъ и создаты.) Дворянинъ.

Такимъ и нищаго увидёть тяжко, А короля? — и высказать нётъ силъ! — Но у тебя есть дочь, она любовью Съ природы сниметь то небесъ проклятье, Которое призвали на нее Другія двё.

Эдгаръ.

Привътствую васъ, серъ.

Дворянинъ.

Скорве говорите. - Что угодно?

Эдгаръ.

Вы не слыхали-ль, скоро будеть битва?

Дворянинъ.

О, безъ сомивныя, скоро. Знають всв.— Кто только звуки можеть различать, Тоть слышаль ужь объ этомъ.

Эдгаръ.

Но позвольте

Спросить васъ, серъ, далеко ли отсюда Другое войско?

Дворянинъ.

Близко. Скорымъ маршемъ Спъшитъ сюда. Съ часу на часъ мы ждемъ, Что силы главныя врага увидимъ.

Эдгаръ.

Благодарю васъ, сэръ, — мит только это И нужно было знать.

Дворянинъ.

Хоть королева

Пока задержана случайно здъсь Особою и важною причиной, Но войско уже двинула она. Эдгаръ.

Благодарю васъ, сэръ.

Глостеръ.

O, doru, doru!

Вы боги милосердые, возьмите . Скорбе духъ мой оть земли, не дайте Вы духу злобы снова искусить Меня желаньемъ страстнымъ умереть. Пока моей не захотите смерти.

Эдгаръ.

Хорошая, отецъ, молитва эта.

Глостеръ.

Кто-жь вы?... Да вто же вы, мой соръ?

Эдгаръ.

Бъднявъ.

Котораго фортуна усмирила Ударами своими. - Тотъ, ито горе Узналь, извъдавъ на себъ, лишь можетъ Почувствовать чужое горе. -- Дайте Мив вашу руку. Я васъ поведу, И мы найдемъ туть гдв-нибудь жилище.

Глостеръ.

Оть всей души я васъ благодарю. Да нисношлеть святое небо вамъ Влагословеній много и наградъ.

(Входить Освальдъ.)

Освальдъ.

Провозглашенная награда!—Славно!— Твое безъ глазъ лицо живетъ на то, Чтобъ счастіе мое поднять. -- Ну, ты, Изменникъ жалкій, вспоминай скорей Твои гръхи! — Мечъ обнаженъ! — Онъ здъсь Тебя и уничтожить.

Глостеръ.

Пусть рука

Твоя, мой другъ, теперь дастъ мощь и крѣпость Удару твоему. Кончай скоръй!

(Эдгаръ становится между ними противъ Освальда.)

Освальдъ.

Что это? Дерзкій ты мужикъ! Ты смѣешь Въ защиту брать того, кто всенародно Измѣнникомъ объявленъ? Прочь отсюда! Не то тебя захватитъ, какъ зараза, Та участь, что назначена ему. Скорѣе брось его.

Эдгаръ.

He брошу, сэръ, Пока другой причины не найдется.

Освальяъ.

Ты бросишь, рабъ, или умрешь немедля.

Эдгаръ.

Ступайте, добрый сэръ, дорогой вашей; не мѣшайте намъ идти, куда хотимъ. Еслибъ можно было однимъ хвастовствомъ выгнать меня изъ этой живни, такъ удалось бы вамъ это дней четырнадцать тому назадъ.—Нѣтъ, не смѣйте подходить близко къ старику, не то, берегитесь, я попробую, что крѣпче—ваша башка или моя дубина. Слышите, я прямо говорю, на-чистую.

Освальдъ.

Прочь, навозная куча!

Эдгаръ.

Ну, такъ я пересчитаю зубки ваши, серъ. Не страшны мив всв эти штуки вашего меча!...

(Быются. Эдгаръ ударомъ дубины сваливаетъ Освальда на землю.)

Освальдъ.

Убилъ меня ты, рабъ проклятый.—На! Возьми мой кошелекъ, и, если хочешь, Ты быть вполит счастливымъ, закопай Мой трупъ и графу Глостеру Эдмонду Доставь письмо, которое на мит

Найдень.—Эдмонда въ войскъ англичанъ Ищи.—Онъ тамъ.—О, смерть нежданная!...

(Умираетъ.)

Эдгаръ.

Тебя я знаю очень хорошо, Услужливый подлень, слуга пороковь, Какого только можеть пожелать Разврать гнусныйшій...

Глостеръ.

Умеръ онъ?

Эдгаръ.

Присядь,

Отецъ, и отдохни. Я осмотрю
Его карманы. О письмъ сейчасъ
Онъ говорилъ; оно, быть-можетъ, намъ
Сослужитъ службу.—Умеръ онъ; но жаль,
Что не другой, а я былъ палачомъ
Его. (Вынимаетъ письмо) Посмотримъ... (Распечатываетъ письмо)
Добрый воскъ, позволь.—

Не упрекай меня за это честь.— Чтобы узнать, что думають враги, Вскрывають даже ихъ сердца, а вскрыть Письмо законнъе, конечно, будеть.

(Читаетъ.)

«Вспомни наши взаимныя клятвы.—У меня найдется много случаевъ, чтобъ устранить его навсегда; если только не измънить тебъ ръшимость. Найдутся и время, и мъсто. Ничего не будеть сдълано, если онъ вернется побъдителемъ: тогда я — въплъну и ложе его — моя тюрьма. Избавь же меня отъ ея отвратительной теплоты и, въ награду за трудъ, займи его мъсто.—

Твоя жена (хотъла бы я сказать) и любящая служанка Гонерила».

О, произволь, незнающій границь, Разнузданнаго пыла женской страсти! Туть заговорь на мужа жизнь и замысль Распутный—мужа чести и добра Моимъ милъйшимъ братомъ замънить!— А ты, посоль проклятый и поганый

Разбойниковъ развратныхъ, я тебя
Здёсь завалю кой-какъ пескомъ; затёмъ,
Когда приспёстъ время, поражу
Взоръ герцога письмомъ, его на смерть
Приговорившимъ. Счастливъ онъ безмёрно,
Что я могу сказать, что ты убитъ,
И объявить ему, съ чёмъ былъ ты посланъ!

(Уходить, вытаскивая Освальда.)

Глостеръ.

Король съ ума сошель, а какъ же кръпокъ Разсудокъ мой подлъйшій: все держусь, Коть чувствую мучительно-глубоко Невыразимъйшее горе. Лучше, Когда-бъ мой умъ разшибенъ быль и мысль, Оть горя отдълясь совсъмъ, игрой Воображенія туманясь часто, Самосознанье потеряла!

(Входить быстро Эдгарь.)

Эдгаръ.

Дайте

Мий вашу руку. Кажется, я слышу Тамъ, вдалекъ, ужь барабаны бьютъ. Въ путь, въ путь! Я подарю вамъ друга тамъ. (Уходять.)

Сцена VII.

Палатка въ лагерѣ французовъ.

(Леръ спить въ постель. Врачь, дворяне и другіе изъ свити Корделін.— Входять Корделія и Кенть.)

Корделія.

О, Кентъ мой добрый, что должна я дълать И, даже, какъ устроить жизнь мою, Чтобы достойно заплатить тебъ За все, что сдълаль ты? Жизнь коротка; И что-бъ я ни придумала, все мало, Ничто передъ твоею добротой!

Кентъ.

Признаніемъ, государыня, однимъ

Признаніемъ того, что сдёдаль я, Заплачено съ лихвой. Повёрьте мий, Все, что я вамъ сказаль, все—истина Лишь скромная, и ничего въ разсказё Я не прибавиль, не убавиль.

Кордемия.

Другъ, Прошу, одънься лучше. Это платье Напоминаеть о часахъ тяжелыхъ.— Я умоляю, сбрось его съ себя.

KEHTL.

Простите, дорогая госпожа.— Быть узнаннымъ теперь въ мой планъ не входить, Вредить ему. Прошу, въ награду мнъ, Признать меня не ранъе, какъ я И время—мы найдемъ къ тому возможность.

Корделія.

Пусть будеть такъ, мой добрый лордъ. (Врачу) Ну, что Король?

Врачъ.

Изволить почивать еще.

Корделія.

О, боги милосердые, спасите
И язву страшную въ его природъ,
Жестоко оскорбленной, умъ его
Разбитый, превращенный въ страшный хаосъ
Въ борьбъ съ самимъ собою, исцълите,
И нъжно убаюкайте его,
Въ ребенка обращеннаго отца!

Врачъ.

Какъ вашему величеству?... Угодно-ль, Чтобъ короля теперь мы разбудили? Онъ ужь довольно почивалъ.

Корделія.

Прошу Васъ, руководствуйтесь наукой вашей

И дълайте, какъ сами вы ръшите. Его переодъли?

Дворянинъ.

Точно такъ:

Совсъмъ переодъли, королева. Мы, пользуясь его глубовимъ сномъ, Все чистое надъли на него.

Врачъ.

Прошу васъ, королева, будьте здёсь, Когда его разбудимъ. Я ручаюсь, Что будеть онъ спокоенъ, тихъ.

Корделія.

Прекрасно.

Врачъ.

Вамъ не угодно-ль ближе подойти. Гей, музыка, начни! — Играйте громче *).

Корделія.

Отецъ мой дорогой, пускай всё силы Целёбныя сольются на устахъ Моихъ и поцёлуй мой исцёлить Твои жестокія страданья,—всё, Какія старости твоей почтенной Могли нанесть двё дочери твои!

Кентъ.

О, добрая, о милая принцеса!

Корделія.

И еслибъ даже ихъ отцомъ ты не былъ, Такъ эти пряди бълыя волосъ—
Онъ одит должны бы пробудить
Въ нихъ чувство состраданья! — Можно-ль было Отдать вотъ это самое лицо
На волю буйную стихій и злобныхъ, Свиръпыхъ вътровъ?! О, возможно-ль было

^{*)} По замічанію Стивенса, врачь хочеть разбудить Лира музыкой и потому велить играть промко.

Перес.

Отдать его подъ страшные удары Всепотрясающаго грома, бросить Подъ грозный пламень молній перекрестныхъ, Сверкающихъ со всъхъ сторонъ? Возможно-ль Тебя, бъднявъ мой, выкинутый въ ночь, Заставить всю ее пробыть подъ ливнемъ И съ головой, прикрытою такъ плохо?!--Собака даже моего врага, Хотя бы искусала всю меня, Лежала-бъ у камина моего Всю эту ночь; а ты, отецъ мой бъдный, Быль радь лачугь нищей и соломъ Гнилой между свиней и межъ воровъ Неисправимыхъ! — Боги, боги! — Чудо, Какъ жизнь твоя и умъ не сгибли сразу!... Проснудся! -- Ахъ, заговорите съ нимъ!

ВРАЧЪ.

Заговорите вы, - такъ будетъ лучше.

Корделія.

Здоровье ваше, повелитель мой? Что вашему величеству угодно?

Лиръ.

Не хорошо обманывать меня!—
Зачёмъ вы подняли меня изъ гроба?—
Ты—духъ блаженный, я же къ колесу
Изъ пламени привязанъ. Льютоя слезы
Мои же на него, кипятъ на немъ,
Какъ бы расплавленный въ огнъ овинецъ!

Корделія.

Меня вы узнаете, сэръ?

Лиръ.

Ты -духъ.

Я знаю. —Ты когда же умерла?

Корделія.

О, какъ еще далеко онъ отъ насъ Своимъ умомъ блуждаетъ!

ВРАЧЪ.

Не совсёмъ Еще проснулся онъ, и будеть лучше Оставить на минуту одного.

Лиръ.

Гдё быль я? Гдё я? Свёть дневной вёдь это?—
Какъ быль обмануть я!—Я-бъ даже умерь
Оть жалости, когда бы увидаль
Такимъ, какъ я, другаго.—Нёть, я, право,
Не знаю, что и говорить.—Никакъ
Не поклянусь, что руки эти воть—
Мои.—Посмотримъ.—Чувствую уколь
Булавки.—Я увёриться-бъ хотёль,
Въ какомъ я положеньи.

Корделія.

Сэръ мой добрый,

Взгляните на меня и, руки ваши Поднявъ надъ головой моей дочерней, Благословите...

(Лиръ падаетъ на колъни передъ Корделіей.)

Надать на колёна... Нельзя вамъ, мой отецъ и государь!

Лиръ.

Прошу, не смыйся надо мной! Старикь Я въ самомъ дёлё сумасбродный, глупый, Восьмидесяти лёть иль даже больше И, просто, откровенно говоря, Боюсь, не въ полномъ я теперь разсудкъ.— Мнё кажется, я долженъ знать тебя... И вонъ того! А все же сомнёваюсь... Все пе могу никакъ взять въ толкъ, гдё я... И какъ я ни ломаю головы, не въ силахъ вспомнить даже платье это И гдё провелъ послёднюю я ночь... Не смёйтесь надо мной; но мнё, какъ вёрно, что я мущина, кажется, что люди... Дитя мое, Корделія!

Корделія.

A, a!

Лиръ.

А!—Слезы?—Да, ты плачешь.— Нъть не плачь, Прошу тебя, не плачь!... Скажи: есть ядъ Съ тобою для меня? Я выпью.—Знаю, Меня не любишь ты; въдь объ сестры Твои меня, насколько помню я, Обидъли жестоко, а у нихъ Къ тому причины не было совсъмъ... А у тебя причина есть, большая!

Корделія.

О, никакой! Нътъ, никакой!

Лиръ.

Гдъ я?

Во Франціи?

Кентъ.

О, нътъ, иой государь.— Вы въ королевствъ, вамъ принадлежащемъ.

Лиръ.

Ахъ, не обманывай меня!

Врачъ.

Ну, вотъ

Утвшьтесь, ободритесь, королева!
Онъ исцвленъ, какъ видите, совсвиъ
Отъ бъщенства принадковъ... Все-жь опасно
Ему былое время вспоминать.
Старайтесь больше не смущать его,
Пока не успокоится совсвиъ.

Корделія.

Угодно ли пройтись вамъ, государь?

Лиръ.

Ахъ, будь ты снисходительна ко мий! Прошу: забудь, прости! Я—старъ и глупъ... (Уходять Лиръ, Корделія, врачь и свита.)

Дворянинъ.

А правда-ль, соръ, что герцогъ Корнвалійскій Убить, и такъ, какъ говорять?

Кентъ.

Да, правда,

И правда несомивния, мой соръ.

Дворянинъ.

А вто-жь тенерь ведеть его войска?

Кентъ.

Да, говорять, сынь Глостера побочный.

Дворянинъ.

Есть слухи также: выгнанный Эдгаръ, Другой сынъ Глостера, и съ графомъ Кентомъ Въ Германіи теперь.

Кентъ.

Да, слуховъ много И вст измънчивы они. Пора Намъ осмотръться. Войско герцогинь Спъщитъ и приближается къ намъ быстро.

Дворянинъ.

Какъ видно, все рѣшится кровью, серъ. Прощайте. (Уходитъ.)

Кентъ.

Дѣло сдѣлано вполиѣ, Приведено къ конечной цѣли. Дурно Иль хорошо—рѣшить все этоть день.

двиствіе у.

Сцена 1.

Лагерь британскихъ войскъ.

(Входять съ распущенными знаменами Эдмондъ, Регана, офицеры и свита.)

Эдмондъ.

Отъ герцога узнайте-жь навонецъ: Остался-ль при последнемъ митььи онъ, Иль что-нибудь еще опять придумаль? Изменчивъ онъ до-нельзя. Самъ себе Ни въ чемъ не доверяетъ. Принесите Намъ неизменное его решенье.

Регана.

Не доброе случилось что-нибудь Съ слугой сестры, — навърно.

Эдмондъ.

Надо думать.

PETAHA.

Теперь, прекрасный лордь, извёстно вамь, Что сдёлать я намерена для вась. Прошу, скажите-жь мив,—но только правду, И правду сущую,—вы любите-ль Сестру мою?

Эдиондъ.

Почтительной любовью.

PETAHA.

Не пролагали-ль вы себѣ пути, Куда онъ строго запрещенъ для всѣхъ Помимо мужа Гонерилы?

Эдиондъ.

Ләди! —

. Вы ошибаетесь жестово.

PETAHA.

Боюсь: были съ нею вы, Эдмондъ, Въ связи, и въ самой близкой...

Эдмондъ.

Никогда,

Клянуся!

Регана.

Не могу ее терпъть!— Мой милый лордъ, не будь же съ ней коротокъ!

Эдмондъ.

Не безпокойся. -- Воть она и герцогъ.

(Входять герцогь Альбанскій, Гонерила и солдаты.)

Гонерила (въ сторону).

Я лучше битву проиграть готова, Чъмъ уступить, чъмъ дать, чтобъ у меня Сестра похитила Эдмонда.

Герцогъ Альбанскій.

Радъ,

Любезная сестрица, встрытить васъ.
Я слышаль, соръ, къ Корделіи король,
Отецъ нашъ, уже прибыль и со всыми
Возставшими на наше управленье
Жестокое. — Я никогда не могъ
Быть храбрымъ въ дыль съ честью несогласномъ. —
Теперь вооружаюся на бой
Не противъ короля, но противъ тыхъ,
Кто подняль знамя бунта за него, —
Боюся, соръ, что правы всь они. —
Я обнажаю мечъ мой на французовъ,
На чужеземцевъ, вторгнуться дерзнувшихъ
Въ предылы Англійской земли и нашей.

Эдмондъ.

Вы говорите благородно, соръ.

РЕГАНА.

ко-же, къ чему все это?

Гонерила.

Бросьте

Домашніе и частные вы споры,— Объ нихъ теперь не можетъ быть и ръчи. Соединимся всъ противъ враговъ.

Герцогъ Альбанскій.

Обсудимъ все со старшинами войскъ, Какъ дъйствовать намъ нужно.

Эдмондъ.

Буду, герцогъ,

Васъ непремънно ждать въ палатвъ вашей.

PETAHA.

А ты, сестра? -- Конечно, съ нами?

Гонерила.

Нъть.

Регана.

Приличнъй было бы такъ!... Прошу, пойдемъ.

Гонерила (въ сторону).

Oro! Загадку эту знаю. (Громко) Ну,— Иду.

Какт только Регана, Гонерила и Эдмондъ хотять уходить, входить Эдгаръ переодётый.)

Эдгаръ.

Когда вамъ, герцогъ, съ бъднякомъ Такимъ, какъ я, случалось говорить Хоть разъ, прошу васъ выслушать меня.

Герцогъ Альбанскій (Регавь, Гонервав, Эдмонду).

Идите, — догоню васъ. (Эдгару) Говори.

Эдгаръ.

Не начинайте битвъ, пока письмо Вы это не прочтете. Побъдите, Немедленно трубой велите звать Того, кто вамъ его вручилъ. Кажусь Я очень жалкимъ и презрѣннымъ, герцогъ; Но вамъ я рыцаря тогда представлю, Который все, что тутъ прочтете вы, Докажетъ. Если-жь будете разбиты, Тогда конецъ для васъ всему, а также И всѣмъ дѣламъ и кознямъ противъ васъ.—Счастливы будьте.

Герцогъ Альбанскій.

Подожди, пока

Прочту письмо.

Эдгаръ.

Запрещено миж ждать.— Когда придетъ пора, велите тотчасъ Герольду вызовъ протрубить,—явлюсь.

(Укодитъ.)

Герцогъ Альбанскій.

Коль такъ, прощай. Я просмотрю письмо. (Входитъ Эдмондъ.)

Эдмондъ.

Враги уже въ виду. Постройте войско.—
Воть перечень всёхъ нашихъ силъ и средствъ.—
Весьма старательно составленъ онъ.
Отъ вашей быстроты зависить все.

Герцогъ Альбанскій.

Готовъ я встрътить всякую случайность.

(YXOXHTL.)

Эдмондъ.

Поблядся я въ любви объимъ сестрамъ И объ бъщено меня ревнуютъ Другъ въ другу, съ яростью эхиднъ, Уязвленныхъ жестоко. Что-жь, возьму-ль Объихъ иль одну, иль ни одной? — Пока во здравьи вожделенномъ объ, Мнъ ни съ одной изъ нихъ нельзя связаться: Возьму вдову, такъ взбъсится тотчасъ, Съ ума сойдетъ сестрица Гонерила.

А съ ней и при ея супругъ миломъ
Я кръпко сбитъ съ моей прямой дороги. —
Ну, что-жь? Пока воспользуемся этимъ
Супругомъ мягкосердымъ, нужнымъ миъ
Для битвы; а потомъ кому угодно
Себя избавить отъ него и думай
Смахнуть его скоръй. Что-жь до того,
Что носится онъ съ мыслью о пощадъ
Корделіи и Лиру послъ битвы;
Такъ этого и въ жизнь имъ не видать,
Лишь только попадутся къ руки миъ. —
Моя теперь главнъйшая задача —
Не разсуждать, а за себя стоять.

Сцена II.

Поле между двумя лагерями.

(За сцевой шумъ. —Проходять съ барабаннымъ боемъ и распущенными знаменами Корделія, Лиръ и ихъ войска. Входять Эдгаръ и Глостеръ.)

Эдгаръ.

Воть дерево... Пусть будеть твнь его Хозяиномъ тебъ гостепримнымъ. Садись, отецъ.—Молю я у боговъ Побъды полной дълу правды. Если-жь Вернусь, такъ въстію моей тебя Утьшу.

Глостеръ.

Милость всёхь боговь съ тобой.

(Эдгаръ уходитъ.) (Шумъ битвы; затъмъ отступленіе. Эдгаръ вбъгаетъ.)

Эдгаръ.

Скорве уходи, старикъ. Дай руку И уходи. — Лиръ проигралъ сраженье! — И онъ, и дочь его уже въ плъну!

Глостеръ.

Нейду я дальше, - сгнить могу и здёсь.

Эдгаръ.

Опять больныя думы! Человъкъ

Все долженъ перенесть—и день рожденья, И смерти день. Все дёло только въ томъ, Чтобы быть готовымъ.

Глостеръ.

Да, и это правда.

(. TREMOXY)

Сцена III.

(Входять съ барабаннымъ боемъ и распущенными знаменами Эдмондъ торжествующій, Лиръ и Корделія, какъ плённики, офицеры и солдати.)

Эдмондъ.

Увезть отсюда и стеречь ихъ крѣпко, Пока властителей высокихъ воля Не изречеть имъ приговора.

Корделія.

Мы

Не первые себъ находимъ гибель, Стремяся въ правдъ и добру. — Сломили Меня страданья за тебя, несчастный; Не то иной дала бы я отвътъ Грозамъ судьбы предательской и лживой! — Увидимъ что ли этихъ дочерей, Сестрицъ преврасныхъ этихъ?

Лиръ.

Нѣть, нѣть! Идемъ скоръй въ тюрьму. Вдвоемъ оставшись, Тамъ будемъ распъвать, какъ птички въ клѣткъ! — Ты будешь у меня, какъ дочь, просить Благословенія отца, а я Паду передъ тобою на колѣни И стану о прощеньи умолять. Такъ будемъ жить вдвоемъ, молиться, пѣть, И старыя разсказывать былины; На бабочекъ смѣяться золотыхъ И слушать разныхъ нищихъ болтовню О томъ, кто выиградъ, кто потерялъ,

Кто въ милости, а кто нопаль въ опалу...
И будемъ смъло мы рядить, судить
О самыхъ сокровенныхъ тайнахъ міра,
Какъ будто мы въ боговъ совътахъ были!
Переживемъ и переможемъ мы
Въ стънахъ темницы тъсной смуты всъ
И всъ волненія народныхъ партій!
Они, какъ волны бурныя морей,
Гремящія по волъ сильныхъ міра,
То землю заливаютъ, то назадъ
Въгутъ, какъ бы луною управляясь.

Эдмондъ.

Убрать отсюда ихъ скоръй.

Лиръ.

Мы-жертвы

Съ тобой; но на такія приношенья Бросають сами боги онміамъ!— Моя ли снова ты?— Кто разлучить Захочеть насъ, тотъ нусть съ небесъ пожаръ На землю принесеть и насъ огнемъ Изъ міра выжжеть, какъ лисицъ изъ лѣса. Смотри, не плачь.— Скоръй проказа злан Источитъ и сожреть ихъ мясо съ кожей, Чъмъ мы съ тобой заплачемъ. Да, скоръй Отъ голода подохнутъ всъ! Идемъ.

(Лиръ и Корделія уходять подъ стражей.)

Эдиондъ.

Сэръ капитанъ, на пару словъ! Послушай, Возьми записку эту и (отдаетъ записку капитану) иди Въ тюрьму за ними.—Я тебя повысилъ На степень ужь одну; когда-жь исполнишь, Что здёсь предписано, себъ откроещь Къ блестящей будущности путь. Ты знаешь, Что человъкъ всегда быть долженъ тъмъ, Чъмъ время быть ему велитъ, и нъжность Съ мечомъ непримирима.—Это дъло—Внъ всякихъ возраженій: пль скажи

«Исполню», иль инымъ путемъ, не здъсь, Ищи ужь счастія себъ.

Капитанъ.

Исполню,

Милордъ.

Эдмондъ.

Такъ къ дълу. Кончено оно,— Считай себя счастливъйшимъ на свътъ. Кончай сейчасъ, не медля ни минуты, И точно такъ, какъ здъсь я написалъ.

Капитанъ.

Я не могу возить тельги, всть Овесь сухой; но если что велять Теперь исполнить—въ силахъ человъка, Я въ точности исполню непремънно. (Уходить.)

(Трубы. Входять герцогь Альбанскій, Гонерила, Регана, офицеры и солдаты.)

Герцогъ Альбанскій.

Вы намъ сегодня повазали, сэръ,
Что значить ваша храбрость; да и счастье
Вамъ помогло: вы взяли въ плънъ тъхъ самыхъ,
Противъ кого мы билися сейчасъ.
Ихъ требуемъ у васъ!—Поступимъ, сэръ,
Мы съ ними такъ, какъ намъ новелъваютъ
О нашей безопасности заботы
И уваженье къ нимъ и сану ихъ.

Эдмондъ.

Я счель не лишнимъ, съръ, чтобы король, Старикъ несчастный, тотчасъ былъ отправленъ Подъ върною охраной въ заключенье. Его лъта, а санъ его тъмъ болъ, Имъютъ силу привлекать къ себъ Сердца простыхъ людей и могутъ копъя, Послушныя движенью нашихъ глазъ, Мгновенно остріями повернуть на насъ самихъ. А съ нимъ отправилъ я И королеву, по тому-жь разсчету.

Они готовы завтра или позже
На судъ явиться вашъ, куда угодно
Вамъ будетъ ихъ призвать. — Теперь мы всѣ
Покрыты кровію и потомъ. Другъ
Лишился друга. Послѣ битвы каждый,
Кто только испыталъ ея жестокость,
Готовъ виновниковъ ея проклясть,
И для суда надъ Лиромъ и Кордельей
Приличнѣе иное выбрать мѣсто.

Герцогъ Альбанскій.

Позвольте, сәръ, замътить: въ этомъ дълъ Вы для меня лишь подданный,—це брать.

PETAHA.

Не брать!—А этимъ самымъ и хотимъ Его мы наградить!—Миъ кажется, Что прежде, чъмъ сказать такое слово, Не худо было-бъ у меня спроситься. Онъ—предводитель нашихъ войскъ и насъ И нашей власти представитель здъсь! Стоитъ высоко онъ, и вашимъ братомъ Онъ смъло можетъ называть себя!

Гонерила.

Не горячися такъ! Онъ самъ себя, И только доблестью своею, поднялъ Гораздо болье, чъмъ въ силахъ ты Его возвысить.

Регана.

Властію моей. Онъ облеченъ и равенъ всёмъ высокимъ!

Гонерила.

Еще бы несравненно выше сталь, Когда бы на тебъ женился онъ!

Регана.

Шуты пророками бывають!...

Гонерила.

9

Такъ глазъ, который это подсказалъ, Мигалъ тебъ не даромъ, видно! *)

РЕГАНА.

Леди,

Больна я, а не то отъ полноты
Всёхъ чувствъ моихъ отвётила-бъ какъ надо...
(Эдмонду) Возьмите, генералъ, моихъ солдатъ
И плённиковъ и все, что я имёю,
И всёмъ располагайте, какъ хотите,
И мной самой.—Тебё сдалася крёпость!
Клянуся здёсь я цёлою вселенной:
Отнынё ты—мой мужъ и повелитель!

Гонерила.

И думаешь, что насладишься имъ?

ГЕРЦОГЪ АЛЬБАНСКІЙ (Гонериль).

И не въ твоей же власти помъщать Тому!

Эдмондъ (герцогу Альбанскому).

И не въ твоей, милордъ.

Герцогъ Альбанскій,

Въ моей,

Бездъльникъ полукровный!

Регана (Эдмонду).

Бей же сборъ

И докажи имъ, что мои права— Твои.

Герцогъ Альбанскій.

Опомнися, молчи!—Эдмондъ, Тебя я арестую за измъну, За преступленье противъ государства!—

^{*)} Взято изъ англійской пословицы: "влюбленные недаромъ мигають другь другу".

Съ тобой и эту (указывая на Гонерилу) въ 20лотъ вмъю! — (Реганъ) А что до вашихъ притязаній, лэди, Обязанъ я, любезная сестрица, Взять подъ мою защиту интересы Моей супруги. Съ этимъ самымъ лордомъ Она помолвилась ужь прежде васъ, И допустить никакъ я не могу, Чтобъ вы вступили въ соглашенье съ нимъ. Когда угодно выйти замужъ вамъ, Меня вы можете избрать супругомъ, — Жена моя ужь отдалась другому.

Гонерила.

Комедія какая!

Герцогъ Альбанскій.

Глостеръ, ты
Вооруженъ! Трубите-жь вызовъ! Если
Не явится никто, чтобъ на тебъ
Самомъ предъ всёми доказать, что ты
Отъявленный злодёй и много разъ
Предатель,—здёсь залогъ бросаю съ клятвой,
(Бросаетъ перчатку.)

Что хлібов не коснусь, пока на сердців Твоемъ не докажу, что ты—мерзавецъ Не меніве того, какимъ тебя Провозгласиль я здівсь.

Регана.

Какая боль!

Какъ больно, тяжело!

Гонерила (въ сторону).

А если-бъ нътъ,---

Я-бъ въ ндъ усомнилась!

Эдмондъ.

На обмънъ

Возьми. (Бросаеть перчатку.) Кто-бъ ни дерзнуль меня назвать Измънникомъ, — солгалъ, какъ негодяй. Пусть явится. Трубите вызовъ, трубы!

На немъ и на тебъ, на комъ угодно, Я докажу и честь мою, и правду.

Гериогъ Альбанскій.

Герольда, го!

Элмондъ.

Герольда, го! Герольда! Герцогъ Альбанскій.

Теперь надъйся только на себя,---Твоихъ солдать не существуеть больше: Я ихъ собраль, и я ихъ распустиль.

PETAHA.

О, боль меня совствы одолтваетъ!

Герцогъ Альбанскій.

Она больна, -- въ шатеръ мой отведите. (Уводять Регану. Входить герольдъ.) Сюда, герольдъ! Прочти вотъ это громко,

И пусть трубять. (Передаеть герольду листь.)

Офицеръ.

Трубите-жь трубы! Эй! (Трубы).

ГЕРОЛЬДЪ (читаетъ.)

«Если найдется въ нашемъ войскъ человъкъ, надлежащаго званія и происхожденія, который захочеть доказать, что Эдмондь, принимаемый за графа Глостера, --- много разъ предатель, то пусть явится по третьему звуку трубы. Противникъ здъсь и готовъ защищаться».

Эдмондъ.

Трубить!

(Трубатъ).

Eme!

(Трубять).

Eme!

(Трубать. Въ отвътъ трубать за сденой. Входить Эдгаръ. Впереди его идетъ трубачъ.)

Герцогъ Альбанскій.

Спросить, зачёмъ онъ здёсь? Зачёмъ явился На трубный вызовъ?

Герольдъ.

Кто вы? Ваше имя И ваше званье? Почему, скажите, Явились вы теперь на этоть вызовъ?

Эдгаръ.

Мое погибло имя. Изглодаль
И съблъ его измъны острый зубъ,
Измъны злой и ядовитой!—Но
Я такъ же благороденъ, какъ и тотъ,
Съ къмъ въ бой вступить хочу.

Герцогъ Альбанскій.

Кто твой противникъ?

Эдгаръ.

Кто здъсь за графа Глостера Эдионда?

Эдмондъ.

Онъ самъ. Что-жь дальше будетъ?

Эдгаръ.

Обнажи

Твой мечъ, чтобъ могъ опъ наказать меня. Когда моею рѣчью оскорблю Я сердце благородное твое! Мой мечъ готовъ. Внимай! По праву чести, По праву клятвы мней произнесенной, По праву моего призванья въ жизни, И несмотря на молодость и силу На храбрость и величе твои, На твой побъдный мечъ и на твое Недавно ярко вспыхнувшее счастье, Предъ всеми объявляю: ты-предатель И плуть, обманщикъ подлый предъ богами, Передъ отцомъ твоимъ и нередъ братомъ, Измънникъ, заговорщикъ передъ принцемъ, Отъ темя до подошвы ногъ твоихъ, До пыли самой подъ ногами ты Чернъй и гаже самой гадкой жабы.

Скажи, что нътъ, и этотъ самый мечъ И эта вотъ рука моя докажутъ, И на тебъ самомъ, что лжешь безстыдно, Что слово истинно мое.

Эдмондъ.

Конечно,

Благоразумнъй было бы узнать, Кто ты, потомъ уже съ тобою биться; Но видъ твой такъ воинственно прекрасенъ, И воспитаньемъ благороднымъ дышить Такъ ръчь твоя, что и пренебрегу Всъмъ тъмъ, на что по рыцарскимъ законамъ Имъю право. Возвращаю всиять На голову твою всъ тъ извъты И на сердце твое тъ лжи, какія Здъсь бросилъ ты въ меня. Онъ, блеснувъ, Едва меня задъли; но мой мечъ Имъ путь туда проложитъ, гдъ онъ Останутся на въкъ. Трубите бой!

(Трубять призывь къ бою. Эдгарь и Эдмондь деругся. Эдмондь падаеть.)

Герцогъ Альбанскій.

Спасите мнв его, спасите!...

Гонерила.

Глостеръ,

Туть заговорь! По рыцарскимь законамь Не могь ты драться съ неизвъстнымь! Нъть, Не побъждень ты, —обойдень, обмануть!

Герцогъ Альбанскій.

Заприте ротъ свой, госножа честная,
Иль я заткну воть этою бумагой. (Подавая письмо Эдмонду.)
Ты, сэръ, бери ее.—Читай, читай
Ты, подлый изъ людей подлъйшихъ; въ ней
Читай твою всю гнусность. (Гонерика кочетъ рвать письмо.)
Нътъ, не рвать!

мо ты знаешь хороню, я вижу.

Гонерила.

Ну, знаю. Что-жь? Законы не въ твоей, Въ моей въдь власти; кто же у меня Дерзнетъ потребовать отчета въ этомъ?

Герцогъ Альбанскій.

Чудовищно! — Такъ знаешь ты письмо?

Гонерила.

Прошу не спрашивать, что знаю я. (Уходить.)

Герцогъ Альбанскій.

За ней скоръе. Внъ себя она.— За ней смотрите зорко.

Эдмондъ (въ предсмертной тосив).

Все, въ чемъ только

Меня винили, я во всемъ виновенъ И даже въ большемъ и гораздо большемъ. — Откроетъ время все. — Но вто все Теперь ужь стало прошлымъ, какъ и я. — Но кто-жь ты мой счастливый побъдитель? — И если крови благородной ты, Тебя прощаю я.

Эдгаръ.

Прощеньемъ мы

Съ тобою обмъняемся теперь!—
По крови благороденъ я не менъй,
Чъмъ ты, а если больй, такъ и зло,
Которое ты мнъ нанесъ, Эдмондъ,
Становится гораздо большимъ. (Снимаетъ съ себя млемъ). Я—
Эдгаръ, я братъ твой по отцу.—Какъ боги
И ихъ судьбы надъ нами правосудны!
Любезные для насъ пороки наши
Становятся орудьемъ каръ для насъ же:
За темное зачатіе тебя
Въ гръхъ отецъ нашъ зръньемъ заплатилъ.

Эдмондъ.

Ты правду говоришь. -- Сказаль ты върно!---

Свершило колесо свой обороть, И я-воть здъсь.

Герцогь Альбанскій (Эдгару).

И по твоей походкѣ Я ждалъ, что ты властительнаго рода. — Дай обниму тебя. Пусть горе миѣ Все сердце истерзаетъ, если только Въ себѣ я ненависть когда-нибудь Питалъ къ тебѣ иль къ твоему отцу.

Энгаръ.

Я знаю это очень хорошо, Мой принцъ великодушный!

Герцогъ Альбанскій.

Гдѣ-жь однако гь узналъ

Спрывался ты? И гдъ и какъ узналъ О страшныхъ бъдствіяхъ отца?

Эдгаръ.

Когда

Водиль я и питаль его, мой лордъ.-Послушайте короткій мой разсказъ. — Какъ кончу, пусть и сердце у меня Оть боли разорвется пополамъ!-Отъ страшнаго бъжаль я объявленья, Грозившаго концомъ кровавымъ мнъ. Оно гналось за мною по иятамъ. --Какъ дорога намъ жизнь! -- Готовы лучше Мы, ежечасно умирая, жить, Чъмъ сразу умереть! - Придумалъ я Надъть лохмотья нищихъ на себя, Принять наружность тахъ, кто даже исамъ Противенъ, и, скитаясь такъ, отца Я встрътиль. На лицъ его увидъль Кровавыя лишь кольца вийсто глазь, А камни самоцвътныя, что въ нихъ Сіяли, навсегда пропали! — Сталъ Его водить и нищить за него

И отъ отчанья спасти его
Мий удалось. — Зачёмъ, зачёмъ тогда
Я не сказаль ему, кто я? Зачёмъ
Скрывался отъ него? — Лишь полчаса
Тому назадъ, на бой вооружаясь
И на успёхъ хотя надёясь, все-жь,
Не будучи вполий увёренъ въ немъ,
Я сталь просить отца благословить
Меня и разсказаль ему туть все,
Всё странствія мон. — Но не могло
Его надорванное сердце вынесть
Борьбы двухъ сильныхъ чувствъ — и радости,
И горя, — разорвалося на части,
Улыбку на устахъ его оставя.

Эдмондъ.

Меня разсказъ твой тронулъ. — Будетъ онъ Источникомъ добра быть-можетъ. — Но Кончай. — Ты смотрищь такъ, какъ будто хочешь Сказать еще намъ что-то.

Герцогъ Альбанскій.

Если то, Что можешь намъ сказать, еще печальный,— Не говори. И отъ того, что слышаль, Готовъ слезами захлебнуться я!

Эдгаръ.

Кто горестей другихъ людей не любитъ, Тому довольно ужь моихъ страданій; Тому-жь, кто тёшится чужимъ мученьемъ, Кому ихъ нужно больше,—разскажу О горъ страшномъ, крайности достигшемъ *).

^{*)} Варбуртонъ, выписавъ начало рачи Эдгара изъ подленинка:

This wouldhave seem'd a period

To such as love not sorrow; but another,
To amplity too-much, would make much more
And top extremity,—

говореть: "Читатель ясно ведить, что это разсуждение относится и къ герцогу Альбанскому, который говорить, что для него достаточно уже разсказа о сграданияхь Эдгара, и къ Эдмонду, который желаеть слышать продолжение

Какъ я стеналъ, одинъ изъ бывшихъ тутъ Вдругь нодошель во мив. Меня онь видель, Когла я быль въ презрънномъ самомъ видъ, И избъгалъ меня; но тутъ узнавъ, Нежданно, кто быль тоть бъднякь несчастный, Ко мив на шею кинулся, и громко Вдругъ зарыдавъ, могучими руками Меня такъ сильно обнелъ, что, казалось, Одно лишь небо развъ было въ силахъ Объятія такія разорвать.-Потомъ, упавъ на моего отца Трупъ бездыханный, мев онъ разсказаль Такую повъсть, полную страданій, О Лиръ, о себъ, какой еще И не слыхало ухо человъка. --Съ разсказомъ выростало его горе, И стали постепенно разрываться Всв струны крвпкой его жизни. -Туть Услышаль я второй уже призывъ И старика съ отчаяньемъ его Оставилъ.

Герцогъ Альбанскій.

Кто же это?

Эдгаръ.

Кентъ, мой герцогъ. — Кентъ изгнанный. — Въ одеждъ рабской онъ Не покидалъ ни на минуту Лира, Враждебнаго ему, и службу несъ, Какою погнущался-бъ и невольникъ.

(Входитъ дворянииъ съ овровавленнымъ ножомъ.)

Дворянинъ.

O, nomorute, nomorute!

Эдгаръ.

Въ чемъ

Помочь, что нужно?

новъствованія. Эти стихи сильно искажены". Въ этомъ согласенъ съ Варбуртономъ и Стивенсъ. Оба они возстановляють первоначальный симслъ искаженныхъ стиховъ такъ, какъ мы передаемъ его въ нашемъ переводъ. *Перев*.

Герцогъ Альбанскій.

Говори скоръй.

Эдгаръ.

Что значить этоть ножь окровавленный?

Дворянинъ.

Воть онь еще горячь, еще дымится! Онь только-что изъ сердца вынуть.

Герцогъ Альбанскій.

Кто

Убитъ? Да говори!

Дворянинъ.

Супруга ваша,

Супруга ваша, сэръ! — Она же, сэръ, Сестру свою Регану отравила! — Сама она, сама призналась!

Эдмондъ.

R

Съ объими помодвленъ былъ, и всъхъ Троихъ насъ сочетала бракомъ смерть!

Герцогъ Альбанскій.

Несите ихъ сюда живыхъ иль мертвыхъ. Свершился судъ небесъ предъ нами явно, И содрогаемся невольно мы; Но чувство состраданья въ насъ молчить.

Эдгаръ.

Воть Кенть!

Герцогъ Альбанскій.

Ахъ вотъ и онъ! — Графъ Кентъ, теперь Намъ нътъ возможности васъ встрътить такъ, Какъ было-бъ надо.

Кентъ.

Я пришель сюда

Чтобъ пожелать ночей впередъ покойныхъ Владыкъ моему и королю... Его здъсь нътъ?

Герцогъ Альбанскій.

Мы главное забыли.

Скажи, Эдмондъ, гдъ нашъ король и гдъ Корделія? (Вносятъ трупы Реганы и Гонерилы.) Ты видишь это, Кептъ?

Кентъ.

Но что-жь такое это?

Эдмондъ (въ сторону.)

Быль же ты

Эдмондъ любимъ! Изъ-за тебя одна Другую отравила, а затъмъ Убила и себя.

Герцогъ Альбанскій.

Вотъ такъ всегда Бываетъ!—Лица имъ закройте.

Эдмондъ (въ сторону.)

8

Едва уже дышу. — Хоть что-нибудь И доброе желается мив сдвлать. Осилю я мою природу. (Въ слухъ) О! Скоръй пошлите, и скоръй какъ можно, Въ тюрьму. Моя записка тамъ. — Жизнь Лира, Корделіи зависить отъ нея. — Скоръй, скоръй...

Герцогъ Альбанскій.

Бъгите, --ахъ, бъгите!

Бъгите же скоръй!

Эдгаръ (Эдмонду).

Къ кому, милордъ? Кому же данъ приказъ? Хоть что-нибудь Пошлите въ знакъ отмъны повелънья.

Эдмондъ.

Ахъ, хорошо, что вспомниль!—Воть мой мечь... Отдайте напитану тамъ въ тюрьмъ. Герцогъ Альбанскій (Эдгару).

Спѣши, твоею жизнью заклинаю. (Эдгаръ убъгаетъ.)

Эдмондъ (въ предсмертной истомъ).

Твоя жена и я, мы приказали Въ тюрьмъ Корделю повъсить... Ей Самой такую смерть въ вину поставить, Сказавъ: себя съ отчаянья убила.

Герцогъ Альбанскій.

О, боги, защитите вы ее!—(Указывая на Эдионда). Возьмите прочь его отсюда, прочь! (Входить Лиръ съ Корделіей на рукахъ, Эдгардъ, офицеры и другіе.)

Лиръ.

О, войте, войте, войте, войте всё!
О, каменные люди! Если-бъ ваши
Глаза и нзыки моими были,
Я ими-бъ такъ вселенную потрясъ,
Что лопнулъ бы и сводъ небесный!—О,
Ушла она, ушла и навсегда!—
Могу судить, кто умеръ или нѣтъ.—
Мертва, какъ эта мертвая земля!
Скоръе дайте зеркало, скоръй!...
И если отъ ея дыханья станетъ
Оно тускнъть не много иль одно
Хоть пятнышко окажется на немъ,—
Жива!

Кентъ.

Да не кончина-ль это міра?! Эдгаръ.

Иль образъ страшный ужасовъ ея?

Герцогъ Альбанскій.

На землю пасть и умереть!

Лиръ.

Перо

Въдь движится! -- Жива, жива она! --

Ахъ, еслибъ такъ!—Я-бъ былъ вознагражденъ За всъ мученія, какими только Когда-либо страдалъ!

Кентъ.

О, господинъ

Мой добрый!

Лиръ.

Прочь, прошу тебя я, прочь! Эдгаръ.

Въдь это честный Кенть, вашъ върный другъ.

Лиръ.

Чума на васъ, чума на всёхъ убійцъ, Предателей! — Я-бъ могъ ее спасти! — Ея ужь нётъ теперь, ушла на вёки! . Корделія, постой! Да подожди хотя немного! А... чу! Что говоришь ты? — Голосъ у нея Всегда быль тихъ и сладостенъ и нёженъ! Для женщины какъ это хорошо! Раба убилъ я, что тебя повёсилъ.

Офицеръ.

Такъ точно, лорды, онъ его убилъ.

Лиръ.

А развъ не убилъ? — Ахъ, было время, Мой мечъ кусался больно. Всъхъ бы ихъ Заставилъ онъ попрыгать! — Старъ я сталъ И эти всъ напасти доконали Меня въ конецъ! — Кто вы такіе — а? Глаза мои ужь не изъ лучшихъ. — Я Скажу вамъ прямо...

Кентъ.

Если только счастье Захочеть хвастать предъ людьми своей Любовью къ нимъ или своей враждою И дать примъры той или другой, Одинъ такой мы видимъ передъ нами.

Лиръ.

Туманно какъ-то здёсь! Не Кенть ли это?

REHT'S.

Онъ самый, вашъ слуга. А гдъ-жь вашъ Кайюсъ? Что съ нимъ?

Лиръ.

Хорошій быль онъ малый.—Что И говорить!—Захочеть вздуть кого, Такь это—сразу, живо у него. Онъ умерь ужь и сгниль.

Кентъ.

Ахъ, нътъ, милордъ,

Вашъ Кайюсъ-я.

Лиръ.

А это я сейчасъ

Увижу...

Кентъ.

Тотъ, ито съ перваго мгновенья Несчастныхъ вашихъ ссоръ и вашихъ бъдъ, Во слъдъ вамъ, твердо, неизмънно шелъ Печальной вашею дорогой.

. Лиръ.

Радъ

Тебъ.

Кентъ.

Ни мић и никому другому!— Безрадостно и мрачно, мертво все.— Двъ старшія изъ ванихъ дочерей Себя ужь осудили до суда И умерли съ отчаянія объ.

Лиръ.

Да, да, такъ точно думаю и я.

Герцогъ Альбанскій.

Не знаетъ самъ, что говоритъ! — Напрасно Стараемся о томъ, чтобъ насъ призналъ.

Эдгаръ.

Конечно.

Входить офицерь.)

Офицеръ.

Графъ Эдиондъ уже скончался...

Герцогъ Альбанскій.

Ну, стоить ин объ этомъ говорить!-Прузья и лорды наши, знайте всв Намърение наше. Мы хотимъ Все сдвиать, что лишь только будемъ въ силахъ, Чтобъ нашего великаго страдальца Хоть малымъ чёмъ утёшить при разгромё Всего, что было дорого ему: Передаемъ отцу всецъло нашу Неограниченную власть, и пусть Господствуетъ монархъ многострадальный, Пока онъ живъ. А что до васъ, то мы Возстановляемъ въ прежней силъ ваши Права съ прибавкой почестей, наградъ, Которыхъ больй чыть достойны вы. — Утъшу васъ, друзья, за доблесть вашу И выпьють чашу горькую враги!

Лиръ.

И ты, дурашка ") милая моя, "
Повъщена! — Нъть, нъть въ ней больй жизни! —
Живуть же въдь собака, лошадь, мышь;
А ты не дышишь? Ты? — И не придешь
Ужь больше никогда и никогда! ...
О, никогда! О, никогда! — Скоръй,
Прошу, туть растегните. — Очень, серъ,
Вамъ благодаренъ! — Видите вы это? —
Смотрите на нее, смотрите ... Губки
Ея... Сюда смотрите вы ... Сюда
Смотрите... (Умираетъ.)

Дерев.

^{*)} Въ подлиниявъ: my poor fool is hang'd. Буквально "мой бѣдный шутъ (или дуракъ) повѣшенъ". Стивенсъ справедливо говоритъ, что тутъ poor fool есть выраженіе нѣжности, обращенное Лиромъ къ умершей Керделін.

Эдгаръ.

Дурно съ нимъ... Милордъ, милордъ! Кентъ.

О, разорвися сердце, разорвись, Молю тебя.

Эдгаръ.

Взгляните, государь!-

Кентъ.

Нътъ, духа не тревожь его, не мучь. Пусть мирно отойдеть. Возненавидить Онъ тъхъ, кто долъе его задержить Въ жестокихъ пыткахъ этой жизни.

Эдгаръ.

0,

Ужь умеръ онъ на самомъ дълъ!

Кентъ.

Чудомъ,

Захватомъ уже лишнимъ жизни было И то, что выносилъ такъ долго онъ Такія тяжкія страданья здъсь.

Герцогъ Альбанскій.

Теперь несите ихъ отсюда. Первой Заботой будеть общее намъ горе.

(Кенту и Эдгару.)

Друзья моей души, возьмите оба Правленье на себя, и государство Облитое такъ кровью поддержите!

Кентъ.

Я скоро, сэръ, отправлюсь въ путь туда, Куда мой государь зоветъ меня!— Ему повиноваться долженъ я.

Герцогъ Альбанскій.

И мы, невольно повинуясь гнету Минуты горестной, здёсь говоримъ Лишь то, что чувствуемъ, не то, чтобъ должно Намъ было говорить.—Онъ, престарвлый, Страданій столько вытерпізль, что намъ И юнымъ не подъ силу было-бъ вынесть, И какъ онъ жилъ, намъ долго-бъ не прожить.

(Уходять всё за похороннымъ маршемъ.)

Конецъ.

ОПЕЧАТКИ И ПОПРАВКИ.

Cmp		рок		Candyems:
5	7	CB.	приняли,	пріяли,
6	12	CH.	металла .	метала
9	1	CH.	О, мужественный	О, могущественный
11	12	CB.	Убей врага	Убей врача
38	6	CH.	Боги всемогущіе	Боги всемогущи
56	14	CB.	король	король
63	1	CH.	поработать	неработать
64	11	CB.	лишь дождикъ	вакъ дождикъ
65	3	CH.	издохни сонъ проклятый	издожните вы сномъ
69	3	CH.	Регана, ты ты за руку берешь ее	Регана, ты ты за руку берешь Ее
78	8	CH.	Бъснуйтеся и дуйте, вътры, такъ	Бѣснуйтесь, злитесь, дуйте, вѣтры, такъ
80	19	CB.	Здёсь его милость и его исподнее платье	Здёсь его милость и его из-
82	3	CH.	EMRESTUM	зрителямъ
84	17	св.	Въ моей душъ всъ чувства заглушила.	Въ моей душё въ ней чувства заглушила
87	1, 2 и 3	CB.	Природу. Мода что-ли ужъ такая	Природу. Мода что-ли ужъ такая—
			Ведется—истреблять отцевъ нещално	Нещадно истреблять отцевъ
			За то, что дъти выгнали ихъ	Что ихъ же дети выгнали ихъ вонъ.
97	3 (CH.	жесткія сердца	жестокія сердца
97			будьдога	бульдога
98	12 (CH.	тамъ ты найдешь	найдете тамъ
104	14 (ЭĦ.	что вы хотите двиать?	что дёлать вы хотите?!
107	23 (CB.	не нужно зрънія мнъ	не нужно зрънье миъ .
107	4 (СВ.	Не бурями	Но бурями
107			Отца	отца
139	11 (CH.	Разбитый, превращенный въ страшный хаосъ	Разбитый, въ хаосъ страшный превращенный,
141	12 (CB.	лачугъ нищей	лачугь грязной
146	10	CH.	но противъ	не противъ
146	1 0	eH.	KO-269	Однако-же
147			Приличнъй было бы такъ	Приличнъй см10-ер. такъ
158	1 0	CH.	мо ты знаешь хорошо	письмо ты знаешь хорошо
161			разорвалося на части	разорвалося на части

^{*)} Въ подлишнивъ: "here's grace and a cod-piece", т.-е. "адъсь его милость и гульфивъ штановъ". Стивенсъ видитъ въ этомъ наменъ на современную Шексипру поговорку: "ниже подса нътъ благоразумія!"

Примъчание къ 9 строкъ 11 страницы:

Во встать изданіяхъ Шекспира до Колльера: if on the tenth day, въ нашемъ переводт: "Но ежели въ десятий день; то же указаніе на десятий день сохранено во встать переводахъ измецияхъ, намъ извътствихъ до 1873 года. Въ изданія же Колльера: if on the seventh day; и согласно чему слідуеть въ переводі читать: "Но если утро въ день седьмой". Н. Кетчеръ слідуеть въ этомъ місті своего перевода колльеровскому изданію.



40

127

ху. хроника французской жизни:

хии, иностранная библюграфія:

Египетскій вопросъ. Паденіе кабинета Фрейсине. Его ничтожество. — Несостоятельность Кленансо. — Министерство Дюклерка. — Деклавація новаго кабинета. -Открытіе ратуши и празднество 14 іюля. --Ифло Фенейру. — Новыя книги: "Рашель въ ея письмахъ" (Rachel d'après sa correspondance), Жоржа д'Ейли. - "Пятьдесять леть литературной жизни" (Cinquante ens de vie littéraire), Мари-Лафонъ. -Обворъ періодической печати. — Выставка союза декоративныхъ ис-KYCCTBD. —W***

хуі межлународный литературный конгрессъ 1882 140 $\Gamma O \Pi A$.—Члена конгресса.

Приложеніе: король лиръ. Трагедія въ пяти действіяхъ В. Шекспира. Переводъ С. А. Юрьева. Окончание. . . . 129—170

О перемена адреса сообщается редакціи своевременно, не позже 20 числа каждаго масяца. причемъ следуеть обозначить напечатанный на старомъ адресе нумеръ.

При переходъ городскихъ подписчиковъ въ иногородиме доплачивается 1 р. 50 к., изъ иногородных въ городскіе-50 к., изъ городских или иногородных въ заграничные-недостающее до цёны, назначенной для неостранныхь подписчиковъ.

Жалоба на неполученіе какой-либо книги журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напочатаннаго на адресь нумера и съ приложеніемъ удостовъреній містной почтовой конторы въ томъ, что книга журнала дъйствительно не была получена конторой. По распоряженію почтоваго в'вдоиства, жалобы должны быть сообщаемы редакціи не позже полученія следующей книги.

Редакція окрыта ежедневно отъ 2-хъ до́ 4-хъ часовъ пополудни, кромѣ воскресныхъ и правлничныхъ дней. Лицъ, представляющихъ рукописи, редакція просить сдавать ихъ исимочительно секротарю редакція, который выдаеть вь принятій оныхь установленныя квитанція; въ противновъ случав редакція за сохранность рукописей не отвътствуеть. Доставляемыя рукописи должны быть четко написаны, подписаны авторомъ и снабжены его адресомъ, а также указанісив разивра желасивго гонорара. При невыполненіи последняго условія разсчеть производится редакціей по ся усмотрівнію.

На прочтение редакцией поступивших жъ ней рукописей полагается срокъ отъ одного до тремъ мисяцевъ, по истечени котораго рукописи, къ помъщению въ журналъ не принятыя, сохраняются редакціей въ продолженіе шести мъсяцевь, за исключеніемъ тъхь, размъръ конхъ менъе шести листовъ писчей бумаги; послъднія храненію и возвращенію не подлежать.

Отсылка рукописей по почтв производится не иначе, какъ по предварительной уплатв редакцін почтоваго расхода деньгами или марками, причемъ отправку простыми письмами редакція на себя не принимаеть.

На всякаго рода запросы редакція отвівчаеть только віз тожь случай, если для этого приложена почтовая нарка. Относительно же присыдаемыхъ въ редакцію и не принятыхь ою для помъщенія въ журналь стихотвороній редакція ни въ какую переписку не входить, еслибы даже на то прилагались нарки.

Принимаемыя для пом'єщенія въ журнал'є произведенія и статьи подлежать въ случає надобности, сопращению и исправлению.

"PYCCKASI MЫCЛЬ"

НАУЧНЫЙ, ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

выходящій ежемъсячно, безъ предварительной цензуры,

книгами отъ 25 до 35 листовъ.

Условія подписки на 1882 годъ (третій годъ изданія):

		LOYP.
Безъ доставки	•	. 15 p.
Съдоставкою въ Москвъ		. 16 p.
Съ пересылкой въ другіе города		. 17 p.
За границу		. 19 p.

Подписка на меньшіе сроки и розничная продажа книгъ пре-кращены.

КНИЖНЫЕ МАГАЗИНЫ ПОЛЬЗУЮТСЯ ОБЫЧНОЮ УСТУПКОЙ.

Подписка принимается: въ конторъ журнала—въ Москвъ, на Долгоруконской улицъ, домъ № 42, въ отдълени конторы — на Потровкъ, въ домъ Потровскихъ торговыхъ линій, при конторъ объявленій Н. Н. Почковской и въ магазинъ типо-литоврафіи И. Н. Кушнерева и Ко, на Никольской улицъ, домъ Чижовыхъ.

Гг. иногородныхъ просять высыдать деньги исключительно въ контору.

ЗА ПОДПИСКУ ВЪ ДРУГИХЪ МЪСТАХЪ РЕДАКЦІЯ НЕ ОТВЪЧАЕТЬ.

Контора отирыта ежедневно отъ 11 часовъ утра до 4 часовъ дия.

Оставшіеся экземпляры *Русской Мысли* изданія 1881 года продаются по 15 руб., съ пересылкой по 17 руб., — изданія 1880 г.—по 8 руб., съ пересылкой по 10 руб. за годъ.

Редакторъ С. А. Юрьевъ. Редакторъ-издатель В. М. Лавревъ.

РУССКАЯ

мысль.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

октяврь.

МОСКВА, 1882.

RAMOSSI

оглавленіе.

		Cmp.
I.	ГОЛЬ. Романъ. Часть вторая, янига пятая, гл. IV-VI	
	А. Михайлова	1
IL.	ЖАПИТАЛИЗМЪ И КРЕСТЬЯНСКОЕ ХОЗЯЙСТВО. — А. А. Го- ловачова.	42
III.	АМЕРИКА ВЪ РОССІИ.—Гл. XIV—XVIII.—В. И. Немировича- Данченко.	73
I٧.	КРЕСТЬЯНЕ ДУХОВНЫХЪ ВОТЧИНЪ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИ- НЪ ХУПП ВЪКА. Гл. IV—VI.— В. И. Семевскаго	110
٧.	BACCA MAKAPOBHA, Paschast, Manchae Stanhcharo:	160
	ЧАРТИЗМЪ. Продолжение. Н. Ч**.	181
	МАЗЕПА. Историчеся. монографія. Гл. XIII.—Н. И. Костомарова.	206
YIII.	НАУКА И ЖЕНЩИНЫ. Эдвиги Домг. Перев. съ нъмец- каго. Гл. I—III.—К. В	244
IX.	ПЪСНИ О РОДИНЪ. Стихотворенія.—Н. Минсиаго	291
	ИЗЪ ПОВЗДВИ ВЪ ИСПАНИО.—С. П— снаго	17
	ПОЛЬСКІЯ ПИСЬМА. Письмо седьмое.—В. Р. Н	58
	ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРЪНІЕ: Картинки родной дъйствитель-	
	HOCTH.—CHAFO	67
XIII.	О НОВЫХЪ КНИГАХЪ:	
	"Сапитарное пзсітдовапіе фабричных заведеній Мос- ковскаго утода". Ф. Ф. Эрисмана.—"Образованіе раститель- наго слоя дівятельностью дождевых в червей и наблюденія надъ образомъ жизни послітання. Чарльза Дарвина. Пере- водъ съ англійскаго М. А. Мензбира.—"Оскудівніе. Благо- родные".—Сергая Атави (С. Н. Терпигорева).—Е. Н.	114
	"Нужно ли учить народъ итнію и музыкть"? С. Миро-	
	польскаго.—Н. Н	129
	посударство и общество". Соори. статен В. П. Безо-	133

РУССКАЯ МЫСЛЬ

1525

ЖУРНАЛЪ

НАУЧНЫЙ, ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКІЙ.

годъ третій.

KHMLY X

MOCRBA.

1882.

Редакція и контора журнала: Долгоруковская улица, въ домѣ Дреземейеръ. Отдѣленіе конторы: Летровскія торговыя линіи, кварт. № бі.

15.25

оглавленіе.

		Cmp.
I.	ГОЛЬ. Романъ. Часть вторая, книга пятая, гл. IV—VI.— А. Михайлова	1
II.	КАПИТАЛИЗМЪ И КРЕСТЬЯНСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.—А. А. Го- ловачова	42
III.	АМЕРИКА ВЪ РОССІИ.—Гл. XIV—XVIII.—В. И. Ненировича- Данченко.	73
I۲.	КРЕСТЬЯНЕ ДУХОВНЫХЪ ВОТЧИНЪ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИ- НЪ ХУПІ ВЪКА. Гл. IV—VI.— В. И. Семевскаго	110
٧.	ВАССА МАКАРОВНА. Разсказъ. — Мансима Бълинскаго	160
	ЧАРТИЗМЪ. Продолжение.—Н. Ч**	181
	МАЗЕПА. Историческ. монографія. Гл. XIII.—Н. И. Ностомарова.	206
	НАУКА И ЖЕНЩИНЫ. Эдвиги Домз. Перев. съ нъмец- каго. Гл. I—III.—К. В	244
IX.	ИВСНИ О РОДИНВ. Стихотворенія.— Н. Минскаго	291
X.	ИЗЪ ПОВЗДКИ ВЪ ИСПАНІЮ.—С. П—скаго	17
XI.	ПОЛЬСКІЯ ПИСЬМА. Письмо седьмое.—В. Р. К	58
	ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРЪНІЕ: Картинки родной дъйствительности.—скаго.	67
III.	О НОВЫХЪ КНИГАХЪ:	
	"Санитарное изследованіе фабричных заведеній Мос- ковскаго увзда". Ф. Ф. Эрисмана.—"Образованіе раститель- наго слоя деятельностью дождевых червей и наблюденія надъ образомъ жизни последнихъ". Чарлыза Дарвина. Пере- водъ съ англійскаго М. А. Мензбира.—"Оскуденіе. Благо-	
	родные".—Сергья Атавы (С. Н. Терпигорева).—Е. Н	114
	"Нужно ли учить народъ пвнію и музыкви? С. Миро- польскаго.—Н. Н	129
	"Государство и общество". Сборн. статей В. П. Безо- бразова.— И. Тарасова.	133

ХІУ. ИНОСТРАННАЯ БИБЛІОГРАФІЯ:

"Всеобщая исторія. Ведическая Индія". Маріуса Фон- мана. ("Histoire universelle. Inde Védique". Marius Fonta- ne).—"Законы исторін". Луп Бенло ("Les lois de l'histoire". Louis Benloew).—"Народъ и буржуазія". Эмиля Дешанеля ("Le peuple et la bourgeoisie". Émile Deschanel). "Новая на- ціональная экономія". Морица Мейера ("Die neuere Natio- nalökonomie." Dr. M. Meyer).—В. А. Гольцева	147
хү. Духовенство и народная школа.—В. Ю. Сиалона.	155
XYI HO ROHPOCY O POPOJICKUXTA KAHKAXTA — I L YANGARA	181

ГОЛЬ.

POMARL.

(Лосвящается князю Д. Л. Голицыну.)

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

КАТКП АЛИНЯ

IY *).

Маленькая квартирка Лампадова захдебнулась народомъ. Чиновные господа и важныя барыни, смиренные крестники и крестницы, захолустенскіе обитатели и обитательницы, попы и пѣвчіе—все это приходить и уходить, вздыхаеть и охаеть, философствуеть и судачить вокругь темнаго бархатнаго гроба, покрытаго тяжеловъснымъ парчевымъ покровомъ. Старикъ лежить, какъживой, съ покойною улыбкой на исхудаломъ, пожелтъвшемъ лицъ, точно видя и слыша все, что пропсходить вокругь него среди этихъ «людишекъ». Но людишкамъ нътъ никакого дъла до того, слышить ли онъ ихъ или не слышить, и продолжають они свои толки и судаченья, разсматриваютъ они и гробъ, и покровъ, оцъниваютъ, во что обойдутся похороны, разсуждаютъ о томъ, кто хоронить и изъ какихъ средствъ.

- Извъстно, Орловы хоронять! Кому же больше. Другой родни нъть.
- Ну, и вскочить же имъ въ копъечку! У самихъ-то не густо тоже. Сынокъ-то, какъ видно, высоко разлетълся да низко сълъ. Что-то особыхъ капиталовъ не проявляетъ. Вонъ сынокъ-то Пахомова второй домъ возводитъ, а этотъ полеталъ, полеталъ да на старый нашестъ сълъ.

^{*)} Русская Мысль, кн. ІХ.

- Видно отъ покойника заполучили малую толику! Не раскошелились бы изъ своихъ-то денегь.
- Гдъ ужь изъ своихъ! Видно кое-что прибагорили. Тоже люди не промахъ,—охулки на руку не положатъ...
- Дъло темное, а ужь конечно не безъ того. Такъ-то бы съ чего имъ пыжиться.
- Молодой-то Орловъ, Дмитрій-то Андреевичъ, призвалъ это гробовщика и говоритъ: «дълайте все, какъ для покойной сестры Феопемита Григорьевича дълали». И что стоить будетъ, не спросилъ. «Какъ, говоритъ, тогда дълали, такъ и теперь тъмъ же манеромъ и по тъмъ же счетамъ дълайте».
 - Ишь форсить тоже!
 - Не изъ своего-то можно!
 - Это что говорить! Завсегда можно!

Кумушки начинаютъ шептаться о слухахъ, что Анна Андреевна успъла кое-что взять.

— Много ли, мало ли—не извъстно, а взяла. Это ужь върно! Конечно, и она, и Магдалина, и Назарьевна,—вотъ та, что рядомъ со старикомъ-то живеть,—росписку дали, что ничего не взято, да въдь бумага-то все терпитъ. Давай что хочешь подписать—подпишемъ. Совъсть-то въ карманъ спрятать можно. Не высунется оттуда!

Къ Дмитрію Андреевичу подходить какая-то обтерханная, не первой молодости, женщина съ претензіями на благородство, выражающееся истрепаннымъ перомъ на пляпъ и потрескавшимися отъ времени перчатками съ распоровшимися и развороченными концами пальцевъ на рукахъ. Она жеманно и слащаво проситъ не оставить ее.

- Папаша крестный всегда помогаль мив и говориль, что его наслёдники и послё его смерти меня не оставять, лжеть она, не смущаясь, такъ какъ обличить ее ужь некому. Конечно, я не имёю никакихъ правъ на наслёдство, но я надёнось, что вы миё поможете изъ того, что вамъ осталось.
- Мет ровно ничего не осталось,—сухо отвъчаеть Динтрій Андреевичъ.
- Ну, все же... Вы такой близкій родственникъ... Папаша крестный и умеръ на рукахъ вашей сестры... Мы очень хорошо знаемъ, что у папаши крестнаго были средства,—онъ всёмъ намъникогда не отказывалъ, никогда...
 - То-есть кому это вамо? спросиль Динтрій Андреевичь.

- Мит и брату моему... Мой брать говорить: «мы, Втра, конечно по закону не имтемъ права чего-нибудь требовать, законь не за насъ; но Дмитрій Андреевичь тоже благородный человтить и поможеть намъ, если ужь все ему досталось, если папашу крестнаго отговорили сдълать формальное духовное завъщаніе, гдт нашлось бы и намъ мъстечко». Панаша крестный втдь всегда говориль мит: «Втра, я тебя въ духовной не забуду».
- Мит очень грустно, что вашъ братъ ошибся: я ничего не наслъдовалъ и ничего не могу дать, отвътилъ Дмитрій Андреевичъ.
- Это даже довольно странно слышать отъ васъ, когда всъ говорятъ совствъ противное, проговорила благородная дама.
- Я могу только посовътовать вамъ не върнть всъмъ слухамъ.

Дмитрія Андреевича начинало это бъсить и тревожить. Онъ не зналь, что дълать: сунуть что-нибудь этой понрошайвъ—это значило заявить ей прямо, что онъ что-то получиль послъ дяди; не дать ей ничего—это значило раздражить ее и вызвать злыя сплетни. Его коробило при мысли, что онъ впутался по милости сестры въ очень непріятную исторію.

Андрей Ивановичъ тоже совершенно случайно уловилъ разговоръ двухъ неизвъстныхъ ему лицъ, говорившихъ очевидно о наслъдствъ Лампадова.

- Да вотъ аукціонъ будеть, все окажется. Я всё вещи его знаю. Изъ краснаго бумажника всегда деньги доставалъ...
- Да у него и книжка была, куда все записывалъ. Распутать-то все можно, какъ ни скрывай концы.
- Говорять, приставъ сняль показаніе, что ничего не трогали...
- Ну, знаемъ мы эти показанія! Постращать старушекъ-то божінкъ, такъ всю подноготную выложать.
- Это что говорить! Шила въ мъшкъ не утаншь! А не похвалять за это.
 - Ужь чего хвалить за грабежъ-то...
 - Ссылають за это...
 - Еще какъ отлично!...

Андрей Ивановичъ вечеромъ тихонько позвалъ Дмитрія Андреевича въ его комнату, притворивъ за собою таинственно двери, чтобъ его не слыхали ни Леша, ни Анна Андреевна, и ше-

потомъ сказалъ сыну, что онъ снесетъ вев взятыя вещи Ламнадова обратно въ квартиру старика.

- Осторожность, Митя, не мёшаеть,—замётиль отарикь.— Я слышаль сегодня такой разговорь, что нужно быть осторожнымъ...
- Да ужь и я наслушался... Заварила Аня кашу! раздражительно сказаль Дмитрій Андреевичь.
- Ничего, ничего, Митя... Все это пустяки... Ей-то, бъдной, только тяжело... Не говори ей ничего, не намекай, —и такъ убита... Бояться намъ нечего... У покойнаго каждая конъйка записывалась, такъ все дъло-то, какъ на ладони, ясно... Ну, а снести вещи надо, чтобы при ониси все было на своемъ мъстъ... Толковъ, конечно, теперь ничъмъ не прекратишь... Ну, да въдь и такъ, и эдакъ сдълай, а люди все толковать будутъ по-своему...

Старикъ грустно усмъхнулся.

— Вотъ мы говорили, что если бъдно станемъ хоронить старика, скажутъ, что ограбили да и хоронить порядочно не хотятъ... А теперь хоронить хорошо,—говорятъ, что видно много загребли денегъ, если такъ пыжатоя... Ахъ, люди, люди, бъднота горемычная!...

Старикъ началъ забирать лампадовскія вещи, еще разъ прося сына не говорить ничего Аннъ Андреевнъ, убитой горемъ.

И точно, Анна Андреевна была убита горемъ. Ни отецъ, ни братъ не намекали ей ни на что непріятное, но она какъ будто все слышала, все чутьемъ угадывала. Мало того, что она, въ суевърномъ ужасъ, не могла смотръть на покойника, точно боясь прочитать на его лицъ упрекъ за то, что въ последнюю минуту его жизни она думала не о немъ, добромъ своемъ покровитель, а объ деньгахъ. Мало того, что она упрекала себя за то, что она какъ будто ускорила его смерть своими приставаньями насчеть исповъди, -- она слышала вокругь себя толки злыхъ языковъ о наследстве, о томъ, что, слава Богу, ей удалось хоть что-нибудь спасти. Какъ простая женщина, незнающая законовъ, она рисовала въ своемъ воображении страшные ужасы. Ей казалось, что ее, брата и отца притянутъ къ суду за кражу имущества, что ихъ засадять въ тюрьму, затаскають по судамъ, засудять и сощлють, какъ воровь, въ Сибирь. Она сознавала теперь, что она не только своего гръха не отмолить никогда, но и погубить всю свою семью. Всю жизнь они прожиди честно и вдругъ по ея милости они сдълались ворами. И ничемъ, ни-

чъмъ теперь нельзя было помочь. Стали бы они хоронить Лампадова кое-какъ, -- злые языки начали бы толковать, что они ограбили да еще и хоронить порядочно не хотять; хоронять они теперь хорошо старика, -- злые языки говорять, что видно порядочно хапнули, если такіе похороны устранвають. Хуже всего для нея было то, что она боялась товорить объ этомъ съ отцомъ и братомъ, боялась ихъ упрековъ. А туть еще какъ на зло Назарьевна охаетъ и такъ длино, длино разсказываетъ ей, какъ у нея, у Назарьевны, и рученьки, и ноженьки отнялись, какъ у нея лихоманка сдъладась, когда ей приказалъ приставъ росписаться. Гръхъ-то какой она, Назарьевна, взяла на душу; конечно, своему человъку помочь хотъла, не худа желала, а все же • гдъ рука, тамъ и отвътъ. Тоже на старости лътъ не сладко, если разузнають. Она ужь и молчить о томъ, какъ что было. Только одной своей товаркъ, какъ на исповъди, все разсказала, сердце облегчить хотъла, а то умирать будетъ — попу на духу не скажеть. Это была такая дущевная пытка для Анны Андреевны, какой никогда въ жизни не выносила еще несчастная дъ-. вушка. Нервы были разстроены до последней степени, а тутъ еще эти панихиды, заунывное пъніе, монотонное чтеніе читальщика, жалкія и страшныя слова, --- однимъ словомъ, все то, что точно нарочно придумано именно такъ, чтобъ окончательно измучить и безъ того измученную утратою и горемъ душу. Какіе-нибудь два дня до похоронъ показались несчастной дввушкъ въчностью.

Навонецъ, похороны кончились и Анив Андреевив стало какъ будто немножко легче, -- она по крайней мъръ не видъла теперь передъ собою этого мертваго человъка, не слышала толковъ этихъ живыхъ людей, въ ея ушахъ не раздавалось тоскливаго пёнія. Но облегчение явилось только на время: она не могла подавить упрековъ совъсти и не иогла запретить людямъ врываться въ домъ къ ея семьъ. Нъсколько ночей подрядъ она просыпалась въ холодномъ поту отъ одного и того же сна: къ ней приходилъ Лампадовъ, такой страшный, съ такой насмёщливой улыбкой, садился около нея и будиль ее словами: «Аннушка, я въдь еще живъ! » Она плакала и молилась, и чъмъ сильнъе было ен нервное возбуждение, тъмъ чаще повторялось это страшное, однообразное сновидъніе. Оно пугало, оно доводило до ужаса именно своимъ однообразіемъ. Ложась спать, она уже съ ужасомъ ждала, что вотъ-вотъ она запроеть глаза, задремлетъ и тотчасъ же явится нь ней Ламиадовь, подойдеть такъ близко-близко, сядеть

подав нея, и опять услышить она тихій, нротяжный голось: «Аннушка, я въдь еще живъ!» А днемъ то какая-нибудь посаже-ная дочь старика, то какая-нибудь его врестница, то какой-нибудь его воспитанникъ являлись къ Орловымъ и просили помощи и номощи, дълая намеки на то, что Орловы получили наслъд-ство, что Орловы въ своихъ интересахъ помъщали старику написать завъщаніе, что во всякомъ случать дело сделано нехорошее и незаконное. Одни говорили нагло, грозили доносомъ, бранились; другіе хнывали, упрекали, ноющимъ тономъ повторяли на всв лады: «Богъ вамъ судья! Богъ вамъ судья!» Трудно сказать, которые изъ этихъ людей больше терзали Анну Андреевну; ей были тяжелы объясненія и съ теми, и съ другими, а объясняться было нужно. Она боялась допускать этихъ людей до. отца и брата, чтобы не подлить масла въ огонь, но сама она не умъла говорить съ ними; она ныла и плакала при нихъ; она въ чемъ-то оправдывалась и путалась. И чёмъ больше она путалась, тъмъ наглъе становились эти люди. У нихъ не было никакихъ правъ, но они пробовали половить рыбу въ мутной водъ, они пробовали сорвать хоть что-нибудь при помощи застращиванія. Наконецъ Анна Андреевна не выдержала и въ одинъ препрасный день Андрей Ивановичъ былъ сильно изумленъ и взволнованъ ею, когда она вдругь бросилась къ нему съ рыданіями на грудь.

— Папа, голубчикъ, не могу я больше, не могу такъ жить!— зарыдала она.—Въ монастырь я хочу... Гръхи свои замолить нужно... Гръщница я окаявная... Всю жизнь была гръшницей... Только о деньгахъ думала... Людей не любила...

Это были чисто истерическія восклицанія и слезы.

- Аннушка, полно, полпо, голубушка!—уговариваль ее смущенный старикь.—Зачёмъ же въ монастырь? Отдохнешь немного, успоконшься...
- Нътъ, нътъ, не отдохну, не успокоюсь я здъсь... Молиться мнъ нужно... Дядя все приходитъ, каждую ночь приходитъ... «Живъ я еще», говоритъ, и грозитъ, грозитъ... Съ ума я сойду!...

Старивъ переврестился и покачалъ головой.

- Все это суевърія, Аннушка, воображеніе и мечта только,—говориль онъ.
- Нътъ, нътъ, говорила Анна Андреевна, плача, это онъ меня укоряетъ за то, что умеръ безъ покаянія... Самъ говорилъ

мнъ, что къ этому приготовиться надо... А я торопила, раздражала его, — въ сердцахъ онъ и умеръ... Гръхъ этотъ мнъ замолить надо... Знаю я, что люди будутъ говорить: «вотъ старикаотца бросила»... Да не могу я, голубчикъ, не могу здъсь оставаться... И вамъ лучше будетъ... Я знаю, что Мароа...

- Ну, что ты о Маров! почти испуганно сказаль старикь.
- Нътъ, нътъ, и передъ ней я много виновата... Я теперь передъ всъми виновата и каюсь во всемъ...

Старикъ не возражалъ. Онъ даже не радовался теперь возможности поселиться съ Мареой, возможности не слыхать упрековъ дочери. Все это замерло въ немъ, отошло куда-то въ далекое прошлое при видъ ея мученій и ея душевной скорби. Ему вспоминалось только то, что она пережила, и онъ вовсе не думалъ о томъ, что онъ пережилъ изъ-за нея. Вечеромъ онъ сообщилъ о ея ръшеніи Диитрію Андреевичу и даже прослезился.

- Что-жь, отецъ, пусть идетъ, тебъ легче будетъ,—сказалъ Дмитрій Андреевичъ.
- Что обо мнъ говорить! Я о себъ и думать забыль, отвътиль старикъ. Ее заживо хоронимъ, а въдь тоже для насъжила.
- Знаю, отецъ, знаю, —проговорилъ Дмитрій Андреевичъ, тронутый словами старика. И върь миъ, что многое бы я сдълалъ, чтобы все сложилось иначе, да...
- Не говори, не говори, Митя!... Развъ я не понимаю, что ты тоже для насъ живешь... Слава Богу, что бы между нами ни было, какіе бы черные дни мы ни переживали, а любить другь друга любили, дълали другь для друга все, что могли... Потомуто и тяжело хоронить ее за-живо...

Далеко за полночь бесёдовали отецъ и сынъ объ Аннё Андреевнё. Имъ хотёлось по возможности устроить получше ее въ монастыре, если ужь нельзя было удержать ее дома. Они боялись, что ей будетъ тяжело на первыхъ порахъ быть чернорабочей въ монастыре, и именно отъ этого-то чернаго труда нужно было ее избавить, сдёлавъ за нее вкладъ въ монастырь.

Но у Анны Андреевны точно камень съ души спалъ, когда она пришла къ этому ръшению, и ее вовсе не страшила мысль о томъ, что ее ждетъ грубая монастырская работа. Ей вдругъ стало легко. Ее охватило чувство смиренія. Ей захотълось примириться со встано, вымолить у встать прощеніе. Тенерь ее простять люди, а тамъ постомъ и молитвой загладить она свои гръхи

и передъ Богомъ. Если они простять, простить и Онъ. Онъ сама любовь, сама благость. Она приготовлялась въ монашеству, какъ приготовляются къ смерти. Андрей Ивановичъ со слезами на глазахъ разскавывалъ Дмитрію Андреевичу, какъ Анна Андреевна посътила Мареу и просила у той прощенія, просила ее беречь его, Андрея Ивановича.

— Руки цъловала у нея, у Мареы-то, руки цъловала, Митя, — говорилъ онъ. — Просила меня беречь, Лешу беречь... А Мареа... Мареа простой человъкъ, томе плачетъ, — жаль ей Аннушку... Съ тъмъ же смиреніемъ просила Анна Андреевна прощенія у Леши, у отца, у брата. Она отыскала даже Настю и покая-

Съ тъмъ же смиреніемъ просила Анна Андреевна прощенія у Леши, у отца, у брата. Она отыскала даже Настю и покаялась передъ той. И чъмъ больше она каялась передъ ближними, чъмъ больше смирялась передъ ними и унижала себя, тъмъ яснъе становилось у ней на душъ, какъ будто отъ нея отпадало все житейское, всъ мелочи, всъ дрязги, всъ гръховные помыслы міра.

тейское, всъ мелочи, всъ дрязги, всъ гръховные помыслы міра. Когда она, затихшая, спокойная, удалялась изъ роднаго дома, удалялась навсегда, - Дмитрій Андреевичъ невольно позавидоваль ей. Ето такъ върить, тоть имъеть еще въ жизни спасительную пристань отъ бурь и невзгодъ, тотъ можетъ хоть чъмъ-нибудь наполнить въ душъ пустоту, оставшуюся послъ обманутыхъ надеждъ и разочарованій. А гдъ эта спасительная пристань у тъхъ, кто давно утратиль эту въру? Гдъ эта спасительная пристань у него? Кругомъ все идетъ скверно, всв надежды обманываются на каждомъ шагу, дъятельность не даетъ пикакихъ видимыхъ благотворныхъ результатовъ, въ душъ зарождаются раздражительность, уныніе, отчаннье, апатія и наступаеть ощущеніе какой-то пустоты, желаніе куда-то бъжать, бъжать. Но куда бъжать? Убъжать можно отъ окружающихъ событій, отъ близкихъ людей, но нельзя убъжать отъ себя, отъ сознанія, что ты ничего не могъ сдълать, что ты оказался лишнимъ, что ты только вычервнуль себя изъ жизни, но не принесъ пользы ни другимъ, ни себъ, ни своимъ трудомъ, ни своимъ бъгствомъ. А она и ей подобные бъгутъ отъ жизни съ твердою върой, что именно теперь-то они и спасуть и себя, и ближнихъ постомъ и молитвой, перь-то они и спасуть и сеон, и одижнихъ постомъ и модитвом, кавини-нибудь великими подвигами и самопожертвованіями. Это—самообманъ. Да, самообманъ для тъхъ, кто не въритъ, но не для того, кто въритъ. Да что же, по большей части, какъ не самообманъ—и всъ другія упованія и върованія? Дмитрію Андреевичу вдругъ вспоминлась княжна: но странному сочетанію плей она часто вспоминалась ему, когда онъ думалъ о сестръ, и наобороть, думая о княжий, онь часто вспоминаль сестру, точно обърти личности имыли что-то общее между собою, родились для подвижничества и вий этого подвижничества не могли жить, не ненимали смысла въ жизни. Разви княжна, бъжавшая отъ свитской жизни, отдавшаяся обучению крестьянскихъ ребятишекъ и посильнымъ заботамъ объ окружавшемъ ее народи, пожертвовавшая этому дилу войми свитскими удовольствими, всимъ личнымъ спокойствиемъ, всими удобствами праздной жизни богатой барышни, не была счастлива именно потому, что у нея была эта въра, эта способность къ самообману?

Именно этого не было у него, у Орлова, и потому онъ чувствоваль, что онъ несчастите этихъ людей. Онъ былъ трезвъе ихъ, а трезвость, какъ говорять не даромъ поэты, есть уже начало несчастія. Хорошо живется на Руси только пьяному... Да нътъ, и вообще на свътъ, по выраженію Бодлера, если хочешь быть счастливымъ, то долженъ чъмъ-нибудь опьяняться. Онъ, Орловъ, работалъ, онъ лихорадочно брался за всякое дъло, а внутри его какой-то злой духъ, казалось, нашептывалъ ему: «опять въ бъличье колесо залъзъ, опять топчешься на одномъ мъстъ». Въ этомъ былъ трагизмъ его жизни и, можетъ-быть, трагизмъ сотенъ тысячъ людей, еще не дошедшихъ до той грани, за которою люди говорятъ: «было бы только миъ хорошо».

Что-то странное произошло въ семью Орловыхъ съ отъбздомъ Анны Андреевны: Дмитрій Андреевичь сразу заторопился тоже устроиться по-новому, на отдъльной квартиръ, а Андрей Ивановичъ сразу поняль, что теперь сынъ долженъ устроиться иначе и что такъ будеть лучше, хотя они еще не обмънялись по поводу этого ни словомъ, ни намекомъ. Оба какъ-то безсознательно, чутьемъ, угадывали, что старивъ стеснится поселить въ своей квартиръ Мареу при сынъ, а если и поселить, то отношенія будуть неловкія, натянутыя; между тыть безъ Мароы старику было уже трудно жить и Дмитрій Андреевичь сознаваль, что она теперь его отцу гораздо нуживе, чвиъ онъ, что онъ можеть только дать средства отцу для безбъднаго существованія, но и только, тогда какъ Мареа создасть для старика снова домашній очагь, семью. Но, сознавая это, Дмитрій Андреевичь и Андрей Ивановичь долго избъгали начать объ этомъ разговоръ, какъ будто боясь, что ихъ толки объ этомъ будутъ невърно по-няты, неловко перетолкованы. Наконецъ Динтрій Андреевичъ ръиндся коснуться этого вопроса первый.

- Ну, теперь мив можно при случав перебраться и поближе въ суду,—замвтиль онъ разъвскользь, какъ бы мимоходомъ, точно говоря о пустякахъ.
- Да, да, очень далеко отсюда до суда, Митя, очень далеко,—согласился съ нимъ старикъ и началъ серьезно распространяться о практической, матеріальной части вопроса.
- Конечно, сразу на первую попавшуюся квартиру нечего бросаться,—замътиль Дмитрій Андреевичь.—Торопиться нечего...
- Конечно, конечно. Чего торопиться!—согласился старикь.— Слава Богу, уголь есть. А подыщется хорошенькая квартирка въ тъхъ краяхъ, упускать не слъдуеть... Живя въ нашей трущобъ, безъ практики насидишься... Я-то ужь туть обжился, Митя, дотяну въкъ въ захолустьи, а тебъ тоже не очень-то выгодно захолустенскимъ адвокатомъ быть... Хе-хе-хе, захолустенскій адвокатъ—тоже не важная птица.

Онъ засивниси старческимъ сивхомъ. Услышавъ этотъ сивхъ, Дмитрій Андреевичъ внезапно тоже повесельль, точно ему легче стало.

- Я въ тебъ, отецъ, часто забъгать стану, -- сказаль онъ.
- Приходи, приходи, голубчикъ... Не чужіе, слава Богу!... Вотъ и я заверну посмотръть, какъ устроишься... Ты у меня смотри, заправскимъ адвокатомъ устройся, чтобъ это бронза, ковры вездъ... Хе-хе-хе!
- Ну, да, бронза, ковры... А пироги-то все-таки къ тебъ придется ходить ъсть...
- Ну, насчеть пироговъ—это ужь мы, захолустенцы, спеціалисты... У насъ въдь съ чъмъ угодно—и съ солеными груздями да съ кислой капустой, и съ сигомъ да съ вязигой, —одно слово, спеціалисты по пирожной части... А тамъ у васъ въдь все больше насчеть устрицъ, да шампанскаго, —тоже не богъ знаетъ какая сытость отъ этого...

Старивъ обернулся въ Лешъ и потрепаль его по илечу.

- Вотъ и молодецъ нашъ иногда спровъдать тебя забъжитъ...
- Я, братецъ, забъгу, непремънно забъгу... Я, братецъ, вездъ дороги знаю, —скороговоркой отозвался Леша. —И скоро, скоро я хожу, братецъ!... Мигомъ!
- Все, знаешь, легче, когда въсточку получишь, какъ и что, продолжаль старикъ. Свои люди, свои... Одному-то тебъ, конечно, скучновато будеть, да что дълать? служба, дъла... Такъто, безъ дълъ-то, безъ службы-то, им и все бы обнявшись си-

дъли, а при службъ нельзя, нельзя... Ну, а тамъ, можетъ-быть, Богъ дастъ, и женишься, своей семьей обзаведешься... Твоя жизнь впереди...

- Ну да, танцевать на свадьов будешь, такъ женюсь, а то не хочу,—шутилъ Дмитрій Андреевичъ.
 Ахъ, шутникъ! Ахъ, шутникъ! Да ты только женись, а
- Ахъ, шутникъ! Ахъ, шутникъ! Да ты только женись, а тамъ,—въдь танцы-то послъ вънчанья бывають,—ну, и не развънчаешься, если скажу, что ноженьки больше не пляшутъ...

Старикъ перемънилъ шутливый тонъ на серьезный:

- Нъть, точно, Митя, плохо бобылемъ жить, плохо! Уголъ свой, гитадышко свое воть что нужно человъку... Что ты тамъ ни толкуй о дълахъ, о службъ, объ обществъ, а все же нъть-нъть да и скажется на душъ, что бобыль ты, что и много у тебя заботъ, и много у тебя друзей, а все же одинъ и одинъ ты...
- Знаю, отецъ, знаю, со вздохомъ отвътилъ Дмитрій Андреевичъ, —да спустя лъто по малину не ходять!
- Ну воть, ну воть выдумаль! Скажите, перестарокъ какой!... Ахъ, ты проказникъ! Да въ твои годы какъ разъ пора жениться!... Да за тебя любая съ ногами и съ руками пойдеть...

Повидимому, все сложилось отлично.

И все же тоскливое чувство охватило Дмитрія Андреевича, когда онъ вдругь очутился одинъ въ новой квартиръ. «Ну, вотъ, и пошла жизнь бобыля», невольно мелькнуло въ его головъ. Онъ быль одинокъ и въ провинціи, но тогда онъ еще рвался въ Петербургъ, къ семъъ, мечталъ о женитьбъ. Тогда у него были еще кое-какія иллюзіи. Теперь ничего этого не было. Онъ понималъ, что отъ своей семьи онъ отръзанъ, что для него умерла сестра, что отцу и Лешъ лучше и удобнъе безъ него подъ крыломъ и опекой простой деревенской женщины, что женитьба... онъ даже не могъ мечтать о ней, потому что изъ окружавшихъ его теперь женщинъ еще ни на одной не останавливалось его вниманіе, ни къ одной онъ не чувствовалъ даже той чисто братской симпатіи, какую пробуждала въ немъ княжна. Годы той юности, когда человъкъ способенъ на безумную страсть, на всевозможныя, самын невообразимыя глупости, для него, казалось, давно прошли. Виъстъ съ этою юностью въ душъ его давно исчезла чистота чувства въ сношеніяхъ съ женщинами и явилась извъстная доля скентицизма и даже цинизма, подсказывавшаго, подобно злому демону, что воть эта женщина хочеть себя

продать повыгодиже, что воть ту женщину хотять продать ея ближніе, что одна выставляеть, какъ приманку, на показъ свои таланты, знанія и умъ, подлавливая жениховь, что другая для тёхъ же цёлей декольтируетъ свои плечи и грудь, щеголяетъ своими роскошными волосами и кокетничаетъ съ каждымъ встрёчнымъ, такъ какъ среди этихъ встръчныхъ можетъ навернуться и женихъ. И чъмъ удачнъе шли его дъла, чъмъ громче дълалось его имя, чъмъ извъстнъе становился онъ, тъмъ болъе скептически начиналъ онъ относиться къ женщинамъ и къ людямъ вообще. Онъ сознаваль, что потому, что онъ входить въ моду, за нимъ начинаютъ ухаживать матери взрослыхъ дочерей, взрослыя нимъ начинаютъ ухаживать матери взрослыхъ дочереи, взрослых дъвушки начинаютъ кокетничать съ нимъ, чужія жены только того и ждутъ, чтобъ онъ соблазнилъ ихъ и увлекъ на адультеръ. Эти легкіе успъхи не наполняютъ душевной пустоты, но подрываютъ въ душъ послъдніе остатки уваженія къ женщинамъ. Еще недовърчивъе относился онъ къ массъ людей, напрашивавшихся къ нему въ друзья, въ пріятели, въ товарищи. Явились у него вдругъ какіе-то товарищи по-гимназіи, памятные ему только потому, что они насмъхались въ гимназіи надъ его заплатанными сапогами, надъ розовою помадой на его головъ и надъ заносимыми имъ въ классы клопами; отыскались у него и университетскіе пріятели, глядъвшіе на него въ университетъ свысока сквозь pince-nez и монокли, потому что онъ былъ про-сто Орловъ, а они—графы такіе-то и князья сякіе-то. Теперь эти люди но тъмъ или другимъ причинамъ вдругъ оказались его лучшими друзьями. Они вспоминали свътлые годы юношеской пріязни, они разсказывали ему о какихъ-то трогательныхъ сценахъ изъ ихъ школьной дружбы и въ концъ концовъ просили взаймы денегь или совъта, какъ бы вывернуться изъ грязнаго дъльца чистеньними и сухенькими. И чъмъ больше становилось число этихъ женщинъ, стремившихся съёздить съ нимъ изъ жаскарада въ Доротту, где вчера оне были съ другимъ мужчиной, чемъ больше было этихъ друзей детства и воности, старавшихся, обнимая его, пощупать бумажникь въ его карманъ, тъмъ болъе чувствоваль онъ одиночество и тоску. Ни литературная работа, стъсненная внъшними условіями, ни адвокатская практика съ ея въчными безплодными защитами голодныхъ Ивановъ, оправдываемыхъ для того, чтобы снова вопасть на скамью подсудимыхъ, и съ гражданскими дълами, ведущимися только ради гроша, безъ сознанія чистоты и правильности иска, —ничто не могло наполнить

душевную пустоту и Орловъ все чаще и чаще заходиль въ отцу поъсть пироговъ Мареы Ивановны, посмъяться и побалагурить съ отцемъ и Лешей, отвести душу въ кругу этихъ совсъмъ простыхъ людей.

Въ это же время онъ все тёснёе и тёснёе сталъ сближаться съ винземъ Аленсандромъ Александровичемъ Русовымъ и съ Настей.

٧

Прошло болве полугода съ того дня, когда Дмитрій Андреевичь вернулся снова въ Петербургъ, но онъ все еще не могъ выбрать минуты, чтобъ отыскать князя Русова и Настю. Онъ нъсколько разъ назначалъ себъ день для этого, но когда этотъ день наставаль, у Орлова являлись вдругъ неотложныя дёла, другіе неизбъжные визиты, и день свиданія съ княземъ и Настей отпладывался снова. Орловъ самъ не сознавался передъ собою, что онъ словно боится этого свиданія, словно избъгаеть его. Можетъ - быть этого свиданія и вовсе не произошло бы, еслибы не случай. Какъ-то разъ Дмитрій Андреевичъ зашель въ одинъ изъ голландскихъ магазиновъ въ Гостиномъ дворъ купить какія-то мелочи, носовые платки, кашне, галстухъ. Покуда онъ пересматриваль поданныя ему вещи, сзади него раздался мягкій женскій голосъ. Онъ невольно быстро обернулся, узнавъ сразу этотъ голосъ, и встрътнися лицомъ въ лицу съ Настей. Она была одъта вся въ сърое, скромно, просто, но изящно и со вкусомъ. У обонхъ равомъ вырвались восклицанія: «Настя!... Митя!»н въ ту же минуту оба какъ будто сконфузились, точно испугались. Онъ сжаль ея руку, пробормоталь что-то о неожиданной встръчъ и оба купили не то, что имъ было нужно, торопясь вырваться изъ магазина, уйти отъ любопытныхъ взглядовъ, отъ случайных свидетелей их встречи. Все это было деломь несколькихъ минутъ, чъмъ-то безотчетнымъ.

- Митя, я только на дняхъ узнала, что ты давно уже пріъхалъ, — сказала она, выходя изъ магазина. — Я думала, ты сердишься...
- Нътъ, помилуй, за что же! отвътиль онъ, досадуя на свое смущение. Не могъ отыскать тебя... И времени не было, столько хлопотъ.
 - Ты зайдешь ко мнъ? -- спросила она.

- Съ удовольствіемъ, съ удовольствіемъ! Я такъ радъ... проговорилъ онъ.
- Саша... мой мужъ... сказалъ миъ, что онъ разыщетъ тебя, проговорила она. Онъ тоже хотълъ тебя видъть... Онъ немного удивился, что ты не разыскалъ его...
- Развъ ты замужемъ? спросилъ Орловъ, немного удивленный ея словами.
- Мы еще не обвънчаны, но я считаю его своимъ мужемъ, да и всъ видять въ насъ мужа и жену... Покуда Сашъ нельзя жениться, ради отца нельзя...
- Также какъ и Михайловскому! сорвалось невольно съ языка Дмитрія Андреевича.

Настя вся вспыхнула при этой фразъ, совершенно неожиданно сорвавшейся съ языка Орлова, въ ту же минуту раскаявшагося въ душъ за это восклицаніе.

- Митя, какъ тебъ не гръхъ попрекать прошлымъ!—проговорила она и въ ея голосъ послышались слезы.—Если Саша простилъ миъ прошлое, то кто же можетъ попрекать меня этимъ?
- Я и не попрекаю прошлымъ, но въдь и настоящее не дучше, кажется, сказалъ Дмитрій Андреевичъ и его лицо стало блъднымъ. И тотъ, и этотъ...

Она не дала ему договорить.

— Да развъ можно ставить ихъ на одну доску?—воскликнула она. — Развъ можно? Тоть опозориль, погубиль меня, а этоть... Господи, что бы со мною было безъ него! Вспомнить теперь страшно... Никогда, никогда не забуду я, отъ чего онъ меня спасъ!...

Она вся вздрогнула при воспоминаніи о прошломъ.

— Не большая заслуга, Настя, подобныя спасенія, когда люди дёлають это ради...

Она снова перебила его и въ ея голосъ зазвучала нотка горь-- каго и строгаго упрека.

- Митя, другіе и вовсе не подумали спасти меня...
- -- Ты это хочешь сказать про меня? -- горячо перебиль онъ ее.
- Да, Митя!—твердо отвътила она.—Я тебя не упрекаю, но согласись, что ты даже не вспомниль обо мив, когда я могла умереть съ голода. Не такъ же я была гръшна, чтобы сказать: «и по дъломъ ей, пусть гибнеть!»

Динтрій Андреевичь побліцивль и еще боліве смутился. Онъ испоса взглянуль на нее; она ніла съ нимъ рядомъ такая серьезная, строгая, что въ ней трудно было узнать прежнюю Настю.

- Я, началъ онъ, подыскивая и не находя оправданія,—я...
- Я тебя не упрекаю, не обвиняю, я только говорю, что не тебъ судить того, кто такъ или иначе спасъ меня отъ голодной смерти или отъ позора, когда всъ отшатнулись отъ меня... Да этого мало: онъ сдълалъ изъ меня другого человъка...

Они подошли въ дому, гдъ жила Настя.

- Воть я и дома,—сказала она и протянула руку Дмитрію Андреевичу.
- -- Что же, ты сердишься и не приглашаешь уже меня?-- спросиль онь, видя протянувшуюся къ нему на прощанье руку.
- Ты такъ смотришь на мое положение, ты такъ относишься къ Сашъ, что...—начала она и какимъ-то оборвавшимся голосомъ заключила,—что же тебъ въ насъ?
- Полно, Настя!—сказаль мягко Орловъ, сконфуженный и задътый за живое.—Въ прошломъ я каюсь: я виновать, можетьбыть, болъе всъхъ; а въ настоящемъ... развъ я знаю твое настоящее, развъ я могу судить о немъ?

Онъ взяль ея руку и дружески пожаль ее.

- Табъ можно зайти?
- О, сдълай одолжение! сказала она.

Она держала себя съ достоинствомъ, съ тактомъ, какъ-то необыкновенно спокойно и ровно. Нужно было многое испытать, многое пережить, чтобы такъ преобразиться. Орловъ это поняль сразу. Она поднялась съ нимъ въ первый этажъ и позвонила у дверей. Двери отворила горничная.

- Дъти дома, Маша? спросила Настя.
- Нътъ, Настасья Даниловна, они гуляють съ Петромъ.
- И баринъ еще не прівзжаль?
- Нътъ-съ.

Настя, сбрасывая верхнюю одежду, обратилась въ Дмитрію **А**ндреевичу.

- Я хотъла тебъ показать дътокъ... Ну, да посидишь, увидишь...
 - У тебя дъти? спросиль онъ.
- Да, мой Коля и воспитанникъ. Взяли, чтобы Колъ было не скучно, бъднаго сироту. Милый мальчикъ вышелъ и я рада

за Колю и за него. Саша ихъ такъ любить. У насъ у самихъ были свои дёти, но не живуть, —добавила она со вздохомъ. Они вошли въ небольшую уютную гостиную съ скромной мебелью, обитой сёрой шерстяной матеріей. Вся роскошь этой комнаты заключалась въ прекрасномъ роялъ и въ массъ цвътовъ на окнахъ и у оконъ. Въ комнатъ царствовала замъчательная чистота, быль удивительный порядокъ. На всемь лежали слёды заботливости домовитой хозяйки. Орловъ присёль въ кресло у стола. Настя подошла къ цвётамъ, пощупала землю и оборвала нъсколько желтыхъ листьевъ.

— Ужасно только тяжело Сашѣ было справиться съ Малоземовымъ, — сказала Настя, продолжая говорить о дѣтяхъ. — Ты вѣдь знаешь, что, по милости отца моего Коли, Коля считается сыномъ моей сестры и Малоземова. Малоземовъ — это мелкій плутъ, стремящійся обирать меня и Сашу, имѣя права на Колю. Онъ двадцать разъ грозиль отнять у насъ мальчика и требоваль отступнаго, зная, конечно, что мы дадимъ сколько ему угодно, лишь бы оставить Колю у себя. Много денегъ стоило это Сашѣ и только въ послѣднее время Малоземовъ замолчалъ совершенно, когда Саша ему написалъ: «пришлите кого-нибудь за своимъ сыномъ, такъ какъ одного его нельзя отправить къ вамъ на Кавказъ, а я вовсе не желаю тратиться на содержаніе или отправленіе чужаго ребенка». Малоземовъ, къ сча́стію, струсилъ и уже самъ сталъ просить насъ содержать «его сына». Только надолго ли будетъ такъ — Богъ вѣсть. Это меня страшно мучитъ. Она вздохнула. — Ужасно только тяжело Сашъ было справиться съ Мало-

Она взлохичла.

- Да, прошлыхъ ошибовъ не исправишь и хорошо еще,
- Да, прошлыхъ ошибокъ не исправишь и хорошо еще, что Саша все прощаетъ, все териитъ, сказала она. Ахъ, еслибы ты зналъ, что это за безконечная добрета! Я не знаю, можно ли не любить такого человъка, можно ли не благоговъть передъ нимъ. Повъришь ли ты, я ни разу не слыхала отъ него ни одного упрека, ни одного ръзкаго слова...
 Върно, ты и не заслуживаешь этого, замътилъ Орловъ. Да что же я?... Правда, я стараюсь дълать то, что ему нравится, забочусь, чтобы все было такъ, какъ онъ любитъ, стремлюсь въ тому, чтобы меня не за что было упрекнуть. Но я же, Митя, не такая умная, не такая образованная, чтобы все предусмотръть, чтобъ онъ могъ дорожить мной. Если во мнъ и есть что-нибудь хорошее, то этимъ я обязана ему одному. Скажутъ: «хорошенькая я». Но въдь я старше его и есть много

женщинъ гораздо красивъе меня... Да, наконецъ, кто я?... А мое прошлое, проклятое прошлое?... Въдь онъ не можетъ на мнъ жениться, не бросивъ службы. Въдь онъ меня не можетъ ввести въ дома своей родни... Для меня онъ долженъ бросить все—и службу, и родныхъ, и прежнихъ друзей...

Она опять вздохнула.

— Я знаю, что это не мало мучило его прежде... Бывало, прівдеть онь иногда мрачный, мрачный, покусываеть ногти, молчить... Тогда, Митя, на меня нападаль ужасъ. Мнв все казалось, что вотъ-воть онъ меня бросить... А онъ для меня быль все, все и кромв его не было у меня никого на свътъ... Не думай, что я дорожила имъ за то, что онъ кормиль меня и Колю... Нътъ, не деньги его мнв были нужны, а жить я не могла больше безъ его ласки, безъ его добраго слова, безъ его мягкаго взгляда, потому что только съ нимъ я узнала, что я могу быть честной женщиной, женой, матерью, любимымъ человъкомъ, а не любовницей, къ которой заходять на полчаса, ночью, въ пьяномъ видъ...

Въ ея глазахъ сверкали слезы и она отвернулась, чтобы скрыть ихъ.

— Теперь все это прошло, — продолжала она черезъ минуту, — теперь мы оба счастливы и спокойны, у насъ есть добрые знакомые, ко мить тадять порядочныя женщины... Я никого не обманываю, но во мить никто не видить любовницы Саши...

Дмитрій Андреевичъ слушалъ ее внимательно и удивлялся перемънъ, происшедшей въ ней.

- Извини, Настя, за нескромный вопросъ, мягко сказаль онъ. Ты училась въ эти годы?
- Да въдь я же ничего прежде не знала,— просто отвътила она.—Нельзя же было такъ оставаться. Саша сдълаль все, что могъ, чтобы поднять меня до себя...

Орлову какъ будто становилось совъстно, что Русовъ далъ этой дъвушкъ все, тогда какъ онъ, Орловъ, ея двоюродный братъ, нъжно любимый ею въ дътствъ человъкъ, оставиль ее на жертву голоду, паденью, позору. Въ его памяти вдругъ воскресли картины прошлаго, воспоминанія о томъ, какъ она, эта добрая Настя, заботилась о немъ, осматривала его платье, чистила его мундирчики, жила его радостями и его скорбями. И чъмъ онъ отплатилъ за все это? Правда, Русовъ дъйствовалъ не безкорыстно, онъ готовилъ себъ изъ этой красавицы-содержанки жену, но это не оправданіе для Орлова.

Дмитрій Андреевичь хотіль что-то сказать Насті, но, прежде чімь онь раскрыль роть, въ передней послышался звонокь и черезь двітри минуты въ гостиную вошель князь. Онь быль по-прежнему очень моложавь и только немного похуділь. Орловь сразу узналь бы его среди какой угодно толны.

- А, Дмитрій! проговориль онь, увидавь Орлова, и къ Дмитрію Андреевичу протянулись двѣ руки, крѣпко сжавшія его руки. Очень мило сдѣлаль, что разыскаль. Я только что на дняхь получиль письмо оть сестры изъ деревни, гдѣ говорилось о смерти Лампадова и упоминалось, что объ этомъ сообщиль ты изъ Петербурга. Я хотѣль тебя разыскать.
- Да?—спросиль Дмитрій Андреевичь, прямо взглянувъ ему въ глаза и какъ бы желая узнать, правду ли онъ говоритъ.

Дмитрія Андреевича немного смутила встръча съ княземъ, встръча безъ объятій, безъ поцълуевъ.

— Еще бы!—отвътиль князь.—Старый другь все же лучше новыхь двухь.

Настя, поцъловавъ въ голову усъвшагося въ кресло Русова, вышла распорядиться объдомъ.

- Въ послъднее время моего пребыванія въ Петербургъ мнъ казалось, что между нами пробъжала какая-то сърая кошка,— сказалъ Орловъ.
 - Причинъ было много, -- коротко отвътилъ князь.
 - Теперь-то я все понимаю, сказалъ Орловъ, а тогда...
 - То-есть почему же теперь?—сказаль Русовъ.
 - Ты ственялся своими отношеніями къ Наств...
- A-a!—проговорилъ князь и покачалъ отрицательно головой.—Это менъе всего стъсняло меня, и если стъсняло, то очень недолго. Я скоро понялъ, что за это упрекать меня менъе всего можешь именно ты...

Орловъ вопросительно взглянулъ на него. Князь спокойно, дружески положилъ ему на колъно руку и серьезнымъ тономъ проговорилъ:

— Правда, я отыскаль ее, я сошелся съ нею, какъ сходятся обыкновенно съ хорошенькими дъвушками люди, подобные мнъ или лучше сказать подобные тому, какимъ я быль тогда. Но легкомысленное увлечение хорошенькимъ личикомъ скоро перешло въ серьезное чувство къ доброй и хорошей душъ и съ этой минуты я пересталь уже считать себя виноватымъ передъ къмъ-нибудь за свои отношения къ ней, передъ тобой же менъе

всего. Согласись, Дмитрій, что если передъ Настей вто-нибудь виновать, то ужь конечно не я, а ты...

Дмитрій Андреевичъ молчалъ. Ему вспомнилось, что были минуты, когда онъ въ душъ упрекалъ себя за Настю, и эти упреки еще громче стали раздаваться въ его душъ теперь.

— Положимъ, я спасъ ее чисто случайно, безъ всякихъ благородныхъ побужденій, поддавшись прежде всего чисто животному чувству, но ты... ты въдь ничего не сдълалъ, чтобы даже справиться о ней, узнать, что съ ней сталось. Какже я могъ чувствовать себя виноватымъ за нее передъ тобой?

Князь говориль ровно, спокойно, не волнуясь. Въ его голосъ было много прежней мягкости, но и слышалось что-то новое, твердость характера, выдержанность, серьезность. Всмотръвшись въ него попристальнъе, Дмитрій Андреевичь нашель
теперь, что онъ дъйствительно по-прежнему моложавъ, но его
брови немного сдвинулись, между ними залегла складка, взглядъ
быль сосредоточенъ, строгъ и нъсколько холоденъ. Во всъхъ
его движеніяхъ, въ манеръ говорить, въ выраженіи лица было
много выдержанности, благородства, сознанія своего собственнаго достоинства.

- Ты не сердись на меня за горькую правду, продолжаль князь. Я столько пережиль, столько передумаль за эти годы, что сталь менте всего способнымь упрекать и обвинять людей. Правда, тогда прежде я очень негодоваль на тебя за то, что ты бросиль свою сестру, за то, что, можеть-быть, она дъйствительно погибла бы, еслибы не подвернулся я; но въдь тогда бывали минуты, когда я чувствоваль чуть не ненависть именно къ тебъ...
- Ненависть?... Ко мив?—воскликнуль Орловъ, весь блёдный. Князь снова дотронулся рукой до его колена, какъ бы желая остановить его порывъ, и спокойно сказаль:
- Теперь все улеглось, все отошло и осталось сознаніе, что всё мы и заблуждаемся, и падаемъ, и наносимъ огорченія другимъ чаще всего по неопытности, по легкомыслію, по необлужанности.
- Но я тебя не понимаю. Чъмъ я, именно я, виноватъ передъ тобой?—невольно воскликнулъ Орловъ.

— Ты?

Князь усмъхнулся.

— Да, можетъ-быть, виноватъ тъмъ, что стоилъ гораздо выше меня... Орловъ хотълъ что-то возразить, но князь не далъ ему выговорить ни слова и тъмъ же ровнымъ голосомъ продолжалъ:

- Или върнъе свазать тъмъ, что давалъ мнъ на каждомъ шагу чувствовать, что ты стоишь выше меня,—давалъ чувствовать это и больше ничего.
 - Но...
- И потомъ, когда это стало понятно всёмъ и боле всего моему отцу, презиравшему меня, я вдругъ увидалъ, что ты, можетъ-быть, умне меня, но не выше, что мне стоитъ проронить слово и ты упадешь въ глазахъ отца,—нётъ, больше, не будешь вовсе существовать для него. Была минута, когда я и хотълъ это сдёлать, но... тяжелое это было время!... я махнулъ на все рукой и попробовалъ забыться въ кутежахъ, какъглупый мальчикъ...

Орловъ былъ смущенъ и встревоженъ. Онъ понималъ теперь все, чего даже и не подозръвалъ въ былые годы, и какъто смутно, чутьемъ, угадывалъ, что вотъ-вотъ князь выскажетъ ему еще и еще новыя горькія истины. Въ эту минуту въ комнату вбъжали два плотные и здоровые мальчугана и бросились къ князю. Онъ горячо расцъловалъ ихъ и обратился къ Дмитрію Андреевичу.

— Взгляни, какіе молодцы! Что же вы не раскланиваетесь? Это вашъ дядя Митя. Онъ недавно прівхаль въ Петербургъ.

Мальчуганы расшаркались передъ Орловымъ, глядя ему съ любопытствомъ прямо въ лицо. Онъ пожалъ имъ руки, все еще взволнованный и смущенный, неумъвшій, можетъ-быть, впервые въ жизни овладъть вполнъ собою.

- Объдъ скоро? спросилъ князь у мальчугановъ.
- Да, накрывають! отвътили они.
- Ну, идите, торопите, сказаль князь. Скажите, что папа и дядя хотять ъсть.

Когда мальчуганы вышли, князь сказаль, обращаясь къ Дмитрію Андреевичу.

— Я впрочемъ радъ, что многое перенесъ: эта школа хорошая. Безъ этой школы я вотъ не понялъ бы, что мало усыновить, оставить у себя дома ребенка, но что нужно еще и любить его, и заботиться о немъ, и я увъренъ, что эти дъти никогда не упрекнутъ меня за то, что я имъ, какъ какимъ-нибудь щенкамъ, далъ уголъ, но не счелъ нужнымъ отдать свое сердце.

Князь всталь. Орловъ тоже поднялся съ мъста.

- —Послушай, какимъ-то глухимъ голосомъ сказаль онъ князю, —ты задаль вопросы, которые нужно или выяснить, или... между нами ляжеть еще болье глубокая пропасть...
 - Хорошо, послъ... Теперь же пойдемъ объдать... Князь обнялъ одною рукой Орлова за талью и сказалъ:
- Върь только одному, что я не сержусь ни на кого и менъе всего на тебя.

Они вошли въ небольшую столовую и усёлись за скромно, но корошо сервированный столь. За столомъ прислуживалъ молодой лакей. У Орлова пропалъ аппетитъ, — ему хотълось поскоръй объясниться вполнъ съ княземъ. Настя замътила смущение брата и немного встревоженно взглянула на князя. Но князь былъ и спокоенъ, и мягокъ, какъ всегда. Онъ шутилъ съ дътьми, распрашивалъ ихъ о прогулкъ въ кунтскамеру, о томъ, что они видъли.

— Съ ними занимается одинъ студентъ, замътилъ онъ, обращаясь въ Орлову. — Такое счастіе для нихъ, что они могутъ развиваться подъ руководствомъ честнаго и добраго человъка. Грустно будетъ, если когда-нибудь придется разстаться съ такимъ учителемъ. Они подъ его руководствомъ такими естественниками стали, что право мнъ завидно. Больше меня знаютъ. И то сказать, насъ въдь ничему не учили въ нашей конской школъ.

Дъти во время объда болтали безъ умолку, но Орловъ ничего не понималъ, что дълалось вокругъ него. Онъ ждалъ только конца объда. Наконецъ, объдъ кончился. Дъти ушли съ Настей. Князь прошелъ съ Дмитріемъ Андреевичемъ въ свой кабинетъ. Эта небольшая комната съ зеленымъ турецкимъ диваномъ, съ нъсколькими мягкими креслами и съ письменнымъ столомъ была заставлена шкафами и этажерками съ книгами. На стънахъ не было никакихъ украшеній и только надъ диваномъ висълъ небольшой портретъ Насти. При первомъ взглядъ на эту комнату видно было, что ея хозяинъ позаботился, чтобы тутъ не было ничего лишняго, но чтобы въ то же время въ ней было удобно и уютно. Этотъ характеръ, какъ потомъ замътилъ Орловъ, былъ и во всъхъ остальныхъ комнатахъ квартиры, во всей домашней жизни князя. Русовъ и Орловъ съли на диванъ и закурили папиросы. Имъ подали кофе.

— Ты, конечно, удивляешься всему, что видишь, — сказалъ Русовъ, замътя, что Орловъ мелькомъ взглянулъ на шкафы съ

книгами, и впервые въ этотъ день Ордовъ уловилъ въ его голосъ горечь и иронію. — Легкомысленный князь Александръ Русовъ толкуеть серьезно, недалекій князь Александръ Русовъ повидимому читаетъ книги, безпутный и пустой вътренникъ князь Александръ Русовъ заявляетъ претензію на что-то въ родъ характера, — какъ тутъ не удивляться? — Я...—началъ было Орловъ.

- Ты, какъ и всъ другіе, смотрълъ на меня именно такъ,— неторопливо перебилъ его князь.—Но ты перестанешь удивляться, когда узнаешь все, — а тебъ можно говорить даже о томъ, о чемъ я не могу говорить ни съ къмъ. Для тебя нътъ у меня семейныхъ тайнъ, потому что ты-то ихъ узналъ чуть ли не раньше меня... Ты, въроятно, помнишь ту ночь, когда я еще ребенокъ, въ слезахъ, жаловался тебъ на свои несчастія, на скуку одиночества, на въчные разъбзды матери, на развратъ окружавшихъ меня, на отца, имъвшаго любовницу, когда у него была такая добрая, такая красивая жена?... Это были дътскія жалобы, но онв вполнв выражали все то, что томило меня очень сильно, очень долго, и не ребенкомъ, а юношей. Что я быль такое? Для гувернера — сентиментальная девчонка, для отца безхарактерный мальчишка, для такихъ, какъ ты — добрый, но недалекій малый, капризный барчонокъ, для Ольги Родіоновны выродокъ не въ русовскій родъ, для друзей вообще-туго набитый кошелекь, къ которому судьба пристегнула на что-то вя-лаго и скучнаго хозяина, хандрившаго даже во время кутежей. Слабый по натуръ, я вслъдствіе всего этого сталь еще болье безхарактернымъ, слезливымъ, хандрящимъ человъкомъ. Невинманіе и насмъшки окружающихъ оскорбляли мое самолюбіе и въ то же время я падаль духомь, сознавая, что я не могу ничего сдълать, чтобы поставить себя иначе. Не знаю почему -- вслъдствіе ди мадыхъ способностей или вследствіе небрежнаго воспитанія—я действительно быль какимь-то безпомощнымъ существомъ. Я сознавалъ это и, конечно, мучился еще больше. Но этихъ несчастій было мало. Въ одинъ прекрасный день меня поразиль новый нравственный ударь. Я случайно узналь жизнь моей матери, узналъ только отрывокъ изъ этой жизни, узналъ только наменомъ. Но меня это поразило, потому что мать была послъдней святыней, которой я еще молился, въ которую я еще върилъ. Я какъ-то болъзненно постарался разузнать все, и все узналь, все озариль свътомъ. Мив было страшно тяжело, но въ

то время я точно хотёль выпить чашу до дна, точно хотёль нанести себё послёдній ударь. Во мнё произошло что-то странное. «Такъ воть они—эти святыя женщины, эти безупречные люди!»—думалось мнё, и я горько смёнлся надъ своими дётскими слезами о несчастіяхъ матери. Въ это время меня уже окружала наша кутящая молодежь и я закутиль съ нею—безобразно, пошло, постыдно...

Князь Русовъ всталъ и началъ по привычкъ, разговаривая, ходить по комнатъ. Орловъ, взволнованный началомъ разсказа, тоже послъдовалъ его примъру. Онъ не прерывалъ его ни словомъ, весь поглощенный этою исповъдью:

— Ты помнишь, какъ я сталъ относиться въ это время къ тебъ? продолжалъ князь. Небрежно, насмъщливо, свысока. Я презиралъ тебя болъе, чъмъ кого-нибудь... Смотря на тебя, я часто думалъ: «и этотъ-то человъкъ относится ко мнъ покровительственно, и этого-то человъка любитъ и ставитъ мнъ въ примъръ отецъ, а мнъ стоитъ сказать слово—и онъ будетъ раздавленъ, уничтоженъ».

Орловъ сдълалъ движеніе, какъ бы порываясь что - то сказать. Князь движеніемъ руки остановилъ его и такъ же ровно продолжалъ свой разсказъ:

- Это время давно прошло, эти чувства давно прошли, но тогда мив казалось, что я головой выше тебя, что если я и кучу, то я не обманываю никого, не втираюсь въ спальни къ чужимъ женамъ. Не знаю, чъмъ бы я кончилъ, еслибъ я былъ болье здоровымъ и сильнымъ человъкомъ, а не слабой натуришкой. Кутежи съ первыхъ же дней отозвались на моемъ здоровьи и я испугался, сталь воздерживаться отъ нихъ. Тутъ не было никакихъ высокихъ причинъ, никакихъ возвышенныхъ побужденій, а просто трусость богатаго юноши, не хотъвшаго умирать. Прибавь къ этому, что въ это время я увлекся Настей и она, сама того не зная, спасла меня. Да, когда я начинаю разбирать наши тогдашнія отношенія, -я, право, не могу дать себъ отчета, кто изъ насъ кого больше спасъ; я ее или она меня. Переставъ кутить, я не могъ сразу перестать давать средства для кутежей своимъ товарищамъ и волей-неволей, почти трезвый, присутствоваль на ихъ попойкахъ и оргіяхъ, за которыя платиль я. Спартанцы были совершенно правы, показывая своимъ трезвымъ сыновьямъ пьяныхъ илотовъ. Действительно, нётъ ничего омерзительные, какъ трезвому смотрыть на пъяныхъ. Это

я узналь по опыту. Кромъ того мнъ не хотълось возить Настю на эти попойки, въ общество гулякъ и кокотокъ. Тутъ опятьтаки руководили мною не нравственныя побужденія, а что-то въ родъ желанія сохранить ее для себя одного. Она, испуганная перспективой нищеты, перенесшая много позорныхъ сценъ, много униженій отъ негодяя, погубившаго ее, отдалась мит съ такою кроткою любовью, съ такою благодарностью, съ такою почти рабскою покорностью, что я впервые почувствоваль, что я комунибудь нужень. Ты едва ли поймешь весь смысль, все значеніе этого сознанія. Но для меня это сознаніе было очень важно. До этой поры я даже представить себъ не могу, что я могу быть кому-нибудь настолько нужень, что этотъ человъкъ станетъ угадывать мои желанія, станеть читать въ моихъ глазахъ мысли, станетъ переносить отъ меня всъ мои капризы, мои недостатки,однимъ словомъ, будетъ разцвътать отъ моей улыбки и плакать отъ моего малъйшаго неудовольствія. И я нашель такого человъка въ ней, потому что я спасъ ее отъ голода, отъ позора, отъ нравственныхъ оскорбленій, спасъ ради животнаго чувства, ради развратныхъ побужденій, но все же спасъ... И вотъ, переставь кутить и тяготясь присутствіемь на чужихъ кутежахъ, я уходиль все чаще и чаще къ ней, въ нашъ тихій уголокъ, въ то гивадышко, гдв никто не оскорбляль, не унижаль меня.

Князь на минуту смолкъ. Въ головъ Дмитрія Андреевича вдругъ промелькнуло воспоминаніе о словахъ отца: «Митя, въдь песъ, песъ цъпной—и тотъ спину подставляетъ, чтобъ ее погладили, а я—человъкъ». У него точно защемило что-то сердце.

— Я не психологъ, — продолжалъ между тъмъ князь свою

— Я не психологъ, — продолжалъ между тъмъ князь свою исповъдь, — и не съумъю тебъ передать вполнъ ясно того, что и почему произошло въ моей душъ, но могу только сказать одно, что здъсь, въ этой квартиръ, во мнъ произошелъ серьезный переворотъ. Можетъ быть потому - то мы съ Настей такъ и дорожимъ ею. Она наиъ теперь немного тъсна, но здъсь я сталъ человъкомъ и мнъ было бы тяжело оставить этотъ уголокъ. Какъ - то разъ вечеромъ я пріъхалъ сюда и неслышно прошелъ черезъ столовую въ комнату, гдъ спалъ обыкновенно сынъ Пасти. Дверь была незакрыта и я невольно остановился на порогъ, увидавъ настю присъвшею на полъ около крошечнаго ребенка, стоявшаго на колъняхъ передъ образомъ, висъвшимъ въ углу и озареннымъ свътомъ лампады. «Скажи теперь, — тихо говорила она, — поми-

луй, Господи, напу Сашу и дай ему здоровья». Ребеновъ дътскимъ языкомъ лепеталъ подсказываемыя ему слова и серьезно осъняль себя крестнымь знаменіемь... «Гдъ и кто еще молится за меня? -- мелькнуло въ моей головъ. -- За кого молюсь я самъ? И стою ли я этихъ молитвъ? Дъйствительно ли чисты мои помыслы и хороши мон дъла? Что я такое? - Добродушный, слабый, но пустой и праздный человъкъ. Отчего?» Я тихо отошелъ отъ дверей, прошель воть сюда, заперся здёсь и — я помню до сихъ поръ эту ночь, безсонную, долгую, полную слезъ и сомнъній, но все же дучшую ночь въ моей жизни. Въ эту ночь я какъ будто вдругъ все понялъ, со всёмъ примирился, все разръшилъ... Къ неожиданнымъ выводамъ приходитъ иногда человъкъ, вдумавшись поглубже въ жизнь. Когда впервые я узналъ о прошломъ моей матери, я проникся уважениемъ къ моему отцу: я поняль, что онъ принесъ большую жертву, не опозоривъ нашу мать, не отказавшись отъ меня, отъ покойныхъ моихъ братьевъ и сестерь, отъ сестры Ольги, -- однимъ словомъ, отъ всъхъ дътей, вышедшихъ, какъ выражалась Ольга Родіоновна, не въ русовскій родъ. Ты въдь знаешь, что въ русовскій родъ вышла одна Соня. Я чувствоваль и благодарность, и уважение къ отцу за оту жертву, удивлялся даже ему, что онъ нашелъ силы принести ее. Но въ эту ночь, перебирая все, сдълавшее меня такимъ ничтожнымъ, слабымъ, пустымъ, я обвинилъ именно этого человъка. Онъ не опозорилъ ни нашу мать, ни насъ; онъ не выбросиль нась изъ дома; онъ дозволиль намъ быть князьями; онъ далъ намъ средства жить въ богатствъ и почетъ. Почему?... Я не стану разбирать, было ли это сдълано просто изъ нелюбви въ скандаламъ, изъ барской брезгливости или вслъдствіе какихънибудь другихъ побужденій. Но, позволивъ намъ носить свое имя, признавъ насъ своими дътьми, онъ не далъ намъ своего сердца, своей любви. Онъ презираль насъ, по крайней мъръ меня, за то, что я быль не въ Русовыхъ, за то, что я быль слабъ, за то, однимъ словомъ, что я не его сынъ. Онъ не обращаль на меня вниманія, онъ не заботился о моемъ воспитанін, онъ не скрываль отъ меня, что онъ не любить меня, что я чуждъ ему. Не думай, что я хочу этими словами набросить на него тень. Неть, каждый делаеть, что можеть, даеть, что имееть. Но, додумавшись тогда до этого, я во-первыхъ далъ себъ слово не брать болье у отца денегь и жить на свои средства, доставшіяся мнъ отъ тетки моей матери. Эти средства были относительно

не велики, но я ръшился жить на нихъ, и только на нихъ. Думая о своемъ воспитаніи, думая о будущемъ, я пришель къ заключенію, что я ничего не знаю, ни на что не гожусь, что мнъ нужно начать съ азбуки, если я желаю сдълаться человъкомъ... Но хватить ли у меня силь и способностей? — спрашиваль я себя. — Я такое ничтожество! Не даромъ же меня всъ считають безсильнымъ, неразвитымъ, недалекимъ. Но если это точно такъ, то неужели же я не могу быть порядочнымъ человъкомъ, руководствуясь, по крайней мъръ, добрыми чувствами, честными стремленіями? До сихъ поръ, топча меня въ грязь, люди все-таки признавали, что я добръ и честенъ. Правда, отецъ говориль, что я добръ потому, что мнъ лень быть злымъ. Другіе говорили, что я честенъ потому, что мив не нужно подличать. Ну, что-жь, все-таки они не отрицали во мнв ни доброты, ни честности. Можетъ-быть Господь поможетъ мнъ сдълать хоть что-нибудь, руководствуясь этими чувствами и инстинктами. И я горячо молился, чтобы стать инымъ человъкомъ. Никогда я не чувствовалъ въ своей душъ такого смиренія, какъ въ ту ночь; это не было ни отчаяніе, ни уныніе, ни безнадежность, - нътъ, это было смирение передъ судьбой; я думаль, что я примирюсь со всякой долей, лишь бы остаться добрымь и честнымь человъкомь; я не замышляль ни о чемь крупномь и широкомь, я хотвль подготовить себя на самую скромную роль, только бы исполнить ее безупречно, безъ угрызеній совъсти, безъ краски стыда за свои поступки, и это смирение спасло меня.

Князь заговориль какъ бы въ раздумьи.

— Можетъ-быть я ошибаюсь, какъ ошибаются и всё люди. Но дёло не въ томъ. Для человёка важно увёровать хоть во что-нибудь, остановиться твердо хоть на чемъ-нибудь. Безъ этого невозможно спокойствіе души. Это спокойствіе я почувствоваль въ себё въ ту ночь, когда я рёшился не гнаться ни за какимъ блескомъ, ни за какими успёхами, а просто подготовить себя къ какому-нибудь скромному труду и дёлать избранное дёло такъ, какъ я только могу дёлать, слёдя въ то же время за каждымъ своимъ шагомъ, ни на минуту не обольщаясь мыслью, что я безупреченъ, что я не могу дёлать промаховъ. Мнё казалось, что только тотъ, кто признаетъ внутри себя свою личность слабой и заблуждающейся, нуждающейся въ вёчной повёркё своихъ дёйствій и въ наблюденіи за собой, только тотъ можетъ стать сколько-нибудь хорошимъ человёкомъ. Мнё каза-

лось, что и всякія исканія однихъ великихъ подвиговъ и врупной дъятельности чаще всего ведуть только къ фразерству, къ бездълью, къ недовольству собой и людьми. Къ этому убъжденію приведи меня два обстоятельства. Съ одной стороны, сознаніе, что я дъйствительно слабый, не особенно способный, плохо подготовленный человъкъ, которому подъ-силу только небольшое дъло. Съ другой стороны, я убъдился, что не все то золото, что блестить: мнъ вспомнился мой отецъ, совершивний чуть не подвигъ, пощадивъ свою жену, пощадивъ насъ, а между тъмъ эта возвышенная жертва не повела ни къ чему, такъ какъ у него не хватило силы довести дёло до конца и спасти насъ своею любовью. Мнъ вспомнился ты, блестящій, чуть не признанный геніемъ, человъкъ, смотръвшій свысока, покровительственно на такихъ людей, какъ я, а между тъмъ именно ты, потерявъ голову среди успъховъ, не стоя на-сторожъ у своей личности, сделаль проступовъ свверный, низвій, побмануль того, кто любиль тебя больше, чёмъ сына... Мнё вспоминалось множество людей, которые ничего не дълали только петому, что у нихъ не было крупнаго дъла, не представлялось случаевъ совершать подвиги. Подвиги, великія дела!... Разве люди въ большинствъ случаевъ призваны именно для нихъ, а не для будничнаго, мелкаго, чернаго дъла? Стремиться только къ нимъ--- это значитъ обречь себя на бездълье, на праздность, когда кругомъ столько мелкаго дъла, безъ котораго нельзя жить, нельзя добиться чегонибудь. Прежде чъмъ какая-нибудь геніальная мысль распространится по свъту, нужно, чтобы нашлись простые работники для. приготовленія бумаги, шрифта, набора книги. Прежде чэмъ выростеть самь этоть геній, нужны нянька для него, сапожники и портные для него, земледъльцы и учителя для него. Я говорю тебъ это прописныя истины потому, что жажда подвиговъ и велинихъ двлъ и отвращение отъ чернаго труда-ото болъзнь въка и особенно въ Россіи: все интеллигентное съ каждымъ днемъ все болье и болье заражается этою бользнью. Не быть всю жизнь упорнымъ и честнымъ работникомъ, но сделаться въ одну минуту героемъ, не быть серьезнымъ ученымъ, но дълать открытія, назвавъ своимъ именемъ какую-нибудь бабочку, комету, новое лъкарство, не сочинять, не писать бумагь, но предписывать и подписывать—воть стремление большинства такъ называемыхъ развитыхъ людей и въ этомъ, быть-можетъ, главное несчастіе общества, главная причина бездъятельности, главная причина

скуки жизни. Мнт трудно передать тебт все, что я передумальтогда, потому что передумалось много. Мнт тогда казалось, что передо мной вдругь открылся новый мірь, что со мной совершилось какое-то чудо. Ты, конечно, поймешь, что этотъ новый міръ въ сущности открылся не вдругъ и никакого чуда тутъ не было, а просто въ эту ночь я подвелъ итоги всему тому, что бродило уже въ моей головт отрывочно, смутно и какъ бы безслъдно раньше. Но ты поймешь также и то, что на другой день я проснулся человткомъ съ болте или менте опредълившимися взглядами, но не другимъ человткомъ: додуматься легко до многаго, но измънить себя на новый ладъ далеко не легко. Эта ломка продолжалась долго и тутъ мнт помогла любовь Насти; терпъливо и кротко сносившей неровности моего характера, помогли учиться студенты и профессора, — тъ новые люди, съ которыми я сошелся, ръшнвшись учиться и учиться.

Князь улыбнулся.

— Ломка была тоже не легкая. Нужно было, съ одной стороны, оградить себя и Настю отъ прежнихъ моихъ друзей, нужно было заставить новыхъ друзей увидать во миж мало развитаго, мало знающаго, но все же искренно стремящагося къ лучшему, человъка; наконецъ, нужно было оставаться волей-неволей на службъ и отпладывать осуществление завътной мечты поселиться въ деревив, сдълаться земскимъ дъятелемъ... Да, я тебъ еще не сказаль, какой родь дъятельности я выбраль... До разныхъ теоретическихъ выводовъ додуматься я могъ, но опредълить, что я могу дълать — это было далеко не такъ легко при моемъ тогдашнемъ развитіи и незнаніи нашей жизни. Только при помощи толковъ и споровъ съ болъе развитыми, болъе передовыми людьми я поняль, что мив, землевладельцу, другого выхода ивть, вабъ идти туда, въ народу, и работать тамъ вмъсть съ нимъ. Къ этому дълу я сталъ приготовлять себя и особенно благодаренъ я одному изъ профессоровъ, упорно, основательно и горячо развившему мит вст стороны этого вопроса. Къ несчастію, я покуда принимаю только пассивное участіе въ дълахъ своего имънія, являясь туда навздомъ. Везти туда навсегда Настю не женою я не хочу, выйти же въ отставку и жениться на Настъ я не могу, покуда живъ отецъ: его дни сочтены и я не хочу отравлять ему последнія минуты, не хочу объясняться съ нимъ. Ты, конечно, не знаешь, что было между нами въ эти годы, такъ какъ семейныхъ сценъ ин онъ, ни Соня не могли передать тебъ. Дъло въ томъ, что, ръшившись жить иначе, чъмъ жилъ, я пересталъ брать у отца деньги. Старикъ это замътилъ и точно оскорбился или вотревожился. Разъ онъ меня спросиль, по обывновенію, сухо и холодно, изъ какихъ средствъ я живу. Я сказаль, что наъ своихъ. Онъ заметиль мев: «Но этого мало?» — «Не много; но если больше нъть, то надо жить и на это», --- отвътилъ я. --- «Это что-то новое, --- насмъщливо замътилъ онъ. --Прежде ты, кажется, не находиль этого возможнымъ!» --«То было прежде, а теперь на многое приходится смотръть иначе», -- отвътилъ я. Но отвътъ не успокоилъ отца и тутъ произошло памятное мив прискорбное объяснение. Онъ сдвинуль брови и непріятнымъ, кольнувшимъ меня въ сердце, тономъ замътиль мив: «Правда, теперь ты совершеннольтній и тебь каждый ростовщикъ повъритъ въ долгъ. Ты въдь и прежде имълъ милую привычку выдавать векселя, а теперь можешь и подавно дълать это». Я вспыхнуль и сухо отвътиль ему: «Я дълаль долги, покуда мић казалось, что за меня должны платить; но теперь я ихъ не дълаю, потому что знаю, что никто не обязанъ платить чужихъ долговъ, а у меня у самого для уплаты ихъ и нъть, и, можетъ-быть, не будетъ средствъ». Я не знаю самъ, но, въронтно, тонъ моихъ словъ былъ жестовъ, резовъ,въроятно, я слишкомъ грубо подчеркнулъ слово «чужихъ». Отецъ побабдиваъ и какъ-то глухо проговориль мив: «А, такъ ты вотъ какъ смотрящь на наши отношенія! Долги сына — чужіе долги; для уплаты ихъ въ будущемъ, можетъ-быть, не найдется средствъ, то-есть, значить, умирая, отець можеть лишить тебя наслёдства». Я почувствоваль, что онь все по-прежнему презираеть меня, смотрить на меня сверху внизь, и не сдержался: «Мнъ такъ ръдко давали чувствовать, что я-сынъ, что я не разсчитываю, не хочу разсчитывать ни на что, -- отвътилъ я. -- И если чего-нибудь желаю, такъ только одного, чтобы вы сознали когданибудь, что вашу доброту и нажность могь чувствовать больше последній слуга, чемъ я. Вы не любили меня, прежде чемъ я заслужилъ нелюбовь». Отецъ поднялся съ мъста, грозный, готовый, кажется, раздавить меня ногой. Я никогда не видаль его такимъ, не думалъ, что и въ немъ сидитъ звърь. «Молчи!» глухо проговориль онъ и указаль мив на дверь. — «Вы не хотите даже объясняться, потому что это объяснение вамо не нужно, а до меня... вамъ никогда не было дъла до меня», - отвътилъ я и вышель изъ кабинета, черезъ порогъ котораго я уже не пе-

реступаль больше... Потомъ я поняль, что я быль виновать передъ нимъ, что я не имълъ права упрекать его за то, что онъ мив не далъ того, чего не могъ дать, — любви. Мив еще тяжелье стало это сознаніе, когда я узналь потомь, что этоть разговоръ онъ началъ со мною въ минуту добраго по мнъ расположенія: онъ узналь, что я не кучу, что я учусь, что я живу какъ-то странно затворникомъ, что я не беру даже положеннаго мнъ содержанія изъ домовой конторы, и ему захотьлось убъдиться, точно ли я исправляюсь, не начинаеть ли изъ меня выходить порядочный человъкъ. Но разговоръ съ первыхъ же словъ получиль такой обороть, что мы разошлись. Потомъ еще разъ на минуту мы остались съ глазу на глазъ. Отецъ былъ боленъ за границей и меня вызвали туда. Первыми нашими словами при встръчъ были слова: «Я много виноватъ передъ тобой!» Эти слова сорвались съ языка и у него, и у меня, но на этомъ и кончилось все: онъ, кажется, ждаль, что я попрошу его о деньгахъ, о помощи, опять обращусь въ нему, какъ въ отцу, а я боялся подать малъйшій поводь къ подозрънію, что я жду отъ него чего-нибудь, что мив нужны его деньги, что я прівхаль примириться, чтобы за примиреніе получить права на наслідство. Можетъ-быть, мною руководило ложное чувство, но иначе я не могъ поступить, хотя я чувствоваль, видель, что ему принесла бы безмърную радость первая моя просьба о деньгахъ. Но сдълать это было выше моихъ силъ. Когда я увзжалъ, онъ уже немного оправился и на прощаніи сказаль мий вризавшуюся мий въ память фразу: «Спасибо, что прівхаль. Я знаю, что есть вещи, которыя не забываются, и потому благодарю тебя, что ты все-таки прівхаль». Мы разстались не какъ отець и сынь, а какъ примирившіеся друзья. И все-таки я почти не переписываюсь съ нимъ, не хочу сообщать ему о своихъ планахъ, не хочу выйти въ отставку до его смерти, не хочу жениться до его смерти. Объясняться съ нимъ я не могу: я не знаю, пойметь ли онъ меня, —не знаю, не вспыхнеть ли при объяснении все то, что теперь покрыто пенломъ, но, можетъ - быть, далеко не угасло.

Передъ Дмитріемъ Андреевичемъ открыль свою душу совсёмъ новый человёкъ, не похожій на прежняго Александра Русова. Въ этой исповёди было много такого, что кольнуло въ сердце Дмитрія Андреевича. Онъ нёсколько разъ то блёднёль, то краснёль, то порывался что-то возразить, но князь легкимъ жестомъ

руки, мимолетнымъ взглядомъ останавливалъ эти порывы. Были двъ-три фразы, которыхъ Орловъ не пропустилъ бы безнаказанно никому. Но князъ говорилъ такъ, какъ будто ръчь шла не объ Орловъ, но о какомъ-то третьемъ безразличномъ для нихъ обоихъ человъкъ, какъ будто онъ желалъ только констатировать факты, а не бросать человъку въ лицо упрекъ или обиду. Въ его ръчахъ замъчалась удивительная способность смотръть на вещи объективно, въ нихъ чувствовалось умънье быть сдержаннымъ. Такъ могъ говорить только человъкъ, выросшій при такихъ условіяхъ и въ такой средъ, гдъ приходилось прежде всего запастись умъньемъ владъть собой, не выдавать ничъмъ своихъ завътныхъ чувствъ и мыслей. Особенно поразили Орлова слова князя о томъ, что мы, развитые люди, ужасно много судимъ и рядимъ обо всемъ и ужасно ръдко заглядываемъ въ собственную свою душу, провъряемъ себя, творимъ надъ собою судъ...

— А безъ этого мы никогда не выработаемъ ни нравственности, ни характера, ни устойчивости въ себъ, а между тъмъ только тогда мы и станемъ силой, когда воспитаемъ самихъ себя,—замътилъ Русовъ.— Къ несчастью, въ насъ менъе всего развиваютъ именно эту способность къ внутреннему анализу своихъ чувствъ, дъйствій, словъ. Намъ нужно много ударовъ судьбы, много толчковъ, чтобы мы наконецъ опомнились и смиренно заглянули въ себя, тогда какъ быть безпощаднымъ судьею другихъ изъ насъ умъетъ каждый чуть не съ пеленокъ.

Орлову невольно вспомнилось, что и онъ, Орловъ, сталъ заглядывать въ себя только послъ сотенъ и сотенъ толчковъ, данныхъ ему судьбой, и судилъ на каждомъ шагу другихъ. Въ его памяти вдругъ воскресли даже такія мелочи, какъ его недавнее раздраженіе на сестру за то, что она взяла вещи Лампадова, хотя онъ, Орловъ, не могъ поручиться за себя, что онъ не сдълалъ бы того же, еслибы былъ тогда на ея мъстъ.

— Можетъ-быть именно это значение имъетъ ръзкая фраза о томъ, что иногда нужна человъку публично данная пощечина, — продолжалъ князь. — Дъйствительно, у насъ только тъ еще и вдумываются въ свои дъла, кому судьба даетъ эти пощечины; а покуда мы счастливы, покуда насъ балуютъ успъхи, покуда насъ носятъ на рукахъ, мы чуть не святые въ своихъ собственныхъ глазахъ.

Орловъ удивлялся, какъ ясно, какъ полно, какъ цъльно сложились всъ взгляды князя. Съ нимъ можно было не соглашаться,

можно было спорить, но въ то же время можно было вперель понять, что подорвать въ немъ въру въ правильность этихъ взглядовъ, пошатнуть его убъжденія было уже невозможно. Онъ нашель вр эдихр взглячахр базбренене всяхр малавшихр его вопросовъ; онъ при помощи этихъ взглядовъ нашелъ путь къ обновленію; онъ, руководясь этими взглядами, могъ работать, сознавая пользу этой работы, не тяготясь ею, не порываясь отъ чернаго труда куда-то къ мечтательнымъ великимъ подвигамъ; при этихъ взглядахъ онъ сознаваль, что будинчный трудъ и черная работа вовсе не исключають способности къ великимъ подвигамъ, что сегоднешній чернорабочій можеть быть завтра героемъ, что онъ только стоить за одно-за то, чтобы люди не сидъли сложа руки въ ожиданіи, когда явится возможность для широкой дъятельности и для геройскихъ подвиговъ. «То-есть отъ бездълья и то рукодълье!» вспомнились Орлову его собственныя слова, сказанныя имъ княжнь, по поводу ея мечтаній о школь, и туть же ему вспомнилось, какъ образно выразился на этотъ счеть князь Александръ.

— Битвы не каждый день даются, — замётиль онъ, — и въ ожиданіи битвы все же нужно и кормить солдать, и чистить ружья, и готовить заряды, и заботиться обо всемъ томъ, безъ чего нельзя выиграть никакого самаго ничтожнаго сраженія. Воть этой-то работы и боятся, и бъгуть у насъ всь, кто не народъ, точно только народъ обязанъ нести бремя чернаго труда, а всь остальные люди должны только пожинать блестящіе лавры славы...

Если общіе взгляды и отвлеченыя мысли князя поражали Орлова своею стрейностью, то еще болье поразили его частности и примъры, приведенные княземъ въ подтвержденіе высказанныхъ имъ взглядовъ, — поразили уже потому, что вызывали боль въ сердцъ Орлова. Такъ, князь, говоря о томъ, какія послъдствія иногда вызывають наше неумънье или нежеланье слъдить за каждымъ своимъ шагомъ, наше въчное витаніе среди однихъ какихъ-то широкихъ замысловъ и плановъ, замътнлъ между прочимъ:

— Ты воть быль далеко не глупымь, не близорукимь и не злымь человъкомь, а между тъмъ задумался ли ты, положимъ, надъ вопросомъ, что выйдеть изъ того, что сестру Настю выдадуть за какого-то наемнаго негодяя-жениха и припишуть ребенка Насти къ этой семъъ? Еслибы ты хоть на минуту остановился надъ этимъ вопросомъ, — ты спасъ бы отъ многихъ огор-

ченій Настю и избавиль бы ен мальчика отъ очень печальной участи быть сыношь негодня-отца, имъющаго всё законныя права на этого сына.

- Я тогда совершенно потеряль голову, проговориль Ор-
- Полно, мой другъ! Ты самъ не въришь, конечно, въ свое оправданіе, —сказаль князь. —Ты просто умыль въ этомъ дълъ руки воть и все. А между тъмъ тебъ стоило только вдуматься въ дъло, обрудить его и ты объясниль бы Настъ, что ей вовсе не нужно выдавать замужъ сестру, что для ребенка будеть меньшимъ несчастимъ быть незаконнорожденнымъ, чъмъ сыномъ какого-то мерзавца, что если она и будетъ брошена, то ты най-дешь лишній грошъ для воспитанія ея ребенка.

Орловъ молчалъ, вспомнивъ, что, узнавъ о паденіи Насти, онъ прежде всего думалъ, какъ наказать Михайловскаго-Несмъльскаго, и только. Подъ вліяніемъ всёхъ этихъ обличеній, всёхъ этихъ воспоминаній, Орловъ точно упалъ духомъ, точно растерялся и у него какъ-то невольно сорвался съ языка вопросъ:

- Скажи пожалуйста, какъ ты послѣ всего этого на меня смотришь?
 - Я тебя по-прежнему люблю, отвътиль князь.

Орловъ вопросительно взглянулъ на него.

- Любишь?
- Съ воспоминаніемъ о тебѣ у меня всегда связываются воспоминанія о самыхъ свѣтлыхъ минутахъ дѣтства. Ты первый даль мнѣ возможность узнать чувство раздѣленной, взаимной любви...
 - И послъ нанесъ сотни мелкихъ уколовъ...
- Да кто же изъ насъ не вливалъ своей капли яда въ жизнь ближнихъ! Мудрецы и святые ръдки...

Князь грустно удыбнулся.

- Я не говорю о своемъ прошломъ, о прошломъ безпутнаго кутилы-князька, когда дълались такія вещи, отъ воспоминанія о которыхъ не только краснѣешь теперь, но иногда чувствуешь боль въ сердцѣ. Нѣтъ, что прошлое! Для него есть оправданіе въ незнаніи, въ неразвитости, въ испорченности. А теперь? Вотъ я, напримѣръ, знаю, что я отравляю жизнь человѣку, близкому мнѣ человѣку, которому я все-таки обязанъ всѣмъ, а между тѣмъ поступить иначе—это свыше момхъ силъ покуда.
 - Ты говоришь объ отцъ? спросиль Орловъ.

— Да,—отвътиль князь.—Я знаю, что его мучить разладъ со мною. Это сквозить въ каждомъ письмъ сестры. Она пишеть: «отецъ все вспоминаеть о тебъ. Зачъмъ ты ему пишешь такія сухія, такія оффиціальныя письма? Зачъмъ ты не говоришь съ нимъ откровенно о томъ, что ты дълаешь, какъ ты живешь? Въдъты же не чужой ему!» И все-таки я не могу переломить себя и изгладить изъ его души раскаяніе, упреки за прошлое. Это не злонамятство, это не мелочное упрямство, а что-то такое, чего я не могу объяснить себъ и что выше меня.

Далеко за нолночь продолжалась бестда Орлова съ княземъ и они разстались друзьями. Князь на прощаньи обнялъ его и ласково проговорилъ:

— Вычеркнемъ изъ своей дружбы все, кромъ воспоминаній дътства.

YI.

Ордовъ ушелъ отъ князя въ странномъ настроеніи. Въ его **УМЪ** ВЕДТЪЛИСЬ ТОЛЬКО СЛОВА КНЯЗЯ, ЧТО НАДО СМИРИТЬСЯ И ЗАГЛЯнуть въ себя съ безпристрастіемъ и строгостью судьи. Дмитрію Андреевичу вспоминалось теперь, что и у него бывали въ послъднее время минуты, когда, негодуя на всъхъ и все, онъ вдругъ на мгновенье останавливался на мысли: «а каковъ я самъ». Эта нотка повторялась въ его душъ все чаще и чаще. Онъ начиналъ ее подмъчать и въ другихъ. Что это такое? Слъдствіе чисто русской склонности въ самобичеванію, въ самообличенію? Или это только знаменіе времени, того тяжелаго времени, когда всъ сколько-нибудь развитые люди сознали, что пругомъ все скверно, что скверны и дела, и деятели, что неть такого уголка, где бы люди стояли на высотъ своего положенія, - и разбивъ всвхъ своихъ кумировъ, втоптавъ въ грязь все и всёхъ, не находя во внъшнемъ мірь ни одной свътлой и твердой точки опоры, попробовали уйти въ свой внутренній міръ и взглянуть на свое собственное я?... «Какъ сестра Аня», вдругъ закончилъ Дмитрій Андреевичъ, и эта мысль бросила какой-то новый для него свъть на этотъ вопросъ. Да, и Анна Андреевна всю жизнь хлопотала о другихъ, судила другихъ, старалась обратить на путь истины другихъ, но подъ ударами обстонтельствъ, ногда всв ен надежды были разбиты, она вдругь заглянула въ себя и надъ ней громомъ грянуль голось совъсти: «Прежде покайся сама!» «Въ гръхахъ потонула и другихъ чуть не погубила своими гръхами», смиренно созналась она и пошла на подвигъ покаянія. Это было бользненное явленіе, но развъ наше время-не время больныхъ людей? Развъ въ наше время не начинаетъ совершаться бользненный переломъ-переходъ отъ жизни внъшними интересами въ жизни интересами внутренними? Эпоха преобразованій и движенія впередъ застала насъ ветхими людьми, не имъвшими ни силъ, ни средствъ, ни времени подготовиться въ исполнению великой миссіи. Герои для подвиговъ нашлись, а честныхъ чернорабочихъ для упорнаго будничнаго труда не было. Первыхъ создаетъ минута, а вторые вырабатываются десятками лъть. Но дъло не ждало; руки были мужны; разбирать, какія руки предлагали услуги, было некогда. И вотъ закипъла работа на новыхъ путяхъ по старымъ традиціямъ и сразу отовсюду послышались крики негодованія на хищничество, на грабежь, на мошенничество, на неспособность, на недобросовъстность, на искажение великихъ предначертаній. Негодовали даже и тъ, кто самъ ничего не дълалъ, кто самъ портилъ всякое дёло, кто самъ злоупотреблялъ въ ту или въ другую сторону. Эта эпоха повальныхъ недоразумёній и повальнаго недовольства должна была кончиться, по врайней мъръ для нъкоторыхъ лицъ, такъ или иначе измученныхъ жизнью, невольнымъ желаніемъ уйти въ самихъ себя, заглянуть въ свою собственную душу, переставъ рыться въ чужихъ душахъ, въ чужихъ дълахъ. Всь эти мысли прошли въ головъ Диитрія Андреевича посат его перваго разговора съ княземъ и его охватило мрачное настроеніе. Онъ взвъщиваль мысленно, сколько онъ сдълаль въ жизни ошибовъ и сколько принесъ двиствительной пользы. Какъ много было первыхъ и какъ ничтожны были плоды последней. Но что же онъ могъ сдълать въ его положения? У него были такъ-свазать связаны руки, связанъ языкъ. Хорошо князю мечтать о плодотворной земской дъятельности, когда у него есть средства подготовиться къ этой дъятельности, выйти на это поле битвы во всеооружін, сдълаться сразу видною личностью въ этой сферъ, имъя за собой наслъдственныя земли, родовитое имя, значеніе въ томъ уголяв, къ которому онъ прикрвиленъ своею землей. Да, этимъ людямъ можно позавидовать, потому что у нихъ, и, можетъ-быть, только у нихъ да у народа, уже есть подъ ногами твердая почва: ен границы покуда не широки, ствененій и у нихъ много, но все же у нихъ есть на что опереться твердою ногой. А у него, у Орлова, имъющаго одно оружіе для борьбы—слово, гдѣ твердый оплоть? О чемъ онъ можеть говорить, въ какихъ предвлахъ онъ можетъ говорить, чего онъ имветъ право желать? Всв эти думы были не веселы; онъ какъ будто принизили, придавили его, а его настроеніе вслѣдствіе его семейныхъ двлъ было и такъ не особенно отрадно. Не мудрено, что онъ шелъ отдохнуть и забыться и къ отцу, и къ князю. Онъ твсно сблизился съ Русовымъ, съ Настей. У нихъ ды-

шалось легко и свободно, какъ у людей, вполнъ спъвшихся между собою, не имъющихъ нужды раздражаться мелкими за-ботами о грошъ, не волнующихся какими-нибудь честолюбивыми стремленіями и завистливыми чувствами передъ успъхами ближнихъ. Судьба въ сущности дала имъ больше, чъмъ имъ было нужно для счастія. Въ князъ все поражало послъдовательностью. цъльностью, ясностью. Такой душевный строй Динтрій Андреевичъ встрвчалъ не у многихъ, между прочимъ у княжны, когда та вхала въ деревню съ рышимостью отдать себи всю крестьянской школь, у сестры Ани, когда та ръшилась идти въ монастырь. Въ скромной квартиркъ князя Орловъ отдыхаль отъ мелкихъ дрязгъ, отъ мелкихъ неудачъ. Присматривансь ближе къ князю, онъ увидаль, что ототъ человать, мало говорившій вообще о себъ, дълалъ свое дъло упорно и настойчиво. Въ его имъніи была заведена одна изъ лучшихъ школь, тамъ было ссудосберегательное товарищество, тамъ были вечерніе классы для дъвушенъ, обучавшихся рукодъльямъ, необходимымъ для нихъ, вязанью фуфаекъ и шарфовъ, шитью и т. п. Онъ выписываль для хозяйства и ссужаль кому угодно изъ крестьянъ разныя болъе или менъе простыя машины. Онъ завелъ образцовыя сыроварии и пробоваль распространить ихъ среди врестьянь. Все, что можно было получить съ имънія, щло на это же имъніе. Онъ самъ жилъ процентами съ небольшого капитала, доставшагося ему выбств съ имъніемъ по завъщанію одной изъ родственницъ со стороны матери. Самъ онъ покуда являлся въ имъніе хотя и часто, но только на побывки, но у него тамъ были довърен-ныя лица, управляющій и школьный учитель, орудовавшіе встыть. Орловъ раза два видълъ у князя этихъ молодыхъ людей и сразу угадаль, что это-люди готовые положить душу за народь, горячія головы, страстно преданныя дълу и менье всего заботящіяся о себъ. Иногда Орлову дълалось какъ-то тоскливо, когда онъ слушалъ оживленные толки этихъ людей: они были полны такой молодой энергін, такъ върили въ свое дёло, такъ равнодушно относились въ своимъ личнымъ неудачамъ. Онъ сознавалъ, какъ-то чутьемъ угадываль, что ихъ не сегодня, такъ завтра сдержать, остановять; но они-то вовсе и не думали объ этомъ «завтра» и въ этомъ было ихъ великое счастье. Орловъ сравниваль ихъ положение съ своимъ: они дълали дъло, не заботясь, что можетъ навлечь оно на нихъ, а онъ, принимаясь за перо, прежде все думаль о цензорь; они могли дълать дьло, оставаясь «Въ черномъ твав», а онъ прежде чвмъ явиться на защиту въ судъ, на засъданіе какого-нибудь комитета, должень быль думать о фракъ, о приличномъ видъ, объ обстановкъ. Иногда въ его душъ пробъгала какая-то тънь, что-то въ родъ зависти къ этимъ людямъ даже и потому, что они были бобыли или умъли отръшиться отъ семьи, а онъ какъ-то такъ сросся съ семьей, что его грызла мысль и о томъ, не нуждается ли Аня въ чемъ-нибудь въ монастыръ, и о томъ, что отецъ можетъ нуждаться безъ его помощи, и о томъ, что Леша пропадетъ безъ его поддержки. Ему вспомнились великія слова, что кто хочеть служить провозвъствикомъ истины, тотъ долженъ оставить и отца, и мать, и сестеръ, и братьевъ. О, это далеко не такъ легко, какъ кажется, когда человъкъ хочетъ сдълать рискованный шагъ, а у его ногъ лежать въ слезахъ, любимыя имъ, взлелвявшія его лица и дрожащимъ шепотомъ молять его: «Останься съ нами!» Но эти думы были только мимолетными тучками и ему снова слышался мягкій и ровний солось князя:

— Полно, Дмитрій! Тебъ-то ужь стыдно жаловаться. Ты вышель изъ той среды, гдъ спасается изъ тысячъ одинъ... Значитъ, приходится благодарить судьбу, что она тебя не загубила ни физически, ни нравственно и дала возможность приносить людямъ хоть какую-нибудь пользу. Право, братъ, все, на что мы жалуемся лично—такіе пустяки, такія царапины, что и няньчиться-то съ ними стыдно.

При внязъ Дмитрій Андреевичъ не могъ даже особенно жаловаться на общественныя дъла, — внязь всегда полушутливо, полусерьезно замъчаль въ этихъ случаяхъ:

— Ну, ну, не навинчивайся!

Какъ-то Диитрій Андреевичъ горячо высказалъ ему по поводу этого замъчанія, что князь повидимому равнодушно относится ко всякимъ общественнымъ неурядицамъ.

— Нътъ, — отвъчалъ Русовъ. — Но въдь ты знаешь всъ эти неурядицы и и ихъ всъ знаю, — что же иы будемъ, какъ траписты, повторять это memento mori и расходовать свои силы на охи и вздохи, на брань и провлятья въ четырехъ стънахъ? Найдешь средство помочь какому-нибудь злу, — ну, и труби тогда объ этомъ злъ и объ этомъ средствъ, а такъ-то что же это за разговоръ о томъ, что бълое бъло, а черное черно?...

- Значить, такъ и не раскапывать разныхъ золь, покуда не найдется средствъ для ихъ уничтоженія?—сказаль Орловъ.

 Нъть, ты меня не поняль: въ литературъ, въ книгахъ,
- Нъть, ты меня не понядъ: въ литературъ, въ книгахъ, среди неопытныхъ новичковъ, все это имъетъ важное значеніе, но... въдь ты върно давно пересталь читать статейки, ну, положимъ, о распространеніи пьянства въ народъ, о развитіи извъстныхъ бользней по деревнямъ, о дурномъ состояніи на фабрикахъ, потому что ты-то знаешь все это отлично и безъ новыхъ подтвержденій... Такъ для чего же мы съ тобой будемъ изъ нашихъ разговоровъ именю такія статьи дълать, которыхъ мы и въ газетахъ не читаемъ? Право, все такъ гадко, что навинчивать себя на озлобленіе болтовней вовсе не надо...

И точно, жизнь князя сложилась такъ, какъ можетъ-быть должна бы слагаться жизнь каждаго работника: онъ много занимался, читаль, учился, переписывался съ своими деревенскими друзьями, принималь людей, приходившихъ къ нему отъ этихъ друзей, а въ свободные часы онъ превращался въ веселаго хозяина-семьянина, играль съ дътьми, занимался музыкой и пъніемъ съ Настей, балагуриль, погружался съ Настей въ разныя соображенія насчеть устройства свадьбы ихъ горничной и лакея, насчетъ крестинъ у ихъ деревенскаго конторщика и т. п. Оть этой жизни въяло бодростью и здоровьемъ и Орловъ не разъ завидовалъ этому счастью, купленному долголътней внутреннею ломкой, серьезной работой надъ собою. Но эта жизнь дъйствовала заразительно: Орловъ втянулся въ нее. Его какъ будто стало утомлять слушаніе разныхъ разсказовь о томъ, что случился еще такой-то и такой-то новый факть крупныхъ злоупотребленій, что тамъ-то и тамъ-то произведены грабежь, под-логь, казнокрадство, несправедливость. Окончивъ работу, онъ стремился въ уютный уголовъ Русовыхъ. Его стали интересовать друзья Русова съ ихъ молодыми планами и проектами. Онъ почувствовалъ потребность снова завязать сношенія съ Благоивповымъ и княжною, чутьемъ угадывая, что и оттуда повъетъ на него тою же бодростью. На первое же его письмо послъдоваль дружескій отвъть, а спустя мъсяць или полтора оть Благольнова явился въ Орлову какой-то здоровый, загорълый юношась даконическою запиской отъ Нинанора Ивановича: «Податель нуждается въ твоихъ совътахъ. Сдълай что иожно. Онъ изъ нашихъ». Изъ нашихъ?... Орловъ началъ толковать съ подателенъ записки и увналъ, что это бывшій артиллерійскій офицеръ, потомъ студентъ лъснаго института, а теперь простой рабочій на механическомъ заводъ. Онъ пришелъ по дълу заводскихъ рабочихъ, у которыхъ неправильно оттягали землю. Нужно было дать совътъ, что можно тутъ сдълать и какъ начать дъло. Орловъ разсмотрълъ бумаги, сообразилъ, что можно сдълать, и предложилъ свои услуги.

— Вы, конечно, понимаете, что туть не можеть быть и ръчи о большомъ вознаграждения,—сказаль податель записки отъ Благолъпова.

Ордова точно что-то кольнуло.

— Я вовсе не имъю въ виду никакихъ вознагражденій за подобное дъло,—отвътиль онъ.

Посътитель уловиль въ отвъть нотку обидчивости и замътиль:

— Я вамъ потому сказаль объ этомъ, что я знаю, что вы вовсе не такъ богаты, чтобы разъйзжать на свой счеть по чужому дёлу.

Орловъ улыбнулся.

- Вы, въроятно, еще общиве меня, однако же колесите по Россіи по этому же дълу.
- Я, дъло другое, втянулся въ эту лямку,—отвътиль посътитель.

Они стали говорить о положении народа, о положении рабочихъ.

- Но ванъ должно быть не легко на заводъ?—сказалъ Орловъ.
- Не трудиве, чвиъ другииъ. Даже, если хотите, легче. У меня есть всегда возможность отступленія, а у твхъ, у настоящихъ рабочихъ, нвтъ даже и этого. Правда, здвсь, на родинв, и у меня уже сожжены корабли за собою, но ведь еслибы ничто не удалось здвсь, еслибы стало ужь очень тошно, такъ міръ то широкъ. Я знаю три иностранныхъ языка, я хорошій механикъ и тоже, какъ видите, мускулы есть.

Дъйствительно, это быль атлеть.

-- A у меня есть къ вамъ еще просьба, чисто дичная, свазаль поститель на прощаньи, видимо стъсняясь.

- Чёмъ могу служить? спросиль Орловъ.
- Можетъ-быть я не успъю убраться сегодня отсюда и... видите ли вы, инъ не особенно ловко переночевать у товарищей, — окончиль молодой человъкъ.
 - Моя квартира къ вашимъ услугамъ, отвътиль Орловъ.
 - Благодарю.

Вечеромъ онъ дъйствительно явился въ Орлову и переночевалъ у него.

Съ этого дня у Динтрія Андреевича вдругъ завелись новыя связи, новыя дъла и эти дъла были уже дъйствительно чъмъто такимъ, чему онъ радовался, чъмъ онъ гордился, такъ какъ это уже были не гражданскія дъла богачей, обдълываемыя исключительно ради гроша, ради наживы.

Говоря отпровенно съ княземъ Русовымъ обо всемъ, что онъ дълалъ, Орловъ не скрылъ отъ князя и посъщенія рекомендованнаго ему, Орлову, Благольповымъ лица. Князь выслушалъ его разсказъ и замътилъ:

— Отлично, что взялся помочь бѣднякамъ. Такія дѣла пріятно вести... Но ты немного смутилъ меня своимъ разсказомъ объ этомъ господинѣ. Это, очевидно, человѣкъ, скрывающійся подъ другою фамиліей, замѣшанный въ какое - нибудь политическое дѣло. Ты говоришь, что его рекомендовалъ Благолѣповъ. Значить у нихъ есть сношенія. Не попались бы они. Соня можеть пострадать.

Онъ закусилъ нижнюю губу и заходилъ въ раздумън по комнатъ.

— Ты знаешь, я не обвиняю этихъ людей, не отношусь къ нимъ со здобой, очень хорошо понимая, что они дошли роковымъ образомъ до своихъ убъжденій. Но я противъ всёхъ этихъ нелегальныхъ путей, такъ какъ не вижу возможности сдёлать что-нибудь, идя въ этомъ направленіи. Тутъ немзбъжно тратится громадное количество силъ на пустяки, на непроизводительныя хлопоты, въ родё добыванія фальшивыхъ паспортовъ, скрыванія отъ дёйствительныхъ и мнимыхъ шпіоновъ, на понытки въ томъ или другомъ мёстё сдёлать что-нибудь, кончающіяся полнымъ фіаско, на сидёнье въ тюрьмахъ. Но дёло не въ томъ. Я боюсь, что Соня втянется именно въ этого рода дёятельность. Женщинё, въ положеніи Сони, вообще трудно что - нибудь дёлать, если она не хочетъ или не можетъ оставаться просто барышней-бёлоручкой. Ну, за что ей приняться?... За филантропію,

сознавая ея безполезность? За какую-нибудь работу, чтобъ отбивать эту работу у нуждающихся?... Право, и придумать трудно, чъмъ она можеть наполнить пустоту своей жизни. Въ такомъ положении, живя въ деревиъ и имъя подъ рукой такого наставника, какъ Благолъповъ, легко затянуться въ дъло политической агитаціи.

- Ну, Благольновъ, можетъ-быть, замъщается и замъщался во все самъ, но онъ настолько честный человъкъ, что не подведетъ Соню, сказалъ Орловъ.
- Да туть вовсе не нужно быть безчестнымъ, чтобы подвести ее, отвътиль князь. Не можеть же Благольновъ не геворить съ ней о томъ, что онъ думаетъ, въ чемъ онъ убъжденъ. Не можеть же онъ опекать ее и удерживать, если она пойдетъ за нимъ по его дорогъ. Въ жизни, братъ, все такъ просто слагается, что даже иногда становится жутко отъ этой простоты: малъйшая неосмотрительность, малъйшая небрежность и—гибнетъ въ одну минуту то, что создавалось въ теченіе десятковъ лътъ.

Пріятели долго разсуждали о княжнѣ Софьѣ Александровнѣ и Благолѣповѣ и имъ обоимъ стало какъ-то безотчетно тоскливо. Въ это время получилась изъ Русовки телеграмма, извѣщавшая объ опасномъ положеніи стараго князя. Русовъ рѣшился взять съ собою Настю и пригласилъ Орлова ѣхать съ ними въ деревню. Орловъ могъ пригодиться князю въ случаѣ смерти Александра Владиміровича и кромѣ того самъ Орловъ былъ радъ провѣтриться, повидаться съ княжной и Благолѣповымъ.

Онъ съ удовольствіемъ покидаль Петербургъ, гдт уже прожиль три зимы...

А. Михайловъ.

(Продолжение сапочеть.)

Капитализмъ и крестьянское жозяйство *).

Ръдбо въ печати встръчаются случан, когда въ вопросахъ экономическихъ людямъ, повидимому, принадлежащимъ бъ одной школь, приходится вести полемику, а такой случай возникаеть для меня въ виду появившейся книги г. В. В. — «Судьбы капитализма въ Россіи», а также статей того же автора въ январской и іюньской книжкахъ Русской Мысли. Упомянутая книга не новость въ литературъ, -- она составляетъ перепечатку статей Отечественных Записока, помъщенных въ прошломъ году. Противъ главной мысли автора я тогда же сдълалъ возражение въ стать в моей — «Нашъ экономическій недугъ» (Русская Мысль, сентябрь 1881 г.); но авторъ, повидимому, не обратилъ вниманія на это возражение, что заставляеть меня обратиться къ болбе подробному разбору высказанныхъ имъ положеній и ихъ мотивировив. Наши точки отправленія въ изследованіи экономическихъ явленій русской жизни однъ и тъ же: оба мы думаемъ, что капитализмъ, овладъвшій производствомъ на Западъ, при перенесенін его въ Россію не только не принесеть пользы нашему отечеству, но способенъ разорить его; оба мы согласны въ томъ, что главнымъ основаніемъ нашего экономическаго быта должно считаться престыянское хозяйство-не только единичное, но и артельное; оба мы находимъ, что престьянская реформа не удовлетворила экономическихъ нуждъ Россіи и принесла, сознательно или безсознательно, интересы большинства въ жертву интересамъ

^{*)} Признавая вопросъ о борьбѣ капитализма съ крестьянскимъ хозяйствомъ далеко не разрѣшеннымъ, признавая существенную важность этого вопроса и необходимость всесторонней разработки его, редакція, помѣстивъ "Сельско-хозяйственные очерки" г. В. В. (Русская Мысль, кн. І и VI текущаго года), считаетъ своимъ долгомъ дать мѣсто и возраженіямъ, дѣлаемымъ на эти очерки почтеннымъ авторомъ настоящей статьи.

Ред.

меньшинства; оба мы согласны въ томъ, что наша экономическая политика въ теченіе последнихъ двадцати леть, поставившая себъ задачею содъйствіе крупной промышленности и крупному производству даже въ сельско-хозяйственной дъятельности, была ошибочна и вовсе не соотвътствовала дъйствительнымъ интересамъ народа; оба мы согласны въ томъ, что последовательное переживаніе всёхъ формъ производства, которыя постепенно развивались въ западной Европъ, не есть необходимость для народа, начавшаго свое развитіе поздиве, — что, примыкая къ европейской цивилизаціи только теперь и имъя въ виду опыть опередившихъ насъ народовъ, мы должны пользоваться уроками этого опыта и, следовательно, можемъ избежать той ошибочной политики, которая привела западныя государства къ пролетаріату и пауперизму и къ тъмъ періодическимъ кризисамъ, въ перспективъ которыхъ является революціонный катаклизмъ; наконецъ, оба мы готовы аплодиривать темъ начинаніямъ правительства, въ концъ которыхъ можно ожидать облегчения бъдственнаго положенія престыянь и упроченія ихъ самостоятельнаго хозяйства. Но, несмотря на это тождество взглядовъ и стремленій, какъ далеко расходимся мы, когда бросаемъ взглядъ на будущія судьбы капитализма въ Россіи. Чтобъ указать взглядъ г. В. В. на этотъ вопросъ, выписываю заключительныя слова его статьи въ іюньской книжев Русской Мысли:

«Хотя въ Россіи находятся условія, считаемыя агрономами благопріятными для развитія интенсивнаго капиталистическаго земледълія, высокая арендная плата и низкая цѣна труда, но, ко несчаствію, самое существованіе крупнаго хозяйства находится у насъ подъ вопросомъ *). И что интересно, его губять именно упомянутые «благопріятныя» условія: чрезмѣрно высокая рента окружаеть капиталистическое производство атмосферою черезчурь большаго риска; низкопробный дешевый трудъ вмѣстѣ съ дорогимъ капиталомъ еще усугубляетъ возможность убытка для хозямна; условія внутренней и внѣшней торговли не дозволяють наверстать потери соотвѣтственнымъ возвышеніемъ цѣны продукта. При такой комбинаціи обстоятельствъ развитіе интенсивности земледѣлія подъ руководствомъ капитала можно считать

^{•)} Выражаясь такъ, г. В. В., очевидно, маскируетъ разкость своего приговора; въ другихъ мастахъ своей статън онъ прямо доказываетъ невозможность крупнаго хозяйства въ Россіи.

пріятной, или, если угодно, «полезной» игрушкой, но никакъ не серьезнымъ историческимъ явленіемъ».

Хороша игрушка,—замътимъ мы мимоходомъ,—которая даетъ возможность, уже и теперь, многимъ мало-мальски практическимъ людямъ наживать состоянія, пренебрегая высокою рентой, вовсе не жалуясь на высоту заработной платы и не прибъгая къ разнымъ способамъ кабалы окружающаго населенія. Ниже мы укажемъ и факты подобнаго рода.

Вся статья г. В. В. служить аргументаціей выписаннаго мною заключенія и отнюдь не указываеть на дійствительное его знакомство съ дъломъ. Вся эта аргументація основана не на собственномъ объективномъ изследовании дела, а представляется кабинетнымъ подборомъ высказанныхъ въ литературъ взглядовъ и метній далеко не авторитетныхъ, съ единственною цълію подтвердить выведенное а priori заключение. Подобный способъ доказательства, въ особенности въ вопросахъ экономическихъ, можеть имъть очень невыгодныя послъдствія (два мнънія, горячо защищаемыя авторомъ), такъ какъ по сложности причинъ, обусловливающихъ каждое экономическое явленіе, не трудно подыскать случайные факты, подтверждающіе какое угодно мивніе. Но кромъ того распространение главной мысли автора я нахожу чрезвычайно вреднымъ, на томъ основаніи, что не только сторонники эксплуататорскихъ тенденцій, но даже добросовъстные поклонники буржуваной политики могуть опираться на подобныя мивнія и совершенно логично возразить автору, что если будущее принадлежить исплючительно престыянскому хозяйству, то стало-быть все обстоить благополучно и для улучшенія престьянскаго быта не требуется никакихъ мъропріятій со стороны законодательства, тъмъ болье, что всъ естественныя условія нашего отечества содъйствують этому улучшеню. Въ виду же печальной участи, которая ожидаеть нашихъ крупныхъ землевладъльцевъ, законодательство обязано придти, хотя бы временно, на помощь въ этимъ последнимъ, чтобъ оградить ихъ отъ окончательнаго разоренія и облегчить имъ переходъ къ другому порядку вещей и ликвидацію ихъ дъла. Воть что могуть сказать г-ну В. В. противники его экономическихъ возаржній и будуть догически совершенно правы, тъмъ болъе, что всъ интересы, возникшіе въ государствъ на законномъ основаніи, имъють право разсчитывать на возможное содъйствіе правительства, если они страдають отъ причинъ общихъ, неотвратимыхъ частнымъ починомъ. Во всякомъ случав эти господа будутъ иметь полное основаніе требовать не только свободы частной поземельной собственности отъ податей, но и строгаго огражденія правъ нанимателя и неуклоннаго преслъдованія нанимаемаго за нарушеніе святости договора, хотя бы этоть договорь быль вынуждень необходи-мостію или заключень рабочимь безсознательно, а нарушеніе последовало вследствіе причинь неожиданныхь и внезапныхь. Такимъ образомъ г. В. В. своею книгой и своими статьями, несмотря на весьма сочувственное направление его воззръний, самъ того не замъчая, создаеть не только мотивъ для оправданія и поддержанія statu quo въ нашей экономической и соціальной политикъ, но и поводъ къ домогательству различныхъ привилегій и льготъ, которымъ онъ съ своей точки зрвнія никакъ сочув-ствовать не можеть. Но прежде, нежели я приступлю къ под-робному разбору аргументаціи г. В. В., я замвчу, что сколько ни думаль я о вопросв поднятомъ г. В. В., я всегда приходилъ къ заключенію вполив противоположному, а именно, что опасность угрожаеть у насъ всего скорве не капиталистическому сельскому хозяйству, а крестьянскому, и именно всявдствие развития не только въ нашемъ обществъ, но и въ правительственныхъ сферахъ такъ-называемыхъ здравыхъ экономическихъ понятий буржуазнаго оттънка, послужившихъ основаниемъ для всей нашей экономической соціальной и финансовой политики последнихъ двадцати лътъ, имъвшей въ виду содъйствіе и попровительство развитію крупной промышленности и торговль. Всь мъры этого періода времени создавали почву для капиталистическихъ предпріятій среди патріархальнаго быта нашихъ крестьянь и имъли, какъ оказывается, значительный успъхъ, такъ какъ фактъ объднънія народа не подлежить ни малъйшему сомивнію. Вирочемъ, въ этомъ ивть ничего удивительнаго, такъ какъ капитализмъ нвился къ намъ внезапно въ последнемъ фазисъ своего развитія, организованный въ формъ анонимныхъ акціонерных робществъ, съ содъйствіемъ банковъ и жельзныхъ дорогъ, во всеоружии огромнаго вдіянія и значенія. Ясно, что при такомъ положеніи онъ имёлъ громадную притягательную силу и сосредоточиль около себя всв разрозненные мелкіе капиталы, частію поглотивъ ихъ, частію создавъ для нихъ служебную двятельность, такъ что русскій денежный рынокъ, и безъ того бъдный капиталами, опустъль еще болье, а слабая конкуренція напиталовъ, обращавшихся на рынкъ, исчезла и ее замънила монополія очень ограниченнаго числа капиталистовъ.

При такихъ условіяхъ капитализмъ въ Россіи составляєть силу, съ которой врядъ ли можеть быть поставлена рядомъ сила капитала въ какой-либо странъ западной Европы, гдъ онъ накоплялся постепенно, вначаль при взаимной конкуренціи капиталистовъ, и давалъ труду возможность организоваться въ свою очередь и принять въ извъстной степени мъры предосторожности въ видахъ самозащиты. Тъмъ не менъе человъкъ труда на западъ Европы не освободился отъ гнета капитала, большею частію лишился поземельной собственности и обратился въ пролетарія. Воть плоды свободной дівтельности капитала, при отсутствін законодательства, охраняющаго интересы рабочаго класса. Что же насается до нашего отечества, то при редности и дороговизнъ капиталовъ на нашемъ рынкъ и въ виду предоставленной имъ свободы и возможности огранизоваться, капитализмъ можеть вызвать такія печальныя последствія, какихъ не испытывала западная Европа. Кромъ того, въ нашихъ правительственныхъ сферахъ существуетъ какое-то церемонное отношение къ крупнымъ предпріятіямъ: къ нимъ относятся какъ-то снисходительно, даже въ случаяхъ нарушенія со стороны ихъ распорядителей не только принятыхъ ими обязательствъ въ отношеніи правительства, но даже въ случаяхъ нарушенія ими дъйствующихъ постановленій, причемъ страдають иногда интересы рабочихъ и третьихъ лицъ; въ затруднительныхъ же случаяхъ, въ которые впадають крупные предприниматели по своей неосторожности или даже вследствее злоупотребленій ихъ поверенныхъ, они встрвчають содвиствіе и пособіе администраціи. Все это допускается, повидимому, изъ опасенія повредить государственному вредиту или переходу заграничныхъ капиталовъ на нашъ рыновъ, а между тъмъ создается почва для произвольныхъ дъйствій разныхъ правленій обществъ, основанныхъ на заграничные напиталы или при пособін правительства. Не привожу здісь фактовъ, подтверждающихъ эту мысль, на томъ основани, что, по всей въроятности, каждый изъ читателей имъетъ въ виду ихъ нъсколько; если же отъ меня потребують указаній, то я въ состояній привести десятки подобныхъ приміровъ. Обстоятельство это, безъ всякаго сомивнія, увеличиваеть силу и значеніе крупнаго капитала въ его экономической борьбъ не только съ трудомъ, но и съ медкимъ напиталомъ.

На этихъ основаніяхъ я убътденъ, что въ нашемъ отечествъ нужны энергическія мъры для охраненія сомостоятельности престъянскаго хозяйства; если же таковыхъ не будетъ принято, то не пройдетъ и полувъка, какъ эта самостоятельность сдълается только историческимъ фактомъ, который сохранится въ воспоминаніи старожиловъ и будетъ свидътельствовать о томъ, какъ мало наше поколъніе воспользовалось уроками западно-европейскаго опыта.

Соглашаясь отчасти съ г. В. В., что нашъ капитализмъ не захватилъ еще въ свои цёпкія руки всей земледёльческой промышленности, я тёмъ не менёе смёю его увёрить, что мий извъстны многіе примёры хозяйствъ, устроенныхъ чисто на капиталистическихъ основаніяхъ и приносящихъ доходъ значительно выше существующей арендной платы и притомъ безъ всякаго разсчета на эксплуатацію рабочаго. Я знаю такіе примёры въ Смоленской, Тверской и Тульской губерніяхъ. Кромі того, въ районъ тяготінія къ Ростовской на Дону пристани, я знаю купца, который болье 15 літъ занимается сельскимъ хозяйствомъ въ громадныхъ размірахъ и съ этою цілію арендуетъ 300.000 десятинъ земли въ разныхъ містностяхъ этого района, засіваетъ кромі другихъ хлібовъ одной пшеницы до 20.000 десятинъ и имість рабочаго скота на разныхъ фермахъ до 4.000 воловъ, и притомъ не только не жалуется на недостатокъ рабочихъ рукъ или ихъ дороговизну, но имість ихъ постоянно въ избыткі. Онъ носмішвается только надъ нашими поміщиками, удивлянсь, почему они не находять возможнымъ вести хозяйство на основаніяхъ чисто коммерческихъ. Въ виду подобныхъ, положительно мніз извістныхъ, фактовъ назвать прілтной игрушкой капиталистическое сельское хозяйство было со стороны г. В. В. слишкомъ смізло и опрометчиво.

Если капитализмъ не успълъ еще захватить въ свои руки сельскаго хозяйства въ Россіи, то это отнюдь не потому, что сельско-хозяйственная дъятельность невыгодна, но потому, что наши землевладъльцы, воспитанные на кръпостныхъ порядкахъ, не только не имъли никакихъ теоретическихъ знаній по этой части, но не обладали даже никакими практическими свъдъніями, чтобы вести какое бы то ни было дъло на коммерческихъ основаніяхъ. Кромъ того одновременно съ освобожденіемъ крестьянъ во всъхъ другихъ отрасляхъ промышленности открылась широкая почва для дъятельности предпринимателей, которая по-

глотила все ихъ впиманіе: сначала желёзныя дороги и пароходы, затёмъ банки и, наконецъ, фабрики и заводы подъ покровительствомъ тарифа или съ субсидіей отъ правительства привлекли всё незначительные капиталы, обращавшіеся на нашемъ рынкъ. Сюда же ушли и остатки выкупныхъ ссудъ, выданныхъ помъщикамъ, и закладные листы земельныхъ банковъ, такъ что на затраты въ сельсное хозяйство просто не хватило средствъ, въ особенности при полномъ неумъны употребить ихъ разумно. Первыя попытки неопытныхъ людей оказались неудачными и это повело къ очень ошибочному, но очень распространенному, за-ключенію, что затрачивать капиталъ въ сельское хозяйство убыточно. Кромъ того другія отрасли промышленности, требующія затраты значительныхъ капиталовъ, создавали возможность быстрой наживы, въ особенности для ловкихъ предпринимателей. Ихъ громкія рекламы и заманчивыя объщанія привлекали простодушныхъ владъльцевъ выкупныхъ бумагъ и недвижимыхъ имуществъ, которые спъшили продавать свои бумаги и закладывать оставшіяся у нихъ земли, чтобы принять участіе въ выгодныхъ предпріятіяхъ, изъ которыхъ нъкоторыя дъйствительно удались, но большинство оказалось дутыми и общинанными дълами. Всъ эти обстоятельства создали для нашихъ землевладъльцевъ такое положеніе, при которомъ хозяйство велось безъ капитала, что весьма затруднительно, а если и возможно, то при особой расповесьма затруднительно, а если и возможно, то при особой распорядительности, разсчетливости, знаніи дёла, настойчивости и увёренности въ успёхё. Ничего этого не было у нашего барства, а тёмъ менёе у тёхъ людей, которымъ наши помёщики ввёряли свои имёнія, нанимая ихъ за грошъ мёдный, такъ какъ значительныхъ денегъ платить имъ было не изъ чего. Мудрено ли, что при такихъ условіяхъ сдача крестьянамъ земли подесятинно оказалась много выгоднёе, въ особенности когда крестьяне прикрёплены къ землё, надёлены ею далеко не въ достаточномъ количествё и не имёютъ кромё земледёлія никакихъ другихъ промысловъ? При одинаковыхъ системахъ хозяйства крестьянъ и помёщиковъ, послёдніе, конечно, но могли конкурировать съ первыми—какъ потому, что производительность труда крестьянъ въ своемъ собственномъ хозяйствё горазло выше. чёмъ произволисвоемъ собственномъ хозяйствъ гораздо выше, чъмъ производи-тельность наемнаго рабочаго, такъ и потому, что крестьянинъ, привыкшій къ земледълію съ юности, имълъ гораздо болье прак-тической опытности въ пользованіи своимъ трудомъ и въ рас-предъленіи своихъ занятій, чъмъ помъщикъ, привыкшій, на основаніи крапостных порядковь, распоряжаться даровымь трудомь и поэтому не умъвшій цънить его по дъйствительной стоимости. Два эти свойства врестьянина давали ему такое громадное пре-имущество передъ помъщикомъ въ дълъ эксплуатаціи земли, что дъйствительно послъдній въ первое время послъ освобожденія престыянь, не только не умън установить никакой раціональной системы хозяйства, но даже не имъя никакой практической опытности и распорядительности, долженъ былъ признать себя поовжденнымъ и раздать свою землю въ аренду престъянамъ, въ особенности въ виду различныхъ поприщъ, открывшихся почти одновременно съ освобождениемъ крестьянъ въ правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ учрежденіяхъ. Значительное вознаграждение за умственный трудъ, предложенное на всъхъ этихъ поприщахъ, въ связи съ неумъньемъ извлекать доходъ изъ земель, оставшихся за надъломъ крестьянъ, и съ непривлекательной обстановкой деревенской жизни-породили довольно распространенное мижніе, что при существующихъ условіяхъ сельскохозяйственная дъятельность не окупаеть труда, въ нее положеннаго, а тъмъ менъе дорого стоющаго капитала; а это мнъніе въ свою очередь произвело бъгство нашихъ помъщиковъ изъ деревни въ городъ, что сдълало еще болъе непривлекательною деревенскую жизнь помъщика. Всявдствіе этого молодое покольніе бросало ее окончательно, переходя къ другинъ занятіямъ. Говоря такъ, я имъю въ виду средній классъ нашихъ помъщивовъ; что же касается крупныхъ землевладъльцевъ, то они и прежде не занимались хозяйствомъ, а незначительные доходы, по-лучавшіеся ими прежде, съ освобожденіемъ крестьянъ могли только увеличиться отдачею земель въ наемъ престьянамъ; поэтому о нихъ здёсь и рёчи быть не можеть. Г. В. В. утверждаеть, что стремленіе крестьянъ къ хозяйственной самостоятельности одер-жало побъду надъ капиталистическимъ земледъліемъ; я же думаю, что это было далеко не побъда, а простое занятие позиціи, оставленной безъ всякой борьбы спасовавшими помъщиками. Спасовавшими, но надолго ли? Въ этомъ весь вопросъ. Упадокъ духа нашихъ помъщиковъ, по мизнію моему, продолжался очень не долго, въ особенности на почвахъ благодарныхъ. Какъ скоро поивщики убъднансь, что надълъ крестьянъ недостаточенъ для удовлетворенія ихъ потребностей, не даеть имъ необходинежныхъ платежей и что возможность приложения труда помимо

земледвлія для крестьянъ очень ограниченна, т. е. когда они убъдились, что престыяне нуждаются въ земль, какъ средствъ придоженія своего труда, котораго имъ безъ нея продать не кому, тогда тотчасъ же была открыта компанія противъ самостоятельности крестьянского хозяйства путемъ повышенія арендной и пониженія заработной платы. Г. В. В. видить въ повышенім арендной платы орудіе крестьянь, которые боролись имъ противъ ввеленія у насъ капиталистическаго сельскаго хозяйства; я же думаю, что это было орудіе помъщиковъ противъ самостоятельнаго хозяйства врестьянъ, которымъ первые достигали двухъ цълей: во-первыхъ, пониженія выгодъ отъ арендованія земель, въ особенности въ виду риска вследствіе неурожая, и, во-вторыхъ, пониженія заработной платы. Отсутствіе другихъ средствъ приложенія труда и прикръпленіе къ земль создавали крестьянамъ такое положение, при которомъ они должны были подчиниться по необходимости тъмъ условіямъ, которыя назначались помъщиками, тъмъ болъе, что «дорога полоса въ загону», какъ говорить русская поговорка. Въ такихъ обстоятельствахъ объ отстаиваніи своей хозяйственной самостоятельности, о какой-либо борьбъ противъ установленія капиталистическаго сельскаго хозяйства-не могло быть и ръчи: тутъ былъ просто вопросъ о кускъ насущнаго хлъба.

При отсутствіи умънья вести сельское хозяйство выгоднымъ образомъ, возвышение арендной платы было единственно возможнымъ орудіемъ въ рукахъ помъщиковъ, въ ихъ борьбъ съ крестьянскимъ самостоятельнымъ хозяйствомъ, и орудіе, какъ показалъ опыть, вполив пригодное, такъ какъ самъ г. В. В. признаетъ факть объдивнія народной массы неподлежащимъ отрицанію. Въ томъ же направлени дъйствовало возрастание какъ государственнаго, такъ и земскаго бюджетовъ, возвышая денежные платежи престыянь. Такое возвышение порождало между ними нужду въ деньгахъ и необходимость для ихъ добыванія запродавать свой будущій трудъ съ пониженіемъ заработной платы и такинь образомъ положило основание экономической зависимости крестьянъ отъ каждаго лица, болъе ихъ состоятельнаго въ имущественномъ отношенін, — зависимости гораздо болье тигостной, чъмъ прежнее връпостное право. Если такое положение дълъ можно назвать побъдой стремленія нашихъ крестьянъ къ самостоятельному хозяйству, то я скажу вмёстё съ однимъ древнимъ воиномъ: еще одна такая побъда-и самостоятельность престыянского хозяйства исчеснеть. Я согласень съ тъмъ, что въ настоящую минуту

всъ эти условія еще не создали въ нашемъ отечествъ прочнаго капиталистическаго сельскаго хозяйства и не разрушили до сихъ поръ самостоятельнаго хозяйства крестьянъ, но они подготовили для этого почву, и притомъ весьма благопріятную, на которой уже положено начало его образованію. Если же оно не развилось до сихъ поръ, то это потому только, что наше сельское хозяйство переживаеть переходную эпоху, въ которую оно вступило только съ освобожденить крестьянъ, что совершилось не болъе двадцати лътъ тому назадъ. Въ этотъ короткій промежутокъ времени если и могли установиться новыя условія, необходимыя для введенія новой системы, то не могли явиться люди способные воспользоваться этими условіями, а старый контингенть нашихъ воспользоваться этими условіями, а старым контингенть нашихъ землевладёльцевъ вовсе къ тому непригоденъ. Но разъ эти люди явятся, вооруженные средствами и знаніями (а они уже начинають появляться во многихъ мёстностяхъ нашего отечества), они не будутъ жаловаться, какъ то дёлають нынёшніе помёщики, на высоту заработной платы; напротивъ, они возвысять ее для привлеченія лучшихъ силъ и создадутъ такія условія въ хозяйствъ, при которыхъ нашему крестьянику конкуренція будетъ не подъ силу и онъ самъ бросить свое хозяйство, чтобы получать опредъленную заработную плату безъ риска. Въдь заставила же фабрика большинство крестьянъ фабричнаго района бросить свое самостоятельное хозяйство и довольствоваться заработною платой: то же последствие необходимо явится при умерасотною платои: то же последствие неооходимо неится при умеломъ распоряжении землею именно въ виду допотопныхъ способовъ, которыми нынъ ведется крестьянское хозяйство. Земля, при средствахъ и знаніи, способна вознаградить предпринимателя конечно не менъе, чъмъ фабрика. Вотъ почему я думаю, что для спасенія самостоятельнаго крестьянскаго хозяйства необходим для спасенія самостовтельнаго крестьянскаго хозяиства неооходимо принять энергическія мёры, и притомъ безотлагательно, къ возвышенію уровня благосостоянія крестьянъ. Къ этимъ мёрамъ должны относиться: облегченіе въ платежахъ, увеличеніе надёловъ, гдё это возможно, переселеніе въ широкихъ размёрахъ и наконецъ содёйствіе и покровительство артельной обработкё земли. Только при сильномъ подъемё ихъ благосостоянія, крестьяне въ состояніи будуть выдержать предстоящую еще имъ борьбу съ капиталистическимъ земледъліемъ и перейти къ болве интенсивной системъ козяйства.

Чтобъ объяснить г-ну В. В. одну изъ причинъ неудачи нашихъ помъщиковъ въ веденіи хозяйства и показать всю непрактич-

ность этихъ господъ, я приведу слова одного изъ подрядчиновъплотничной работы, слышанныя мною болъе 35 лътъ тому назадъ. Я рекомендоваль этому человъку, посъдъвшему на своемъдълъ, знакомаго миъ илотичка, заиътивъ при этомъ, что онъвозьметъ не дорого, и получилъ такой отвътъ: «Мы, батюшка, за дешевою цъной не гонимся,—отъ дешеваго работника барыша не будетъ». Въ этихъ словахъ выразилась вся практическая опытность человъка, которой однако-жь до сихъ поръ не могутъпонять наши развитые помъщики и, постоянно жалуясь на высоту заработной платы, изъ всъхъ силъ стараются подешевле нанять своихъ рабочихъ. При такихъ стараніяхъ, разумъется, они теряютъ свои барыши.

Вся ошибка г. В. В. заключается въ томъ, что онъ приняль временное переходное состояние сельского хозяйства въ нашемъ отечествъ за окончательно установившееся его положение и довърнися слишкомъ опрометчиво тенденціознымъ жалобамъ нашихъ землевладъльцевъ, желающихъ оправдать существующими обстоятельствами свое непонимание условій сельскаго хозяйства и свою непрактичность. Кромъ того онъ счелъ возможнымъ теоретическія положенія политической экономін, выведенныя на основаніи практики сельскаго хозяйства западной Европы, примънять къ русскому капиталистическому земледълію. Наконецъ, онъ указываеть на заимствованныя изъ нашей печати данныя объ арендной плать, о валовомь доходь и расходь съ десятины, причемъ овазывается, что арендная плата выше, чёмъ чистый доходъ при собственномъ хозяйствъ землевладъльца. На почеринутыхъ такимъ образомъ данныхъ г. В. В. строитъ свою аргументацію для доказательства справедливости сдёланнаго имъ вывода, выписаннаго мною въ началь статьи. Въ разсмотрвнію этой аргументаціи я и перейду теперь.

Что васается настоящаго положенія помішчьяго или капиталистическаго земледілія и тіх отношеній, въ которых находится къ нему трудъ, то г. В. В., какъ оказывается, вовсе этого не знасть и черпаеть свои свідінія не изъ компетентных, а изъ тенденціозных источниковъ. По этому поводу я высказаль выше вполні достаточныя соображенія, а потому теперь обращу вниманіе читателя на его теоретическую аргументацію. Прежде всего здісь васъ поражаеть стремленіе автора примінять положенія политической экономіи къ нашему земледільческому хозяйству. «Основная причина земледільческаго

прогресса, — говорить авторъ, — есть размножение населения. На, совершенно справедливо, на западъ Европы, гдъ развитіе земледълія обусловливалось потребностями внутренняго рынка. При ръдкости нашего населенія и обиліи земель каждая мъстность могла бы съ избыткомъ удовлетворять свои потребности въ земледъльческихъ продуктахъ, еслибъ у насъ не было, вопервыхъ, искуственнаго прикръпленія населенія въ земль и, во-вторыхъ, также искуственнаго отвлеченія рабочихъ силь отъ занятія земледільческимь промысломь. Такимь образомь еслибы нашъ земледъльческій прогрессь зависьль только отъ размноженія населенія, то-есть обусловливался бы требованіемъ только внутренняго рынка, то мы бы не могли вильть ни мальйшаго улучшенія земледълія, ни даже удобренія земли, а между тъмъ мы видимъ уже давно, даже при кръпостномъ порядкъ, частные случаи введенія улучшенных прісмовь хозяйства у крестьянь, не говоря уже о помъщичьихъ хозяйствахъ. Въ настоящее же время эти случаи вовсе не ръдкость какъ въ тъхъ, такъ и въ другихъ хозяйствахъ. Конечно, эти случаи не составляють общаго явленія и наше земледвліе находится на очень низкой стадін развитія, но отрицать въ немъ всикое улучшеніе едва ли возможно. Дъло въ томъ, что у насъ цъна хлъба, а следовательно и земледвльческій прогрессь, зависить не оть потребностей внутренняго рынка, а вследствіе заграничнаго спроса. Наше население можетъ удвоиться и найдется мъсто для производства двойнаго количества хлёба безъ повышенія его цёны, если только заграничный спросъ не повысить ее. Стало-быть первое положение автора не имъетъ никакого значения въ России.

Затъмъ г. В. В., издагая положенія экономической науки, выведенныя изъ практики западно-европейской земледъльческой промышленности, приходитъ къ заключенію, что при данныхъ условіяхъ земледъльческой техники всякое увеличеніе приложенія къ землъ труда и капитала даетъ относительно все меньшій и меньшій доходъ, а отсюда онъ выводитъ всю невыгоду у насъ, въ Россіи, приложенія къ землъ капитала, дорого стоющаго на нашемъ рынкъ. Все это такъ при извъстной системъ интенсивнаго хозяйства, когда къ землъ приложено уже достаточное количество и труда, и капитала; но не можетъ имъть никакого значенія въ Россіи, гдъ, говоря вообще, не прилагается къ землъ даже и достаточнаго труда, въ особенности умственнаго, для скольконибудь разумной ея обработки, а приложеніе капитала является

только ръдкимъ исключениемъ, да и то только въ видъ больо или менъе улучшенныхъ орудій обработки. Не говоря уже о нашей черноземной полосъ, даже въ съверныхъ губерніяхъ, при разум-ныхъ пріемахъ хозяйства и достаточномъ удобреніи, земля приносить чистаго дохода далеко выше арендной платы. Но само собою разумъется, что при этомъ нельзя его вести на манеръ престъянскаго хозяйства-по трехпольной системъ, засъвая озимое поле рожью, а яровое овсомъ и игнорируя всъ другія произведенія земледвльческой промышленности. Вообще для культивированія тіхъ или другихъ растеній нельзя установить какогонибудь общаго шаблона для различныхъ мъстностей. Въ этомъто и должна выказаться практическая способность хозяина, чтобы, примъняясь къ условіямъ данной мъстности, сдълать выборъ между культурными растеніями и распредалить время поства и уборки такъ, чтобы последняя не совпадала съ уборкою хлеба сосъднихъ престьянъ. Мив извъстенъ случай въ Петербургской губ., гдъ новый арендаторъ, немедленно по вступлени въ распоряженіе имъніемъ, прекратиль посъвь овса и все предназначенное для этого поле засадилъ картофелемъ. Такимъ распорижениемъ онъ пріобрътаетъ двойную выгоду: получаеть гораздо большій доходъ съ десятины и не имъеть надобности нанимать рабочихъ въ дорогое время уборки яровыхъ клібовъ, такъ какъ картофельвыкапывается гораздо поздиве. При обработкі же одинавовыхъ культурныхъ растеній съ окрестнымъ населеніемъ необходимо по-заботиться о болье раннемъ посывь, чымъ существующій въ данной местности. Такъ я въ своемъ хозяйствъ Тверской губернім поствъ ржанаго хатба старался всегда окончить въ самыхъ первыхъ числахъ августа и начиналъ жатву хлъба, когда колосъ еще не совстви пожелтълъ. Этими двумя распоряженіями я выигрываль болье недъли времени и убираль рожь въ то время, когда крестьяне не начинали жать ее. Практическій и знающій дъло хозяинъ всегда съумъетъ устроить такъ свое хозяйство, чтобъ имъть рабочія руки въ то время, когда у сосъднихъ крестьянъ случается промежутокъ въ полевыхъ работахъ, и тогда расходы на обработку земли сохранятся значительно. Улучшенныя орудія обработки, болье доступныя помъщику, чъмъ крестьянину, дають первому значительное преимущество въ хозяйствъ, а умёнье удобрить землю другими веществами помимо навоза, который въ положительно обезпечиваеть успъхъ помъщичьяго хозяйства. Всъ

эти мары могуть быть приняты въ капиталистическихъ хозяйствахъ безъ особыхъ затратъ и между тъмъ поставить предпринимателя въ гораздо болве выгодныя условія въ сравненіи съ хозяйствомъ престъянина, для котораго онъ недоступны вследствіе его бъдности и неразвитости. Что же касается канитала, то его приложеніе у насъ къ землъ до такой степени ничтожно, что о немъ серьезно и говорить нельзя; напротивъ, о нашемъ хозяйствъ можно смъло сказать, что оно ведется вовсе безъ приложенія капитала. Подтвержденіе этого мижнія имжется даже въ последней статье г. В. В., въ которой указывается на факты, свидетельствующе, что обработка земли въ помещичыму хозяйствахъ ведется скотомъ и инвентаремъ сосъднихъ крестьянъ. Кто хоть сколько-нибудь знакомъ съ условіями обработки земли, тотъ знаетъ, что обработка крестьянскимъ скотомъ и инвентаремъ не стоить и мъднаго гроша и ни въ какомъ случав не можеть обезпечить хозяину тоть доходь, который можеть принести земля при обработить собственнымъ скотомъ и инвентаремъ, въ особенности когда крестьянинъ отработываетъ такимъ образомъ какія бы то ни было денежные платежи помъщику. При значительныхъ посввахъ усмотреть за каждымъ рабочимъ неть никакой возможности, а изнурять свой скоть и тратить лишнее время на тщательную обработку крестьянину нъть никакой надобности. Для него, какъ бы дъло ни было сдълано, все хорошо, такъ какъ помъщикъ не въ состояни задержать его плату, не имъетъ на то никакого права и въ судъ на него жаловаться не пойдетъ. Если же при подобной обработив земли порядокъ этотъ удерживается, то стало-быть землевладелець получаеть выгоды безь всякаго приложенія капитала и подобный факть могь бы прямо указать нашему автору на благопріятныя условія, существующія на нашемъ рынкъ для развитія капиталистическаго земледълія. При этихъ условіяхъ придоженіе вапитала въ землё, въ воторой вовсе его не придагалось, можетъ принести не 7 или 10%, до воторыхъ, по мнёнію г. В. В., доходить земледёльческій кредить, а гораздо болве. Для доказательства укажемъ на свнокосилку, которая при одномъ работникъ и двухъ лошадяхъ (которые во всякомъ случаъ необходимы въ хозяйствъ и во время сънокоса остаются почти безъ дъла) можеть замънить до десяти человъкъ косцовъ. Представьте же себъ хозяйство, въ которомъ нужно скосить всего не болье 100 десятинъ травы, для чего вы должны нанять 300 человъкъ рабочихъ; считая наименьшую плату въ

свнокось работнику въ 50 коп., вы должны заплатить 150 руб., а между твиъ вы управляетесь съ этою работой десятою частью этого расхода и получите выгоду въ 135 рублей при стоимости свнокосилки въ 250 рублей. Это уже не 10 или 20%, а болье 50°/о. Какое же можеть имьть значение высота существующаго процента при такихъ условіяхъ? Представляю другой примъръ-орошение, которое, какъ извъстно, не только удвоиваеть, но утроиваеть количество средняго урожая и во всякомъ случаъ тарантируеть предпринимателя противь совершеннаго неурожая, очень неръдкаго въ нашихъ черноземныхъ мъстностяхъ. Скажуть, что наши земли не стоять такихъ дорогихъ улучшеній, н скажутъ вздоръ, только по невъжеству и незнанію стоимости орошенія. Я приведу факты изъ нашей же практики. Извъстно, что въ Саратовъ довольно развито садоводство и всъ фруктовые сады тамъ могуть существовать только при системъ орошенія. Въ бытность мою тамъ я жилъ на дачъ, въ саду, занимающемъ пространство въ 70 десятинъ, которыя поливались четыре раза въ лето; при этомъ количества воды требовалось гораздо болье, чъмъ это нужно для орошенія полей, такъ какъ на каждую яблонь выливалось отъ 60 до 100 ведеръ. Вся эта работа производилась двумя работниками и мальчикомъ съ лошадью, н притомъ происходила не постоянно, а періодически, такъ что у работниковъ половина времени оставалась для другихъ работъ въ саду. Нътъ сомнънія, что и 100 десятинъ пространства могли быть орошены при тъхъ же издержкахъ, въ особенности принимая въ соображение, что орошение полей не требуетъ осенней поливки после снятія хлеба и следовательно можеть быть ограничено до трехъ разъ въ лъто, при меньшемъ каждый разъ количествъ воды. Принимая же въ соображение устройство водоподъемника съ проведеніемъ воды на высшую точку поля, на каждыя 100 десятинъ въ 5.000 руб. и на расходы по орошенію въ 250 руб., получимъ ежегоднаго расхода 750 руб. на 100 десятинъ орошаемаго пространства, въ которыхъ 500 руб. будуть представлять проценты на затраченный капиталь. Въ виду по меньшей мъръ двойнаго средняго урожая при орошеніи можно ли разговаривать о значеніи этой ничтожной цифры расхода? Но скажуть, если это такъ выгодно, то почему же это не вводится въ Россіи? Но если спрашивать, почему то или другое полезное дёло не вводится въ нашемъ отечестве, тогда этимъ вопросамъ и конца не будеть.

Послъ сказаннаго возножность и выгода дальнъйшаго предоженія въ земль какь труда и знанія, такъ и капитала не могуть подлежать соинбню, темь болье, что тысячи людей въ самыхъ разнородныхъ мъстностяхъ нашего отечества, безъ всякихъ знаній и средствъ, или развъ съ самыми незначительными средствами, ведуть свое хозяйство съ выгодой, хотя и далеко не съ такой, какую могли бы имъть при другихъ условіяхъ и другомъ пониманін дъла. Но въдь подобный порядокъ вещей не въченъ: пройдеть 10-20 леть, явится другіе люди на сивну нынешнимь, съ другими знаніими и средствами—и выгоды капиталистическаго хозяйства возвысятся значительно. Но если въ этотъ короткій промежутокъ времени не будеть ничего сдълано для поддержанія самостоятельнаго престъянскаго хозяйства, а будеть продолжаться прежняя система покровительства крупному производству и накопленію капиталовъ, тогда, повторяю, большинство крестьянъ обратится въ бездомныхъ батраковъ и уцълветъ между ними развъ только тоть, который по счастливому стеченію обстоятельствъ обратится въ кулака. Между тъмъ оптимистическій взглядъ г. В. В. ведеть прямо къ политикъ невившательства въ отношенія капитала и труда и даже создаеть поводъ для домогательствъ со стороны перваго о покровительствъ и пособіяхъ со стороны государства.

Выше я замѣтиль, что цифры, приводимыя авторомь объ отношении арендной платы и чистаго дохода землевладъльца при собственномъ хозяйствъ и взятыя имъ изълитературныхъ источниковъ, не върны. Авторъ, какъ видно, принялъ ихъ на въру безъ всякой критики. Я говорю это потому, что въ нихъ поражаетъ прямое противоръче. Такъ авторъ представляетъ намъ (стр. 126 Русской Мысли) курскаго помъщика, получающаго 30 руб. арендной платы за двъ десятины (яровую и озимовую); валовой доходъ онъ при среднемъ урожав, не указывая количества и цъны хлъба, опредъляетъ въ 47 руб.; остатокъ же за вычетомъ ренты и съмянъ опредъляетъ въ 8 руб. Но, во-первыхъ, на посъвъ двухъ десятинъ, озимовой и яровой, самыми дешевыми хлъбами—рожью и овсомъ—требуется по меньшей мъръ одна четверть ржи и три четверти овса, а стоитъ даже и въ Курской губерніи рожь не менъе 5 руб. и овесъ не менъе 2 р. 50 коп., т. е. всего 12 руб. 50 коп., —слъдовательно, остается не 8 руб., а 4 руб. 50 коп. Затъмъ нъсколько ниже авторъ на стр. 127 высчитываетъ, что обработка двухъ десятинъ помъщику стоитъ

20 руб. Спранивается, какимъ образомъ авторъ не замътиль противоръчія этихъ цифръ? Смъю увърить его, что нашъ крестья-нинъ настолько сохранилъ здраваго смысла, что при 8 руб. дохода отъ аренды скоръе возьметь за обработку 12 или 15 руб., чъмъ будетъ арендовать землю за 30 руб. Ошибка г. В. В. завлючается въ томъ, что онъ значительно сопратиль цифру средняго валоваго дохода и цвну продуктовъ. Даже указанныхъ мною цень въ Курской губерніи давно не существуєть, а г. В. В., какъ видно изъ следующаго примера, считаетъ ихъ еще ниже: рожь въ 4 руб., овесъ въ 2 руб. 281/2 коп. Приводя подобныя голословныя данныя, конечно, можно доказать какую угодно мысль; но развъ подобныя доказательства могуть имъть вначеніе? Еслибы г. В. В. потрудился провърить эти данныя, то онъ узналъ бы, что рожь въ Курской и Танбовской губерніяхъ стоить 6 руб., овесъ 3 руб., а пшеница 10 руб., --- что средній урожай даетъ 7 зеренъ ржи, 4 овса и 5 пшеницы, и что такимъ образомъ при посвев ржи и овса валовый доходъ съ двухъ десятинъ будетъ не 47, а 63 руб., а при посъвъ ржи и пшеницы онъ будетъ 76 руб. Отсюда следуеть, что хозяннь, заплатившій, по разсчету автора, даже 20 руб. за обработку двухъ десятивъ, получитъ болъе, чъмъ высокая арендная плата, и что если помъщики отдаютъ въ аренду землю, то только потому, что сами не въ состояния обработать всей своей земли, которая имъ замъняетъ въ значительной мъръ оборотный капиталь.

Точно также неправильно г. В. В. примъняетъ теорію ренты Рикардо къ нашему отечеству. По этой теоріи рента равняется избытку продукта на лучшихъ участкахъ земли сравнительно съ худшими и вообще находящимися въ менъе благопріятныхъ условіяхъ. Теорія эта совершенно вірна по отношенію въ тімъ государствамъ, гдъ население нисколько не стъснено въ свободъ передвиженія, гдъ сверхъ того оно имъетъ выборъ занятій вслъдствіе развитія обработывающей промышленности и гдъ, наконецъ, окончательно дифференцировались различные факторы земледёльческаго производства: земля, капиталь и трудь-и разграничили между собою, на основании тъхъ или другихъ соціальныхъ условій, сумму валоваго дохода. Ничего подобнаго нътъ въ нашемъ отечествъ. Наше население прикръплено въ мъсту жительства и не имветь, въ огромномъ большинствъ случаевъ, никакого выбора для приложенія своего труда: земля въ этихъ случаяхъ есть единственное средство его приложенія, такъ какъ обработывающая промышленность сосредоточена только въ нъкоторыхъ промышленныхъ центракъ и занимаетъ ничтожное число рукъ, въ сравнении съ цълою массой крестьянского населения. Затъмъ факторы земледъльческого производства: земля, трудъ и капиталь---нисколько не дифференцировались въ своихъ функціяхъ,--собственникъ земли въ огромномъ большинствъ случаевъ представ-метъ собою капиталиста, ведущаго хозяйство; трудъ является въ четырехъ видахъ: или въ качествъ простаго рабочаго, или рабочаго, обладающаго инвентаремъ, но обработывающаго чужую землю за извъстную задъльную плату, или въ качествъ арендатора, нанимающаго землю и обработывающаго ее за свой счетъ, или, наконецъ, въ качествъ собственника земли. Между крупными собственниками и трудомъ почти никогда не существуетъ посредника въ качествъ арендатора, который собственнику уплачиваеть ренту, труду-его задъльную плату, а въ свою пользу оставляеть проценть съ затраченнаго капитала, страховую премію за рискъ и прибыль отъ предпріятія. Такого власса людей въ Россіи почти не существуеть и функціи капиталиста береть на себя или собственникъ, или рабочій, или, наконецъ, они дълятся между двумя этими факторами земледъльческаго производства въ различныхъ комбинаціяхъ. При такомъ отсутствіи дифференцированія между факторами производства не можетъ распадаться и валовой доходъ на тв элементы, которые различаеть въ немъ наука политической экономіи, и поэтому всё соображенія, выведенныя изъ теоретическихъ опредъленій ренты, капитала и труда, и примъненіе этихъ соображеній ко взаимнымъ отношеніямъ нашихъ факторовъ производства и къ условіямъ самого производства - являются полнъйшимъ абсурдомъ. Какъ можно говорить въ Россіи, что рента есть избытовъ продукта на лучшихъ участкахъ въ сравненіи съ худшими, когда нашъ крестьянинъ прикрапленъ къ земла, которая не удовлетворяетъ самыхъ необходимыхъ его потребностей, и для него единственное средство придожить избытовъ труда какъ своего, такъ и своей семьи со-стоитъ въ наймъ той земли, которая или окружаетъ его собственное владение, или находится въ самомъ близкомъ отъ его мъстожительства разстояніи? Онъ можеть приложить свой трудъ и въ особенности трудъ своей семьи только къ этой землъ и волей - неволей долженъ соглашаться на всякія условія, назначаемыя одною стороной. Скажу болье, возможно ли подводить нашу арендную плату подъ какія-либо теоретическія формулы, когда,

какъ самъ г. В. В. говорить, крестьянинъ иной разъ радъ, если ему останется солома за его трудъ, положенный на обработку земли? При такихъ условіяхъ арендная плата за участокъ сравнительно въ худшихъ условіяхъ часто будеть выше, чъмъ за участокъ въ лучшихъ условіяхъ, что зависить оть произвола одной стороны, и сиросъ создается не естественнымъ, а искуственнымъ и даже положительно насильственнымъ образомъ. Можно ли говорить, въ виду подобныхъ условій, что крестьяне, вслідствіе своего стремленія къ самостоятельному ховяйству, ведуть борьбу противы батрацкаго или капиталистическаго хозяйства и орудієми этой борьбы избирають высокую арендную плату? Въ дійствительности они никаной борьбы вести не могуть, а просто подчиняются этой плать въ силу необходимости и вслъдствіе этого подготовляють почву для окончательнаго торжества капиталистическаго земледёлія, т. е. приходять все боле и бо-ле въ задолженное состояніе и постепенно приближаются къ положенію безземельных батраковъ. Моментъ такого положенія на-ступить немедленно, какъ скоро капиталистическое земледъліе во-оружится—не говорю уже содъйствіемъ капитала, а только пониманіемъ условій сельскаго хозяйства и правтическою опытностію, миниемъ условии сельскаго хозяйства и практическою опытностію, и не тою опытностію, которая научаеть, какъ довести рабочаго до кабалы, а тою, которая заставляеть землю приносить такой доходъ, при которомъ даже возвышенная задъльная плата не будеть обременительна для хозяина. Несовершенство пріемовъ хозяйства крестьянъ, обусловливаемое съ одной стороны ихъ бъдностію и неразвитостію, а съ другой—невыгодностію тщательной обработки земли, арендуемой на одинъ или два постава, приведуть нь тому, что издержви ихъ производства на важдую еди-ницу хлъба будуть стоить дороже, чъмъ стоимость самого хлъба. При танихъ условіяхъ для крестьянъ не будеть другаго выхода, какъ обратиться въ наемныхъ батраковъ. Не говорю, чтобы покакъ обратиться въ наемныхъ батраковъ. Не говорю, чтобы подобная участь ожидала всёхъ вообще крестьянъ: более сильные
изъ нихъ, конечно, удержатся и, обратившись въ кулаковъ и міровдовъ, будутъ въ свою очередь эксплуатировать бёдняковъ и помогать обезземеленію ихъ, какъ это и было на западё Европы.
Но, скажутъ намъ, если пріемы крестьянскаго хозяйства такъ
несовершенны и не въ состояніи улучшаться, то отсюда прямо
слёдуетъ, что высшая культура замёняетъ низшую, что эта замёна неизбёжна и въ ней нётъ ничего печальнаго, такъ какъ

общее благосостояніе и доходность страны возрастуть и кресть-

яне будуть въ состояни получать хавоъ по цвнамъ болве выгоднымъ, нежели онъ обходился бы имъ при самостоятельномъ хозяйствъ. Я конечно не приписываю подобнаго возражения г-ну В. В., который, съ его точки зранія, не можеть сочувствовать подобному порядку вещей; но такое возражение можеть быть сдълано со стороны людей, считающихъ капиталистическое производство единственно вовможнымъ и въ видахъ улучшенія культуры не только желательнымъ, но и неизбъжнымъ. На это я съ своей стороны замъчу, что хоти усивхъ капиталистическаго земледвлія и представить значительный шагь внередь въ развитіи культуры и выгодности накъ для капитала, такъ и для труда, но только на первое время, и притомъ только по сравнению съ тъмъ бъдственнымъ положениемъ престыянскаго хозяйства, въ которомъ оно будеть находиться въ моменть обращения крестьянина изъ самостоятельного хозявна въ наемного работника. Впослъдствии же, когда процессъ обезземеления крестьянского сословія завершится, вся выгода отъ успъховъ культуры обратится въ пользу немногихъ отдъльныхъ личностей и желъзный законъ заработной платы получить полную возможность господства на нашемъ рынкъ, такъ накъ онъ уже не будетъ сдерживаться существованіемъ самостоятельнаго крестьянскаго ховяйства. Тогда всякая надежда на улучшение быта народныхъ массъ должна исчезнуть, такъ какъ законъ о заработной плать не допускаетъ подобнаго улучшенія безъ общаго переворота въ экономическомъ и соціальномъ положенін всёхъ классовъ общества. Въ Россін такой порядовъ быль бы тъмъ печальнъе, что въ нашему врестьянскому сословію принадлежить до 85°/0 населенія и процесоъ обезземеленія, всябдствіе указанныхъ причинъ, можеть обойти развъ только наиболъе сильныхъ, т. е. нъсколько процентовъ этой массы русскихъ гражданъ. Насколько желателенъ подобный порядокъ вещей, пусть судить читатель.

Но, чтобъ указать невърность инвнія, что удучшеніе культуры возможно только при капиталистической системв земледвлія и что вследствіе этого оно не только желательно, но и нелабъжно, я предложу следующіе вопросы: почему пріємы крестьянскаго хозяйства не въ состояніи совершенствоваться? Лежать ли причины такого положенія дёль въ существе самого хозяйства, или внё его, и зависять отъ тёхъ условій, въ которыя оно поставлено? Могуть ли быть измёнены оти условія и исчезнуть ли виёстё съ ними причины, задерживающія успёхи крестьянскаго хозяйства?

Обращаясь въ разръшенію перваго вопроса, необходимо обратить вниманіе, что для всякаго улучиненія нужны прежде всего средства и знанія. Что касается послъдняго, то крестьянинь обладаеть гораздо большими практическими свъдъніями, нежели надаетъ гораздо оольшими практическими свъдъними, нежели крупный собственникъ, и въ этомъ отношении преимущество на его сторонъ; что же касается до теоретическихъ овъдъній, то, въ виду полнаго незнакомства огромнаго большинства нашихъ прак-тическихъ хозяевъ съ теоріей сельскаго хозяйства, шансы ихъ равны. Но въ средствахъ для улучшеній встръчается громадная разница. При връпостныхъ порядкахъ врестъянинъ, конечно, не могъ запастись никакими средствами, за исключениемъ развъ тъхъ крестьянъ, которые занимались торговлей и которые на сельское хозяйство не обращають и теперь вниманія. Крестьянская реформа, при всемъ великомъ ея значенім, не удовлетворила эконо-мическихъ нуждъ народа: она уменьшила крестьянскіе надёлы и увеличила денежные платежи крестьянъ, предоставивъ имъ только значительное количество свободнаго времени, употребить которое въ переходное время они не могли какъ по непривычкъ и не-умънью распорядиться своимъ временемъ, такъ и въ виду сокращенія помъщичьих запашекъ. Чтобы не разстроить, однако-же, совершенно своего хозяйства, престыяне должны были арендовать у бывшихъ своихъ помъщиковъ земли, прежде бывшія въ ихъ пользованіи безплатно. Но какъ скоро помъщики замътили, что крестьянину необходимы эти земли для приложенія труда, на который не существуеть другаго спроса, то арендныя цёны вырос-ли въ громадныхъ размёрахъ, а заработная плата понизилась. Между тъмъ налоги, какъ государственные, такъ и земскіе, воз-растали и виъстъ съ выкупными платежами и высокой арендною платой поглощали всь денежныя средства крестьянъ, заставляли ихъ должать и даже запродавать свой трудъ задолго впередъ. Само собою разумъется, что при такихъ условіяхъ о какихъ-либо улучшеніяхъ хозяйства не могло быть и ръчи, тъмъ болье, что отведенный надвав не обезпечиваль даже продовольствія семьи, отведенным надъль не осезпечиваль даже продовольстви семьи, не говоря уже о тъхъ платежахъ, которыми крестьяне были обложены. Оставить же свой надъль и перейти въ другія, болье благопріятныя, условія они не имъли права. Стало-быть первое условіе, мъщающее развитію крестьянскаго хозяйства, есть бъдность крестьянъ, являющаяся слъдствіемъ того, что крестьянская реформа, нарушивъ обычныя условія ихъ хозяйства сокращеніемъ надъловъ и предоставивъ имъ свободу безъ возможности приложенія избытка рабочихъ силь, взамінь того потребовала оть нихъ такую сумму денежныхъ платежей, которую престьяне добывать не привывли, т. е. въ патріархальный быть престьянь, удовлетверявшихъ почти всё свои потребности собственнымъ трудомъ, разомъ была вдвинута денежная система хозяйства. Понятно, какую пертурбацію должень быль внести въ крестьянское хозяйство подобный порядокъ, и еще боле понятно, что бедность крестьянь зависить внолий оть этого чисто внёшняго условія и отсутствія всякихъ дальнёйшихъ мітропріятій, направленныхъ къ исправленію, вкравшихся въ «Положеніе», недостатковъ и осуществленію великаго принципа, по которому земельный надёль должень быль обезпечивать быть крестьянъ.

Другое условіе, ившающее развитію престьянскаго хозяйства, есть ограниченность надвловъ. Само собою разумъется, что если надъль не обезпечиваеть быта престьянина и не даеть ему средствъ для выполненія лежащихъ на немъ повинностей, то онъ не можеть служить центромъ тяжести его вниманія, труда и заботаивости. Крестьянинъ переносить ихъ въ другое мъсто и смотрить на свое полевое хозяйство только какъ на возможность приложенія труда своего семейства, труда, который онъ не привыкъ оценивать и который въ большинстве случаевъ не можеть быть вынесень на рыновъ. Это условіе, конечно, имветь болве существенное значеніе, чъмъ предыдущее, такъ какъ оно можеть имъть вредное влінніе на развитіе престьянскаго хозяйства и при отсутствін несостоятельности престынь. При этомъ нельзя не замътить, что размъръ надъловъ ограниченъ въ сравненіи съ тъмъ, который выработанъ практикою и до реформы признавался необходимымъ самими помъщиками, что также зависить отъ условій, въ которыя было поставлено крестьянское ховяйство, а не оть существа самого дъла. Противъ этого обыкновенно возражають, что есть приифры, гдв крестьяне, будучи надвлены вполнъ достаточнымъ количествомъ земли, и притомъ земли плодородной, мало обращають вниманія на эту землю и значительную ея часть оставляють безь обработки. Я не отвергаю возможности подобныхъ фактовъ, которые объясняются привычкою наседенія въ другимъ видамъ промысловъ болье легкихъ или болье производительныхъ, чемъ полевое хозяйство; во всякомъ случав эти факты представляють исключенія и обобщеніе ихъ является сильною натяжной. Впрочемъ, остающаяся безъ обработки земля престъянскаго владвнія полезна уже въ томъ отношеніи, что она

обезпечиваеть быть градущаго покольнія, которое, конечно будеть въ ней нуждаться. Но выдь подобные примыры существують и въ имыніяхь частныхь владыльцевь, а не имыють даже и этого оправданія.

Наконецъ, третье условіе, мъщающее развитію престьянска-го земледъльческаго хозяйства, это—дробность ихъ участвовъ, вслъдствіе чего многіе раціональные пріёмы хозяйства и примъненіе удучненныхъ орудій становятся или невозможными, или очень затруднительными. Даже при отсутствін или устраненіи двухъ предыдущихъ условій последнее можеть быть помехою въ борьбе съ напиталистическимъ производствомъ, и оно темъ болье имъетъ значенія, что зависить не отъ условій, въ которыя поставлено крестьянское хозяйство законодательными мёрами и административными распоряженіями, которыя могуть быть устранены тъмъ же порядкомъ, но отъ существенныхъ его свойствъ, выработанных обычаемь населенія и, следоват., труднее устра-нимыхь. Въ счастію, однако-жь, для человечества, всякій обычай, какъ бы сильно онъ ни укоренился въ народной жизни, можетъ уступить давленію времени и обстоятельствъ, если онъ мъщаетъ развитію народнаго благосостоянія. На этомъ основанім я думаю, что, въ виду бъдственнаго положенія, ожидающаго наши народныя массы, въ случаъ полнаго водворенія кашиталистическаго производства въ земледъліи, нътъ основанія предполагать, чтобы дроб-ность участковъ крестьянскаго владънія не могла быть уничтожена, въ особенности, если въ нашихъ правительственныхъ сферахъ съ достаточною ясностію будеть сознанъ весь вредъ торжества капитадизма и упадка самостоятельнаго крестьянскаго хозяйства и будуть приняты соотвътствующія міры для покровительства послъднему.

Итакъ, причины, мъшающія развитію престьянскаго хозяйства, состоять въ бъдности крестьянь, въ ограниченности размъра ихъ надъла и въ дробности участковъ каждаго отдъльнаго семейства. При нашей системъ бюджета, до сихъ поръ носящаго пръпостной характеръ, при свободъ отъ всъхъ почти налоговъ нашихъ имущественныхъ классовъ, наконецъ при обилін и дешевизнъ во многихъ мъстностяхъ нашего отечества остающихся впустъ земель, измъненіе первыхъ двухъ условій, мъшающихъ развитію престьянскаго хозяйства, не можеть представить значительныхъ затрудненій, тъмъ болье, что финансовая реформа, имъющая въ виду не одинъ податной вопросъ, но и перенесеніе

центра тамести нашего бюджета съ труда на имущество и доходы, требуется условівми и выгодами государственнаго казначейства, а вивств съ темъ могла бы облеганть и печальное положеніе крестьянь. При этомъ сабдуеть замітить, что уменьшеніе выкупныхъ платежей по одному рублю съ душеваго надъла н одновременное повышение акциза съ вина на копъйку съ градуса не могуть оказать никакого благотворнаго вліянія, такъ какъ подобныя меропріятія представляють замену одного платежа друримъ-еще болъе неравномърнымъ. Я думаю, что облегчение выкупныхъ цаятежей только тогда принесеть дъйствительную пользу, когда бывшіе помъщичьи врестьяне будуть уравнены въ платежахъ съ государственными, всё сабланные ими взносы въ погашеніе долга будуть зачтены въ ежегодные платежи, а земля, состоящая въ ихъ пользованін, будеть признана казенною собственностію и всякая мысль о выкупъ крестьянами земли въ собственность будеть положительно оставлена. Я не говорю, чтобы помобная реформа вийсти съ финансовою не представляла практических затрудненій; но въ виду положительной ся необходимости для обезпеченія не только интересовь государственнаго казначейства, но и будущаго соціальнаго благоустройства нашего отечества, къ разръшению этой задачи должны быть направлены всв усилін нашей администрацін. Что же касается увеличенія крестьянских надвловь, то и здісь, при обиліи нашихъ земель, не можеть встратиться непреодолимых в затрудненій. Прежде всего должно быть обращено внимание на крестьянъ, получивпихъ, табъ-называемый, инщенскій надель. Статьи забона, донустившая подобную сдълку, вошла въ «Положеніе» просто по недоразумвнію и противорычить всему духу означеннаго законодательнаго акта; поэтому она должна быть положительно исключена нать нашего законодательства и помъщики должны быть обязаны наделить крестьянь землею по правиламъ обязательного выкупа. НЕТЬ нибакого основанія увеличивать сумму ихъ вознагражденія, потому что они, какъ показаль примъръ люторичскихъ крестьянь, пользовались въ течение 20 лъть выгодами такого положеня двль и безнаказанно эксплуатировали экономическую зависимость врестьянь. Полобная обязанность не ножеть быть снята даже съ твуъ лицъ, которыя пріобрван земли отъ прежнихъ помещиковь после отвода крестьянамъ четвертныхъ наделовъ, въ виду того обстоятельства, что выгодами такого положения покупатели могли также пользоваться и что отчуждение этихъ земель

должно произойти въ видахъ государственной нользы, и притомъ съ вознаграждениемъ, которое въ большинствъ случаевъ будеть конечно не менъе заплаченной ими цъны. Впрочемъ такіе надълы происходили большею частію въ крупныхъ имъніяхъ, которыя ръдко переходять изъ рукъ въ руки посредствомъ продажи, а потому подобный случай если и можеть представляться, то конечно какъ ничтожное исключение, на которое нельзя обращать вниманія. Гдъ рубять, тамъ щенни всегда летять. Затьмъ должно быть обращено внимание на положение крестьянъ, получившихъ наименьшій или средній надъль, и если при этомъ онажется, что выкупные акты последовали съ соблюдениемъ всехъ законныхъ условій, то крестьянамъ должно быть предложено переселеніе на казенныя земли съ содъйствіемъ правительства, и притомъ въ такомъ числъ, чтобъ остающеся врестьяне могли имъть высени размёръ надёла. Если же окажется, что уставныя грамоты или выкупныя сделки последовали съ нарушениемъ законныхъ правиль о надълъ крестьянь, тогда право крестьянь на недостающее количество земли должно быть возстановлено, такъ какъ давность, въ дълъ обезпечения кръпостнаго населения имуществовными правами, не можеть и не должна имъть приложенія и крестьяне должны получить землю, въ чьемъ бы она владеніи ни была. Подобный захвать престыянской земли должень быть разсиатриваемъ какъ захватъ казенной или церковной собственности, которыя дъйствію давности не подлежать. Но при этомъ, конечно, лицу, купившему землю у бывшаго помъщика, должно быть предоставлено право искать убытки съ последняго, если сумма вознагражденія будеть ниже заплаченной півны. Для осуществленія такого порядка вещей должны быть учреждены повърочныя коммисін въ губерніяхъ, по примъру Западнаго края: если коминссін открыли цвлую массу злоупотребленій въ этомъ крав, то ивть никакого основанія предполагать, чтобъ и во внутреннихъ губерніяхъ все происходило вполнъ законно; напротивъ, есть полное основаніе думать, что крестьяне, по незнакомству съ судебными формами и обрядами, во многихъ случаяхъ пропустили сроки жь обжалованію уставныхъ грамоть и выбупныхъ сдёловь, а олучан подобнаго рода, какъ я замътилъ выше, не должны подлежать дъйствію давности.

Само собою разумъется, что подобныя мъры не должны всключать заботы правительства объ увеличения крестьянскаго землевлядънія путемъ переселеній. Не говоря уже о томъ, что самый выгодный способъ эксплуатаціи государственныхъ земельесть предоставленіе ихъ въ постоянное пользованіе крестьянскихъ обществъ, слёдуетъ замётить, что при настоящей, во мнотихъ мёстностяхъ нашего отечества дешевой, цёнё весьма плодородныхъ земель чёмъ больше ихъ количество поступитъ въ постоянное пользованіе крестьянъ, тёмъ болье будутъ обезпечены грядущія поколёнія въ своемъ существованіи и тёмъ дале будеть отодвинуть отъ насъ чреватый катаклизмами аграрный вопросъ. Но есть и другія боле настоятельныя причивы, чтобы не откладывать мёръ къ облегченію финансоваго положенія крестьянъ и къ увеличенію ихъ надёловъ.

Если на нашей почвъ должна возникнуть борьба капиталистическаго земледвлія съ самостоятельнымъ престьянскимъ хозяйствомъ (а возможность подобной борьбы съ значительными шансами на успъхъ для перваго я доказалъ уже достаточно), то было бы желательно, чтобы борющіяся стороны были постав-лены въ болъе одинаковыя условія, по крайней мъръ въ отношенін государства. Между тымь мы что же видимь?—Земая крестьянскаго владенія обложена вплотную до полнаго поглощещенія ренты, а во многихъ мъстностяхъ даже выше ренты, тогда какъ земля частнаго владвнія совершенно свободна и не не-сеть почти никакого налога. Такое положеніе двухъ борющихся сторонь далеко не одинаково, и справедливость требуеть уравненія въ податных тягостяхъ. Этимъ обусловливается необходимость финансовой реформы. Но кромъ того, если признается, что существующій въ странъ капиталь не можеть доставить рабочему влассу постояннаго приложенія его труда и вследствіе этого признано необходинымъ предоставить ему земельный надълъ, какъ первое и необходимое орудіе производства, то необ-ходимо, чтобы подобная мъра была дъйствительною, чтобъ она обезпечивала существованіе человъка и исполненіе его обязательствъ, а не представлялась бы какою то полумърой, которая не позволяетъ крестьянину быть тъмъ, чъмъ онъ долженъ быть, т.-е. сосредоточить свой трудъ главнымъ образомъ на сельскомъ хозяйствв. Это обстоятельство вызываеть необходимость увеляченія надвловъ. Если же принять въ соображеніе данныя, опубликованныя центральнымъ статистическимъ комитетомъ, что за последнія 20 леть прирость населенія прямо пропорціоналень размъру надъловъ, тогда принятіе мъръ въ увеличенію послъдредъ народомъ и государствомъ. Всякое же невнимание къ этому факту и отсутствие мъроприятий къ устранению малоземелья крестъвнъ можетъ быть принято за нарушение этой обязанности и упадетъ всею своей тяжестью на совъсть руководителей нашей внутренней политики.

Но выше я говориль о возможности устраненія и третьяго условія, ившающаго развитію престьянскаго хозяйства, именно дробности земельныхъ участковъ крестьянскаго владънія, и долженъ замътить, что устранение это гораздо болье затруднительно н скорбе зависить отъ воли и разумнаго пониманія своихъ мітересовъ престъянами, чънъ отъ мъропріятій правительства. Опо состоить въ артельной обработить земли и въ раздълъ не самой земли, а получаемыхъ продуктовъ сообразно рабочимъ силамъ, затраченнымъ на эту работу. Нътъ сомнънія, что русскій человъкъ, привыкшій съ давнихъ поръ къ артельному труду, сумъеть выработать справедивыя основанія подобнаго раздъла, темъ болье, что подобная реформа не можеть быть названа безотлагательной подобно двумъ остальнымъ, которыя создаютъ почву для крестьянского хозяйства, или лучно сказать возможность его существованія, тогда какъ артельная обработна удучшаеть только форму его, увеличивая выгоды наждаго изъ участянковъ, дълаеть его болъе прочнымъ и менъе зависимымъ отъ разныхъ случайностей. Не говоря уже о томъ, что кооперативный трудъ гораздо производительное единичнаго труда, что при такомъ порядкъ вещей становится возможнымъ употребление улучшенныхъ орудій и машинъ, недоступныхъ для отдельныхъ семействъ, здёсь является огромная экономін времени при переход'є крестьянъ съ одной полосы своего надъла на другую и земли на разграниченю бороздами одной полосы отъ другой, а извъстно, что на этихъ бороздахъ хлёба не бываеть. Мий случалось производить точное измърение пространства, занимаемаго бороздами, и я могу положительно утверждать, что оно составляеть не менте 1/7 части пахатной земли, по крайней мере въ техъ местностяхъ, въ которыхъ земля удобряется. Такимъ образомъ 14°/пахатной земли тернется безслъдно при раздълъ полей. Одно это обстоятельство составляеть значительный шансь въ пользу капителистического земледълія въ предстоящей его борьбъ съ самостоятельностію престьянскаго хозяйства. Кромъ того артельное хозяйство выгодно не однимъ только крестьянамъ: нитересы государственнаго казначейства будутъ обезпечены ири такомъ по-

рядкъ гораздо върнъе. При настоящихъ условіяхъ всь окладные сборы поступають неануратно и заставляють администрацію при-нимать самыя строгія мізры взысканія недоимокъ. Единственною гарантіей казенныхъ интересовъ представляется круговая поружа крестьянскихъ обществъ. Но спрашивается, что такое эта вруговая порука при раздёлё земли на отдёльные участки и при отдёльномъ хозяйствё каждаго домохозяина?—Это отвётственность нсправнаго, домовитаго хозянна за недвия, пьяницу и беззабот-наго человъка. Можетъ ли быть установленъ въ отбываніи государственныхъ податей и повинностей болъе несправедливый принципъ? Понятно, что, во избъжание этой несправедливости, правительство было вынуждено ограничивать возможность примъненія круговой поруки, а крестьянскія общества допускають всякія мвры взысканія, не исключая и розогь, отсыпаемыхъ по приговору волостныхъ судовъ, состоящихъ изъ представителей тъхъ же обществъ. Понятно также, что подобныя условія вызывають всв виды возможной эксплуатаціи міробдовъ и злоупотребленія поная обработка земли, тогда круговая порука артельщиковъ не только теряеть свой несправедливый характерь, но является естественнымъ и безусловно-неизбъжнымъ послъдствіемъ, вполиъ обезнечивающимъ интересы жизни, такъ какъ подати уплачиваются изъ общей суммы получаемаго продукта, а въ раздълъ идетъ только избытокъ. Противъ этого можно замътить, что во многихъ обществахъ общее количество собраннаго продукта бываетъ едва достаточно на продовольствіе, а подати обывновенно уплачиваются изъ посторонняго заработка. Но это обстоятельство иноколько не измъняеть сущности дъла, такъ какъ продукты, обезпечивающіе уплату податей, остаются въ распоряженіи управ-ненія артели до взноса за нихъ денегь. Кромъ того, я никакъ не предполагаю, чтобы нынъшнее положеніе дълъ могло оставаться до тахъ поръ, пока установится артельное крестьянское хозяйство, и не ограничиваюсь указаніемъ на артельное хозяйство, какъ на единственную мъру улучшенія народнаго быта. Надъюсь, по крайней мъръ, что къ тому времени, когда крестьяне поймуть всю пользу устройства подобной формы хозяйства, последнее будеть приносить не один средства продовольствія для семействъ артельщиковъ, но и средства для оплаты податей и повинностей. Еслибъ это случилось иначе, тогда, конечно, нечего и говорить объ устройствъ престъянскихъ хозяйствъ на новыхъ началахъ: разръщение аграрнаго вопроса въ такоиъ случав приняло бы другое направление и, по всей въроятности, привело бы къ послъдствиямъ еще болъе печальнымъ, чъмъ на западъ Европы.

А введеніемъ артельнаго хозяйства объясняется и возможность устройства прочнаго вредита для врестьянскихъ обществъ, и притомъ не только долгосрочнаго поземельнаго, но и личнаго враткосрочнаго, такъ какъ круговая порука, при отихъ условіяхъ, будетъ дъйствительно гарантіей не только казенныхъ, но и частныхъ интересовъ вступающихъ съ обществами крестьянъвъ какія-либо соглашенія.

Хотя подобный порядогь вещей и не можеть быть введенть непосредственными распоряженіями правительства, но, въ виду несомивнимы его выгоды не только для крестьяны, но и для государства вообще, правительство могло бы содъйствовать установленію его мърами поощренія, какъ, напримъръ, выдачею враткосрочныхъ ссудъ твиъ обществанъ, которыя введутъ у себя таковое, для обзаведенія улучшенными орудіями и нъкоторыми сельскохозяйственными машинами, но только въ томъ случав, когда подобное хозяйство дъйствительно существуеть. То же содъйствіе могло бы оказать и земство. Наконець, я думаю, что для нашего общиннаго владенія, составляющаго такую характеристическую черту нашего народнаго быта и спасавшаго насъ до сихъ поръ отъ сильнаго развитія продетаріата, вопреки всьмъ мъропріятіямъ, расширяющимъ ему путь, наступаеть тоть моменть, когда оно необходимо должно сделать шагь впередъ въ своемъ развитія; въ противномъ случав оно должно исчезнуть изъ нашей жизни и твмъ открыть полный просторъ ничвиъ не ограниченной борьов за существованіе, въ которой, разумвется, менье достаточное большинство должно обратиться въ бездомныхъ батраковъ, или лучше сказать-въ рабочую силу, имъющую не многимъ болье значенія какъ рабочій скоть. Отсутствіе капиталовъ на нашемъ рынкъ и возможность конкуренціи съ сильно развитой промышленностію на западъ Европы, имъющей всъ средства нь дальнейшему, более быстрому, чемь у нась, развитию, не позволяеть и думать о такомъ развити нашей обработывающей промышленности, которая создала бы для нашего рабочаго паселенія, въ случав потери имъ своей осъдности, положеніе хоти бы сколько-инбудь сходное съ ноложениемъ фабричнаго рабочаго на Западъ. На этомъ основании институть общинивго владънія,

избавляющій нась отъ бездомнаго населенія, или, по крайней мврв, задерживающій его размноженіе, составляеть conditio sine qua non нашей экономической жизни и долженъ быть сохраненъ и помержань во что бы то ни стало. Но всякій челов'вческій институть, если онь съ теченіемъ времени не развивается и не приспособляется ко вновь народившимся условіямь народной жизни, долженъ постепенно блекнуть, терять свое значение и, наконецъ, исчезать изъ жизни: отдъльные органы кандаго организма. не развиваясь, непремённо атрофируются. Наше общинное владвию выработано народною жизнію съ давнихъ временъ и оно внолнъ соотвътствовало экономическимъ потребностямъ народной жизни до тъхъ поръ, нова условія земледълія, которымъ существоваль народь, оставались безь значительных в перемынь. Но какъ скоро наступаеть моменть, когда капиталистическое земледъліе измъняеть всъ условія хозяйства, общинное владъніе не можеть ихъ игнорировать и оставаться въ прежнихъ своихъ формахъ, не обрекая себя на смерть. Чтобы сохранить свою жизненную силу, оно необходино должно измънить свою форму владънія землей и, вивсто дробленія участковь и передвловь, обратиться въ артельную обработку земли. Разъяснение этой мысли крестьнискимъ обществамъ и указаніе средствъ ко введенію подобнаго порядка составляеть въ настоящую минуту долгь каждаго честнаго человъка, которому дороги будущія судьбы народныхъ массь; что же касается правительства, то его собственный интересъ въ случаяхъ возникновенія подобныхъ попытокъ состоить въ поддержаніи ихъ и въ содвиствіи имъ. Въ такой формъ общиннос владение можеть сделаться вновь темь жизненнымь началомь, при которомъ врестьянское хознйство можеть смёло вступить въ борьбу съ капиталистическимъ земледъліемъ и даже одержать верхъ надъ нимъ. При настоящихъ же условіяхъ, какія бы оптимистическія надежды ни возлагались на престьянское хозяйство, подобная борьба бъдности, разрозненности и отсутствія теоретическихъ знаній противъ соединенныхъ силь знанія, капитала м солидарности интересовъ-всегда поведеть къ плачевнымъ результатамъ. Сколько бы врестьяне ни одерживали побъдъ, разореніе ихъ неизбъжно, если не будуть приняты міры, на которыя я указываю, и притомъ не отвладывая дёла въ долгій ящикъ, такъ какъ всякое мъропріятіе на этомъ пути съ каждымъ годомъ будеть представлять болве затрудненій и приносить менъе полезныхъ результатовъ.

Наконецъ, скажу въ заключеніе, что и на западъ Въропы быль такой моменть, когда землевладъльцы оказались неснособными вести свое хозяйство или отвлеченными другими занятіями и когда крестьяне явились единственными арендаторами ихъ земель; но при отсутствіи заботъ и попеченія правительства о ихъ будущностя, при отсутствіи всякихъ мъропріятій въ огражденію ихъ интересовъ, предоставленные себственнымъ силамъ въ борьбъ съ капитализмомъ, они не могли выдержать конкуренція. Болье сильные изъ нихъ сдълались арендаторами-капиталистами, остальные же обратились въ бездомныхъ батраковъ. Ето этого не желаетъ, тотъ долженъ настаивать на необходимости огражденія интересовъ крестьянъ. Имъяй уши слышати, да слышатъ.

А. Головачовъ.

AMEPURA B'b POCCIN *).

XIV. Потадна въ Усты. — Шахты и дудии.

Одинъ изъ самыхъ интересныхъ уголковъ этого кран—Усты, откуда на здъшніе заводы везутъ руду.

На другой день по возвращеній изъ Песочнаго мы должны были тать туда на шахты.

Людиновское озеро все зыблется и мерцаеть подъ теплымъ солнцемъ. Опушенныя свъжею зеленью, молодыя деревья пристально глядять въ его воды. Дальніе ліса противуположнаго берега, проливы между ними, бълые домики слободы-все это ушло въ солнечный блескъ и словно млееть въ его золотистой дымкъ. Темными точками на недвижномъ просторъ озера мерещутся челны рыболововъ. Спокойствіе пейзажа ни съ чъмъ несравнимое. У берега на пароходъ спять рабочіе. Одинь на носу свернулся калачивомъ, другой на каютъ раскинулся и точно нътъ ему никакого дъла до солица, которое румянить ему носъ и слъшить полузапрытые глаза. Вонъ третій выползъ изъ каюты, — позъкалъ, позъвалъ, прищурился на полную тепла и свъта даль, и опять въ каюту—спать... Майскій жукъ проплылъ въ недвижномъ воздухъ. У крыльца стоитъ дежурка, лошадь наклонила голову и дремлеть... Дремлеть и кучерь, завертывь возжи на руку... Откуда-то издали слышится чье-то порывистое пыхтвніе, точно кто-то во что бы то ни стало хочеть изъ последнихь силь добъжать до какой-то невозможной цвин...

- Что это у васъ?
- Да, вишь, сохопудъ (сухопутъ) дъйствуеть.

Паровикъ, бъгущій по дорогь безъ рельсовъ, забъжаль во дворъ дома, выбросиль дрова, повернулся и назадъ стремится куда-то.

^{*)} Pycokar Mucas, RH. VIII.

— Чудесно онъ запущаетъ такъ-то. И человъка не видатъ на емъ, точно однимъ паромъ...

Мой спутникъ зашель ко мив.

- Готовы?
- Давно.
- Ну, и съ Богомъ, -- можемъ отправляться.

Маленькіе локомотивы бітуть по безчисленнымъ рельсамъ разныхъ дорогъ. Во всі стороны двигаются платформы съ грузами. На одніжь рыжія массы руды везуть, на другихъ—стрые шлаки. Діло кипить неустапно. Нашъ пойздъ тоже стоить, дожидается.

- Вы въ Устахъ не забудьте заглянуть въ казенную шахту.
- Развъ есть такая?
- Нътъ, мы дудви государственныхъ крестьянъ такъ называемъ.
 - Это еще что за дудки?
 - Увидите.

И до сихъ поръ приходилось слышать—руда изъ дудокъ, пессокъ изъ дудокъ. Меня это очень заинтересовало.

Когда нашъ микроскопическій повздъ выбёжаль изъ лівсу, направо и наліво потянулись поля, хорошо возділанныя и удобренныя шлаками. Пока здісь пріучались употреблять въ діло эти никуда прежде негодившіеся продукты домашняго производства, было не мало комическихъ случаевъ. На первый разъ пригласили священника отслужить молебенъ. Тотъ посмотріль, посмотріль—и плюнуль.

— Чего вы это Божью землю портите?

Управляющій расхохотался.

Пришло время урожая. Прівзжаеть священнявъ.

- Ну-ка, батюшка, поъдемъ.
- Куда?
- Да на порченную землю, на нивы.

Стали осматривать ихъ — жатва превосходная.

— Невозможно!

И попъ самъ полъзъ, завозился въ землъ. Шлаки есть-точно.

- Hy?
- Во-истину чудеса!... И камни повъдали славу Божію.

Ларчивъ просто открывается: шлаки богаты сёрой, известью, золой, фосфоромъ, фосфорною кислотой; все это они возвращаютъ истощенной землё. Сверхъ того, для тяжелыхъ ночвъ они хороши тёмъ, что разрыхляють ихъ, отврывають вліянію дождей и воздуха. Таково, напримёръ, ихъ дёйствіе на глинистыя пространства. На здёшнихъ образцовыхъ фермахъ съ участка, на которомъ высёяна одна четверть и двё мёры хлёба, собирають шестиздцать четвертей его. Десятина даетъ 30 копенъсъ десяти мёръ посёва. Ячмень хуже, — тотъ на четырнадцать мёръ приносить только 25 копенъ. Безъ шлаковъ, безъ удобренія и такіе средніе урожам здёсь были бы невозможны.

Веселый молодятникъ нъжною весениею зеленью трепеталь подъ солнцемъ и тенлымъ вътромъ, когда мы проважали мимо. Изръдка изъ его мягкой чащи подымалось старое дерево, далеко въ высоту простирая свои, точно поднятыя для благословенія, вътви. Направо по зеленой понизи, словно синія облака, мерещутся маленькія рощицы. Вонъ село Букань; изъ-за деревьевъ высоко возносится колокольня ея церкви.

- Плохо здъсь крестьянству пришлось было! сообщаетъ миъ мой спутникъ.
 - Почему?
- Еще въ мартъ у самыхъ исправныхъ хозневъ кормы скоту окончились, заводитъ онъ общую здъсь пъсню. Стали выгонять скотину на снъгъ, она и выъдала остатки прошлаго года. А у другой силы разбить снъгъ не было, такъ и колъла сердечная. Что вою по деревнямъ было!...
- Что это за ферма? указываю я на маленькія зданія, видимо владёльческія, въ сторонъ.
- Это наша славянская ферма. Она намъ 5.000 рублей чистаго дохода даеть. Тутъ заведено трехпольное хозяйство. Работаеть человъвъ двадцать пять, иногда и нанимать еще приходится.
 - Поденно?
- Нъть, на полдесятины, на десятину... Платимъ такъ, что за носъвъ и за жатву придется ему 6 руб. 40 коп. И такъ въ аренду отдаемъ земли: своимъ ио 1 руб. 50 к. за десятину, а чужниъ отъ 2 руб. 85 к. до 4 руб., съ торговъ уже. Цъны разныя. За другую десятину и по 5 р. 70 к. платятъ. Скота держинъ здъсь головъ сто рогатаго, да лошадей двадцать. Иногда, вирочемъ, случается, что на ферму для кормовъ пригоняютъ еще нъсколько сотъ головъ скота.

⁻⁻ Отвуда?

- А крестьянство. Кормить имъ нечемь до восны, ну, оня н просять поддержать до первой травы. Мы не отказываемь, когда у самихъ съна достаточно занасено.
- Что же, ферма получаеть за это что-нибудь?
 Ни гроша! Это, въдь, для поддержки крестьянскихъ хозяйствъ дълается,—что-жь тутъ выгадывать!

Повздъ нашъ идетъ мимо цвлыхъ горъ бълаго песку, употребляемаго для стевла, мимо длинныхъ валовъ ссыпанной здёсь железной руды. Изъ-за нихъ, изъ-за этихъ горъ и валовъ, совсемъ не заметно станціи Шахта и она неожиданно вырастаетъ передъ нами въ самомъ центръ этихъ богатыхъ складовъ всякаго сырья, которое отсюда доставляется въ гуты, заводы, въ домны и другія промышленныя заведенія этой жиздринской Америви. Кругомъ все засыпано углемъ. Прямо передъ нами бурятъ

землю; три года уже продолжается здёсь разыскивание пластовъ каменнаго угля. Думають, что онъ должень лежать на 62 - 96 аршинъ глубины. До сихъ поръ добыли только угольную изку оттуда, хотя соровъ восемь аршинъ уже пройдено. Черный ко-лодезь прямо внизъ ведетъ, въ самыя нъдра земли. Паровая ма-пина и локомотивъ неустанно работаютъ надъ нимъ. Два насоса: одинъ давящій, другой высасывающій— не знають отды-ха. Тамъ внизу, въ этой черной тьмъ, при свътъ тусклыхъ лампочекъ, работаеть народъ подъ цълыми громадами нависшей надъ ними земли. Слышно, какъ вода просачивается туда безчисленными жилами. Каждый часъ отливная машина выбрасываетъ ея до 2.000 ведеръ, а она все льетъ да льетъ со всъхъ сторонъ, точно желая сохранить на въки въчные этихъ жалкихъ гномовъ, дорывающихся до лежавшихъ тысячи лътъ и нивому невъдомыхъ сокровищъ. А гномы эти работають въ три смвны, каждая въ четыре человъка. За двадцать четыре рабочихъ двя мастера изъ нихъ на верху получають 18 р., причемъ за каж-дый линій день ему отсчитывается по 75 к.; подмастерья—15 руб. и за лишній день—60 к. Они на полномъ хозяйскомъ содержаніи. За работу внизу, въ въчномъ мракъ этихъ подземныхъ галлерей, плата гораздо выше: два штейгера за тъ же двадцать четыре дня получають на хозяйсномъ содержаніи отъ 30—50 рублей кажлый.

Всёхъ буровыхъ скважинъ здёсь заложено четыре. До угля дошли только въ двухъ изъ нихъ, затёмъ буры сломались. Механическимъ путемъ вести дёло оказалось трудно,—обратились

жь ручной силь, которан, разумьстся, обходится дороже. Больше всего возни съ подземными плывучими породами, которыя то и дъло выпираеть вверхъ, причемъ уровень шахты вверху опускается все ниже и ниже.

Сверху внизъ идетъ труба, въ которую разговариваютъ съ рабочими.

Я приложиль ухо: оттуда слыппалси гуль, неясный стукъ какой-то, порою поврывавшийся журчаниемь воды. Изръдка доносвинсь отдельные голоса. Казалось, что тамъ, въ глубинъ этой влажной и черной земли, сказочные гномы делають свое вечное дъло, собирая въ недоступныхъ подземныхъ пещерахъ таниственныя совровища, до которыхъ някогда не суждено коснуться рукъ человъка. Обманутое иллюзіей ухо начинало различать стукъ молотовъ, которыми эти легендарные карлы отбивають золотые самородки отъ плотно, отовсюду, захватившихъ ихъ камней, раскалывають утесы, чтобы въ глубинь ихъ отврыть алмазныя жилы... Дъйствительность, впрочемь, оказывалась сказочные всякой свазки. На Урадъ и опускался въ подобныя же шахты и всегда выходиль оттуда полный удивленін въ неукротимой энергіи труженьковъ, словно черви пронизавшихъ, казавшияся недоступными, нъдра земян, чтобъ изъ ихъ таинственнаго мрака вынести на свъть Божій невиданныя богатства!... Помню я этихъ одиновихъ работниковъ, которые цваме дин кайдомъ и кирками отбиваютъ у неподвижнаго подземнаго царства жельзо и мьдь, слыша только морохъ осыпающихся породъ и чувствуя надъ собою целыя горы каменныхъ массъ, которымъ стоитъ только чуть-чуть сдвинуться, чтобы навсегда похоронить въ тяжеломъ мракъ подзенныхъ галяерей сиблаго труженика... Часто рисовало мив воображеніе, бакін минуты должень переживать онь въ своей висзапно запертой такимъ образомъ каменной ячейкъ... Лампочка его мало-по-малу гаснетъ.. Помощи ждать не откуда... Сверху все больше сдвигаются и давять его каменныя породы... Дышать становится нечамь и въчный иракъ охватываетъ отовсюду... Заживо схороненный...

Честь и слава энергіи человъна, преодольвающаго все и не внающаго передъ собой никанихъ препятствій!

Отсюда выносниь глубокое уважение въ труду безграмотнаго рабочаго. Гигантомъ онъ вырастаетъ передъ вами.

Кучи лигнита сложены во дворъ. Все это изъ другихъ шахтъ. Въ немъ до 25% золы. Мягкій, онъ расползается подъ пальцами.

- Куда его?—презрительно сиотрить рабочій на эти черныя горы.—Нашь лучше.
 - Какой вашъ?
 - У насъ здёсь андрацыцъ добывается. Тотъ-ничего:
 - Антрацитъ върно?
 - Во-во. онъ самый! А подъ нимъ степлявъ лежитъ.
 - Это еще что такое?
- Тоже уголь, только ёнъ какъ стекло блестить, покуля свъжій, а какъ постоить на воздухъ—тускнеть живо. А сще выше —это самая живка и есть, махнуль онъ на угольную ныль, цълыми грудами заполонявшую дворъ. Коли бы не плывунъ, мы бы уже далеко прошли. Съ плывуномъ только совладать трудно.

Плывунъ состоить изъ песку и воды. Три слоя они уже прошли здъсь. Между ними—залежи глины.

— Теперь будемъ крвии ставить. Ничего не подвлаемь... Последній слой песку·то, которымъ мы идемъ, сказываютъ, патнадцать аршинъ въ толщу-то. Девять мы уже прошли.

Нъсколько зданій около, совстить новыхъ, покосилось. Одно подперто балясинами. Нужно прибавить, вст они выстроены прочно, изъ превосходнаго лъса.

- **Что это?**
- Бури сваливають. Вонъ, напримъръ, сарай для паровозовъ, — ншь какъ покачнулся.
 - Да позвольте, въдь мы не въ центральной Америкъ!
- Туть бывають такія грозы! Вы знаете, что въ казенныхъ льсахъ Раменской дачи повадило 500 десятинъ стольтнихъ старыхъ деревьевъ. Воть какія бури здъсь!... Это, воть, въ октябръ восьмидесятаго года у насъ бушевало. Пропасть убытковъ понесли мы...

Мы переходимъ въ складамъ руды.

Вотъ руда Лабунскаго, доставленная сюда на платформы. Она грязна, плохо обработана. Завъдующій Устами г. Зайцевъ устроныть ея промывку. Она дала однъхъ пустыхъ породъ 49 %, а самая худшая мальцовская даетъ 43 %. Въ общемъ всъ онъ приносять жельза 50 %. Часто въ оболочкахъ руды встръчаются ийца углекислаго жельза. Самыя бъдныя по содержанію металла руды даютъ здъсь 20—30 % его. Эти сферосибериты неокотно беруть для плавки съ флюсами. Лучшимъ сортомъ руды является крестьянская, такъ-называемая «казенная». Здъсь за нее пла-

тять по пяти коп. съ пуда. Мъстный обычай установиль оригинальный порядовъ: платять за руду не по качеству ей, а по мъсту, откуда взята, и по разстояніямъ. Руда Лабунскаго хуже за нее по 6—7 коп. идеть, потому что везуть ее за двънадцать версть, а эта «коренная» государственныхъ крестьянъ доставляется только за четыре.

Наконецъ здёсь мий пришлось узнать, что такое «дудка».

Мы проходили по мъстности, гдъ то и дъло встръчались точно обвалившіеся колодцы. Какія-то ямы, видимое дъло,—съ боковъ осыналась земля и покрыла отверстія глубоко пробуравленной земли.

- Это-старыя, выработанныя, дудии, -объясния мив.
- А новыя?
- Вотъ сейчасъ.

Сдълали еще нъсколько шаговъ.

- Видите?
- **Что такое?**
- Дыра въ земив.
- Вижу.

Въ землъ дъйствительно было отверстие въ три четверти аршина діаметромъ. Я заглянулъ туда. Черная дыра вертикальною жилой, казалось, уходила глубоко въ землю.

— Вотъ это дудка и есть.

Дъйствительно, дудва-въ полномъ смыслъ этого слова.

- Да какъ же въ ней работать?
- Очень просто. Пророють въ земав такую отвъсную нору, доберутся до руды и тамъ уже подземными жилами добывають ее наружу.

Крвпей не ставять, а работають, нока дудка не начнеть обваменаться; тогда роють новую. Очевидно, здёсь не безъ участія Провидёнія, потому что до сихъ поръ не быле случая, чтобъ осыпи хоронили кого-нибудь подъ собою. Трудъ этоть, впрочемъ, большею частію зимній. Весною, когда начинаеть таять, подземмые кроты-рудоконы вылёзають вонъ. Лётомъ работають, но очень неохотно. Роются подъ землей, при помощи какого-то особеннаго инстинкта стараясь не попасть на старую дудку, потому что въ ея пустотахъ скопляется вода, которая можеть сплошь залить ихъ виёстё съ первобытною этою норой. Дорывшись до руды, внизу, во мракё, они копаются ве всё стороны—жилами, молзая чуть не на четверенькахъ. Подпорки въ этихъ жилахъ, напоминяющихъ червяные ходы въ нблокъ, ставять тогда только, могда пластъ особенно богать и стоять того. Чаще на-авось!

- Какъ глубови эти дудви?
- Разныя... Трудно сказать.

Та, въ которую спустился я, шла внизъ аршинъ на одиннадцать. Соществіе мое отъ яркаго теплаго весенняго дня въ сырой и холодный мракъ этой дудки совершалось на канать. Нора на столько узка, что еслибы канать и оборвался, то можно было бы удержаться въ этой трубъ плечани. Вставляешь ногу въ петлю каната, сверху развивають воротъ и, спусти минуту. васъ охватываеть влажный сумравъ. Отверстіе вверху кажетси едва-едва замътнымъ. Винзу, еслибы не свъчи или лампочки, можно было бы живому испытать всь ощущения заживо похороненнаго. Просочившаяся сквозь почву вода сбъгаеть внизь съ пакимъ-то здовъщимъ урчаніемъ. Гдъ-то изъ боковой, еще болье узвой, жилы слышится шорохъ, тоже не особенно ободрительно двиствующий на душу. Соображаешь, что это земля осыпается въ жиль, какь бы она не похоронила тамь какого-нибудь безпечнаго рабочаго. Внизу нога попадаеть въ воду, тускио поблескивающую нодъ свупымъ свътомъ едва мигающаго огонька, тускло н робко мигающаго, словно и ему страшно, -- точно подъ впечатавніемъ этого мраба, подъ тяжестью этой массы земли надъ нямъ н онъ хочетъ закрыть свое бабдное око, погрузивъ червивый ходъ рудника въ еще болье тяжелую, безпросвътную тьму.

Прежде вся эта мъстность изобиловала водою, никакихъ гидравлическихъ работъ не знали крестьяне и конались чуть не по поясъ въ холодной влагъ. Мальцовъ устроилъ имъ канавы для стока, а по дну продолжилъ штольни, которыя съ тъхъ поръ значительно обсокли. Брестьяне теперь, какъ только вода въ дудкахъ начиваетъ подниматься, сейчасъ же бросаютъ ихъ. Ръдкіе выливаютъ ее вонъ патріархальнымъ способомъ— кадками. На сто дудокъ не болье одной работаетъ съ водою, извлекаемою такимъ остроумнымъ способомъ.

- Какъ же въ этихъ узкихъ дуднахъ и работать, и воду вычернывать?
- Они роются двумя дудками рядомъ и соединяютъ ихъ подземною норою. Изъ одной воду выначиваютъ, а изъ другой руду достаютъ.

Въ иной дудкъ работають не болье недъли, тотчасъ же ее бросая. Такимъ образомъ, на землъ государственныхъ престъянъ

руды пропадаетъ много, и иногда самая обильная по содержанію жельза остается невыработанной. Изъ хорошихъ дудокъ случалось—въ видъ исключенія разумьется—двумъ кротамъ добыть 300 пуд. руды въ день; обывновенно же извлекается оттуда 100 пуд., причемъ въ Устахъ за каждый пудъ уплачивается имъ по $2^{1}/2$ кон., такъ какъ никакого разстоянія туть не оказывается. Теперь, вирочемъ, по-двое уже мало работають. Въ началь двухъ еще довольно: одинъ точить нору, а другой вытаскиваеть воротомъ кадии съ землей или пустою породой. Но когда дорылись до руды и открыли такъ-называемый дворъ, т. е. жилы, откуда ее начнуть вырабатывать, тогда является третій. Онъ вверху действуеть у ворота, второй внизу роеть и отпалываеть руду, а последній укладываеть ее въ кадки, которыя доставляетъ подъ воротомъ въ канатамъ. Вся работа совершается въ зловъщей тишинъ. Только слышится скрипъ ворота сверху да урчаніе воды въ колодив...

Старыя обвалившіяся дудки тоже не бросають. Черезь ністолько лість, когда оніз осыпятся совсімь и земля осядеть, трестьяне опять роются въ томь же районі, то-есть между четырьмя старыми дудками въ точкі встрічи проведенных между ними діагоналей, что и называется — на кресту. Когда я проходиль по этой містности, полной старых осыпавшихся дудокь, еще кое-гді зіявших черными отверстіями, тиніз казалось, что імхь нарыли какіе-то колоссальные сурки. Воть, воть выскочить одинь на дорогу и сейчась же опять юркнеть въ свою подземную жилу... Но вмісто нихь изъ рідкихь норь выскакивали, словно сліпнущіє оть світа, рабочіє, отряхивали съ себя влажные комья земли и старались поскоріве надышаться благораствореніемь воздуховь. Зеленыя лица быстро принимали здоровый цвіть, согнувшіеся хребты расправлялись.

Жаворонки уже купались въ чистомъ, тепломъ воздухъ, серебряными колокольчиками звеня въ высотъ... Все время они поютъ надъ дудками, точно приглашая угрюмыхъ рудокоповъ выйти изъ своего мрака на вольную волю, на свътъ и просторъ роскошнаго, яснаго дня.

XV. Буда Мальцовская и Буда Песочная.

Когда-то весь этотъ округъ принадлежалъ календарному Брюсу. Теперь мы провзжаемъ по владвніямъ этого великаго мага и волшебника. Большія села попадаются по пути, по скатамъ

холмовъ, по лощинамъ у быстро бъгущихъ ръчевъ. Рощи-остатки великольныхъ льсовъ — поближе въ водъ вытягиваются, точно жутко имъ въ этомъ безлъсномъ просторъ. Въ синей дали прасивъе и прасивъе кажется вся эта мъстность. Вонъ ръка Песчаная завилась прихотливыми излучинами, жалкая деревушка Хохидевка сбилась около, вся покачнувщаяся, вся точно раздавленная насявось прогнившими соломенными вровлями. Бъднота такъ и сквозить изъ всехъ угловъ ея. Ни скота около, ни обработанныхъ полей... Какіс-то чахлые люди тонуть по улицамъ, обратившимся въ сплошную болотину, тонутъ въ ней и избы самыя. Неприглядная картина народной нищеты скоро осталась далеко повади. Взглядъ отдыхаеть на прелестной долинъ, по которой вьется свътловодная ръка Жиздра. Свъжая зелень пышными облагами пруглится надъ нею, жаворонки съ утра завели свои весеннія пъсни, и чъмъ выше подынается солнце, тъмъ громче становятся эти пъсни, точно наждое новое мгновеніе этого яснаго дня рождаеть новые и новые рои звонкихъ птицъ... Останавливаемся на нъсколько минуть.

- Видъли вы наши окаменълости? спрашиваетъ меня хозянть дома.
 - Нътъ.

Мий показывають громадный зубъ какого-то допотопнаго травояднаго.

- Это здёсь нашли?
 - Да.

Опять дорога, опять красивыя окрестности. Вонъ березовый лъсъ... Сорокъ дътъ уже, какъ поднядся онъ здъсь, а смотрить не совсъмъ веседо.

- Это больной люсь, замычаеть престыянинь, сытовый!
- То-есть что это значить сътовый?
- Ноздреватый, рыхлый, объясняють мив.

По всему пути видны оставленныя и разработанныя дудки. Мимо нихъ мы добзжаемъ до превосходно обстроеннаго села— «Буда Мальцовская». Кирпичные домики чистенькіе и уютные. Весело смотрёть на нихъ, особенно оставивъ за спиною разоренную деревушку Хохилевку. Ничего общаго, хотя обё въ одномъ и томъ же районъ.

Туть разработка руды дудками идеть еще упориже, чёмъ въ другихъ мъстахъ. Верхній слой пустыхъ породь не глубокъ, добываніе руды легче, чёмъ въ Устахъ. Другихъ крестьяне будяне

ть себъ не пускають, стойко держатся за свою землю. Отсюда уже дудками добывають и уголь. Около Буды-двъ шахты для его разработки. Часть поля первой шахты уже истощена, антрацить весь вынуть, теперь подготовляется вторая, въ которой въ этомъ году летомъ должны быть начаты работы. Шахта уже готова, но еще затоплена водою. Чтобъ освободить ее оть воды, къ ней проводится отливная штольня. Колодезь для шахты очень глубовъ; сниву изъ лощины копается въ нему эта отливная штольня черною, страшною жилой. Жила эта сначала идеть перпендикулярно внизъ и потомъ уже горизонтально сверлится навстричу шахты. Мив кажется, въ этихъ ходахъ подземныхъ могуть нодолгу оставаться только дождевые черви. А между темъ въ то время, канъ мы сверху наклонялись надъ этимъ колодцемъ, изъ его черной тьмы, съ самаго низу, доносится къ намъ веселая пъсня, - пъсня изъ подземной сяважины. На меня она произвела такое же впечатленіе, какое произвель бы внезапно запъвшій въ своемъ тъсномъ гробу мертвецъ...

Удивительно, при какихъ условіяхъ люди ухитряются быть веселыми. Подумаещь, на него, върно, не дъйствуетъ эта убійственная обстановка.

Пъвецъ не долго работалъ внизу. Ему опустили канатъ. Онъ какъ обезьяна уцъпился за него и сталъ подыматься. Пъсня становилась все громче да громче, пока самъ пъвецъ не показался надъ черною дырой этого колодца,—всилокоченный, весь въ грязи, но веселый и, по-своему, счастливый.

- Экъ ты, брать, расивися!
- Съ пъсней-то дучше дъдо спорится. Оно и не замътишь, какъ работу-то кончишь... Безъ пъсни намъ бы пропасть надо!
 - Много ли васъ тамъ работаетъ?
- Два наверху, да два внизу. Мы чередуемся, чтобы никому завидно не было. А потомъ другая смъна, тоже четверо.

Овазывается, что плата имъ, по эдёшнимъ условіямъ, идетъ очень хорошая. Они вырабатываютъ по 30 рублей въ мѣсяцъ каждый.

- Намъ жить можно. Мы живемъ слава-те Господи—чудесно!
 - Далеко ли до угля дорываться приходится?
- Нъ... Здъсь уголь близко... У насъ такъ: чъмъ мъсто выше, тъмъ уголь ниже, а чъмъ мъсто ниже, тъмъ уголь ближе къ намъ. На низинахъ его работать легко.

Толщина здъшняго угольнаго слоя колеблется отъ пяти четвертей до двухъ аршинъ.

Въ дудкахъ угольныхъ крестьяне уже работають осторожнъе. подпоры ставять чаще и крипче. Здись дольше приходится оставаться на одномъ мъстъ и выбирать гораздо больше, чъмъ на рудничныхъ мъстахъ. Изъ дудки трое рабочихъ выберутъ въ день болье 350, а то и всв 400 пудовъ. Заводъ за каждый пуль, принятый имь, платить по двв копвики, но не вся выработанная масса можеть быть сдана пріемщику. Ее нужно еще просъять, причемъ половина пропадеть на мелочь. Такимъ образомъ, считая, что одинъ день они просъваютъ, а другой день возятся въ рудникахъ, окажется, что больше 75 коп. на человъка, при этомъ трудъ, никакъ не придется. Очищають они уголь внизу, въ дудкахъ, а желъзо очищають, напротивъ, наверху. Вся земля здёсь пронизана старыми дудками, почему и почва но всей мъстности нъсколько осъла. Проходя мимо черныхъ дыръ и заглядывая туда, мы то и дбло видбли, какъ въ глубинв, во мракъ, поблескиваетъ одинокая дампочка, точно свътлякъ забрался въ узкій колодезь и свътится тамъ робкимъ, фосфорическимъ огонькомъ.

- Живы ли?! --- крикнуль въ одну такую дудку мой спутникъ.

Оттуда послышалась столь энергичная фраза, что сомивваться въ отсутствіи жизни тамъ было невозможно.

- Ты что-жь ругаешься?
- А чего-жь мив не ругаться! едва-едва донеслось оттуда.
- Ты знай съ къмъ говоришь!
- Наплевать! Миого вась, чертей, шляется.
- Антошка! прикнули ему, да это господа.
- Мы знаемъ, какіе госнода! Изъ нашихъ чистоплюевъ должно-быть.

А тамъ и пъсня послышалась изъ-подъ земли, на зло ен ираку, ен сырости.

Отсюда до Буды Песочной не далеко.

Тамъ разрабатывается уже не руда и не уголь, а бълая глина для огнеупорныхъ кирпичей и бълый песокъ, необходимый для стекла. Старыя дудки туть водою залились до верху, у самыхъ отверстій ихъ выросли кусты и глядятся въ неподвижную влагу. Птицы всякой здъсь до пропасти, и не пуганая, не особенно бъжить оть человъка,—понимаеть, что ему не до нея совсъмъ. Первая шахта здёсь идеть на 22 аршина въ глубину. Песку найдено уже семь аршинъ, а на сколько еще внизъ идеть эта толща—неизвёстно. Работають артелями, по семи человёкъ каждая; за тыснчу пудовъ имъ платять по 10 руб., причемъ эту тысячу пудовъ нужно вырабатывать день или полтора. Работа оказывается выгодной и населене идеть на нее съ особенною охотой.

- - Что, вода не заливаеть вась тамъ?
 - -- У насъ вода сверху есть, а винзу изть.
- Начнеть работать, вода дальше пойдеть; вся она въ не-
- Наша работа сухая. Не дай Богь—съ рудой да съ уголемъ... Наша чистая...

Бълые горбы и валы песку тянутся по всъмъ направленіямъ. Его уже выработали и приготовили для обмъра. Вотъ нъсколько человъкъ роютъ землю. Управляющій подошель къ нимъ.

- Что вы это, братцы?
- Да новую дудку роемъ, старая плоха стала. Песокъ желтый совсъмъ пошелъ.
 - Они страсть какъ на эту работу идутъ.

И дъйствительно, партіи рабочихъ то и дъло подходили къ управляющему.

- --- Дозвольте изъ старыхъ дудокъ работать... Что-жь да-
- И безъ того много уже выработали песку. Довольно. Намъ больше не надо.
 - --- Почему они на старыя шахты просятся?
- Боятся, что не выстоить, развалится; такъ благо ходъ есть, поскоръй ее выработать торопятся.
 - Осенью, осенью, ребята! успоконваеть онъ.
- Не простоить до осени-то... Гдъ ей... Песокъ-то ужь очень хорошій, неска жалко какъ! Опять же и хлъба нъть, годъ голодный...

Часть работь туть пріостановилась, потому что требованій на товарь нізть вовсе. Это было въ 1881 г., а въ этомъ ділі вірно еще тяжеліве. Еврейскіе безпорядки страшно отразились на заводахь. Заготовленная масса товара, приходившая прежде на русскій югь черезъ еврейскихъ коммиссіонеровъ-купцовъ, теперь осталась нетронутою, нанеся, такимъ образомъ, мальцовскому товариществу убытка на 400.000 руб.

Глиняныя дудки около. Оттуда выльзають подземные жители совсьмъ измазанные—лица на нихъ нътъ. Бывають дни, когда артель въ семь человъкъ— пятеро внизу и двое наверху — добываеть 200 пуд. этой вязкой массы, за которые и получаеть иять рублей. Тогда какъ при самомъ слабомъ свътъ какой-нибудь самодъльной лампочки въ песочныхъ дудкахъ свътло какъ днемъ, стънки ея изъ слежавшейся бълой массы искрятся какъ слеза, въ глиняныхъ темнъе, чъмъ въ рудничныхъ шахтахъ. Самая работа далеко не такъ легка, какъ съ пескомъ. Приходится забивать клинья, дълать засъки, бить ихъ чугунною балдой, пока, наконецъ, комъ жирной и вязкой глины отколется. И сыро здъсь ужасно. Ручьи текутъ отовсюду. Внизу наливаются глубокія лужи.

— Колоть страсть трудно... Сврозь просъкомъ иной разъ не ломится. Хоть ты што...

При мит вытаскивали кусокъ пудовъ въ двадцать; его пришлось отбивать со вста сторонъ, пока онъ откололся, наконецъ.

— За иной такой анафемой часъ быешыся, а все она свовокарахтера не уступить. И наругаешыся же съ ей!...

Пока эта глина мокрая, она темно-сърая. Высохнувъ, онасвътльеть и, по словамъ рабочихъ, дълается «зеленой». Подъ зеленымъ цвътомъ, впрочемъ, въ данномъ случав нужно подразумъвать сърый съ легкимъ лиловымъ оттънкомъ. Прислушиваясъ у отверстій дудокъ, мы различали стукъ забоевъ мягкій,—видимое дъло, кирки уходять въ вязкую и плотную массу. Вонъизъ одной дыры вылъзло нъсколько человъкъ и растерянно смотрятъ туда.

- Что вы, братцы? -- спрашиваетъ ихъ управляющій.
- Сажени три прошли.
- Hy?
- На старую дудку наткнулись, прямо въ нее, насилу ноги унесли... Водой было совсёмъ залило.
 - Сполько же васъ было?
- Да мы въ пять огней работали. Слава Богу, всѣ живы вышли.

Туть не говорять: работаемъ вчетверомъ, впятеромъ, а въчетыре огня, въ пять огней.

Огонь— ото чугунный черепокъ, налитый коноплянымъ масломъ. Черезъ врай черепка виситъ фитиль.

- Духоты отъ яво страсть! Плохо, плохо, а масла семь фунтовъ пожреть за недълю.
 - Семь изведеть върно.
 - Карасиръ лучше. Въ Жиздру повдемъ-карасиру купимъ.

Вонъ изъ слёдующей дудки несется громкая пёсня. «Христосъ воскресе» слышно... Хоромъ человёкъ иять запёли подъстукъ чугунной балды. Самый подходящій стихъ для этого мрака, для этого страшнаго свёжему человёку подземнаго царства... Особенное впечатлёніе должна производить эта воскресная пёсня въ подобной обстановкё... Воображаю, какое благоговёйное чувство растеть теперь на душё у этихъ тружениковъ.

- Не олучается, чтобъ обваливались глиняныя дудки?
- Николи, потому тутъ мы кръпи ставимъ.

На эти врёпи имъ отводится лёсъ, который они сами должны вырубить, вывезти и поставить въ свои патріархальныя шахты.

Случается и то, что идуть, идуть все ниже и ниже глиняною дудкой—и вдругь подъ вязкой, черною массой глины оказывается почти безъ промежутковъ бълый чистый песокъ. Рабочіе очень рады этому, потому что вмъсто труднаго и грязнаго дъла сейчасъ же начинается легкій трудъ.

- Богь счастье послаль, въ чортовъ колодецъ привель! говорять они.
 - Почему чортовъ колодезь?
- A какже? Сколько ни будь воды сверху, какъ до песку дошла и пропала. И песокъ сухъ, и воды нътъ.
- Работають они при этомъ въ одну смѣну отъ разсвѣта до заката.
- Какъ солнце за лъсъ, такъ и шабашъ! говорять они. А зимой и ночью ни почемъ, потому у насъ плата сколько кто выработаетъ, ну, и стараемся. Теперь то спишь въ сласть, а зимой ночью тутъ же въ дудкъ иной разъ прикурнешь въ уголъ на глину, заснешь, а товарищъ ужь и будитъ, вставай-де, забивай забойки... Ночь не поработаешь, анъ и ъсть нечего. Случается, глину-то выбиваешь, выбиваешь, да на уголь и наткнешься. Не равно бываетъ.

Каменный уголь, дъйствительно, кое-гдъ прошель здъсь прожилками сквозь глину. Во времена оны была здъсь превосходная розовая глина,—всю выработали. Напали на гнъздо и опустошили его, а теперь новаго найти не могутъ. — Вся деревня кормилась ею, розовой-то... Сколько мы денегь за нее перебрали... Двъ десятины, поди, выработали, все на Дядьковскую гуту ушло. А теперь нътъ, нигдъ нътъ. Ужь мы какъ искали...

Замъчательно красивый, сильный и рослый народъ въ этой мъстности. Точно совсъмъ въ иной край попалъ. Съють хлюбъ, жнутъ, всъми вообще полевыми работами завъдуютъ бабы, а мужчины исключительно въ каменщикахъ или по дудкамъ работаютъ.

Здѣшніе крестьяне удивительно быстро работають дудки. Та-ковую аршинъ въ девять высоты двое рабочихъ оканчиваютъ въ два дня. Роется она такъ: выкопавъ отверстіе, одинъ садится въ него и, упершись колънами въ одну стъну, спиною въ другую, совсёмъ маленькою лопаткой вырываетъ изъ-подъ себя землю. Другой въ это время воротомъ выволакиваетъ наружу землю и бросаетъ ее вокругъ отверстія дудки. Внизу, въ дудкъ, когда она уже готова, рабочіе точно также возятся въ штольняхъ, не бывающихъ выше трехъ четвертей аршина. Они подза-ютъ на колъняхъ, скрючившись и чувствуя, что спина упирает-ся въ землю, тысячами, десятками тысячъ пудовъ нависшую надъ ними. Такой трудъ иногда продолжается часовъ по двънадцати. Поэтому нъкоторые, привыкшіе съ дътства рыться въ подобныхъ дудвахъ, являются врайне малорослыми и сгорбленными. Будяне, разрабатывающіе песочныя дудви, сложились совсвиъ иначе. Тутъ уже они роютъ стоя. Кръпи ставятся сплошь. Потолокъ устраивается изъ горбылей. Песокъ разрабатывается сверху гребнями, надъ собою, потому что онъ легко сыплется, а руда, напротивъ, снизу, — вбиваютъ подбойки и потомъ откалываютъ. Когда песокъ оказывается слишкомъ твердъ, его отбиваютъ жеивзными лопатами. Работа здъсь веселая, потому что, какъ выше мы уже говорили, достаточно одной лампочки, чтобы вся эта бълая подземная пещера засвътилась или какъ снъжная масса, или какъ золотистый гротъ. Жаль только, что самодъльныя лампочки-черепки даютъ слишкомъ много копоти.

Вся эта мѣстность кругомъ чрезвычайно богата желѣзомъ вообще. Даже у сосъдей, какъ, напримъръ, у Лабунскаго, лъсъ растеть на желъзъ. Владълецъ хочетъ поставить домну прямо въ лѣсу. У него тамъ есть мачтовыя деревья, которыя онъ продаетъ, а мелкую поросль сожжетъ въ домнъ. Сбытъ для чугунной болванки чудесный на мальцовскихъ заводахъ. Сверхъ того отличный сплавной путь представляетъ здѣсь р. Жиздра. Весною

она разливается. При насъ она была еще только на четыре сажени ширины и по ней почти сплошь ползли плоты. Вообще, по нашему мижнію, этоть край ждеть блестящая будущность. Туть, напримъръ, должна быть непремжино нефть, потому что запахъ ея ощутительно слышенъ изъ шахть. Массы лигнита тоже пахнуть ею. Прежде въ Устахъ Мальцовъ изъ лигнита добывалъ петролеумъ.

XVI. Сукремень.

По боковой вътви узкоколейной жельзной дороги мы быстро добхали до Сукременя, села съ чугунно-плавильнымъ, литейнымъ и проволочнымъ заводами. Былъ праздникъ. Весь народъ оказывался въ церкви, куда отправился и старикъ Мальцовъ съ своими итвичми. Не большой, но чистенькій и краснвый храмъ построенъ надъ обрывомъ въ Болву. Отсюда чудный видъ на окрестности. Сукремень вообще славится красотою далей, открывающихся на югъ и на западъ. Вотъ, напримъръ, изъ церкви виденъ затонъ р. Болвы. Далеко, далеко стелется водиная гладь, обставленная лъсистыми мысами, лъсистыми берегами, точно облака, которымъ не хочется разставаться съ землей, приклонились къ самой водъ. Деревъя кое-гдъ еще въ голубомъ зеркалъ разлива. Далеко, далеко изъ-за рощъ, полузатопленныхъ водой, среди проливовъ и плесовъ, видна красивая церковъ Кургана, гдъ работаетъ проволочный заводъ. Налъво мерещатся деревни; ихъ уже и не разглядишь... Вонъ на концъ лъса, далеко вдвинувшатося въ воду, небольшой заводъ, точно замокъ какой-то, смотрится въ разливы... Спокойствіе во всемъ удивительное. Какъто лучше дышется здъсь.

Съ людиновской дороги этотъ заводъ, громадою подымающійся надъ озеромъ, кажется какимъ-то стариннымъ, мрачнымъ аббатствомъ. Весь онъ ръзко обрисовывается на голубомъ фонъ безоблачнаго сегодня неба. Вонъ даже что-то похожее на четырехъугольную башню. Стъны его покрыты темными отъ ржавчины желъзными листами. Дома вдали кажутся жалкими и микроско-пическими передъ этою готическою массой. Лъстницами и переходами мы подымаемся на вершину чугунно-плавильнаго аббатства и останавливаемся невольно: такая чудная даль, такія прасивыя окрестности разомъ открываются отсюда... Громадное озеро стелется у самыхъ ногъ, уходя впередъ туда, куда и глазъ не хватитъ. Красиво извивается Болва, точно ей не хочется раз-

статься съ этими дугами, подями и рощами. Вонъ на берегу озера за нѣсколько версть отчетливо видно Людиново, точно оно все сбѣжалось въ кучку къ водѣ. Рисуются оттуда трубы и мрачныя зданія заводовъ, бѣлыя слободы. Налѣво чистенькій, хорошо обстроенный Сукремень тоже жмется къ озеру. Направо въ непроглядную даль уходить лѣсное царство; безконечная полоса зеленыхъ вершинъ, отдаляющихся одна отъ другой, здѣсь и тамъ сливается въ одно общее марево... Все это затоплено солнечнымъ свѣтомъ, охвачено голубымъ весеннимъ небомъ. Вездѣ ярко-красное, спокойное очертаніе. Взглядъ скользитъ, не встрѣчая преграды...

Толщина стънъ этого аббатства-завода удивительна, — до шести аршинъ доходитъ она. Видимое дъло, строено оно въ старое доброе время, когда и трудъ былъ дешевъ, и матеріалы стоили грошъ. Мы проходили мимо массивныхъ сооруженій, колоссальныхъ трубъ, кръпостныхъ стънъ; чудились какіе-то огненные траверсы; направо и налъво хотълось видъть закопченныя средневъковыя залы, къ которымъ такъ идетъ блуждающій свътъ факеловъ, гдъ ухо и теперь какъ будто слышитъ звонъ желъзныхъ латъ и стальныхъ шлемовъ, стукъ мечей и бряцаніе кольчугъ. Въ массивныхъ кирпичныхъ кладкахъ скромнаго завода чудились каменные мъшки. Казалось, что тамъ, по таинственнымъ ходамъ, можно выйти въ далекія башни...

Туть двв домны: одна-старая, громадная, какь настоящая башня средневъковаго замка и такая же мрачная, другая-новой системы, строющаяся на чугунныхъ столбахъ. Старая оставлена и открыта. Мы заглянули въ нее сверху, точно на дно черной пропасти. Тамъ ничего не различалъ взглядъ, только ухо разслышало стукъ молотковъ. Върно на див ея работали люди. Внизу все завалено желтыми массами руды, вязкой и богатой вохрой. Рядомъ строится новая домна системы Уисваля. Одинъ аппарать ея должень обойтись заводамь въ 18.000 руб. Чугунныя ноги для нея уже поставлены, даже выведено громадное кирпичное брюхо, которое должно будеть переваривать десятки, сотни тысячь пудовь руды и камня. Темъ не менее старая домна, рядомъ, кажется гораздо внушительное, съ отверстіемъ печи, похожимъ на ворота, съ какими-то ходами и норами, пронизавшими ея толщину. Старая домна была въ свое время тоже закрытой сверху. Аппарать для этой усовершенствовань Мальцовымъ и давно уже, чуть ли не передъ Севастополемъ еще,

прівзжавшіе сюда иностранцы инженеры удивлялись сбереженію труда и заботливости о здоровь рабочаго, выразившимся въ этомъ. Тогда еще за границею считалось сентиментальностью думать объ огражденіи доменнаго плавильщика отъ жара во всю свою наменную пасть пылающей домны. Во времена оны на домну посылали работать за наказаніе. Потомъ со всёми этими приспособленіями дёло значительно облегчилось. Не знаю, какъ кому, а мнё показались всё эти приспособленія, постройки, вся эта громада аппаратовъ—каменною и желёзною лётописью, исторіей громаднаго, положеннаго сюда, народнаго труда. Въ здёшней домнё быль придуманъ, аппаррать, чтобъ утилизировать мятый, т.-е. уже поработавшій, паръ. Его пропускають въ громадные цилиндры и потомъ пользуются его силой давленія. Когда это было задумано и приступили къ постройке, инженеръ Фужеръ, завёдывавшій здёсь дёломъ, сталь протестовать.

— Изъ этого ничего не выйдетъ!

Ему доказывали, что должно выйдти. Онъ стоялъ на своемъ и наконецъ ръшилъ, что работать не станетъ. Окончили безъ него. Попробовали—дъйствуетъ чудесно. Фужеръ былъ совсъмъ ошеломленъ.

— Вы больше инженеръ, чъмъ я! — обратился онъ, въ видъ извинения, къ Мальцову.

На здвинемъ заводв въ недвлю приготовляють 3.000 пуд. чугуна въ издвліяхъ и въ болванкахъ. Отливкою различныхъ вещей занято 160 мастеровъ съ 210 вспомогательными поденщиками. Кромв того, въ Сукремени есть довольно общирныя слесарни, большой заводъ, гдв приготовляется 25.000 штукъ кирпича и лавы, крупной, аршинъ въ діаметрв, для той же новой домны. На кирпичномъ двлв занято немного народу. За тысячу штукъ уплачивается подрядчику 6 руб. 50 к., а тоть уже, въ свою очередь, разсчитывается съ своими.

.XVII. Сергіево-Радица.

Сергієво-Радица лежить въ самомъ началь мальцовскихъ владвній. Она начинается у Мальцовской платформы, съ которой видны крутыя кровли и многочисленныя зданія этого завода. Изъ Дядькова я отправился туда вмюстю съ главнымъ инженеромъ здёшнимъ, г. Бассономъ, изъ Ганновера, где инженерами хоть прудъ пруди. Онъ работаль нъкоторое время надъ постройкою локомотивовъ въ Пруссіи и въ Россію приглашенъ чуть ли не Полетивою и Съмянниковымъ. Потомъ морское министерство заключно съ нимъ контрактъ на сооружение кораблей и, между прочимъ, поручило ему воздвигнутъ трехбашенную нелъпостъ «Мининъ». Разсмотръвъ рисунки и чертежи, Бассонъ сталъ доказывать, что корабль такого рода никуда не годится.

- Онъ слишкомъ легокъ, перевернется съ своими тремя башнями.
 - Стройте, не ваше дъло.
 - Не хочу я строить глупостей! уперся Бассонъ.

Ему сейчасъ—контрактъ, по которому онъ обязался дъйствовать по указанію министерства.

— Англичане — лучшіе моряки, чёмъ нёмцы. Знаменитый Ридъ одобрилъ проектъ! — изрекло высокопоставленное въ морскомъ дёлё того времени лицо.

Бассонъ, скръпя сердце, принялся за дъло. Когда онъ его уже почти оканчивалъ, то же лицо является на доки.

- Вы правы!
- Что такое?
- Такой же англійскій пароходъ «Критенъ» перевернуло съ четырьмя стами человъкъ экипажа.
 - Поздравляю васъ!
- Нельзя ли поправить «Минина», перестроить его по другому типу?
- Нътъ, я уже оканчиваю и вы миъ заплатите все, что миъ слъдуетъ по контракту.

И заплатили. Потомъ Бассонъ искалъ руду въ Орловской губерніи, но, по его словамъ, былъ чуть не разоренъ русскими
рабочими. Сегодня приходили въ нему партіи ихъ по 80 коп. за
день, завтра требовали рубль, и такъ все шло дальше и дальше. Не выдержавъ, Бассонъ отправился въ Германію и привезъ
съ собою 250 семей тевтоновъ. Этимъ не повезло: на первыхъ
же порахъ 80 изъ нихъ вымерли отъ скорбута, остальные перепугались и онъ долженъ былъ ихъ отослать обратно въ край
сосисекъ и пива. Потомъ онъ еще брался за разныя предпріятія, но
ему не повезло и онъ совсёмъ разорился. Мальцовъ его спасъ
отъ окончательной гибели, и Бассонъ теперь является здёсь главнымъ инженеромъ, если можетъ быть таковой при самомъ владёльцё, безъ котораго ничего здёсь не дёлается.

Сергіево-Радицеїе заводы возникли не особенно давно.

Бывшій министръ путей сообщенія Мельниковъ нашель, что для Россіи величайшій позоръ покупать паровозы за границей, и хотълъ во что бы то ни стало развить ихъ постройку у себя дома. Съ 1866 года правительство стало вызывать отечественныхъ жельвно-заводчиковъ, предлагая имъ принять на себя это новое двло, а Мельниковъ обратился въ Мальцову, объяснивъ. что на него одного онъ возлагаетъ свои надежды, причемъ, разумъется, объщаль всяческія пособія и постоянные заказы. Первымъ ръшился приняться за новую отрасль машино-строенія Мальцовъ. Насколько оно было трудно, доказывается тъмъ, что последовавшіе его примеру петербургскіе заводчики Макферсонъ и Путиловъ, принявъ правительственный заказъ и задаточныя деньги, отказались совствиъ отъ сооружения паровозовъ; третій же, Полетика, передаль свой заводь Невскому товариществу. Это, истративъ на дъло весь свой капиталъ, получило разръшение на второй выпускъ паевъ. Оно могло существовать только благодаря дальнъйшей спеціальной помощи правительства и участію главныхъ жельзно-дорожныхъ концессіонеровъ.

Внутри Россіи пришлось одолъвать еще большія затрудненія. Туть нужно было болье труда, потребовались сравнительно крупньйшія затраты. Мальцовь выстроиль заводы, приспособиль кънимь народь, истративь на это болье 2.000.000 руб. Приходилось къ ближайшей жельзной дорогь проводить особенное шоссе, обратить р. Болву въсудоходную, сооружать на ней шлюзы, чтобы сдёланые локомотивы доставить на мёсто, гдё его могло принять правительство. Разумьется, всё эти громадные расходы только и могли быть сдёланы въ виду положительнаго увъренія правительства поддерживать заказами и пособіями паровозное дёло. Производство закипъло. Тысячи народа занялись имъ въмъстныхъ мастерскихъ. Результать на первыхъ же порахъ оказался серьезный и локомотивы, вышедшіе отсюда, были настолько хороши, что инженеры не хотвли брать ихъ, потому что, выдерживая тройной срокъ ремонта, они были имъ невыгодны. Не на чемъ нагръвать рукъ, видите ли...

Сооружение паровозовъ объщало привиться и сдълаться чисто русскимъ промысломъ, устраняющимъ всякую возможность иностранной конкуренціи.

Но въ это время совершилась внезапная перемъна декорацій. Мельниковъ быль замъненъ графомъ В. А. Бобринскимъ, въ первое же время своего управленія усвоившимъ мысль: «Нътъ никакой нужды заказывать паровозы въ Россіи... Россіи невыгодно развивать механическое производство... Будемъ брать ихъ изъ-за границы».

Заказы вдругь были прекращены, весь оборотный капиталь здёшнихъ заводовъ, пущенный на это дёло, лопнулъ, и мастеровые, учившіеся на постройкѣ первыхъ пятидесяти локомотивовъ, оказались выброшенными за бортъ.

Желъзнодорожники тотчасъ воспользовались такимъ положеніемъ и прибъгли къ цълой системъ прижимокъ. Требованія являлись, но цъны предлагались самыя убыточныя. Сверхъ того, многіе, какъ, напримъръ, Моршанско - Сызрынская желъзная дорога, принявъ паровозовъ на 500.000 руб., не уплатили за нихъ денегъ, поставивъ заводы въ совстиъ уже критическое положеніе.

Въ эту критическую минуту министромъ путей сообщенія является уже другой Бобринскій (А. П.). Этотъ ударился въ противоположную крайность.

Явилось неожиданное распоряжение строить для вазны подвижной составъ, не донуская при сооружении паровозовъ и вагоновъ ни мальйшей частицы матеріаловь иностраннаго происхожденія. Это потребовало тяжкихъ усилій и новыхъ расходовъ. Пришлось ввести новыя металлургическія производства для постройки 1.600 вагоновъ и около 350 паровововъ. За употребление какого бы ни было куска заграничнаго металла заводы подвергались всякій разъ штрафу въ 9.000 рублей. Явились конкуренты, которые, нужно сказать правду, имъя въ виду свое не настолько солидное предпріятіе и возможность обойти законъ частными сдълками съ пріемщиками, въ чему посабдніе всегда обнаруживали больщой аппетить, ношли на всв условія, заключили самые невозможные контракты. Мало-мальски уважающій себя предприниматель не могь пуститься на подобное дело ни подъ какимъ видомъ. И воть пришлось вести дело на основаніи таких невыгодныхъ контрактовь, въ условіяхь какъ будто созданныхъ для краха.

Дъло и повелось. Желъзныя дороги въ данномъ случаъ явились къ услугамъ враговъ русскаго паровознаго дъла.

За границей инженерамъ заказывать было гораздо выгодите: ставь цёны накія хочешь и входи въ сдёлки съ строителями, которымъ нётъ нивакого дёла до интересовъ акціонеровъ и казны. Начались придирки и привязки. Донецкая дорога, напримёръ, настоятельно навязала постройку неудобныхъ и непрочныхъ па-

ровозовъ по типу Шварцкопфа. Когда была доказана нелъпость этого типа, отвътственность пала не на заказчиковъ, а на ис-полнителей, игравшихъ только исполнительную роль. Туть нъть мъста приводить въ подробностяхъ всю эту эпонею желъзнодо-рожныхъ гадостей и подвоховъ. Въ исторіи злоключеній русскихъ производителей она заняла бы не послёднюю страницу...

Тъмъ не менъе паровозы строились и пріемщики выдавали свидътельства, что они сооружены превосходно. Передо мною цъдый рядъ такихъ аттестатовъ, по которымъ можно было бы думать, что заказы должны рости колоссально. Они и росли, но... только не здёсь, а за границей. Для русскаго производства заказы мало-по-малу прекращались и прекращались. Народъ оставался мало-по-малу безъ работы, мастерскія безлюдили.

Тотъ же красивый лакей встрътиль насъ въ Сергіевъ. Пере-одъвшись съ дороги, мы отправились на заводъ. Сергіево-Радицкій заводъ на половину уже оставленъ.

Тяжелое впечатлёніе производять эти остановившіяся маши-ны, закрытыя мастерскія, модчаливые станки, еще нёсколько лёть назадъ наподнявшіе окрестности такою музыкой неустан-наго труда, о которой мы уже не разъ говорили. Мы безмодвно проходили по этимъ пустыннымъ сараямъ и корпусамъ, въ которые только солнце проникаеть теперь своими дучами. Тишина нарить здёсь и невольно задаешься вопросомь: гдё тё руки, которыя еще недавно приводили все это въ движение, гдъ ихъ семьи? Нашли ли они себъ работу или голодають?
— Вонъ наши клепальныя отдъленія!—показывають мив.

Посмотрълъ. Громадные корпуса. Тамъ собирались вагоны, кле-пались паровики. Теперь все это мрачно, ни одного рабочаго, ни одного удара молота; только мухи жужжать да пауки по угламъ настуть свои съти. Кузница. Цълая улица горновъ и только въ трежъ изъ нихъ горитъ огонь и ополо свищутъ мъхи, точно требуя воздуха, воздуха... Все остальное погасло. Печи холодны; зола, грудами лежащая въ нихъ, кажется намъ прахомъ мертваго труда. Подростки кое-гдъ тоскливо возятся угорна... Вонъ въ домить стучить паровой молоть, отбивая концы болтовь и железныхъ полосъ. Прежде бы грохотъ этотъ затерялся въ цълой стихіи другихъ, не менъе могучихъ, звуковъ; теперь онъ одинъ проносится съ конца въ конецъ этого сарая, точно выкрикивая по всъмъ угламъ его: «Эй, братцы, живъ ли еще кто?»

Но, увы, такіе же молоты молчать, молчать приводы оть нохолодъвшаго паровика, сердце не бъется, по жиламъ не разгожутся вакою-то окаменълостью. Я долго смотръль на этоть оди-нокій молоть. Точно роть у голоднаго, онъ подымался и опу-скался на жельзный пруть, подставленный ему, каждый разъ откусывая кусокъ за кускомъ. Когда, наконецъ, уже пищи ему не стало, онъ долго еще продолжалъ зъвать. Наконецъ, какой-то мальчонко будто сжалился, подбъжавъ къ нему съ бол-томъ. И весело заработалъ ножъ-паровикъ!... А вотъ другой паровой молоть. Онъ уже умеръ голодною смертью, сжаль свои челюсти и не распрываеть ихъ больше. А дальше еще и еще ряды такихъ же.

Та же исторія и въ слесарной.

Сотни станковъ молчать, точно ожидая, кто вдохнеть въ нихъ душу живу и заставить бойко, лихорадочно забиться эти пульсы угасшаго организма. Колеса станковъ покрылись пылью, грязь и соръ кучами валяются внизу, точно всё эти желёзныя опилки

еще вчера сыпались изъ-нодъ громко работавшаго аппарата.

— А давно ли все это гремъло!—замъчаетъ Гущинъ, про-ходя мимо.—Тавая ли музыка здъсь была...

Слесарии были устроены для производства паровозныхъ ко-

лесъ. Прекратились заказы паровозовъ---- и станки остановились.
— Скучно... Прежде у насъ такое тутъ дъло кипъло... весемое, что одного народу кормилось! Теперь всъ станки примерли.
За то вонъ изъ того корпуса несется шумъ невобразимый.
Я направился туда. Чъмъ ближе, тъмъ оглушительнъе.

- Что у васъ туть такое?
- Паркетная фабрика.

Ее устроили, чтобы не пропадали станки для вагоновъ в дерево, для нихъ заготовленное. Тутъ же дълаются и деревянныя части земледъльческихъ орудій. Въ первомъ отдъленіи распилка досокъ; подъ вертикальнымъ стальнымъ колесомънилою, съ головокружительною быстротой вращающейся, жалобно стонетъ и громко взвизгиваетъ дерево, въ здоровое, кръпкое
и сочное тъло котораго въвдается эта безпощадная сталь. Къ накимъ различнымъ впечатлъніямъ можно придти, созерцая по-добные механизмы! Въ Питеръ одинъ изъ китайцевъ посольства осматривалъ такой же заводъ, остановился передъ паровою круглою пилой и долго любовался ею.

— У насъ за большія преступленія существуєть казнь — распиливають человъка... только ручною пилой. Слъдовало бы прижънить эту... Гораздо было бы гуманиъе.

Человъколюбивый китаецъ къ иному выводу и придти не могъ здъсь.

А дерево положительно жалуется и стонеть. Его распиливають на три части, потомь обрезають на куски для наркета. Пахнеть смолистымь дыханіемь леса. На некоторыхь доскахь выступають явтарныя капли холоднаго пота, точно имъ страшно въ ожиданіи этой гуманной китайской казни. Воть уже готовые паркеты-куски обтачивають и обравнивають подъ наровыми ножами, полирують ихъ. Целыя массы стружекь и древесной пыли подымаются въ воздухе, стонь стоить надъ этими работами; дерево, поддаваясь ножу, только вздрагиваеть каждымъ своимъ атоможь. Вы слышите эту дрожь и невольно одухотворяете безжизненные куски сосны и дуба...

Вотъ второе отдъленіе.

Тутъ громадные скелеты молотиловъ англійскихъ, Рустона, Мальцова. Цёлыми рядами стоятъ онъ; точно остовы замъчательныхъ мертвецовъ въ анатомическомъ театръ.

— У насъ есть заказъ еще штукъ на пятьдесять! — сообщаетъ мит Бассонъ, обходя этотъ неподвижный фронтъ.

Нъкоторые механизмы съ открытымъ нутромъ. Наружу торчатъ желъзные, стальные и деревянные потроха. Вонъ уже собранная, ярко выкрашенная, совсъмъ съ иголочки молотилка. Тутъ же, около, и локомобиль для того, чтобы на пробъ привести ее въ движеніе.

- Эту мы на дняхъ въ Харьковъ отправимъ.
- Экую красавицу выстроили!—съ отеческимъ чувствомъ хлопаетъ ее ладонью рабочій.

И локомобиль новенькій, то же разрядившійся въ яркіе цвъта. Кокетливый, весь съ иголочки, лихо заломившій назадъ трубу, точно деревенскій франть, ловко вскинувшій свой картузъ. Воть и крупорушка. Стали ее пробовать—загрохотала, зашумъла и давай сплевывать ненужную ей шелуху, сбрасывая просо съ грохота на грохоть, пока совстив чистое не распредълилось по сортамъ въ разныхъ отдъленіяхъ этого не сложнаго, но очень остроумнаго механизма. Стали потомъ пробовать молотилну. Бабы едва уситвали подавать снопы соломы съ зерномъ. Запыхтълъ и заворчалъ локомобиль. Цълая туча соломенной пыли подня-

лась въ воздухъ, точно это чудовище нарочно хотъло окружить себя непроницаемымъ облакомъ. Работа шла съ страшною быстротой.

-- Ишь, здорово она эту самую солому жретъ! -- замъчаетъ рабочій.

Чистое зерно живо ссыпается въ три или четыре отделенія, тоже сортируясь само собою.

Воть и плуги, цълая масса ихъ и все различныхъ системъ. Помпю и, какъ ихъ пробовали въ Крапивенскомъ хуторъ. Восемь воловъ тянули одинъ. Глубоко варъзывались въ материнскую грудь земли его острые зубья. Паръ шелъ изъ развороченныхъ глыбъ весенней свъжей почвы. Точно тяжело дышется ей, точно кровь ен испарается въ холодный воздухъ изъ безжалостно проръзанныхъ бороздъ...

— Ой вы, воли-волики!—замъчаеть рабочій.

- Добродушные волы медленно идуть, вытягивая головы.
 Звърь согласный!—одобряеть сърый армявь рядомъ.
 Нъшто воль—звърь? Волки—звъри, ведмъдь—звърь, а волъ-слуга тебъ, а не звърь! -- обижается погонщикъ на легкомысленнаго сосъда.

Длинные, красные и зеленые, лафеты на двухъ колесахъ, тоже пестрые и красивые.

- Это что у васъ?
- Съялки. Внутри дафета валь, разсвивающій зерна. Туть же мелкія бороны, плуги и въялки.

Выходя отсюда, мы наталкиваемся прямо на изумительно живаго старика, юркаго, бойкаго, съ воспаленными слезящимися глазами и такою массою морщинъ на лицъ, что издали его можно принять за ситуацію пересвченной містности, а никакъ не за благороднъйшее убрашение человъческого организма.

- Мсье Бланшаръ! привътствуетъ его Бассонъ.
- Imajinez vous!—ореть тоть еще издали.—J'ai perdu mes cheveux!-И онъ съ выражениемъ ужаса поднимаеть свой колпачовъ. Голый черепъ является достойнымъ увънчаниемъ этого зданія. - Гдъ мен волосы, гдъ мон волосы! - привязался онъ въ Бассону, точно тотъ виновнивъ этого внезапнаго опустошенія.
- Отъ любви, върно?—замъчаетъ Бассонъ, хотя Бланшару мало-мало семьдесять льть.
- Нътъ, отъ лихорадки... Забольлъ маларіей весной и, воть, все выявало!—И онъ еще приподняя колпачокь, точно Бассонь сразу не могь убъдиться въ этомъ прискорбномъ фактъ.

— Онъ теперь похожъ на совствъ облазлую прысу, — замъчаетъ Бассонъ тихо, обращансь по мнъ.

Бланшаръ лихо заломилъ колпачовъ какъ-то на бекрень, заложилъ залихватски руки въ карманы широкихъ штановъ и засвисталъ что-то.

- Экій вы еще молодець! Вамъ бы жениться надо.
- Parfaitement, monsieur Basson, parfaitement!

Въ следующемъ отделени окончательная отделка наркета. Обравненный на нъсколькихъ колесахъ, каждый кусовъ дерева сывенвается съ другими такими же, составляя многоугольникъ, который тоже, въ свою очередь, обравнивается и сръзывается колесомъ по жельзной формь. Только посль этого его помъщають въ раму. Рама идеть подъ громадную машину; та, визжа и шипя, точно отъ злости, сдираетъ съ верхней плоскости паркета неровности. Съ силою разлетается кругомъ туча опилокъ н древесной пыли. Дерево положительно пищить, какъ мышь въ когтяхъ у кошки. Изъ - подъ этого аппарата рама идетъ подъ другой такой же, въ подобную первой муку, и, только испытавъ десять назней египетскихъ, паркетъ, наконецъ, отправляется къ заказчивамъ въ Кіевъ, Одессу, Смоленскъ, Орелъ, Харьковъ, Москву, Динабургъ и Витебскъ. Здъсь тоже меньше стало народу, чемъ было прежде. Большинство разошлось по другимъ своимъ заводамъ, а меньшая часть нашла заработокъ у Тянишева и Губонина.

Отсюда мы понали на площадь, заставленную вагонами и паровиками. Они приготовлены по заказу правительства, которое приняло ихъ, и до сихъ поръ держатся здъсь — цълые годы, причемъ ремонтъ и забота вся на обязанности завода.

— Туть ихъ караулить приходится, да и другихъ раскодовъ масса. Чуть царапина—бъда. Вагоны подъ солнцемъ нагръваются, потрескаться могутъ, краска вспузырится, а про все мы въ отвътъ.

Громадные локомотивы кажутся заснувшими туть же. Бланшаръ вричить и суетится вокругъ, низко опустивъ въки и не открывая здёсь своихъ красныхъ выпученныхъ глазъ. Вонъ подъ навъсами паровозы еще собирающеся. Нъкоторые съ присобленіями, придуманными туть на мъстъ. Вообще, ръдкая машина на здъшнихъ заводахъ дълается безъ измъненій, по тому образцу, какой имълся въ виду первоначально. Напротивъ, всюду вводятся усовершенствованія, упрощенія. Еслибы перечислить вст изобрттенія, совершенныя на этихъ заводахъ, то это-была бы цълая латопись технического прогресса.

Ко всёмъ прочимъ несчастіямъ, пережитымъ Сергіево-Радицкимъ заводомъ, въ этомъ году пришло и наводненіе. Болва разлилась необычайно. Воды ея прорвали дамбы,

Болва разлилась необычайно. Воды ея прорвали дамбы, спесли прочь болье легкія постройки, подмыли остальныя. Вонь, напримърь, громадный складь превосходнаго льсу; веда его сплошь было затопила. Дубовыя бревна, каждый футь которыхъстоить по рублю, до сихъ поръ еще мокнуть. Бланшарь, злобствуя, грозится кулакомъ на Болву, а она, спокойная и красивая, течеть себъ внизу въ зеленыхъ заросляхъ, отражая въ своихъ, какъ будто неподвижныхъ, плесахъ голубое небо.

- Что это вы?—спрашиваю я у француза.
- На дворахъ кучи досокъ, жердей, обломковъ. Ихъ несло, несло водою, да и забило по угламъ безобразными ворохами. Массы перержаввышаго жельза тоже тутъ перепутались съ деревяннымъ матеріаломъ. Долго не разобраться. Иной разъ изъ вороха досокъ торчатъ какія-то рыжія полосы чугуна. Въ цвлой горъ жельзныхъ обломковъ застряли концами дубовыя бревна. Наводненіе было таково, что отъ завода къ заводу вздили на лошадяхъ и на лодкахъ же плавали въ мастерскія. На Больъ строились суда; ихъ водопольемъ разнесло въ разныя стороны. Совсьмъ нъкоторыя не на свое мъсто стали. Вонъ подъ навъсомъ, гдъ слъдуетъ быть локомотиву, торчатъ голыя, точно чъмъ-то обведенныя, ребра ръчнаго судна. Одно забило между вагонами и едва-едва вытащили его оттуда. Въ подвалахъ вездъ вода стояла подолгу. Паровую машину испортило и теперь кирпичный остовъ ея стоитъ холодный, безъ топки и безъ дъла. Пока еще поправятъ... А такихъ поправокъ будетъ много, очень много. Вонъ цълая гурьба бабъ-поденщицъ разбираютъ кучи разбитыхъ чугунныхъ кот-

довъ, горшковъ, печей, заслонокъ и всякой металлической мелочи.
— Сколько добра-то попортило!—замъчаетъ одна.

Бланшаръ какъ увидълъ ихъ, такъ еще болъе лихо заломилъ на бекрень свой колнакъ и пътушкомъ, пътушкомъ завозился около. Тъ расхохотались.

- Эка лысый чортъ! Ишь у яво ноги-то забирають.

У Болвы и барки. Рабочіе собрадись на нихъ и съ часу на часъ ждутъ отплытія внизъ въ Десну, а оттуда въ Дивпръ. Все уже погружено.

Дамба была залита. Вонъ небольшой домикъ-изба. Крохотная стекляная галлерейка смотритъ на воду. Отсюда чудный видъ на Болву, которая кое-гдъ вся уходитъ въ прасивыя, свъжія рощи. Озерами стоятъ неподвижные разливы. Нъжная зелень полей нодъ яркимъ солнцемъ кажется еще мягче и роскошнъе. Кое-гдъ изъ илесовъ водополья шапками поднимаются деревья. Даль вся ушла въ лощины, холмы и овраги. Вонъ правий горный берегъ Десны съ церквами и монастыремъ Брянска. Тутъ ужь чувствуется близкая Малороссія. Безплодныхъ равнинъ нътъ. И поросль уже болъе росконная, чъмъ въ оставленныхъ позади Рославльскомъ и Жиздринскомъ увздахъ. Но и тутъ, подъ самой дамбой, вода. Опять пълые вороха снесеннаго сюда лъса и желъза. Соловей поетъ надъ разливами; иволги посвистываютъ въ пустомъ лозникъ и точно перебалтываются межъ собой неугомонныя синицы. Гдъ-то далеко, далеко кукуетъ кукушка.

Хорошо было здёсь, но время не ждало, — нужно отправляться далье.

По всему пути одно и то же: жалобы на скверное положение, на отсутствие заказовъ.

Около Сергіева-Радица чугунно - плавильный заводъ. Слёды разлива—по пути, дорогу смыло. Тысячи досокъ разнесено кругомъ водопольемъ за десятки верстъ отъ того мёста, гдё были сложены штабели ихъ. На здёшнемъ заводё выплавляется стопятьюдесятью рабочими до 100.000 пудовъ чугуна. Дёло это заведено еще 50 лётъ тому назадъ. Плавка производится въ вагранкё. Прелестное озеро. Со всёхъ сторонъ несутся пёсни женщинъ, промывающихъ соръ, гдё находятъ куски желёза. Черезъ озеро бёжитъ рёчка Радица, впадающая въ Болву.

Бабы стремглавъ вбъгаютъ въ озеро съ тачками. Земля уносится оттуда теченіемъ, металлъ остается. За промытое чистое желъзо онъ получаютъ по 4 коп. съ пуда. Въ день легко промыть такимъ образомъ отъ 10—12 пудовъ. Характеръ живости и яркости лежитъ на всемъ этомъ дълъ. Нъкоторыя ухитряются на бъгу пъть какую-то особенную пъсню. Мы только и различали постоянно повторяющуюся фразу: «родись, родись желъзо!» Мы возвращались домой вечеромъ. Сумерки окутали поля, и дали. Не было видно ничего, одни голоса слышались оттуда... XVIII. Учрежденіе Мальцовскаго промышленно-торговаго товарищества.

Вся заботливость здёсь направлена къ тому, чтобы дёло не прекратилось, чтобъ оно развивалось все шире и шире. Мальцовъ сознаваль, что съ его смертью весь этотъ край, съ его заводами и фабриками, можеть быть раздёлень, причемъ его части разобщатся между собою и потеряють ту стройную общность дёйствій, которая позволяеть невыгоды промысловъ въодномъ мёстё покрывать барышами промышленныхъ предпріятій въдругомъ. Сверхъ того, ему хотёлось призвать къ участію въдёлё тёхъ, кто вмёстё съ нимъ трудился. Такимъ путемъ пріобрёталось болёе близкое участіе цёлаго ряда опытныхъ людей. Задумавъ учрежденіе товарищества, Мальцовъ обратился къ Петру Александровичу Мясоёдову, который и составилъ ему уставъ и разработалъ подробности этого предпріятія.

Воть что сказано въ уставё товарищества относительно

передачи ему учредителемъ принадлежавшихъ послъднему владъній: «Учредитель отдаеть на законномъ основаніи въ собственность товарищества принадлежащіе ему въ Калужской, Орловской и Смоленской губерніяхъ Людиновскій механическій, чугунно-литейный и желізоділательный заводы, Ивано-Сергіевскій чугунно-литейный и желізоділательный, Песочинскій, Сукременьскій, Любохнинскій и Радицкій чугунно-литейные, Сергіево-Радицкій вагоно-строительный и Курганскій гвоздильный, Дядьковскую хрустальную, Иватскую, Старскую, Радицкую, Знеберскую, Шуткинскую и Перыщинскую стеклянныя фабрики, Песочинскую фаян-совую фабрику, Крапивенскій, Любохновскій и Епишевскій вино-куренные и Любохновскій пивоваренный заводы, равно всё свои земли, состоящія въ означенныхъ губерніяхъ въ количествъ болье 200.000 десятинъ, большею частію подъ лісомъ, со всіми находящимися тамъ рудниками, конями каменнаго угля, мельницами, маслобойнями, афсопильнями, канатными и кирпичедфлательными заводами и прочими всякаго рода заводскими и промышленными заведеніями и постройками, господскими усадьбами, садами и со всею находящеюся въ нихъ движимостію, заводскими издѣліями, припасами и матеріалами... § 3. Въ собственность товарищества поступають также принадлежащіе учредителю дома въ Кіевѣ, Харьковѣ, Ригѣ, Херсонѣ, Кременчугѣ, Коропѣ и Екатеринославѣ и лавки въ Нижнемъ-Новгородъ со всею движимостью и находящимися въ нихъ заводскими издълнями и матеріалами, равно и заводскіе

матеріалы и издёлія, хранящієся въ торговыхъ складахъ учредителя: въ Петербургі, Ригі, Пензі, Ростові на Дону, Орлі, Одессі, Сергіевкі и Нижнемъ-Новгороді. § 4. Кромі того, товариществу передаются и всі арендуемые посліднимъ владільцемъ въ означенныхъ губерніяхъ заводы и промышленныя заведенія, ліса и другія угодья. Товариществу переданы также желівзныя дороги, пристани, пароходы, телеграфы».

Къ участію въ товариществъ на первыхъ порахъ были приглашены какъ тъ, кто могъ быть ему полезенъ, такъ и нъкоторые болье выдающиеся рабочие здышних заводовь, которымь Мальцовъ даль наи этого новаго учрежденія. Съ техъ поръ число пайщиковъ последней категоріи все росло и росло. Ежегодно, вивсто наградныхъ денегъ различнымъ лицамъ, работающимъ на здъшнихъ заводахъ и другихъ промышленныхъ предпріятіяхъ, раздаются наи товарищества, и теперь нъть мало-мальски выдающагося сотрудника Мальцова, который въ то же время не быль бы и участникомъ въ выгодахъ этого предпріятія. Такимъ образомъ всъ вышедшіе изъ народа, бывшіе здъшніе рабочіе, о которыхъ мы говорили уже, --- всв эти Калинины, Смвловы, Гущины и другіе являются уже въ большей или меньшей мъръ хозневами. Сверкъ того, паи распредълены и между людьми, оказавшими услуги товариществу. Капиталь товарищества при его устройствь опредълень быль вы шесть милліоновь рублей, раздъленныхъ на 24.000 паевъ, по 250 руб. каждый. Но со времени устройства товарищества здъсь устроено столько новыхъ заводовъ, проведены новыя жельзныя дороги, пріобрътены еще земли и лъса, -- короче, дъло такъ развилось, что теперь общая стоимость его по меньшей мъръ равняется 14.000.000 руб., такъ что стоившій номинально пай 250 руб. теперь въ дъйствительности представляеть ценность более 500 рублей. Товариществу тогда же было предоставлено для увеличенія оборотнаго напитала выпустить облигаціи на нарицательный капиталь въ 3.000.000 руб., съ тъмъ, чтобы нарицательная цѣна наждой облигаціи не превышала 250 руб., чтобъ уплата процентовъ по означеннымъ облигаціямъ и напитала, по облигаціямъ, вышедшимъ въ тиражъ, была обезпечена, преимущественно передъ всеми долгами товарищества, всеми его доходами, запаснымъ капиталомъ и всъмъ движимымъ и недвижинымъ инуществомъ товарищества. Облигаціи могуть быть выпущены только по наложени на все имущество товарищества запрещения въ полной сумив облигаціоннаго капитала, причемъ при самомъ

выпускъ ихъ должны быть очищены всъ могущіе быть на товариществъ долги. Впослъдствіп (§ 19), при развитіи дълъ товарищества, оно можеть выпустить дополнительные цаи, которые распредъляются между владъльцами прежнихъ паевъ. Если же послъдніе не будутъ разобраны всъ сполна, то оставшіеся предлагаются служащимъ въ товариществъ лицамъ, мастерамъ, рабочимъ и только за отказомъ ихъ они могутъ поступить въ публичную подписку. Уставъ параграфомъ 21 установилъ порядовъ, по которому передача паевъ допускается безусловно лишь отъ одного пайщика къ другому; постороннему же лицу наи могуть быть переданы или проданы не иначе, какъ по предварительному заявленію правленію товарищества. Правленіе извізщаеть о томъ прочихъ владельцевъ паевъ, а затемъ служащихъ въ товариществъ лицъ, рабочихъ, мастеровъ, и только если никто изъ нихъ въ теченіе трехъ мъсяцевъ не пожелаеть купить пан, то владълецъ можетъ распорядиться продажею ихъ въ стороннія руки по своему усмотрънію.

Дълами товарищества завъдуетъ правленіе, находящееся въ сель Дядьковь. Оно состоить изъ пяти директоровь, избираемыхъ общимъ собраніемъ на три года, и двухъ кандидатовъ, замъщающихъ куда-либо выбывшаго директора. Директоромъ или кандидатомъ можетъ быть только владвющій тридцатью паями, которые во все время службы его лежать въ правлени и не могуть быть передаваемы до утвержденія отчета за последній годъ пребыванія владольцевь паевь директорами и кандидатами. Завьдуеть делами товарищества директоръ-распорядитель, обязанный имъть пятьдесять наевъ. Тотчасъ же по учреждени товарищества на этотъ пость быль избранъ самъ Мальцовъ, который и до сихъ поръ несеть всв обязанности этого званія. Каждые два года выбывають два директора и одинъ кандидать. Операціонный годъ товарищества считается съ 1-го апръля по 1-е апръля сявдующаго года. За каждый минувшій годъ правленіе представляеть общему собранію пайщиковь, не позже октября, подробный отчетъ и балансъ оборотовъ со всъми принадлежащими въ нему книгами и оправдательными документами; повърка отчетовъ и способъ ихъ разсмотрънія-какъ и въ другихъ подобныхъ же промышленныхъ обществахъ. По утверждении отчета, изъ чистаго дохода не менте десяти процентовъ отдъляется въ запасный капиталь и не менье инти въ капиталь благотворительныхъ суммъ, для содержанія больниць, училищь, для выдачи пособій и пенсій.

Остающаяся сумма составляеть чистую прибыль. Если она не превышаеть 6% на основной капиталь, то и обращается вся въ дивидендъ по паямъ; когда же прибыль превышаетъ эти 6%, то излишекъ идетъ въ вознагражденіе—правленію 50%, въ награду служащимъ при товариществъ 25%, а остальные 25% причисляются въ дивиденду по наямъ. Самъ владълецъ большинства попа паевъ, Мальцовъ, весь доходъ съ нихъ отдаетъ тому же товариществу уже который годъ, для усиленія его діятельности и оборотовъ. Такіе взносы — безвозвратны. Общія собранія бывають обыкновенныя и чрезвычайныя: первыя--- въ октябръ и мартъ, а чрезвычайныя-по требованію пайщиковъ, представляющихъ десятую часть основнаго жапитала, или по усмотрению правления. Въ общее собрание пайщики являются или сами, или чрезъ своихъ довъренныхъ; но довъреннымъ лицомъ можеть быть только тоже пайщикъ. Одно лицо не можетъ имъть довъренностей болъе какъ отъ двухъ лицъ. Каждые десять наевъ даютъ право на одинъ голось, но одинг пайщике не можете имъть по своиме паяме болье того числи голосовь, на которое даеть право владыние одною десятою частью всего основнаго капитала общества. Акціонеры, имъющіе менъе десяти наевъ, могутъ соединять по общей довъренности свои паи для полученія права на одинъ или болье голосовъ. Если пан достанутся по наслъдству нъсколькимъ лицамъ или же другинъ путемъ, то право участія въ общемъ собраніи предоставляется лишь одному изъ нихъ. Торговые дома имъютъ въ общемъ собрани не болъе одного представителя. Общее собраніе считается состоявшимся, когда прибывшіе представляютъ треть основнаго капитала. Для рёшенія вопросовъ о расширенін предпріятія, объ увеличенін или уменьшенін основнаго капитала, объ изивненіи устава и ликвидаціи двль требуется участіе владвльцевъ трехъ четвертей общаго числа паевъ. Если собрание не будеть удовлетворять этимъ условіямъ, то черезъ двъ недъли созывается второе, которое уже считается законно-состоявшимся. Приговоры общаго собранія считаются обязательными, когда они приняты большинствомъ трехъ четвертей голосовъ. Иначе созывается второе собраніе, гдв тв же вопросы рышаются простымь большинствомь голосовъ. Внесенныя за паи деньги остаются непривосновенною собственностью товарищества. Въ случат несостоятельности владъльца паевъ по долгамъ казеннымъ или частнымъ, взысканіе обращается на эти паи; но участники товарищества, равно служащіе, мастеровые, рабочіе, могутъ, по § 62 устава, выкупить

означенные паи, предпочтительно передъ всёми прочими, въ течение трехъ мъсяцевъ со дня объявления имъ о томъ. Только если мастера, рабочие и служащие не выкупятъ паевъ, они могутъ быть обращаемы въ частную продажу.

Первое общее собрание владъльцевъ паевъ состоялось 14 марта 1875 года. Предсъдателемъ на немъ былъ избранъ самъ Мальцовъ, а директорами—его сотрудники по управлению дълами заводовъ Н. С. Сиротининъ, А. Э. Рошфоръ и П. А. Егоровъ. Директорамъ назначено жалованья по 2.400 руб. въ годъ каждому. Воображаю себъ гримасу, которую при этой цифръ сдълають Зевсы нашихъ акціонерныхъ компаній, эти громовержцы кулачества и дешевой наживы, привывшее въ одинъ мъсяцъ получать болве. По разсмотрвнім описи оказалось, что во владъніе товарищества поступило около 35 фабрикъ и заводовъ, съ усадьбами, конторскими домами, магазинами, торговыми лавками и прочими постройками, 45 мельницъ, 12 лъсопилень, угольныя копи въ 26 мъстностяхъ, 12 кирпичныхъ заводовъ, 32 постоялыхъ двора, 13 хуторовъ съ образцовыми фермами, и при этомъ земель: въ Брянскомъ увздъ—76.100 десятинъ, Жиздринскомъ—95.012 дес., Мосальскомъ — 2.827 десят. и Рославльскомъ — 10.395 дес. Изъ этого числа земель подъ усадьбами, огородами и выгонами около 620 дес., подъ пашней 15.133 дес., покосовъ заливныхъ 2.307 дес., покосовъ обыкновенныхъ 2.694 десят.. лъсу строеваго 37.957 дес., лъсу дровянаго 53.936 дес., лъсу пустарнаго 61.808 дес. и неудобныхъ мъсть 9.921 дес. Одинъ зъсъ оцънивается теперь почти въ 5.000.000 руб.

Домовъ въ другихъ городахъ принято восемь, наличныхъ денегъ около 100.000 руб. и товаровъ готовыхъ съ матеріалами на 5.185.520 руб. Движимаго имущества при заводахъ, торговляхъ и хуторахъ, лошадей, скота, земледъльческихъ орудій, паровозовъ и судовъ на ръкахъ на 255.918 руб. Долговъ, состоящихъ на разныхъ лицахъ, почти на 1.000.000 руб. и долговъ на мастеровыхъ и рабочихъ на 500.000 руб. Къ этому нужно прибавить, что къ товариществу перешли общирныя рудныя залежи, копи каменнаго угля, стопятидесятиверстное шоссе, желъзныя

Собраніе затімь постановило уступить Мальцову (?) обратно дядьновскій господскій домь съ усадьбой и находящеюся вънемь движимостью и кромі того 2.000 десятинь на выборь. Опреділенное въ 1875 году въ 10.000.000 руб. все имущество

дороги, шлюзы, телеграфы и другія ибстныя приспособленія.

товарищества, въ 1876 г. уже дошло до 13.671.467 руб., въ 1877 г. — до 14.885.745 руб., въ 1878 г. — до 16.112.573 руб., въ 1879 г. — до 16.139.785 руб. и въ 1880 г. немного понизилось — на 16.109.357 руб. За то же самое время выработано заводами степла:

Съ 1875—76 г.: хрусталя 3.414.408 штуки на 224.672 р., оконнаго стекла 16.104 ящика на 374.692 р., бутылокъ 529.000 на 25.500 р.

Съ 1876—77 г.: хрусталя 6.086.394 штукъ на 428.358 р., оконняго стекла 29.950 ящик. на 687.006 р., бутылокъ 1.292.131 на 61.472 р.

Съ 1877—78 г.: хрусталя 6.538.609 штукъ на 418.353 р., оконнаго стекла 28.374 ящика и 42.048 большихъ стекольныхъ листовъ на 716.422 р., бутылокъ 1.357.255 на 66.623 р.

мистовъ на 716.422 р., бутылокъ 1.357.255 на 66.623 р. Съ 1878—79 г.: хрусталя 8.252.274 штуки на 569.667 р., оконнаго стекла 29.277 ящик. и 22.507 листовъ на 727.716 р., бутылокъ 1.277.640 на 65.404 р.

Съ 1879—80 г.: хрусталя 10.455.512 штукъ на 761.861р., оконнаго стекла 30.316 ящик. и 42.050 листовъ на 794.775 р., бутылокъ 1.740.935 на 95.979. р.

Въ то же самое время построено:

Съ 1875—76 г.: подвижнаго состава для желъзныхъ дорогъ на 713.738 р.; пароходовъ, паровозовъ для обывновенныхъ дорогъ, земледъльческихъ и друг. машинъ на 502.709 р.

Съ 1876—77 г.: подвижнаго состава для желёзныхъ дорогъ на 2.611.589 р.; пароходовъ, паровозовъ для обыкновенныхъ дорогъ, земледёльческихъ и друг. машинъ на 452.242 р. Съ 1877—78 г.: подвижнаго состава для желёзныхъ дорогъ

Съ 1877—78 г.: подвижнаго состава для жельзныхъ дорогъ на 3.681.126 р.; пароходовъ, паровозовъ для обыкновенныхъ дорогъ, земледъльческихъ и друг. машинъ на 290.041 р.

Съ 1878--79 г.: подвижнато состава для желъзныхъ дорогъ на 2.095.169 р.; пароходовъ, паровозовъ для обывновенныхъ дорогъ, земледъльческихъ и друг. машинъ на 254.411 р.

Съ 1879—80 г.: подвижнаго состава для желъзныхъ дорогъ на 1.672.398 р.: пароходовъ, паровозовъ для обыкновенныхъ дорогъ, земледъльческихъ и друг. машинъ на 305.298 р.

Въ то же самое время выработано:

Съ 1875—76 г.: посуднаго штучнаго литья на 419.539 р., жельза и издълій на 136.149 р., эмальированной чугунной посуды на 54.350 р., фаянсовой посуды на 30.459 руб.

Съ 1876—77 г.: посуднаго штучнаго литья на 834.928 р., жельза и издълій на 946.865 р., эмальированной чугувной посуды на 96.118 р., фаянсовой посуды на 60.636 руб.

Съ 1877—78 г.: посуднаго штучнаго литья на 875.068 р., жельза и издълій на 1.472.986 р., эмальированной чугунной посуды на 122.385 р., фаянсовой посуды на 72.963 руб.

Съ 1878—79 г.: посуднаго штучнаго дитья на 840.884 р., желъза и издълій на 1.051.735 р., эмальированной чугунной посуды на 189.255 р., фаянсовой посуды на 86.466 руб.

Съ 1879—80 г.: посуднаго штучнаго литья на 1.084.360 р.. жельза и издълій на 1.214.221 р., эмальированной чугунной посуды на 204.221 р., фаянсовой посуды на 108.961 руб.

За то же самое время выкурено и приготовлено:

Съ 1875—76 г.: спирта 2.753.520% съ авцизомъ на выпущение въ продажу количества 151.338, пива и разныхъ водокъ на 36.697 р.

Съ 1876—77 г.: спирта 2.198.708% съ акцизомъ на выпущение въ продажу количества 195.640, пива и разныхъ водокъ на 53.307 р.

Съ 1877—78 г.: спирта 1.646.989% съ акцизомъ на выпущение въ продажу количества 155.629, пива и разныхъ водокъ на 50.477 р.

Съ 1878—79 г.: спирта 1.987.236°/• съ акцизомъ на выпущение въ продажу кодичества 199.922, пива и разныхъ водокъ на 45.235 р.

Съ 1879—80 г.: спирта 1.917.600°/ съ акцизомъ на выпущение въ продажу количества 202.064, пива и разныхъ водокъ на 26.275 р.

За, тъ же иять льть:

Съ 1875 — 76 г. выработано: канатовъ, веревокъ, кирпича, дегтя, скипидара на 18.000 р., на хуторахъ сельскихъ продуктовъ на 61.074 р., продано лъсныхъ матеріаловъ на 36.933 р.

Съ 1876—77 г. выработано: канатовъ, веревокъ, кирпича, дегтя, скипидара на 23.309 р., на хуторахъ сельскихъ продуктовъ на 78.683 р., продано лъсныхъ матеріаловъ на 270.052 р.

Съ 1877—78 г. выработано: канатовъ, веревокъ, вирпича, дегтя, скипидара на 74.384 р., на хуторахъ сельскихъ продуктовъ на 79.308 р., продано лъсныхъ матеріаловъ на 467.063 р.

Съ 1878—79 г. выработано: канатовъ, веревокъ, кирпича, дегтя, скипидара на 78.857 р., на хуторахъ сельскихъ продуктовъ на 82.973 р., продано лъсныхъ матеріаловъ на 410.258 р.

Съ 1879—80 г. выработано: канатовъ, веревокъ, кирпича, дегтя, скипидара на 73.043 р., на хуторахъ сельскихъ продуктовъ на 69.754 р., продано лъсныхъ матеріаловъ на 497.908 р.

Болъе мелкія статьи дохода мы не приводимъ. Въ общемъ

за первый годъ поступило 2.851.446 руб.

- » третій » » 8.699.008

Интересны цифры по расходамъ заводовъ на жалованье служащимъ и на вознаграждение рабочихъ.

Въ 1875 году директорамъ правленія и служащимъ въ конторъ выдано 73.738 р., рабочимъ и мастеровымъ 645.262 р.

Въ 1876 году директорамъ правленія и служащимъ въ конторъ выдано 118.235 р., рабочимъ и мастеровымъ 961.294 р:

Въ 1877 году директорамъ правленія и служащимъ въ конторъ выдано 108.694 р., рабочимъ и мастеровымъ 1.360.237 р.

Въ 1878 году директорамъ правленія и служащимъ въ конторъ выдано 111.490 р., рабочимъ и мастеровымъ 1.168.019 р.

Въ 1879 году директорамъ правленія и служащимъ въ конторъ выдано 110.959 р., рабочимъ и мастеровымъ 1.227.625 р.

Сверхъ того, вспомогательнымъ рабочимъ ежегодно сверхъ этого выплачиваются значительныя суммы. Мы не можемъ привести ихъ отдъльно, потому что въ счетахъ товарищества онъ показаны въ общей графъ съ купленными матеріалами для заволскаго и фабричнаго производства. Такимъ образомъ на этотъ предметъ израсходовано: въ 1875 г.—1.315.532 р., въ 1876 г.—3.608.631 руб., въ 1877 г.—4.635.725 руб., въ 1878 г.—3.463.537 руб. и въ 1879 г.—3.710.273 руб.

Вас- Немировичъ-Данченко-

(Окончаніе слъдуеть.)

Крестьяне духовных вотчинъ во второй половинѣ XVIII вѣка.

IY *).

Мърм императора Петра III относетельно секуляраваціи духовных витній.—Возвращеніе визкъ прежиниъ владъльцамъ.—Ухудшеніе положенія крестьявъ.—Ихъ волневія.

Ивлый рядъ волненій престыянь духовнаго въдомства и множества подаваеныхъ ими жалобъ убъдили, наконецъ, правительство въ необходимости измънить радикально ихъ положение. Въ 1757 году императрица Елизавета, присутствуя въ конференціи, приказала издать узаконеніе, чтобы монастырскія и архіерейскія деревни управлялись не монастырскими служителями, а отставными штабъ и оберъ - офицерами, и притомъ велъла обложить всв деревии помъщичьими окладами; изъ собираемыхъ такимъ образомъ денегъ употреблять на содержание монастыря не болве того, сколько положено по штатамъ, а остальное хранить и не расходовать безъ именнаго указа государыни. Такъ какъ при монастыряхъ вельно было содержать отставныхъ военныхъ, а этого уже въ теченіе нъсколькихъ льть не дълалось, то за все это время предписано было взыскать стоимость содержанія деньгами и впредь брать ежегодно опредъленное количество; на собираемыя за прошедшіе годы деньги учредить инвалидные дома, а остальное отдать въ банкъ, чтобы содержать отставныхъ на проценты съ этого капитала и на ежегодные сборы съ этою цълію съ монастырей. Конференція сообщила сенату объ этой воль государыни.

Однако это желаніе императрицы Елизаветы, ръшившейся, въ виду печальныхъ результатовъ самостоятельнаго хозяйничанья ду-

^{*)} Русская Мысль, кн. ІХ.

ховныхъ властей, отказаться отъ прежней системы, не повело ни къчему. Хотя воля государыни была выражена еще въ 1757 г., конференціи сената съ синодомъ по этому дёлу состоялись только въ 1760 г. Синодальные члены утверждали, что если назначить для управленія архіерейскими и монастырскими деревнями офицеровъ, то «отъ нихъ послёдуетъ наибольшее деревнямъ разореніе и оттого между офицерами и монастырскими властями будутъ всегдашнія безпокойства и затрудненія». Содержаніе отставныхъ при монастыряхъ они также находили неудобнымъ и предлагали, обложивъ всёхъ архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ помёщичьимъ окладомъ, отпускать съ этою цёлію по 300.000 руб., а вотчинамъ быть въ управленіи архіерейскихъ домовъ и монастырей по-прежнему.

Въ январъ 1762 года императоръ Петръ III велълъ сенату вновь имъть конференцію съ синодомъ о монастырскихъ крестьянахъ; но, опасаясь, что дъло опять затянется, ръшилъ круго покончить его. 16 февраля именнымъ указомъ было предписано осуществить предположенія, высказанныя императрицею въ засъданіи придворной конференціи въ 1757 г. Черезъ мъсяцъ, 21-го марта, вельно было учредить въ Москвъ, подъ въдомствомъ сената, коллегію экономін, а въ Петербургъ-ен контору; съ крестьянъ духовнаго въдомства сверхъ семигривеннаго подушнаго оклада собирать рублевый оброкъ, а на содержание монастырей отпускать деньги, опредвленныя по штату 1724 года; землю, которую крестьяне пахали на своихъ владъльцевъ, отдать крестьлнамь. Начатыя до этого указа дёла объ излишнемъ отягощеніи крестьянъ сборами, а также о неповиновеніи духовнымъ властимъ вельно было, за исключениемъ двлъ о смертоубійствъ, прекратить, такъ какъ не было указнаго положения о томъ, сколько монастыри должны съ нихъ получать; но вск поборы, взятые управителемъ сверхъ положеннаго, должно было немедленно возвратить крестьянамъ. Указъ этотъ возбудилъ страшное неудовольствіе въ духовенствъ. Гольцъ, посланный Фридрихомъ В. къ Петру III для заключенія мира съ Россією, доносиль въ мав мысяць своему государю: «духовенство подало императору представление на русскомъ и латинскомъ изыкахъ, гдъ жалуется на насилія и странные поступки съ собою вследствіе указа объ отобраніи церковныхъ имуществъ; такихъ поступковъ духовенство не могло ожидать и отъ варварскаго правительства, а теперь должно терпъть ихъ отъ правительства православнаго».

Тъмъ не менъе офицеры немедленно вступили въ управление вотчинами.

. Екатерина II, какъ искусный дипломать, не могла не считаться по вступленіи своемь на престоль сь этимь неудовольствіемъ духовенства, которое могло быть для нея опаснымъ; но въ то же время опасно было вызвать и сильное народное волненіе отміною указа, избавлявшаго крестьянь духовных вотчинь отъ прежнихъ притъсненій. 3-го іюля, присутствуя въ сенать, она приказала ему имъть разсуждение о содержании духовенства. Просьба, поданная вслёдь затёмь духовенствомь о возвращенін вотчинъ, была также передана въ сенатъ. Сенатъ предложиль возвратить имбнія и собирать съ престьянь рублевый обровъ, половина котораго должна идти въ казну на содерніе инвалидовъ, а половина-духовнымъ властямъ; управленіе престыянами ввёрить не монастырскимъ служкамъ, а выборнымъ или старостамъ. Однако на конференціи но этому дълу сената съ синодомъ обнаружилось разногласіе: императрица колебалась и 8-го августа 1762 года обратилась за совътомъ въ Бестужеву-Рюмину. «Батюшка, Алексий Петровичъ! — писала она ему. -- Прошу васъ приложенныя бумаги разсмотръть и мижніе ваше написать; дёло въ томъ, коммиссію ли учинить нынё, не отдававъ деревень духовнымъ, или отдавать ли нынъ, а послъ сдълать коминссію. Въ первой бумагъ написано: отдать, а въ другой только, чтобы они вступили во владение до номмиссии. Пожалуй, помогай совътами». Изъ этой записки ясно видно, что уже тогда предполагалось непремённо учредить коммиссію. Вопросъ быль только о томъ, сдъдать ли это сейчасъ или оставить. Бестужевъ-Рюминъ, мивнія котораго по этому вопросу видны уже изъ того, что онъ впослъдствии пытался защищать предъ императрицею Арсенія Мацвевича, могь, разумвется, дать соввть только выгодный для духовенства, и воть чрезъ четыре дня послъ того быль издань указь о возвращени именій синодальныхь, архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ по - прежнему въ управленіе духовныхъ властей и объ уничтоженіи коллегін экономіи, хотя правительство нри этомъ и прибавляло, что намърено учредить коммиссію для установленія штатовъ духовенства. Этимъ указомъ было повельно собирать съ престыянъ сверхъ подушнаго оклада по рублю оброка, или по усмотрънію архіереевъ и властей употреблять ихъ въ работы «безъ отягченія». Тавимъ образомъ деревни, принадлежавшія духовенству, могли быть или на оброкт, или на барщинт. Духовнымъ властямъ было предписано «съ крестьянами поступать благоумтренно и никакими излишними сборами и ненужными, или только къ одному увеселенію властей служащими работами и строеніями не изнурять», а также крестьянамъ, «до будущаго о нихъ лучшаго учрежденія, духовнымъ властямъ быть послушнымъ... Въ противномъ случать по жалобамъ крестьянъ давать на духовныхъ синоду и архіереямъ строгое правосудіе, а сенату крестьянъ, ежели кои самовольствовать и своимъ властямъ непослушаніе оказывать будуть, смирять по гражданскимъ законамъ».

Итакъ, на основаніи этого указа, для престьянъ долженъ быль сохраниться прежній порядокъ вещей; Петръ III приказаль было собирать съ нихъ только рублевый оброкъ, теперь же духовныя власти могли заставить ихъ опять нести барщину, разміры которой вовсе не были опреділены закономъ. Изъ всего сказаннаго выше легко понять, какой порядокъ быль для нихъ легче и удобніве.

Правительству, разумъется, было хорошо извъстно тяжелое положение крестьянь въ духовныхъ вотчинахъ и императрица Екатерина, пропитанная идеями французскихъ энциклопедистовъ, вовсе не думала о томъ, чтобы возстановить въ духовныхъ имъніяхъ прежній порядокъ, который въ концъ концовъ признала некуда негоднымъ даже ея набожная тетка. Указъ 12-го августа 1762 года, уничтожавшій коллегію экономіи, быль съ ея стороны лишь военною хитростію. Положеніе императрицы на первыхъ порахъ было довольно шаткое, и потому раздражать духовенство, оставляя въ силъ коллегію экономіи, было невыгодно. Но по прошествіи нъсколькихъ мъсяцевъ Екатерина убъдилась, что власть не ускользнеть изъ ея рукъ, и вотъ 29-го ноября 1762 года учреждается коммиссія для церковныхъ имѣній изъ трехъ духовныхъ и пяти свътскихъ лицъ. Въ инструкціи, ей данной, было предписано прежде всего собрать всё описи, а тамъ, гдё нётъ достовёрныхъ, распорядиться о составленіи новыхъ, причемъ не следовало довольствоваться показаніями управителей церковныхъ имёній, а велёно было употреблять постороннихъ людей. Крестьянъ должно было положить или на оброкъ, или на барщину, однако же «земледъліемъ излишнимъ не отягчать»; тъмъ, которые будутъ оставлены на пашнъ, — раздать лишнія земли, а иногда и всъ тъ, «которыя на помъщиковъ работалися», и за это положить такіе оброки, какъ «у добрыхъ

твхъ же увздовъ помъщиковъ свътскихъ». Это удобнъе и вътомъ отношени, что въ тъхъ деревняхъ, гдъ мало барщинныхъ работъ, все управляется сходомъ и оброкъ собирается старостою, а управителей и прикащиковъ ненадобно, такъ какъ они «таковыя безгласныя деревни, каковыя обыкновенно церковническія бываютъ, разоряютъ». Опредъливъ доходы духовныхъ вотчинъ, коммиссія должна была составить штаты архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и соборамъ. Въ указъ было даже сказано, что для завъдыванія церковныхъ сборовъ и расходовъ «необходимо кажется установить надобно главную духовную экономическую коллегію».

Планъ этотъ былъ скоро осуществленъ. Въ январъ 1763 г. быль обнародовань утвержденный императрицею докладь коммиссіи объ отправленіи армейскихъ офицеровъ для описанія архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, а 12-го мая того же года быль уже дань именной указь объ учреждении коллеги экономіи. Архіереямъ, архимандритамъ и игуменамъ было предоставлено имъть «въ своемъ полномъ правленіи» тъ деревни, которыя будуть отданы «на ихъ собственное довольство и экономію, для содержанія ихъ домовъ и монастырей». Коллегія экономіи устранялась отъ всякаго участія въ ихъ управденіи; духовныя власти должны были сами въдать престьянь этихъ вотчинъ «судомъ, расправою и хозяйствомъ», а коллегія должна была только смотръть, чтобы власти ничего не брали съ опредъленныхъ имъ вотчинъ сверхъ назначеннаго, но въ то же вреия не слъдовало требовать отчета въ томъ, «что съ нихъ собираемо будетъ по окладу и какая работа отправляться имъетъ по узаконеннымъ нарядамъ». Всъ вотчины, не отданныя духовнымъ властямъ, должны были находиться въ въдомствъ и управленіи коллегіи экономін, которая и обязана была заботиться о сборь съ этихъ деревень всёхъ денежныхъ и хлёбныхъ окладовъ и назначать управителей и принащиновъ изъ отставныхъ штабъ и оберъофицеровъ. Съ тъхъ же вотчинъ, которыя не обложены вновь духовною коммиссіею, вельно было по-прежнему собирать рублевый окладъ, а состоящія на издёліи оставить въ томъ же видѣ до новаго распоряженія.

Изъ инструкціи коллегіи экономін мы видимъ, что часть духовныхъ вотчинъ была оставлена на содержаніе духовенства въ его непосредственномъ управленіи. Въ архивныхъ матеріалахъ мы нашли два указанія, что эта часть равнялась половинъ прежняго числа крестьянъ *). Вотъ, напримъръ, что читаемъ мы въ донесеніи коллегіи экономіи выборнаго подмосковной слободы Троицкаго лебедянскаго монастыря: въ сентябръ прошлаго 1763 года, по опредъленію коллегін, вельно изъ состоящихъ за монастыремъ вотчинъ Лебедянского убода Подмонастырной слободы села Ракитина, деревень Крутой и Хмелевки, въ которыхъ показано по ревизіи 175 душъ, на основаніи указа изъ синода 7-го февраля 1763 года, «половинъ, а именно деревнъ Хмълевкъ, и вдобавокъ въ число 87 душъ съ половиною изъ деревни Крутой быть на рублевомъ оброкъ съ платежомъ коллегіи, а другой половинь, живущей въ Подмонастырной слободь, въ сель Рабитинъ и деревнъ Крутой, по содержанію объявленнаго жъ указа остаться на нашить». Что такое деленіе было не отледьнымъ случаемъ, а представляло общую мъру, еще яснъе видно изъ одного донесенія властей Николаевскаго Амвросієва - Дудина монастыря: «Въ прошломъ 1763 г., имъющимся за онымъ монастыремъ, написаннымъ по второй ревизіи муж. пола крестьянамъ 1.360 душамъ, архимандритъ Трифилій раздъленіе учиниль въ силу состоявшагося именнаго ея императорскаго величества августа 12 дня 1762 года и присланнаго изъ святъйшаго правительствующаго синода въ оный Дудинъ монастырь полученныхъ указовъ, которымъ повельно половинному числу платить въ коллегію экономіи по рублю съ души, а другую половину съ крестьянъ оставить на содержание монастырей властямъ съ братіею».

Распредёленіе это не оставалось безъ изміненій; такъ было, напримірь, въ имініи того же лебедянскаго Троицкаго монастыря, о которомъ мы только-что упоминали. Такъ какъ деревня Хмілевка въ 1763 году выгоріла, крестьяне обідніли и, будучи не въ состояніи платить рублевый оброкъ, желали быть на монастырской работі, а крестьяне Подмонастырной слободы, села Ракитина и деревни Крутой, соглашались быть на оброкъ, то коллегія экономіи веліла сділать такой обмінь, если на него согласятся власти лебедянскаго монастыря. Болісе значительное изміненіе было произведено въ вотчині Амвросісва-Дудина монастыря, приписаннаго къ синодальному дому. Его имінія находились въ Нижегородскомъ и Ядринскомъ уйздахъ, въ первомъ

^{*)} Съ этимъ можно сопоставить, что сенатъ предлагалъ въ 1762 г. рублевый оброкъ съ духовныхъ крестьянъ дёлить пополамъ: половину употреблять на инвалидовъ и половину въ пользу духовныхъ властей.

940, во второмъ-366 душъ, итого-1.306 душъ. Въ томъ числь было 35 человыть монастырских служителей, — слыдовательно, собственно крестьянь—1.271 душа. Половина ихъ (635 душъ) должна была по раздъленію, сдъланному въ 1763 году, платить рублевый оброкъ въ экономическую канцелярію, другая половина, оставленная на содержаніе монастыря, была вновь раздёлена на двё равныя части: 317 душъ должны были платить рублевый окладъ и столько же работать на барщинъ. До 1762 года престыяне деревень, находившихся въ Нижегородскомъ убадъ (940 душъ), обрабатывали на монастырь по 117 дес. въ каждомъ полъ, накашивали съна 1.300 копенъ и доставляли дровъ 240 с. и столько же возовъ; теперь на 317 душъ было опредълено обрабатывать 80 дес. въ каждомъ поль, а 37 десят. отданы въ ихъ владъніе; слъдовательно, прежде въ каждомъ полъ крестьянину приходилось по 1/8 десятины, а теперь по 1/4, да сверхъ того они исполняли и сънокосныя работы. Такимъ образомъ повинности нижегородскихъ крестьянъ Дудина монастыря сдълались весьма неравномърными, и они просили дозволить имъ разложить между собою поровну какъ барщинныя работы, такъ и денежный оброкъ, причитавшійся на ихъ долю, который, по распредъленіи на всъхъ, уменьшался съ рубля до 60 коп. На просьбу эту было получено согласіе нижегородскаго архіерея и духовной консисторіи. Такимъ образомъ здісь крестьяне по-прежнему остались на барщинъ, но только кромъ натуральныхъ повинностей стали еще платить оброкъ. Въ вотчинахъ Воскресенскаго монастыря до 1762 года крестьяне пахали на монастырь по 182 дес. въ полъ и ставили 5.511 копенъ свиа, а послъ того-по 312 дес. въ полъ и 4.300 копенъ; уменьшение сънокосныхъ работъ только кажущееся, такъ какъ прежде для нихъ присыдались на помощь крестьяне изъ другихъ вотчинъ, а количество пашенъ было увеличено почти вдвое. Другія работы, исполняемыя прежде: починка строеній, обработка огородовъ, набивка погребовъ льдомъ, ловля рыбы, заготовление кирпича, поставка плотниковъ и проч., также едва ли могли прекратиться. Съ крестьянъ, принадлежавшихъ Вознесенскому дъвичьему монастырю, что въ Мос-квъ, которыхъ было 7.875 душъ, до 1762 года собиралось въ пользу монастыря 1.569 рублей, разнаго хлъба 2.222 четв., съ-на 145 возовъ, дровъ 38 саженъ. По возвращени монастырямъ вотчинъ въ 1762 году, 401 душа были оставлены на пашнъ, а съ остальныхъ 7.484 души стали собирать денежнаго об-

рока 4.873 рублей, разнаго хлёба 2.156 четв., сёна и дровътакое же количество, да кромё того ими исполнялись еще нёкоторыя работы. Такимъ образомъ, несмотря на то, что число крестьянъ уменьшилось на 400 душъ, количество поборовъ натурою осталось почти то же самое, а размёръ денежныхъ сборовъ увеличился втрое. Можно было бы привести еще примёры того, какъ послё 1762 года часть крестьянъ должна была обрабатывать то количество пашни, которое прежде располагалось на всёхъ, а остальные облагались денежнымъ оброкомъ. Итакъ, послё 1762 года положение крестьянъ многихъ духовныхъ вотчинъ сдёлалось тяжелёе; это происходило еще и отъ того, что правило, установленное правительствомъ, чтобы крестьяне или платили рублевый оброкъ, или исполняли баршинныя работы, а платили рублевый оброкъ, или исполняли барщинныя работы, а не то и другое вмъстъ, неръдво нарушалось духовными властями. Такъ, напримъръ, въ вотчинъ Саввина-Сторожевскаго мона-стыря, Рузскаго уъзда, потребовали отъ оброчныхъ крестьянъ, которыхъ было около 500 душъ, до 60 подводъ. Въ вотчинъ которыхъ было около 500 душъ, до 60 подводъ. Въ вотчинъ тюменскаго Троицкаго монастыря крестьяне продолжали и въ 1763 году отрабатывать съ каждой души по 173 дня и платить еще деньгами по 88 коп. Въ вотчинахъ Покровскаго дъвичьяго монастыря, уъзда Переяславля-Рязанскаго, съ крестьянъ, находившихся на барщинъ, требовали сверхъ работъ денежный сборъ на дрова, столовые припасы, свъчи и т. п. Коллегія экономіи согласно съ данной ей инструкціей требовала, чтобы въ каждомъ архіерейскомъ домъ и монастыръ составлены были въдомости, сколько за ними вотчинъ, опредъленныхъ на ихъ содержаніе, гдѣ онѣ находятся, сколько въ нихъ душъ, какія деревни состоятъ на денежномъ окладъ и какія опредълены на работу, какія повинности исполняются крестьянами. Изъ этихъ въдомостей коллегія не разъ убътдалась въ томъ, что основное правило, уста-новленное правительствомъ—ръзкое раздъленіе крестьянъ барщинныхъ отъ оброчныхъ, часто нарушалось, и коллегіи прихо-дилось растолковывать, что въ указъ 12 августа 1762 года со-вершенно ясно предписано, чтобы или собирать съ крестьянъ по рублю съ души, или посылать на барщину безъ отягощенія, «слъдовательно, которыя деревни опредълены на указанную работу, въ тъхъ уже ни малъйшихъ денежныхъ, ни подъ какимъ предлогомъ, сборовъ, равно и столовыхъ запасовъ взыскивать не должно». Коллегія экономіи требовала также, чтобы въ присылаемыхъ ей въдомостяхъ точно перечислялись всъ крестьянскія

повинности, что неръдко не исполнялось, такъ какъ духовныя власти; обозначивъ нъкоторыя изъ нихъ, ставили затъмъ весьма неопредъленное словцо— «и прочее».

Не освободившись отъ прежнихъ тяжелыхъ повинностей, престыяне не избавились и отъ разныхъ злоупотребленій своихъ прикащиковъ и духовныхъ властей. Такъ, напримъръ, двое прикащиковъ въ Курмышской вотчинъ вятского архіерея брали съ крестьянъ взятки отъ 5 кой. до 40 руб., безвинно били ихъ по щекамъ, держали ихъ подъ карауломъ, наказывали батогами, за что, наконецъ, поплатились сами: архіерей, узнавъ обо всъхъ продълкахъ, приказалъ нещадно высъчь ихъ плетьми и держать подъ карауломъ, пока не возвратятъ крестьянамъ вынужденныя у нихъ деньги. Въ Алатырскую вотчину монастыря, приписаннаго въ Тронцко-Сергіевой давръ, быль прислань изъ этой давры іеромонахъ Иларіонъ, о «безчеловъчныхъ и не христіанскихъ поступкахъ» котораго крестьяне подали въ коллегію экономін следующее заявление: захвативъ въ разное время 3 выборныхъ и 4 престыянь этой вотчины, онь безь всякой вины ихъ «мучительно биль кнутьями»; такими истязаніями и содержаніемъ подъ карауломъ онъ вынуждаль взятки отъ 5 до 11 руб., приняль въ подаровъ даже лошадь, да вромъ того всъ престьяне подарили ему болъе 70 руб. Гнъвъ јеромонаха возбуждали особенно тъ крестьяне, которымъ ихъ товарищи поручали принести жалобу на его притесненія; впрочемъ онъ не только на нихъ срывалъ сердце, но и вообще, «собирая со всъхъ селъ и деревень выборныхъ и рядовыхъ крестьянъ», держалъ ихъ въ приказной избъ «въ колодъ и цъпяхъ», такъ что вслъдствіе этого многіе престыяне принуждены были укрываться, въ ущербъ своимъ зеиледъльческимъ работамъ. Коллегія вельла учрежденному собору Троицко-Сергіевой лавры разсмотръть это дъло.

Изъ нашего очерка положенія крестьянъ въ духовныхъ имѣніяхъ до 1762 года и послѣ возвращенія ихъ въ руки духовенства видно, что это распоряженіе должно было вызвать въ нихъ сильное неудовольствіе. Нѣкоторые изъ нихъ стали подавать челобитныя сначала императрицѣ, а потомъ коллегіи экономіи; но за подачу жалобы самой императрицѣ они подвергались наказанію плетьми *); жалоба коллегіи экономіи,

^{*)} Такъ, напримъръ, въ январъ 1763 года сенатъ между прочимъ велълъ наказать за это 77 крестьянъ Чернскаго уъзда, вотчины Новодъвнчьяго монастыря.

если она признавалась последнею съ ен точки зренія неправильною, иногда имела то же последствіе, или, по крайней мере, далеко не всегда находила удовлетвореніе. Весьма естественно, что между крестьянами должно было обнаружиться волненіе немедленно после указа 12 августа 1762 года. Правительство само сознавало, что народъ не можеть быть доволень этимь указомъ, но рекомендовало крестьянамъ терпеніе «до будущаго лучшаго о нихъ учрежденія». Советь, разумется, пропаль даромъ, такъ какъ вновь очутиться подъ властью людей въ роде вышеупомянутаго іеромонаха Иларіона для весьма многихъ казалось нестерпимымъ.

Уже 12 декабря 1762 года, въ присутствии императрицы, въ сенать читалось донесеніе, что монастырскіе крестьяне, въ числъ 8.539 душъ, не дали подписокъ о послушаніи монастырскимъ властямъ. Но это была только ничтожная часть всъхъ волнующихся. Сопротивление обнаружилось въ 1762 и 1763 гг. среди архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ крестьянъ въ весьма многихъ мъстностяхъ; намъ извъстно, что волненія одной или нъсколькихъ вотчинъ были въ нынъшнихъ губерніяхъ: Московской, Тверской, Владимірской, Калужской, Тульской, Рязанской, Орловской, Воронежской, Симбирской, Вятской и Пермской. Императрица Екатерина въ письмъ къ Вольтеру 1765 года говорить, что при ея воспествін на престоль было болье 100.000 крестьянъ духовнаго въдомства, взявшихся за оружіе потому, что они часто терпъли тираническое притъсненіе; очевидно, туть дъло идетъ о волненіяхъ, вызванныхъ возвращеніемъ духовныхъ вотчинъ по-прежнему въ руки духовенства. Нужно замътить, вирочемъ, что «возмущеніе» это въ большинствъ случаевъ отличалось довольно мирнымъ характеромъ. Крестьяне дъйствительно отказывались продолжать работу на своихъ прежнихъ властей *), убирали въ свою пользу хлюбъ и скашивали сфно съ луговъ и полей, которые обрабатывались ими на потребу разныхъ архіереевъ, монаховъ и священниковъ, вылавливали рыбу въ ихъ прудахъ, иногда вырубали рощи, но лишь въ исключительныхъ случаяхъ вымещали свое неудовольствіе на духовныхъ лицахъ или прикащикахъ за ихъ всевозможныя злоупотребленія. Действія духовныхъ престьянъ отличались гораздо болве мирнымъ

^{*)} Нѣкоторые прибавляли, что не будутъ работать "до будущаго о нихъ учрежденія", очевидно, намекая на слова указа 12 августа 1762 г.

характеромъ, чёмъ волненіе горнозаводскихъ врестьянъ на Уралё въ то же самое время. Тамъ видимъ мёстами упорную войну съ правительственнымъ войскомъ въ теченіе нёсколькихъ мёсяцевъ, какъ, напримёръ, въ Масленскомъ и Барневскомъ острогахъ,— здёсь лишь въ немногихъ случаяхъ пришлось обратиться къ содёйствію вооруженной силы. Но, разумёется, между тёмъ и другимъ волненіемъ были и свои общія черты.

Одну изъ постоянныхъ принадлежностей народныхъ движеній въ это время составляють фальшивые указы, которые, ходя по рукамъ престыянъ, дають имъ извъстную нравственную опору въ борьбъ съ невыносимымъ для нихъ порядкомъ вещей. Такой указъ, хотя и сфабрикованный какимъ-нибудь грамотвемъ, иногда даже съ корыстною целью, всегда служить все-таки выраженіемъ народныхъ желаній и ясно сознанной народомъ потребности. Такъ, напримъръ, въ Новоторжскомъ убадъ, въ вотчинъ Борисоглабского монастыря, ходиль по рукамь указь, будто бы данный изъ рекетмейстерской конторы, вследствіе прошенія выборныхъ крестьянъ этого монастыря о томъ, чтобъ архимандрить не разоряль ихъ, не причиняль имъ обидъ, не браль оброка и проч. Оказалось, что указъ этотъ былъ написанъ въ Москвъ бъглымъ дворовымъ человъкомъ зубцовскаго помъщика, по просьбъ одного изъ крестьянъ Борисоглъбскаго монастыря, который надъялся такимъ образомъ добиться, чтобы «крестьянамъ была льгота, и отъ монастырскаго ихъ архимандрита Наркиса и слугъ не было имъ обидъ». Составитель указа даже не руководился при этомъ и корыстными цалями, потому что получиль за свой трудъ всего 5 коп., а просто хотълъ оказать услугу знакомому человъку; между тъмъ онъ жестоко поплатился за это: сенать приказаль высёчь его кнутомъ, по обыкновению выръзавъ ноздри и поставивъ знаки на лицъ, и затъмъ сослать въ каторжную работу въ Нерчинскъ.

Въ только-что указанномъ случат было составлено поддъльное правительственное распоряжение, имъвшее въ виду вотчину одного только монастыря; но въ это время являлись указы, имъющіе и общее значеніе. Въ 1763 году въ разныхъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ былъ распространенъ слъдующій манифестъ императрицы: «По вступленіи нашемъ на всероссійскій императорскій престолъ и какъ насъ многими челобитными утруждають разнаго званія, чина, нътъ больше (т. е. всего больте) изъ монастырей отъ крестьянъ просьбы, и потому нашему

императорскому величеству разсмотрвніе, что не малое истязаніе и нападки, отъ монастырей отказать, и тв монастыри оследовать (sic), а въ техъ вотчинахъ и деревняхъ служванъ не быть, и на тъхъ престьянъ монастырскихъ положить новые оплады по рублю съ души и тв деньги платить въ города, какъ подушныя, такь и рублевыя, а которая земля пахотная была и луга за монастыремя, то разсверстать по себь, а который хивоъ не молоченъ, то не замать (не трогать) до указа». Далве въ манифестъ говорится о назначени коллеги экономии для завъдыванія доходами съ духовныхъ вотчинъ. Указъ этотъ былъ составленъ вскоръ по учреждени коллеги экономи, лътомъ 1763 г., а между тъмъ въ это же самое лъто онъ быль найденъ въ рязанскихъ архіерейскихъ вотчинахъ и затёмъ въ монастырскихъ имъніяхъ тульскаго, веневскаго и ливенскаго Сергіева монастырей. Крестьянинъ этой последней вотчины, получившій копію съ фальшиваго манифеста въ Москвъ отъ какого-то двороваго, долженъ быль дать вексель на имя одного купца въ 100 рублей. Этотъ подложный манифестъ всего на какихъ-либо полгода опередиль секуляризацію духовныхь имъній.

Правительство пыталось манифестами привести крестьянъ въ повиновеніе; по его словамъ, «явившіеся во многихъ мъстахъ продерзливые люди» указъ 12 августа 1762 года, которымъ населенныя имънія были возвращены духовенству, «истолковали престыянамъ въ нъпоторый поводъ пъ ослушанию, чрезъ что многіе церковные крестьяне пришли въ немалое своевольство». Вслъдствіе этого быль издань манифесть 8 января 1763 года, которымъ предписывалось крестьянамъ, положеннымъ на рублевый оброкъ, платить его аккуратно, все равно-опредълены они на содержаніе монастырей или ніть (посліднія вотчины назывались заопредъленными); точно также безпрекословно должны работать и тъ, вто опредъленъ духовными властями на барщину, а именно пахать казенныя земли, косить луга, рубить и возить дрова, ловить рыбу, чинить мельницы и плотины, ходить на домовыя работы и возить различные припасы. Кто весь годъ ничего не работаль и не платиль оброка, съ тъхъ следовало взыскать по рублю, съ неработавшихъ же нъкоторое время-взять по разсчету; разграбившіе въ прошломъ году казенный хліббъ должны были возвратить его, а скосившее самовольно стно на казенныхъ дугахъ обязывались отдать половину его. Витстт съ

тъмъ велъно было отпустить на свободу всъхъ крестьянъ, арестованныхъ за ослушание *).

Мъстами манифестъ произвелъ впечатлъніе и крестьяне принесли повинную, мъстами сами духовныя власти шли на сдълку и соглашались получить хоть часть отнятаго у нихъ хатба и съна, но другія вотчины продолжали упорствовать и коллегіи экономіи приходилось требовать содвиствія военной силы. Крестьяне Малоярославецкаго убзда вотчины Донскаго монастыря дали отпоръ посланной противъ нихъ командъ. Они засъли въ лъсахъ, держали тамъ караулы человъкъ по триста, заготовили ружья, рогатины и не допустили военнаго отряда до своихъ деревень. Пришлось потребовать еще 200 человъть изъ полковъ, стоявшихъ въ Калугъ, съ помощію которыхъ волненіе и было усипрено въ 1763 году. Упорно не слушались своихъ властей и также не исполняли работъ престьяне Воспресенского Ново-Герусалимскаго монастыря въ надеждъ, какъ они потомъ заявили, что будуть причислены къ заопредъденнымъ вотчинамъ на рублевый обровъ; имъ очень хотвлось этого потому, что они были очень обременены всевозможными работами и между прочимъ различными постройками. Они не только перестали работать, но разобрали монастырскій хліббь, скосили сіно и даже, разділивь между собою монастырскія земли, засъяли ихъ въ свою пользу; кромъ того они избили двухъ монаховъ. Когда въ нимъ былъ посланъ для усмиренія членъ коллегіи экономіи Барыковъ, они не согласились дать подписки, что будуть впредь повиноваться, такъ что пришлось требовать военную команду въ 100 человъкъ. Послъ усмиренія ихъ престьяне должны были извъстнымъ образомъ вознаградить своихъ властей: такъ, напримъръ, жители четырехъ подмонастырскихъ селъ съ деревнями посъянную ими на монастырскихъ поляхъ рожь должны были сжать и отдать своимъ духовнымъ властямъ; если же кто послъ своевольнаго раздъла земли совствиь не постяль хлиба, тоть должень быль возвратить

^{*)} Предписаніе объ освобожденіи арестованных было весьма нелишнее, такъ какъ за подобныя діла крестьянамъ приходилось иногда въ ожиданій різшенія высиживать ужасние сроки. Приведемъ одинъ примірть. Въ 1744 году волновались крестьяне Дмитровскаго утвада, приписнаго къ Сергієвской лавріз Никольскаго Песношскаго монастыря; боліте 50 человіть, обвиненныхъ въ томъ, что били політньями посланнаго противъ нихъ капитана съ командою, были освобождены на поруки только въ 1759 году, а одинъ крестьянинъ, проколовшій капитану руку, отпущенъ безъ наказанія только въ 1763 году, посліт манифеста 8 января, уже совершенно дряхлый, 75 літь отъ роду.

въ монастырь съменами по разсчету, сколько могло быть посъяно на доставшемся ему участкъ. Наиболъе виновные крестьяне были наказаны плетьми, но и монастырскимъ властямъ подтверждено, чтобъ онъ поступали согласно съ предписаніями правительства, канцелярскимъ и другимъ служителямъ не дозволяли бы разорять крестьянъ и старательно наблюдали бы, «чтобы таковыхъ притъсненій и разореній престьянамъ не было, каковыя... до 1762 года происходили».

Въ Шадринскомъ увздв (нынв Периской губерніи) крестьяне Далматовскаго Успенскаго монастыря, владвяшаго общирною вотчиною, подняли въ 1762 году такъ-называемую дубинщиму. Они угрожали нападеніемъ самому монастырю, обвщали губить монаховъ и даже убить архимандрита Іоакинфа. «Вто съ топоромъ, кто съ косою, —разсказываетъ одинъ современникъ, —расположились крестьяне двумя толпами: въ іюнв 1763 года, въ 200 человъкъ, на дорогъ къ Шадринску и въ октябръ того же года на пути къ Челябинску, въ числъ 500 человъкъ, и держали такимъ образомъ монастырь какъ бы въ осадъ, стъсняя его сношенія съ этими городами. Примъръ далматовцевъ увлекъ населеніе и другихъ монастырскихъ имъній Исетской провинціи: Рафаиловскаго монастыря, Кандинской заимки, Воскресенскаго села и другихъ Іоакинфъ потребовалъ на помощь военную силу, и въ однихъ селахъ волненіе было прекращено въ августъ 1763 года, въ другихъ въ мартъ 1764 года. Крестьяне понесли жестокое наказаніе: 161 человъкъ были нещадно наказаны кнутомъ или плетьми.

По поводу волненія престьянъ Данилова и Воскресенскаго Ново-Іерусалимскаго монастырей государыня приказала, по докладу коммиссіи о церковныхъ имѣніяхъ, зачинщиковъ отдавать въ ревруты, а негодныхъ быть солдатами—на поселеніе. Но волненія не унимались: архереи и монастырскія власти продолжали жаловаться на неповиновеніе крестьянъ; о томъ же присылали представленія и офицеры, посланные для описей духовныхъ вотчинъ. Поэтому 12 іюля 1763 года было предписано вновь учрежденной коллегіи экономіи усмирять ослушниковъ отрядами, посланными отъ военной коллегіи, и наказывать «пущихъ заводчиковъ» въ присутствіи всёхъ крестьянъ плетьми; а если и затъмъ они не усмирятся, то возмутителей посылать въ ссылку.

тъмъ они не усмирятся, то возмутителей посылать въ ссылку.
Приступивъ, вслъдствіе этого предписанія, къ усмиренію крестьянъ духовныхъ вотчинъ, коллегія экономія осталась недовольною

мелленностью военной конторы при отправкъ отряловъ въ то или другое мъсто. Въ октябръ 1763 года она пожаловалась сенату, указывала на то, что волнение крестьянъ все усиливается, и просила дозволить, чтобы начальники мъстныхъ воинскихъ командъ могли отправлять ихъ, куда понадобится, по требованію самой коллегіи экономін. Сенать приказаль четвертую часть близстоящихъ войскъ посыдать на мъсто водненія. Раздраженный принесенною на него жалобою, генералъ-фельдиаршалъ Салтыковъ написаль въ военную коллегію, что по требованію коллегіи экономін приходится почти ежедневно посылать разныя военныя команды для усмиренія монастырскихъ крестьянъ, а это крайне неудобно. Солдаты принуждены дълать дальніе переходы во время распутицы, притомъ не находя по пути ни достаточнаго пропитанія для людей, ни необходимаго фуража. Вследствіе этого военная коллегія, указавъ на то, что она не знаетъ причинъ, доводящихъ до волненія духовныхъ престьянъ, обратилась съ запросомъ въ коллегію экономіи, «нътъ ли такихъ средствъ, чтобы и безъ воинскихъ командъ оныхъ усмирять и въ послушание приводить было можно». Теперь въ свою очередь обидълась коллегія окономіи. Усмиреніе крестьянъ духовныхъ вотчинъ возложено на нее государынею; она пыталась прежде увъщевать крестьянъ указами, но отъ этого ихъ «продерзости» только увеличивались, пробовала посылать въ волнующіяся вотчины своихъ членовъ, но убъдилась, что только съ помощію войска можно ихъ окончательно усмирить. Колдегія не оставила безъ отвъта упрека и въ томъ, что слишкомъ часто прибъгала къ военной силъ. По ея словамъ, съ іюня по ноябрь 1763 года она девять разъ требовала военныхъ командъ для усмиренія крестьянъ, но изъ этихъ требованій военною конторою были удовлетворены пока только три *). Пререканія между коллегіями военною и экономическою, къ удовольствію крестьянъ, продолжались и послъ того: такъ,

^{*)} Приводимъ названія вотчинъ, куда посылались войска, тавъ какъ это показываеть намъ, гдё всего сильнее было волненіе во второй половине 1763 года: 1) Подмонастырныя вотчины Воскресенскаго монастыря, 2) Вознесенскаго монастыря подмосковное село Еремево, 3) Чудова монастыря два села Верейскаго и Малоярославецкаго убадовъ приписной къ Донскому монастырю Тиконовской пустыни, 4) Чудова монастыря въ Московскомъ убадь, 5) Коломенскаго архіерейскаго дома село Коломенскаго убада, 6) тверскаго архіерея въ Тверскомъ убадь, 7) вотчины Пафнутьева монастыря въ Боровскомъ, Малоярославецкомъ и Верейскомъ убадахъ, 8) Тронцкой лавры въ Бежецкомъ убадь в 9) Злагоустова монастыря въ Коломенскомъ убадь.

напримъръ, въ мартъ 1764 года Салтыковъ объявилъ, что, вслъдствіе раскомандированія полковъ московской дивизів, не можетъ послать солдатъ для усмиренія вотчины Высокопетровскаго и Шаровкина монастырей.

Усмиреніе престынть духовных виміній сопровождалось иногда сильными злоупотребленіями, какъ будеть видно изъ следующаго примъра. Въ 1758 году на содержание Тамбовскаго архие-рейскаго дома былъ приписанъ Черневъ монастырь съ его вотчинами, въ которыхъ по второй ревизіи было 1.855 душъ. Въ концъ 1762 года тамбовскій архіерей присладь въ сенать донесеніе, что крестьяне оказывають ослушаніе, избили уговаривавшаго ихъ земскаго и запретили находившимся въ служкахъ или временно работавшимъ при архіерейскомъ домів и бізжавшимъ оттуда-возвращаться къ своимъ должностямъ. Волнение продолжадось и въ следующемъ году, но въ октябре месяце крестьяне принесли въ коллегію экономіи рублевый оброкъ за 1762 годъ и просили, чтобъ они находились въ ея въдъніи, а не подъ управленіемъ Тамбовскаго архіерейскаго дома. Коллегія приказала воронежской губериской канцеляріи усмирить престьянь и напазать плетьми трехъ главныхъ зачинщиковъ. Въ началъ 1764 года крестьяне подали жалобу, въ которой они разсказывають, какъ производилось усмиреніе. Въ 1762 году исетская провинціальная канцелярія, получивъ донесеніе объ ихъ непослушаніи, арестовала 42 человъка. Въ слъдующемъ году посланный къ нимъ съ командою прапорщикъ арестовалъ многихъ и взяль съ нихъ взятку деньгами и натурою на 60 руб. Такъ какъ волненіе продолжа-лось, то въ октябръ 1763 года къ нимъ явился отрядъ въ 295 человъкъ подъ начальствомъ капитана Хрущова. Онъ арестовалъ 96 человъть старость и престыянь, запленаль ихъ въ полодии, по словамъ челобитной, «морилъ гладомъ и мразомъ» и такимъ образомъ вынудилъ у нихъ въ свою пользу 300 руб., собранные на уплату подушныхъ денегъ за второе полугодіе, да кромъ того на жалованье командъ взыскаль 430 руб. Дальнъйшіе подвиги Хрущова престьяне описывають такимъ образомъ: онъ вывель изъ церкви арестованныхъ, объявиль имъ, что «присланъ по именному указу ихъ крестьянъ разорить и огнемъ пожечь, и потомъ всъхъ съкъ плетьми, положа въ рядъ человъкъ по 15 и 20, безъ всякаго резона, и отъ тъхъ его побой многихъ на томъ мъстъ водой отливали, а другіе померли, а прочіе въ постели лежать». Послъ того крестьяне были принуждены отправить 100 человъть на работу въ архіерейскій домъ, причемъ съ зажиточныхъ крестьянъ Хрущовъ угрозами и истязаніями вынуждаль взятки оть 5 до 15 руб. Постой военной команды обощелся имъ также не дешево. Коллегія экономіи въ мартъ 1764 года велъла вывесть изъ этой вотчины военную команду, если она еще тамъ находится, а о подвигахъ офицера велъла произвести слъдствіе.

٧.

Окончательная секудяризація духовныхъ нитвій въ Великероссін и Сибири.—Количество зепли, переданной во владтніе крестьянъ.—Арендованіе земли и разрішеніе покупать ее.—Переселеніе крестьянъ.—Подати и повинности.—Містное управленіе.

Возвращеніе имѣній въ руки духовенства, какъ мы только-что видѣли въ четвертой главѣ, вызвало въ теченіе двухъ лѣтъ цѣлый рядъ волненій. Это дало правительству прекрасный поводъ для того, чтобы покончить съ вопросомъ о секуляризаціи духовныхъ имѣній, тѣмъ болѣе, что къ 1764 году всѣ необходимыя приготовленія (описаніе вотчинъ и пр.) были уже окончены.—Такъ какъ мы представляемъ очеркъ исторіи крестьянъ, то въ нашъ планъ вовсе не входитъ изложеніе того, какъ были распредѣлены доходы съ духовныхъ имѣній; мы не будемъ касаться и протестовъ, высказанныхъ противъ секуляризаціи нѣкоторыми изъ тогдашнихъ іерарховъ, точно также какъ не будемъ разбирать различныхъ мнѣній относительно этой мѣры въ нашей ученой литературѣ ").

Изъ мнѣній, современныхъ секуляризаціи, мы остановимся на одномъ, до сихъ поръ не напечатанномъ, неизвѣстный авторъ котораго категорически высказывается за ея необходимость. «Отъ состоящихъ за архіереями и монастырями деревень не видно, чтобы изъ того дохода, какой съ нихъ собираться могъ, государство себѣ что имѣло, ниже тѣ архіереи или монастыри знатнаго что получали, или приращеніе въ благолѣпіи церковномъ что присовокупилось, или же училищей умножилось и знатныя уста-

^{*)} Смотри по этому предмету: Знаменскій: "Чтенія нзъ ист. русск. церкви за время царств. Екатерины П". Прав. Собестод. 1875 г., % № 2, 3, 4 и 9.— Етоликова: "Отношеніе госуд. власти къ церкви и духовенству при Екатеринъ П". Чтен. въ Обш. любит. духови. просв. 1875 г., іюль, стр. 726—733.—Н. И. Барсова: "Арсеній Мацьевичъ". Русск. Стар. 1876 г., № 4, стр. 721—756.—В. И. Иконникова: "Арсеній Мацьевичъ". Русск. Стар. 1879 г., № 4, 5, 8, 9 и 10. Смотри также кингу Милютина: "О недвиж. имущ. духовенства", "Исторію" Соловьева и пр.

новленія къ облегченію общества учреждались, или-бъ другія какія положенія дълали, которыя бы къ прославленію государству служили. А напротивъ того усматриваются многія разоренія монастырей, и не только не наполненные монахами, но и тъ, которые въ оныхъ находятся, едва пристойное пропитаніе имъють и служба церковная отправляется-ль; о заведеніи-жь знатныхъ школь не слышно, а о установленіяхь къ облегченію общества и въ намъреніи не было, а того меньше, чтобъ помышляли о другомъ чемъ къ прославленію государства учрежденіе сделать...» Указавъ далъе на то, какъ размножилось число служителей, живущихъ въ совершенномъ тунеядствъ въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ, авторъ переходитъ къ положительной части своего проекта. Онъ предлагаетъ обложить крестьянъ, принадлежавшихъ духовенству, одновременно и денежнымъ, и хлабнымъ сборомъ, а именно среднимъ числомъ по одному рублю оброка и по четверику хабба съ каждой души, но распредбаяя этотъ сборъ такимъ образомъ, чтобы въ мъстахъ болъе плодородныхъ оброкъ собирался преимущественно хлъбомъ, считая съ провозомъ по 80 коп. за четверть, а въ остальныхъ преимущественно деньгами. Для управленія духовными имѣніями авторъ предлагалъ раз-дълить ихъ на 24 части или департамента и во главъ каждой изъ нихъ поставить опекунами людей, уже оказавшихъ въ государственной службъ извъстныя заслуги, и даже указываль при этомъ на кавалеровъ Андреевскаго креста, какъ на достойныхъ кандидатовъ для замъщенія такой должности.

Митніе это въ своей отрицательной части довольно втрно формулируетъ тт мотивы, на которые ссылалось и правительство при секуляризаціи церковныхъ имтній, хотя оно и не согласилось бы, пожалуй, съ нткоторыми отдтльными положеніями автора, очевидно желающаго доказать, что секуляризація будеть полезна для самого духовенства даже и въ матеріальномъ отношеніи *). Что касается практическихъ мтръ, предложенныхъ авторомъ, то они были осуществлены правительствомъ въ нтсколько измтненномъ видть.

26 февраля 1764 года быль издань знаменитый указъ о секуляризаціи духовныхъ имѣній. Всѣ вотчины синодальныя, архіерейскихъ домовъ, монастырей и церквей въ Великороссіи и

^{*)} Онъ говоритъ между прочимъ: "не слышно о томъ, чтобы собираемыми доходами архіерей или прочія власти такъ много обогащались, чтобъ то въ примъчаніе взато быть могло".

Сибири, въ которыхъ было тогда не 910.866 душъ, какъ сказано въ указъ, а 991.761 душа муж. пола, были окончательно переданы въ непосредственное въдъніе коллегіи экономіи. Вмъсто всъхъ прежнихъ работъ и оброковъ, какъ деньгами, такъ и хлъбомъ, вельно было собирать съ крестьянъ по полтора рубля съ души сверхъ семигривеннаго подушнаго оклада. Хотя такимъ образомъ находившимся уже ранъе на оброкъ приходилось платить въ полтора раза болъе, но за то всъ освободились отъ произвола и притъсненій разныхъ духовныхъ властей, а множество вотчинъ и отъ тяготъвшей на нихъ барщины.

Для разръшенія вопроса о томъ была ли полезна крестьянамъ секуляризація духовныхъ имъній, всего болье необходимо рышить, не уменьшилось ли послъ этой реформы количество земель, находившихся въ пользованіи крестьянь. Этоть переходъ въ управленіе свътских властей представляль, какъ мы замътили уже, ту громадную выгоду для крестьянь, что онь избавляль ихъ отъ барщины и связанныхъ съ нею всевозможныхъ повинностей и сборовъ, а также и отъ всъхъ притъсненій и истязаній со стороны духовныхъ правителей, хотя, разумбется, и замбнившія ихъ свътскія власти дозволяли себъ различныя злоупотребленія. Но вопросъ о землю остается все-таки самымъ насущнымъ для крестьянина. При разсмотръніи результатовъ секуляризаціи невольно приходить въ голову сравнение съ реформою, совершившеюся на нашихъ глазахъ. Всъ, кромъ завзятыхъ кръпостниковъ, не могутъ не радоваться освобождению народа отъ долгаго рабства, но въ то же время сильная уръзка ихъ земельныхъ угодій, сравнительно съ тъмъ, чъмъ они пользовались при кръпостномъ правъ, и нарождение среди крестьянъ класса почти лишеннаго земли (мы разумъемъ взявшихъ даровой, такъ-называемый сиротскій, надёль) заставляють серьезно задуматься надъ вопросомъ, не уменьшилось ли послъ уничтожения кръпостнаго права экономическое благосостояніе бывшихъ крипостныхъ крестьянъ. Весьма естественно, что историкъ долженъ задаться такимъ вопросомъ, прежде чъмъ произнести свой приговоръ о значения секуляризаціи не для фискальныхъ интересовъ, а для самихъ крестьянъ.

При знакомствъ съ современными источниками мы убъждаемся, что относительно количества земли, переданной въ ихъ владъніе, положеніе экономическихъ крестьянъ было несравненно благопріятнье того, въ какомъ очутились на нашихъ глазахъ бывшіе кръ-

постные крестьяне. Объ освобождении крестьянъ съ ничтожными надълами въ родъ одной десятины не было и ръчи; напротивъ того, имъ велъно было передать почти всъ земли, которыя они прежде пахали на своихъ владъльцевъ. Коммиссія о церковныхъ имъніяхъ въ докладъ, поднесенномъ императрицъ 13 января 1764 года, предложила, чтобы «земли и сънокосы, какіе крестьяне на дома архієрейскіе и монастыри пахали и косили, отдать всю онымо крестьянамо, исключая только тъ, кои болье 20 версть отъ ихъ поселенія состоять, которыя, яко за дальностью къ пахотъ и сънокосу имъ неподручныя, отдавать съ торгу въ наймы онымъ же или и постороннимъ крестьянамъ». Докладъ этоть быль утверждень императрицею, и немедленно вслёдь за тъмъ коллегія экономін предписала городовымъ канцеляріямъ и казначениъ, опредъленнымъ въ томъ же году для управления экономическими крестьянами, приступить въ исполнению мёры, въ немъ предложенной. Поземельныя владънія, а слъдовательно размъръ запашекъ въ вотчинахъ архіерейскихъ домовъ и монастырей были различны, а потому, разумъется, и крестьяне послъ секуляризаціи получили различные земельные надвлы, но правительство желало, чтобы во всякомъ случать размиръ этихъ надъловъ не уменьшался ниже извъстнаго minimum'а. Въ наставленіи экономическимъ правленіямъ, учрежденнымъ въ 1771 году, правительство, предписывая имъ заботиться о томъ, чтобы престьяне не терпъли недостатка въ землъ, опредълило, что на каждую ревизскую душу должно быть по одной десятинъ въ полъ, следовательно всего 3 десят., да кроме того покосы въ той пропорціи, какая была для этого назначена въ межевой инструкціи. Тамъ, гдъ недостаточность земли не дозволяла выполнить этого требованія, правительство предписывало приступить къ переседенію крестьянъ въ многоземельныя селенія.

Для того, чтобъ опредълить, въ какой степени крестьяне бывшихъ духовныхъ вотчинъ были обезпечены земельными надълами послъ секуляризаціи, мы имъемъ весьма обширный и совершенно достаточный для ръшенія этого вопроса матеріалъ. Мы разумъемъ тутъ неизданныя статистическія данныя, составляющія результатъ генеральнаго межеванія: такъ-называемыя «экономическія примъчанія», хранящіяся въ межевомъ архивъ въ Москвъ, гдъ для каждаго уъзда мы имъемъ подробную опись всъхъ населенныхъ и ненаселенныхъ дачъ съ указаніемъ въ каждомъ отдъльномъ случать земли пахатной, сънокосной, лъсу, неудобной и общаго итога. Выписавъ извъстія о всюжа экономическихъ селеніяхъ (указанныхъ ниже губерній) и принадлежащихъ въ нимъ земляхъ *) и подведя итогь этимъ даннымъ по каждой губерній, мы получили средніе выводы о количествъ земли, приходившейся на душу, притомъ сдъланные не изъ ничтожнаго количества данныхъ, а изъ свъдъній обыкновенно о нъсколькихъ десяткахъ тысячь душь въ каждой губерніи. Такъ какь мы брали данныя только о губерніяхъ, обмежеванныхъ въ прошломъ стольтін, н притомъ воспользовались итогами лишь о техъ местностяхъ, гдъ экономическихъ крестьянъ было болье 10.000 душъ **), то мы получили такимъ образомъ данныя о 16 губерніяхъ Великороссін. Переходимъ къ разсмотрънію сдъланныхъ нами выводовъ и притомъ будемъ сравнивать размъръ земельныхъ надъловъ экономическихъ крестьянъ съ темъ, какое количество всей помещичьей земли приходилось въ оброчных вотчинахъ на одну крестьянскую душу ***), имъя въ виду, какъ это было доказано нами въ другомъ мъсть ****), что въ оброчныхъ имъніяхъ въ прошломъ столътіи вся земля находилась въ пользованіи престьянъ. При этомъ, впрочемъ, не следуетъ упускать изъ виду значительной разницы въ положении этихъ двухъ разрядовъ сельскаго населенія: экономическіе крестьяне действительно могли пользоваться данной имъ землей, хотя, въроятно, съ нъкоторыми ограниченіями относительно лівсовъ, у поміжщичьих же престьянь въ оброчныхъ вотчинахъ это право пользованія было только фиктивное, и господинъ могъ всегда изъять изъ обработки или пользованія вообще тоть или другой участовъ.

Въ Петербургской губерніи межеваніе было произведено только въ 3-хъ убздахъ: въ Новоладожскомъ, Гдовскомъ и Лужскомъ, но мы все-таки имбемъ здъсь свъдънія о надълахъ болье 20.000 душъ экономическихъ крестьянъ. Оказывается, что туть приходилось на душу пахатной земли 2,7 дес., сънокосной 0,6 и льсу

^{*)} За неключеніемъ тёхъ случаевъ, когда эти врестьяне были обмежеваны въ одной дачё съ крестьянами другихъ наименованій: крёпостными, дворцовыми и пр.

^{**)} Или, по крайней мъръ, гдъ мы имън свъдънія о такомъ количествъ.

^{***)} При этомъ мы ограничиваемся более врупными помещичьими вотчинами (более 100 душъ).

^{****)} См. нашъ трудъ: "Крестьяне въ царствованіе императрицы Еватерины П", томъ І. При этомъ мы ограничиваемся болъе крупными помъщичьния вотчинами (болъе 100 душъ).

21,7°), всего 28 десятинъ. Въ здёшнихъ помёщичьихъ оброчныхъ вотчинахъ при 18 дес. всей земли на душу — пахатиой было по 3 дес., т.-е. почти по стольку же, какъ и въ экономическихъ областяхъ. Не особенно большее размёры запашки при общемъ значительномъ количестве земли очевидно объясняются близостью столицы и развитемъ отхожихъ промысловъ.

Въ Новгородской губерніи у экономическихъ крестьянъ было пахатной земли по 5 дес. на душу, сънокосной 1 дес., лъсу 19,5 дес., всего вмъстъ съ неудобною—по 34 десят. на душу. Въ помъщичьихъ оброчныхъ вотчинахъ при 28 дес. всей земли на душу, въ томъ числъ пахатной было 4,7 дес., опять почти совершенное совпаденіе вывода относительно размъра запашекъ у тъхъ и другихъ крестьянъ.

Въ Вологодской губерніи въ экономическихъ областяхъ было пахатной земли по 3,3 десят. на душу, сънокосной 18,7 дес., всего вмъстъ съ неудобною по 24 дес. Въ помъщичьихъ оброчныхъ вотчинахъ пахатной—по 3 дес., т.-е почти столько же, какъ и у экономическихъ, всего 29,5 дес.

Въ Костромской губерніи у экономическихъ крестьянъ было пахатной земли 3,6 дес. на душу, сънокосной 0,8 дес., лъсу 15,4 дес., всего вмъстъ съ неудобною 20,3 дес. Въ оброчныхъ помъщичьихъ имъніяхъ—пахатной 4,2, а всего 23 дес. Въ Костромской губерніи были вообще сильно развиты отхожіе промыслы. Большій размъръ запашекъ у помъщичьихъ крестьянъ сравнительно съ экономическими показываетъ, что послъдніе въ болъе значительномъ количествъ уходили на заработки, чъмъ кръпостные, а это совершенно естественно, такъ какъ помъщичьи крестьяне могли встръчать со стороны вотчинной администраціи нъсколько болъе стъсненія въ этомъ отношеніи.

Въ Нижегородской губерніи было пахатной земли 3 дес., съновосной 1 дес., льсу 14,6 дес., всего съ неудобною 19,7 дес. на душу. Въ оброчныхъ помъщичьихъ имъніяхъ, при значительно меньшемъ количествъ всей земли (по 10 десят.), пахатной земли и на этотъ разъ было нъсколько болье, чъмъ у экономическихъ крестьянъ (3,6 дес.), въроятно по той же причинъ, какъ и въ Костромской губерніи.

Въ названныхъ губерніяхъ нечерноземной полосы крестьяне имъли земли отъ 20 до 34 дес.; пахатной вездъ было около 3 дес., за

^{*)} Количество усадебной и неудобной земли мы нигдъ не будемъ обозначать отдъльно.

исключеніемъ Новгородской, гдѣ размѣръ запашки дошелъ до 5 дес. на душу. Переходимъ къ болѣе малоземельнымъ губерніямъ не черноземной полосы Великороссіи.

Въ Псковской губернім размёръ запашки у экономическихъ крестьянъ быль значительно выше средняго—по 3,9 дес. на душу, сёнокосу по 0,7 дес., лёсу 5,5 дес., всего съ неудобною 10,7 дес.; слёдовательно здёсь 36% всей земли было уже распахано. Слёдуетъ припомнить, что въ Псковской губерніи было очень много бывшихъ церковныхъ крестьянъ, а церковныя вотчины были обыкновенно невелики. Что касается оброчныхъ помёщичьихъ крестьянъ этого края, то у нихъ мы находимъ значительно большій размёръ запашки: при 12 дес. всей земли на душу, пахатной было 4,8 дес. (у экономическихъ—3,9).

Въ Смоленской губерніи у экономическихъ крестьянъ было пахатной земли 4,4 дес. на душу, сънокосной 0,6 дес., лъсу 2,2 дес., всего вмъстъ съ неудобною 8,2 дес. Такимъ образомъ туть было распахано уже въ 70-хъ годахъ прошлаго въка болъе половины, именно 54% всей земли. У оброчныхъ помъщичьихъ крестьянъ запашка была еще значительнъе: по 5,3 дес. на душу, что составитъ изъ всей земли (по 9,5 дес. на душу)—56%.

Въ Тверской губерніи при нѣсколько большемъ количествѣ всей земли у экономическихъ крестьянъ (по 9,8 дес. на душу) и относительные и абсолютные размѣры запашки понижаются, а именно здѣсь было по 3,6 дес. на душу (сѣнокосу 0,6 дес., лѣсу 4,8 дес.). Почти столько же пахали и помѣщичьи крестьяне въ оброчныхъ вотчинахъ (по 3,3 дес.); всей земли въ такихъ имѣніяхъ Тверской губерніи было по 14 дес. Сравнительно мелкій размѣръ запашки въ этомъ краѣ, также какъ и въ губерніяхъ Петербургской, Ярославской, Костромской, Вологодской, Владимірской, Московской, Калужской и Нижегородской, объясняется значительнымъ развитіемъ отхожихъ промысловъ. Однако эта запашка, меньшая чѣмъ въ Новгородской и Смоленской губерніяхъ, была все-таки около 3 дес. на душу.

Ярославская губернія принадлежала къ числу самыхъ малоземельныхъ: въ среднемъ выводъ всъхъ уъздовъ, кромъ Ярославскаго, экономическіе крестьяне имъли въ ней на душу 3,5 дес. пашни, 0,4 дес. покосу и 3,1 лъсу, всего 7 дес.; въ помъщичьихъ оброчныхъ вотчинахъ Ярославской губерніи приходилось на душу всего 6,5 дес., въ томъ числъ пашни 2,8 дес. Во Владимірской губернін у окономических в крестьянь было пашни 3,7 дес., покосу 0,6 дес., льсу 3 дес., всего съ неудобною 8 дес.; въ оброчных в помъщичьих вотчинах — 3,3 дес., всего 10,6 дес.

Въ Московской губерніи экономическіе крестьяне имѣли 2,6 дес. пашни, 0,7 дес. покосу, 2,8 дес. лѣсу, а всего 7 дес. Безъ сомнѣнія, настолько же малоземельны были вдѣсь и крестьяне помѣщичьихъ и оброчныхъ вотчинъ, потому что вообще въ Московской губерніи въ то время приходилось всего по 6,8 дес. на душу.

Въ Калужской губерніи у экономическихъ крестьянъ было пашни 3,5 дес., покосу 0,3 дес., лъсу 2,4 дес., всего 6,3 дес. на душу; въ помъщичьихъ оброчныхъ вотчинахъ приходилось на душу пашни по 3,6 дес., а всей земли по 7,8 дес.

Изъ всъхъ губерній черноземной полосы, о которыхъ мы имъемъ свъдънія, только въ одной экономическіе крестьяне имъли болье 10 дес. на душу, а именно въ Орловской, гдъ приходилось пашни 3,3 дес., свновосу 0,5 дес., лвсу 10 дес., всего 15 дес. на душу. Въ оброчныхъ помъщичьихъ вотчинахъ всей земли было только 9,4 дес., изъ коей половина (4,7 дес.) — подъ пашнею. Тульская губернія была самая малоземельная: въ ней у экономическихъ крестьянъ было всего 5,1 дес. на душу, въ томъ числъ пашни 3,5 дес. (слъдовательно 68°/, всей земли было распахано), повосу 0,4 дес. и лъсу 1 дес. на душу. Въ оброчныхъ помъщичьихъ вотчинахъ было совершенно такое же количество земли: всего 5 дес., въ томъ числъ нашни 3,5 дес. Въ Курской губерніи и всей земли было нъсколько болье, и за-пашка была значительные: именно у экономических врестьянъ приходилось пашни по 3,9 дес. на душу, покосу 0,9 дес., лъсу 1,6, всего 6,9 дес. 1). Еще общирнъе были запашки въ Тамбовской губернін: здісь экономическіе крестьяне иміти на душу 5 дес. пашни, 1,1 дес. покосу, 2,4 лъсу, итого 8,8 дес. (слъдовательно 57°/о земли было распахано). Въ оброчныхъ помъщичьихъ вотчинахъ всей земли было болье (по 13 дес.), а потому запашки были еще обшириве (по 6 дес. на дущу).
Всв названныя отдъльно 16 губерній Великороссіи мы мо-

Всъ названныя отдъльно 16 губерній Великороссіи мы можемъ по размъру надъловъ экономическихъ крестьянъ раздълить на три группы: 1) въ которой общее количество земли на душу было менъе 10 дес., 2) отъ 10 до 20 дес. и 3) болъе 20 дес. Къ первой группъ принадлежали губерніи: Тульская (5,1), Ка-

^{*)} Нужно замътить, что въ Курской губерніи секуляризація духовныхъ вивній произошла лишь въ 1786 г.

лужская (6,3), Московская и Ярославская (по 7), Владимірская и Курская (8), Смоленская (8,2), Тамбовская (8,8), Тверская (9,8 дес.). Ко второй группъ относятся губерніи: Псковская (10,7), Орловская (15), Нижегородская (19,7 дес.). Къ третьей группъ принадлежать губерніи: Костромская (20,3), Вологодская (24), Петербургская (28) и Новгородская (34 дес.).

По размърамъ запашки экономическихъ крестьянъ тъ же губерніи можно также раздълить на три группы: 1) менъе 3 дес. на душу, 2) отъ 3—4 и 3) болье 4. Къ первой принадлежали только 2 губерніи: Московская (2,6) и Петербургская (2,7 дес.). Большинство губерній относится ко второй группъ, а именно: Нижегородская (3 дес.), Вологодская и Орловская (по 3,3), Ярославская, Калужская и Тульская (по 3,5), Тверская и Костромская (3,6), Владимірская (3,7), Псковская и Курская (3,9). Къ третьей группъ, гдъ было болье 4 десятинъ на душу, относятся губерніи: Смоленская (4,4), Новгородская и Тамбовская (по 5 дес.) *).

Сравнивая разміры запашки у экономических в крестьянь и у крібностных въ боліве крупных оброчных вотчинах, мы находимь, что они совершенно одинаковы въ Тульской губернін (по 3,5 дес. на душу), затімь въ семи губерніях разница между тіми и другими меніве полудесятины на душу. Боліве полудесятины эта разница только въ губерніях і Костромской (у крібностных боліве на 0,6), Ярославской (у экономических болюе на 0,7), Смоленской и Псковской (у крібностных боліве на 0,9), Тамбовской (у крібностных боліве на 1 дес.) и въ Орловской (у крібностных боліве на 1,4 дес.) **).

Объ остальныхъ губерніяхъ Великороссіи, а также и относительно Сибири мы имжемъ лишь отрывочныя свёдёнія, на которыхъ и не находимъ нужнымъ долго останавливаться. Такъ, наприм., намъ извёстно изъ наказовъ сибирскихъ крестьянъ, что

^{*)} Въ томъ числи у виономическихъ крестьянъ была запаника болие, чъмъ у крипостныхъ въ губеријяхъ: Новгородской, Вологодской и Тверской.

^{**)} Изъ остальныхъ губерній Великороссій мы получили на основаніи данныхъ генеральнаго межеванія, что у экономическихъ крестьянъ Пензенской губерній было на душу 3,6 дес. пашни, 0,5 покоса, 2,3 лѣсу, всего 6,7 дес.; но, во-первыхъ, выводъ полученъ на основаніи данныхъ о 7.917 душахъ, а вовторыхъ крестьяне пользовались еще въѣзжими лѣсами. Объ экономическихъ крестьянахъ Разанской губерній мы знаемъ, что въ 1800 г. у нихъ было пашни и покосу 3,7 дес. на душу, лѣсу 8,1, итого около 7 дес.; но тутъ не приняты во вниманіе заказныя рощи и какія-то земли, отмежеванныя "по уставу".

даже тамъ, гдѣ они жаловались на недостаточность земельныхъ угодій, они все-таки имѣли отъ 3—4 дес. пашни. Въ наказахъ экономическихъ крестьянъ сѣверной Россіи мы встрѣчаемъ не мало жалобъ на слишкомъ недостаточные размѣры запашекъ, но это не всегда обусловливалось недостаточнымъ количествомъ земли, а силошь и рядомъ ен дурнымъ качествомъ, суровостью климата и, наконецъ, недостаткомъ скота, а слѣдовательно и удобренія. Въ Вятской провинціи, къ сѣверу отъ г. Хлынова, крестьяне говорили Н. Рычкову, что у нихъ на каждую душу не хватаетъ болѣе земли, какъ только высѣять одну осьмину хлѣба. Въ Двинскомъ и Кольскомъ уѣздахъ, Архангельской губерніи, многіе экономическіе крестьяне, занимаясь морскими звѣриными промыслами, совсѣмъ не имѣли пахатныхъ земель.

Во многихъ мъстахъ врестьяне жаловались на недостатовъ земли потому, что тамъ послъ секуляризаціи служителя, находившіеся при монастыряхъ и архіерейскихъ домахъ, были отчислены въ крестьяне, а особой земли для нихъ дано не было, такъ что крестьяне должны были дёлиться земельными угодьями съ этими новыми членами своихъ обществъ. Такъ, наприм., въ одномъ наказъ крестьянъ Устюжскаго увада было сказано, что такіе служителя «всв расписаны въ экономическія деревни, причислены на пашни и отдълены онымъ участки». При этомъ крестьяне жаловались, что такимъ образомъ въ ихъ волости попадались служителя, не взятые въ услужение изъ крестьянъ или половниковъ, а добровольно поступившіе изъ посадскихъ, разночинцевъ и другихъ званій; нъкоторые изъ нихъ имъли прежде и свои собственные земельные участки, но отдали ихъ родственникамъ или распродали, а затъмъ, послъ того, какъ они вступили въ число экономическихъ крестьянъ, «при нынъшнемъ разводъ... пашенныхъ земель и сънныхъ покосовъ» имъ было отдълено много земли, отъ чего произошли врестьянамъ «врайняя обида и притъснение». Нъкоторыя волости просили даже вывести отъ нихъ служителей, происходившихъ не изъдуховныхъ вотчинъ.

Мъстами крестьяне жаловались также и на то, что имъ недостаетъ земель вслъдствіе раздачи угодій въ аренду постороннимъ лицамъ. Не отданныя во владъніе крестьянъ земли экономическаго въдоиства дъйствительно отдавались въ аренду "), но

^{*)} Напомнимъ, что въ 1764 г. велено было отдавать въ аренду постороннимъ только земли, находившіяся въ разстояніи более 20 версть отъ экономическихъ селеній.

мы увидимъ въ своемъ мъстъ, что и экономические крестъяне въ весьма значительной степени пользовались такими землями, притомъ за весьма умъренную плату. Большинство земель отдавалось съ вольныхъ торговъ, на которыхъ участвовали и экономические крестьяне; передача же всъхъ экономическихъ угодій только крестьянамъ этого въдомства была бы весьма непроизводительнымъ ихъ употребленіемъ и часть ихъ, въроятно, осталась бы безъ обработки, а между тъмъ другіе крестьяне лишены были бы важнаго подспорья въ своемъ хозяйствъ.

Были, впрочемъ, и злоупотребленія при раздачѣ въ аренду земель постороннимъ лицамъ, такъ что иногда жалобы на это экономическихъ крестьянъ имѣли основаніе. Въ Стародубскомъ уѣздѣ оказались двѣ экономическія деревни (87 душъ), у коихъ не только не было земли въ количествѣ указанномъ межевою инструкціей (8 десят. на душу), но одна изъ нихъ была даже поселена на землѣ, купленной крестьянами у помѣщиковъ на свои деньги. Особенный недостатокъ чувствовали они въ сѣнѣ, такъ какъ полки, проходившіе мимо нихъ по большой дорогѣ, брали у нихъ столько фуража, что они принуждены были покупать сѣно по дорогой цѣнѣ у помѣщичьихъ крестьянъ. Поэтому контора коллегіи экономіи, убѣдившись въ томъ, что у нихъ дѣйствительно недостаетъ земли, отдала имъ въ вѣчное безоброчное владѣніе 5 острововъ (98 дес.), которые и были утверждены за ними по генеральному межеванію. Крестьяне владѣли этою землей 5 лѣтъ и расчистили ее, какъ вдругъ въ 1781 г. казенная палата велѣла вновь взять эти острова въ казну и отдать желающимъ въ аренду. Крестьяне били на это челомъ государынѣ и та приказала сенату разобрать дѣло.

Крестьяне нередко жаловались и даже самой императрице подавали челобитныя на неправильное отобраніе у нихъ земли во время генеральнаго межеванія. Если вспомнить разсказъ Болотова о томъ, какъ оно производилось и какъ могъ при этомъ ловкій помещикъ оттягать не мало земли у крестьянъ, то нридется признать, что они во многихъ случаяхъ были правы. Въ Стародубскомъ уёздё въ одной экономической волости отмежеваніе у крестьянъ ихъ земель въ пользу сосёдней помещицы вызвало даже открытое неповиновеніе. Крестьяне опоздали нодать жалобу въ указанный срокъ и потому дёло ихъ должно было разбираться послё всёхъ другихъ, а между тёмъ отъ нихъ потребовали подписку, что до того они не будутъ владёть спор-

ною землей. Крестьяне не согласились дать этого обязательства, вслёдствіе чего не только нёкоторые изъ нихъ были посажены въ смирительный домъ, но даже новгородскій намёстникъ, Брюсъ, нашель нужнымъ двинуть противъ нихъ военную команду. Сибирскіе экономическіе крестьяне жаловались даже на то, что архимандриты монастырей просто насильно отнимали у нихъ земли: одного изъ нихъ они обвиняли въ присвоеніи 2.000 дес. покосу.

Правительству приходилось иногда производить равномърный раздъль земли между нъсколькими сосъдними селеніями, если оказывалось слишкомъ сильное неравенство въ угодьяхъ. Такъ, въ Воронежской губерніи между жителями трехъ сосъднихъ деревень и двухъ поселковъ (1.328 душъ) часто происходили споры и жалобы другъ на друга вслъдствіе того, что нъкоторые изънихъ «претерпъвали недостатокъ въ землъ, а прочіе пользовались излишествомъ». Такъ какъ селенія эти при генеральномъ размежеваніи были отмежеваны, какъ говорили въ прошломъ стольтіи, «въ одну округу» и жители ихъ принадлежали одному въдомству, то воронежскій и саратовскій генералъ - губернаторъ Чертковъ приказаль раздълить землю поровну между всъми этими селеніями; дъленіе было произведено настолько равномърно, что на каждую душу въ различныхъ селеніяхъ досталось, считая съльсомъ, отъ 10 до 11 дес.

Оставивъ въ сторонъ отдъльныя жалобы экономическихъ крестьянъ на малоземелье, въ извъстныхъ случаяхъ имъвшія, конечно, основаніе и которыя мы могли бы дополнить и другими указаніями изъ данныхъ о тъхъ 16 губерніяхъ, размъръ надъловъ которыхъ былъ разсмотрънъ нами выше, мы возвращаемся къ этимъ среднимъ даннымъ о земельномъ обезпеченіи большей части экономическихъ крестьянъ Великороссіи. Мы видимъ, что, въ среднемъ выводъ, пахатныхъ земель они имъли достаточное количество; покосовъ было мало, но въ губерніяхъ, обильныхъ лъсомъ, крестьяне несомнънно помогали этому недостатку, расчищая въ немъ новыя полянки. Къ сожальнію, изобиліе лъсовъ оказывалось далеко не во всъхъ изъ разсматриваемыхъ нами 16 губерній: въ Тульской его приходилось по десятинъ на душу, въ Курской — по 1,6, Смоленской — по 2,2, Московской — 2,8, Владимірской — 3, Ярославской — 3,1 десят. *). Въ такихъ гу-

^{*)} Коллегія экономін предписала въ 1768 г. крестьянскіе ліса разділять на 30 частей и дозволять ежегодно рубить только по одной части. Погорів-

берніяхъ, какъ Тульская, гдв на одну душу у экономическихъ крестьянъ приходилось всей вемли по 5,1 дес., несомнънно уже чувствовалось малоземелье; то же могло быть и тамъ, гдв хотя и приходилось на душу около 7 лесят. но земля была плохаго качества, какъ въ Московской, Ярославской и Калужской, и двиствительно мы увидимъ ниже, что крестьяне Московской губернін въ значительномъ количествъ арендовали отдаваемыя въ оброкъ земли экономического въдоиства. Въ Курской губерніи, гдъ также приходилось всего около 7 дес., хорошее качество земли вознаграждало не особенно вначительное количество, и, дъйствительно, мы видимъ, что тамъ экономические крестьяне распаживали почти по 4 дес. Что же касается техъ губерній, где въ экономическихъ волостяхъ приходилось среднимъ числомъ по 8 десят., то вообще крестьяне этихъ мъстностей были достаточно обезпечены землей, и такихъ губерній изъ 16 разсмотрънныхъ нами было 11.

Но даже и тамъ, гдъ уже чувствовалось налоземелье среди престыянь, причиной этого было не то, что некоторая часть угодій была отрівзана изъ прежнихъ владіній духовныхъ вотчинъ для отдачи въ оброкъ, или, по крайней мъръ, это была причина второстепенная: и безъ этой отразки въ такихъ губерніяхъ, какъ Тульская, Ярославская и др., крестьянамъ было бы тъсно. Это положительно видно изъ того, что въ оброчныхъ помъщичьихъ вотчинахъ здёсь также приходилось на наждую престыянскую душу незначительное по тому времени количество земли. Все это приводить нась къ выводу, что при секуляризаціи духовныхъ имъній были приняты во вниманіе интересы крестьянь, что тамъ, гдъ это было возможно, они получали совершенно достаточные надълы, а мъстами даже громадные, какъ, напр., въ губерніяхъ Костромской, Вологодской, Петербургской и Новгородской. Нътъ никакихъ основаній думать вмёстё съ нёкоторыми изслёдователями, что секуляризація духовныхъ иміній при Екатеринів совершена въ ущербъ престьянамъ «не съ цвлью освобожденія». Упрекъ, дълаемый Екатеринъ, будто она отняла имънія у великороссійскихъ монастырей, чтобы раздать ихъ въ частныя руки, также, какъ увидимъ ниже, несправедливъ.

Мы привели выше нъкоторыя жалобы крестьянъ на недостаточность ихъ земельныхъ угодій. Во многихъ мъстахъ, если они

шимъ крестъянамъ, не имъвшимъ своего лъса, велъно было выдавать изъ казенныхъ дачъ по 25 бревенъ.

чувствовали необходимость въ большемъ количествъ земли, они могли пріобръсти ее въ аренду изъ раздаваемыхъ на оброкъ земель экономическаго въдомства.

Изъ въдомости о Московской провинціи мы почерпаемъ слъдующія свёдёнія объ арендованіи количества экономических земель крестьянами того же въдомства). Нужно замътить прежде всего, что земли брались въ аренду цълыми селеніями: отдъльные экономические крестьяне, въ отличие отъ другихъ въдомствъ, не являлись арендаторами **). Всего въ Московской провинции экономическими крестьянами было взято на оброкъ пахатной и сънокосной земли 21.974 десят., да при ней еще, сверхъ того, льсу 14.418 лес. Льсомъ этимъ они также могли пользоваться, но съ тъми же ограниченіями, какъ и своими собственными, т. е. раздъливъ его на 30 частей и вырубая для своихъ нуждъ ежегодно лишь одну часть, а не всъ сразу. Крестьянами другихъ въдомствъ, купцами, помъщиками и духовными лицами были взяты въ аренду въ той же провинціи 9.330 дес. (кромъ лъсу), такъ что на долю экономическихъ крестьянъ приходилось 61°/о всъхъ отдаваемыхъ въ аренду пахатныхъ и сънокосныхъ земель экономическаго въдомства. Что касается арендной платы, то весьма многія изъ этихъ земель отдавались въ 1772 г. на оброкъ экономическимъ крестьянамъ по той цвив, какая была еще назначена духовными властями, другія же обоброчивались по новой переторжив. Средняя арендная плата за десятину при выводв по всей провинціи — 311/2 коп. за десятину. За такую же плату отдавалась земля на оброкъ и лицамъ другихъ въдомствъ.

Укажемъ еще одинъ случай арендованія земли въ огромныхъ размърахъ въ Воронежской губерніи. Громадный участокъ казенной земли въ десять тысячъ десятинъ, числившійся въ въдомствъ канцеляріи опекунства иностранныхъ, былъ расположенъ подлъ нъсколькихъ экономическихъ селеній. Земля эта не отдавалась никому въ аренду и крестьяне не только стали ею

^{*)} Въ архивъ министерства юстицін мы нашли только одну эту въдомость относительно арендованія экономических земель. Она составлена была потому, что сенать потребовать въ 1772 г. доставленія ему таких въдомостей и на первый разъ пожелаль имъть свъдъніе именно относительно указанной мъстности. Впослъдствін онъ не заявляль вновь подобнаго требованія и составленіе таких сводныхъ въдомостей, въроятно, не предпринималось коллегією экономіи.

^{**)} Впроченъ, встречается одинъ случай, что экономическій крестьянннъ висть съ однинъ помещикомъ взяли въ аренду 30 дес.

пользоваться, но даже на ней поселилась одна экономическая деревня. Въ такомъ положении дъло было до 1780 года, когда эту казенную землю стали отдавать на оброкъ по четырехлътіямъ. На первый разъ не нашлось, какъ видно, другихъ охотниковъ, промъ тъхъ же престыянъ, и земля была отдана имъ за ничтожную плату — 54 руб. въ годъ, т. е. по 1/2 копъйки за десятину. По прошествіи четырехлітія, на новыхъ торгахъ нашлись другіе арендаторы, которые дали за нее 1.101 руб.; ціна эта показалась крестьянамъ неслыханною и земля была передана въ пользование другимъ. Крестьяне жаловались на ея отмежевание и указывали на свое стеснительное положение въ виду того, что въ одной деревиъ эта казенная земля подходила къ самымъ дворамъ, а другая была даже поселена на ней, и потому въ 1788 году императрица приказала приръзать имъ 574 дес. съ тъмъ, чтобы взамънъ ея въ другомъ было возвращено въ опекунское въдомство такое же количество экономическихъ земель. Не дождавшись еще этого предписанія и находя, что они не могуть обойтись безъ этихъ оброчныхъ угодій, крестьяне при новой переоброчкъ, набавивъ 1 руб. къ прежней оброчной платъ, вновь получили ихъ на четырхлетіе, съ 1788 до 1792 года, за 1.102 рубля, т. е. по 11 коп. за десятину. Когда этотъ срокъ аренды подходиль въ концу, крестьяне, въроятно опасаясь, что арендная плата будеть вновь повышена и что они могуть лишиться земли, послади челобитчика въ императрицъ, которая и приказала сенату немедленно разсмотръть ихъ жалобу на отмежевание у нихъ 10.000 дес. Его ръшение намъ неизвъстно, но въроятно жалоба престыянь была оставлена безь последствій, такъ какъ и безъ этой земли въ ихъ владъніи было болье 10 дес. на душу.

Арендовали землю экономические крестьяне въ довольно большихъ размърахъ, но покупать ее они пріобръли право только въ концъ царствованія императрицы Екатерины ІІ. Въ 1772 г. коллегія экономіи возбудила вопросъ о дарованіи имъ этого права по слъдующему, поводу. Крестьяне одной бывшей монастырской вотчины Мосальскаго уъзда, Калужской провинціи, по недостатку собственной земли брали ее въ аренду цълыми пустошами у разныхъ помъщиковъ другихъ уъздовъ. Между прочимъ они арендовали землю въ одномъ помъщичьемъ имъніи Дорогобужскаго уъзда, и такъ какъ эта земля была въ разстояніи всего 20 вер. отъ деревни, то они задумали купить ее на свои деньги и просили разръшенія калужскаго экономическаго казначея, указывая на

то, что дворцовымъ крестьянамъ дозволено покупать деревни. Коллегія экономін нашла, что не только имъ, но и другимъ экономическимъ крестьянамъ следовало дозволить покупку земель, и даже въ томъ случай, если у нихъ не будеть хватать на это денегь, давать имъ взаймы не болбе какъ на 2 года, причемъ въ первый годъ бевъ процентовъ, а во второмъ съ уплатою ихъ въ законномъ разибръ, подъ круговою порукою того селенія, которое будетъ покупать землю. Сенать однако не согласился съ этимъ предложениемъ. Въ своемъ ръшении онъ согласился на то. что коллегія экономіи указала на недостаточность земли только въ одномъ селеніи, а между тъмъ извъстно, что во многихъ. вотчинахъ ея въдомства «есть по числу людей въ земляхъ излишество, каковыя земли потому и отдаются постороннимъ въ кортому, следовательно вновь земли скупать къ духовнымъ именіямъ не только нужды никакой нёть, но и съ закономъ несогласно», потому что по «Уложенію» (гл. XVII, п. 42) патріарху, митрополитамъ, архіепископамъ, епископамъ и въ монастыри вотчины скупать запрещено. Сенать находиль, что коллегін экономін, собравъ подробныя свёдёнія о всёхь подвёдомственныхъ ей вотчинахъ, должна была переселить престыянъ изъ малоземельныхъ мъстъ туда, гдъ чувствуется въ земляхъ избытокъ.

Запрещение экономическимъ врестьянамъ покупать земли существовало все время, пока они составляли особое въдомство подъ управленіемъ коллегіи экономін; но съ уничтоженіемъ они наравить съ другими казенными врестьянами поступили подъ управленіе пиректоровъ домоводства и вскоръ посль того, въ 1788 г., на нихъ было распространено право покупки небольшихъ деревень у помъщиковъ. Но экономические крестьяне, также какъ и дворцовые, пожедали воспользоваться имъ между прочимъ для того, чтобы пріобрътать взамънъ себя рекруть: они стали покупать у помъщиковъ по одному връпостному съ извъстнымъ количествомъ земли. Тогда сенатъ приказалъ казеннымъ налатамъ и особенно директорамъ экономіи наблюдать, чтобы казенные крестьяне покупали у помъщиковъ только смежныя съ своими селеніями и могущія доставить имъ выгоды деревни, а отнюдь не отдёльныхъ врёпостныхъ съ ничтожными надёлами иливовсе безземельныхъ.

Сенатъ упрекнулъ коллегію экономіи за то, что она не занялась переселеніемъ крестьянъ *). Но переселеніе—дъло не лег-

^{*)} Въ наставления, данномъ въ 1771 году экономическимъ правлениямъ, имъ

кое и мы до сихъ поръ еще не умъемъ, какъ слъдуетъ, справиться съ решеніемъ этого вопроса. Однако въ нарствованіе императрицы Екатерины было все-таки сдълано для экономическихъ престыянъ насколько попытокъ въ этомъ направленін. Такъ какъ послъ переселенія волжскихъ казаковъ въ 1776 г. на кавказскую линію ихъ земли остались пустыми, то сенать предписаль переселить на нихъ 2.000 экономическихъ крестьянъ изъ малоземельныхъ вотчинъ. Вельно было для этого назначить тъхъ, кто самъ пожелаетъ, а если такихъ явится менъе 2.000 человъкъ или и вовсе не найдется, то кому достанется по жребію. Оставшіеся должны были платить подати за переселенныхъ въ теченіе полутора года; переселенцы пользовались въ это время льготою, по прошествін же этого срока должны были платить сборы въ пользу государства наравив со всеми другими. Въ 1779—1781 гг. болже 1.000 семействъ экономическихъ крестьянъ было переведено по ихъ желанію на ръку Ахтубу для занятія шелководствомъ. Въ томъ же 1781 году было разръшено, всябдствіе недостатна земли у экономическихъ крестьянъ, переселить до 20.000 изъ нихъ на земли, оставшіяся отъ волюскихъ назаковъ, и до 24.000 въ Азовскую и Новороссійскую губернім съ такою льготою, какая была объщана и въ 1776 г., но съ тъмъ, что переводить следовало только желающихъ. Крестьянамъ, изъявившимъ желаніе переселяться, дозволялось избрать изъ своей среды повъренныхъ и предварительно осмотръть назначаемыя имъ земли. Наконецъ въ 1787 г. крестьянамъ разръшено было также переселяться въ Крымъ и Екатеринославское намъстинчество.

Разсмотръвъ вопросъ о земдевдадънін экономическихъ крестьянь, мы должны указать теперь на то, какія повинности несли они въ пользу государства. Немедленно послъ секуляризаціи крестьяне платили, сверхъ 70 коп. подушной подати, по 1 руб. 50 коп. оброчнаго сбора. Затъмъ въ 1768 году они сравнялись въ платежъ оброка съ государственными крестьянами и стали вносить по 2 руб., а съ 1783 года по 3 рубля, что составитъ вмъстъ съ подушными податями 2 р. 70 к. — 3 р. 70 к. Такъ какъ надълы экономическихъ крестьянъ простирались отъ 5 дес. (въ Тульской г.) до 34 дес. (въ Новгородской г.), то слъдовательно во второй половинъ 80-хъ годовъ денежныя повинности эконо-

вельно было переводить крестьянь, въ случав надобности, въ многоземельных селенія, но только съ ихъ согласія и на ихъ собственный счеть.

мическихъ крестьянъ въ пользу государства простирались отъ 11 до 74 коп. съ десятины.

Всего трудиве было уплачивать подати жителямь свверныхъ нехавбородныхъ мъстностей Россіи. Такъ, наприм., мъстани на престыянахъ Архангельской губерніи накопились значительныя недоимки тъмъ болъе, что по случаю неурожаевъ 1762-1763 годовъ имъ пришлось занять изъ казны много хлюба. Такой же заемъ пришлось въ 1772 г. сдълать престыянамъ Тверской провинцін и потому въ следующемъ году на нихъ накопилось бояве чвиъ по 4 руб. съ души недоники. Часть крестьянъ могла бы уплатить половину оброжа, но экономическій казначей предложиль отсрочить всемь платежь на некоторое время, чтобы зажиточные могли оказать помощь своимъ бъднымъ товарищамъ. Коллегія экономін согласилась на это. Сильно накоплялась въ то же время недоимка и въ Псковской и Великолуцкой провинціяхъ, а также въ Каргонольскомъ, Устюжскомъ и Бълоозерскомъ увздахъ. Въ 1773 г. во многихъ мъстностяхъ Россіи накопилось недоимокъ по 1 рублю и болъе съ души, но въ Можайскомъ ихъ оказалось болъе 2 рублей, въ Великолуцкомъ-болъе 3 руб., въ Торопецкомъ-болъе 4 руб., въ Кольскомъ-болъе 5 руб., а въ Инсарскомъ- и до 8 руб. съ каждой души.

Внося подати, экономические крестьяне исполняли, разумъется, наравить со встип другими различным натуральным повинности: рекрутчину, подводную, дорожную и постойную. Въ Новгородской губернім, по свидътельству одного изъ чиновниковъ экономическаго въдо мства, подводная повинность всего тяжелте ложилась на эконо мическихъ крестьянъ, особенно живущихъ близъ большихъ дорогъ; при отправленіи ими дорожной повинности и мощеніи мостовъ коммисары также не заботились объ удобствахъ крестьянъ и не брали во вниманіе разстояніе дороги отъ ихъ жилища: они не только высылали ихъ въ самое рабочее время, но еще, подкупленные состраними помъщиками, заставляли ихъ исполнять работу, которая должна была бы падать на вотчины этихъ послъднихъ.

Мъстами кромъ того экономические крестьяне несли совершенно экстраординарныя повинности. Такъ, наприм., въ Козьмодемьянскомъ увздъ они должны были работать на казенномъ винокуренномъ заводъ: такъ какъ тамъ не находилось вольнонаемныхъ за плату, опредъленную казенною таксой, то коллегія экономіи приказала брать на заводъ изъ вотчины, въ которой было оволо 1.000 душъ, по 50 человъвъ съ жалованьемъ по 2 рубля въ мъсяцъ. Въ Сибири они мъстами безденежно возили руду. Въ Тверской провинціи, по свидътельству мъстнаго экономическаго назначея, провинціальная канцелярія заставила крестьянь безплатно поставить до 20.000 саж. дровъ, вслъдствіе чего они «пришли въ крайнее изнуреніе, ибо тъ дрова изъ отдаленныхъ отъ города селеній верстъ по 50 и больше туда возили и крестьяне бъдные и не имущіе лошадей за дрова и подводы, при всемъ бъдственномъ своемъ состояніи, платили деньги». Нравда, коллегія, узнавъ объ этомъ, приказала доставить ей точныя свъдънія объ этой работъ, но получили ли они когда-либо за нее вознагражденіе—неизвъстно. Были наконецъ кое-какіе и денежные сборы, не опредъленные закономъ. Такъ, напр., въ Сибири крестьяне вносили деньги на письменныя принадлежности, освъщеніе и отопленіе для своихъ мъстныхъ управителей и на жалованье писарямъ при нихъ, что составляло сборъ около 10 коп. съ души. Мы ничего не сказали еще о томъ, какъ было устроено мъстное управленіе экономическими крестьянами. Указомъ 13 августа

1764 года учреждены были для завъдыванія хозяйственною частью духовныхъ вотчинъ казначен; они же должны были быть депутатами по дёламъ крестьянъ для защиты ихъ въ судебныхъ
учрежденіяхъ. Вслёдствіе этого указа было назначено 60 человёкъ казначеевъ съ жалованьемъ отъ 150 до 250 руб. каждому и къ нимъ 94 помощника съ жалованьемъ отъ 60 до 80 руб. Въ 1770 году число назначеевъ было увеличено съ 60 на 93, а званіе помощника уничтожено. Депутать отъ пахатныхъ солдать Нижегородской провинців предлагаль коммиссіи для составленія новаго «Уложенія» уничтожить экономических управителей «Я возложить ихъ обязанность на старость, выборныхъ и «зеискихъ достойныхъ людей», которыхъ должны были ежегодно выбирать крестьяне; управителей экономическихъ надо отмънить потому, что они дълаютъ крестьянамъ много отягощенія во время рекрутскихъ наборовъ, а также обременяють ихъ требованіемъ значирутских в насоровъ, а также соременноть ихъ тресованием засительнаго числа подводъ, иной разъ для повздокъ вовсе не по служебной надобности. Къ этому мевнію и приссединился депутать отъ ясачныхъ крестьянъ Уфимской провинціи. Управители, — сказаль онъ, — во время сдачи рекруть беруть взятки у богатыхъ людей, имъющихъ большія семьи, и освобождають ихъ отъ рекрутчины, а витсто ихъ сдають въ солдаты одиновихъ, у которыхъ есть малыя дътн, остающіяся такимъ образомъ безъ

пропитанія. Подъ влінніємъ взятокъ они неправильно рѣшаютъ и дѣла, подлежащія ихъ разбирательству. Ен. Щербатовъ въ одномъ изъ своихъ сочиненій также жалуется на разорительное для крестьянъ лихоимство экономическихъ назначеевъ и высказываетъ мысль, что лучше было бы имъ самимъ избирать себѣ опекуновъ. Новгородскій губернаторъ Сиверсъ называлъ казначеевъ піявками крестьянъ.

Эти общія указанія подтверждаются и нікоторыми фактами. Въ 1772 году коллегія экономім отправила одного подвідомственнаго ей чиновника для раследованія причинъ недонмокъ въ Каргопольскомъ, Устюжскомъ и Бълозерскомъ убздахъ. Онъ между прочимъ распрашивалъ крестьянъ, нъть ли имъ обидъ, неуказанныхъ сборовъ и взятовъ отъ казначеевъ, но все получалъ отрицательные отвъты. Когда однако же, несмотря на это, онъ отобрадъ въ нъкоторыхъ вотчинахъ черновыя расходныя книги престыянь, то оказалось, что бълозерскимъ назначениъ, ихъ помощникамъ и писцамъ было дано въ 1771-72 годахъ деньгами и припасами всего на 811 руб.; бълозерскому воеводъ, прокурору, сепретарямъ, приказнымъ служителямъ, солдатамъ, сыщикамъ, коммиссарамъ, карантиннымъ служителямъ, рекрутскому наборщику и проч. деньгами и припасами—839 руб. Бълозерскіе казначен были отръшены отъ должности и надъ ними назначено следствіе. Нужно заметить впрочемь, что взяточничество было общею язвой того времени, а не составляло исключительнаго порока экономическихъ казначеевъ.

Весьма вредно отражалось также на благосостояни экономическихъ крестьянъ то, что, вслёдствіе жалобь на нихъ частныхъ лицъ, ихъ забирали воеводскія канцеляріи въ самое рабочее время и долго держали подъ карауломъ. Вслёдствіе этого сенать въ 1773 году приказалъ, чтобы провинціальныя и воеводскія канцеляріи, кромъ уголовныхъ дълъ, не забирали экономическихъ крестьянъ по своему усмотрёнію, а давали зпать казначеямъ и экономическимъ правленіямъ.

Энономическихъ правленій было всего четыре: ихъ учредили въ 1770 году въ Ярославль, Казани, Ельць и Вологдь. Въ 1771 г. они получили подробное наставленіе, въ которомъ имъ между прочимъ предписывалось: 1) заботиться о пропитаніи крестьянъ и о снабженіи ихъ хльбомъ на посьвъ въ случав неурожая, градобитія, наводненія и проч.; 2) раздвлять врестьянъ на тягла, полагая въ нихъ работниковъ отъ 15 до 60 льтъ, и наблюдать,

чтобы разверства земель производилась по тягламъ, а не по душамъ; 3) экономическія правленія должны были надвлять крестьянъ землею въ случай ен недостатка и переводить ихъ въ многоземельныя селенія. На каждую ревизскую душу должно было быть не менъе одной десят. нашенной земли въ полъ, да кромъ того покосы въ пропорціи, указанной въ межевой инструкціи; а въ случав невозможности надвлить престыянъ изъ прилежащихъ экономическихъ владеній, ихъ должно было переселять, но только, какъ мы уже указали выше, съ ихъ согласія и на ихъ собствеяный счеть; 4) члены правленія должны были разъёзжать по селеніямъ, знакомиться съ положеніемъ врестьянъ в замізчать нхъ нужды, а также смотръть, не производится ли съ нихъ не указныхъ сборовъ; подводы для этихъ разъйздовъ брались въ экономическихъ селеніяхъ "); 5) принимать отъ экономическихъ престьянъ жалобы и ръшать ихъ; удалять отъ должности казначесвъ, оказавшихся виновными во взяткахъ; 6) выдать старостамъ и выборнымъ шнуровыя книги для записки всякихъ сборовъ и расходовъ, а по окончаніи года престыяне должны были сами повърять ихъ и, если онажется недочеть, взыснивать съ виновныхъ **); 7) заботиться о заведеній запасныхъ магазиновъ: 8) набюдать, чтобы престыянскіе дома строились другь отъ друга въ разстояни, опредъленномъ указомъ 1722 года, и 9) размежевывать земли экономических селеній со смежными владёльцами.

YI.

Современныя мивнія о сокуляризація. — Дворяне предлагають раздачу въ арейду или продажу имъ экономическихъ крестьянь. — Крестьяне эти сравниваются съ государственными. — При императрица Екатерина II они не раздавались въ пожалованіе; не то было въ парствованіе императора Павла. — Обращеніе накоторыхъ экономическихъ волостей въ военные поселяне.

Очень многіе изъ дворянъ Екатерининскаго времени неодобрительно относились къ тому, какъ устроена была судьба экономическихъ крестьянъ: они старались вынскивать всевозможные недостатки въ произведенной реформъ и доказывать, что земледъліе въ бывшихъ духовныхъ вотчинахъ приходитъ въ унадокъ и что положеніе крестьянъ ухудшается. Причиною такого от-

^{*)} Въ 1775 году поставка подводъ для казначеевъ была замънена небольшимъ денежнымъ сборомъ.

^{**)} Для прекращенія излишних сборовь и расходовь съ престьянь сенать предписать, чтобы записи въ данной имь тетради ділали священням и причетники, поторые и должны были ихъ хранить.

ношенія въ реформѣ было прежде всего, по нашему мнѣнію, опасеніе, чтобы ва эмансипаціей крестьянъ духовнаго вѣдемства не послѣдовало освобожденіе и крѣпоствыхъ. Другія причины будуть внолиѣ ясны намъ, когда вслѣдъ за отрицательною стороной мнѣній подобныхъ господъ мы познакомимся съ тѣми средствами, какія предлагались ими для улучшенія быта крестьянъ; теперь же скажемъ, что многіе изъ нихъ только и мечтали о томъ, чтобы бывшія вотчины духовенства были или розданы въ аренду помѣщикамъ, или проданы имъ по сходной цѣнѣ. Понятно, что, при желаніи убъдить правительство въ необходимости собдазнительной для дворянъ мѣры, невольно употреблялись самыя мрачныя краски при обрисовкѣ положенія экономическихъ крестьянъ.

Мы имъемъ нъсколько указаній на то, что, при передачь жрестьянь, прежде принадлежавшихь духовенству, въ въдъніе коллегін экономін, хлібопашество въ ихъ деревняхъ чрезвычайно сократилось. Ростовскіе дворяне въ своемъ наказѣ въ коммиссію «Уложенія» говорять: «понеже всё деревни вёдомства коллегіи экономіи единственнымъ образомъ опредълены на денежный обровъ, земли, кои на домы архісрейскіе и монастыри употребляемы были въ хаббонашество, ныню по большей части запустьли и никакого илода обществу не приносять, потому что многіе остались за раздёленіемъ врестьянству; да и тъ, которыя врестьянамъ для хлъбонашества отданы, ими по большей части за дальностію оставлены и лежать пусты же, наповыхъ запуствлыхъ земель по Ростовскому ужаду весьма много; всё же домы архіерейскіе и монастыри... довольствуются нокупнымъ хаббомъ, отъ чего не только по нынъшнему неурожаю хлъба повысилась ціна, но и виредь въ здішнемъ мість дешевому хлібу въ продажь быть не можно». Поэтому ростовскіе дворяне просили, чтобы волястія экономіи предписала по-прежнему обрабатывать тъ земли, которыя пахались на монастыри и архісрейскіе дома. Обращаясь въ статистическимъ свъдъніямъ, почерпнутымъ нами изъ данныхъ генеральнаго межеванія, которое производилось въ Ярославской губернін въ 1773 — 1783 годахъ, следовательно 10 — 20 льть спустя посль секуляризаціи духовныхь имвній, мы находимъ, что экономические престыяне Ярославской губерни распахивали среднимъ числомъ 3,5 дес. изъ всёхъ 7 дес., приходившихся у нихъ на душу, т. е. половину всей своей земли; между тамъ въ помащичьихъ вотчинахъ этой мастности среднимъ числомъ приходилось по 3,4 дес. (несмотря на то, что тутъ взяты для вывода не однъ оброчныя, но и барщинныя вотчины); такимъ образомъ экономические крестыяне той мъстности, гдв, по интию дворянь, они запускали земледеліе, обрабатывали земли нъсколько болье, чемъ въ помещичьихъ именіяхъ. Нужно замътить нъ тому же, что запашки на духовныхъ властей не былк особенно значительны, какъ мы видели въ первой главе нашей статьи, и слъдовательно, еслибы даже онъ всъ были оставлены (что едва ли въроятно), то это не особенно уменьшило бы воличество пахатныхъ земель, приходившихся на каждую душу. Что же васается повышенія ціны на клібов, то сами дворяне указывають причину, совершенно достаточную для объясненія этого явленія: случившійся въ то время сильный неурожай.-Объ уменьшенін запашекъ въ окономическихъ вотчинахъ заявляли въ своемъ наказъ и дворяне Крапивенскаго уъзда Тульской провинціи. Изъ данныхъ генеральнаго межеванія мы убъждаемся, что окономические крестьяне Тульской губерния въ 1776-1780 годахъ распахивали изъ 5,1 дес. всей земли, приходившейся у нихъ на душу, 3,5 дес., т. е. 68%; едва ли и при духовныхъ властихъ запашки могли быть общириве. — Князь Щербатовъ, весьма недовольный секуляризаціей духовныхъ иміній, въ одномъ изъ своихъ сочиненій, написанномъ въ 70-хъ годахъ прошлаго стольтія, рисуеть следующую печальную картину: «скорое желаніе отнять деревни у духовнаго чина сділало, что, не взявъ обстоятельнаго извъстія о нихъ, вдругъ все насовали, отъ чего великіе конскіе и скотскіе заводы разорились, яко архіерейскій въ Ростовъ, которымъ многіе довольствовались и котораго наконецъ прекрасныя кобыли, запаршивленныя, не имъя лътомъ ни ворну (ибо луга вст стали отданы престъянамь), ни присмотру, осенью на живодерию изъ Бълогостициаго мопастыря. продавались; мельницы опустились, лъса многіе истреблены, пруды спущены и рыба распродана, земля не токмо вругъ монастырей, куда изъ вотчинъ приходили работники, осталась не запахана, но и почти во всехъ деревняхъ, где была монастырская пашня, а гдъ и запахана осталась, и туть не такъ удобрена, какъ прежде была; заготовленные магазейны хлъба монастырского стали распрадены и за безцівновь проданы; и я слышаль въ то время иъкоторыхъ безумныхъ людей, похваляющихъ сіе учрежденіе и приписующихъ дешевизну хлюбную къ отнятію деревовь у монастырей, яко бы крестьяне сами стали болье

ко хлюбопашеству подлежать и отгого хавбь сдещеввав», между тымь бабь это произошло оттого, что «оть многихь лыть скопленный хлюбъ бевунно за безцёновъ продали. И самое дъйствіе оказало, что сіе отнятіе деревень у монастырей уменьшило хльбопашество, ибо съ самаго сего времени сталъ хльбъ во всей Россіи дорожать». Что архісрейскіе дома и монастыри понесли огромный матеріальный ущербъ съ отнятіемъ у нихъ земель и крестьянъ, это, разумъется, не подлежитъ никакому сомивнію: что хозяйство многихъ изъ нихъ пришло въ упадокъ, это также сама истина, но земледъліе въ экономическихъ волостяхъ, какъ видно изъ данныхъ генеральнаго межеванія, вовсе не было заброшено. Очень жаль, конечно, что прекрасный конскій заводъ ростовскаго архіерея прекратиль свое существованіе,это не могло быть пріятно для дворянь, которые пріобрътали тамъ лошадей; что же касается крестьянъ, то отъ этого они только выиграли: въ ихъ пользование перешли все луга, а съ улучшеніемъ корма ихъ собственныя лошади могли лучше поправиться, чънъ при существованіи архіерейскаго конскаго завода. Въ другомъ своемъ трудъ Щербатовъ самъ приводитъ указанія, подрывающія его іереміады. Въ сочиненін, написанномъ 10 лъть позднъе того, откуда мы заимствовали предшествующую цитату, внязь Щербатовъ говоритъ, что въ 1767 году императрица приказала коллегін экономін собрать отъ всёхъ казначеевъ въдомости, сколько было посъяно хлъба во всъхъ архіерейскихъ и монастырскихъ деревняхъ до положенія экономическихъ крестьянь на оброкъ и сколько въ два года послѣ того, чтобы такимъ образомъ иожно было узнать, не уменьшилось ли количество застваемаго хльба во встхъ экономическихъ деревняхъ. Казначен донесли, говорить князь Щербатовъ, что засъвы не только не уменьшились, а даже увеличились. Но въ томъ же году, — продолжаеть онъ, — Г. Н. Тепловъ пробажаль по тульской дорогъ въ Малороссію и нашель во многихъ экономическихъ деревняхъ, что «многія земли, отъ казначесвъ показанныя въ рапортъ засъянными, въ пустъ лежали съ самого того времени, какъ престыянь на обровь положили "), и что крестыяне, получа новыя вемли ближайшія къ усадьбамь, вст свои прежнія отдаленныя въ пусть оставили».— «И подлиню, — продолжаетъ нашъ консервативный публициствъ, --- кто хотя мало взжалъ

^{*)} Трудно понять, какъ могъ Тепловъ проездомъ проефрать повазанія жазначесеь: это требовало внимательнаго изследованія.

по дорогамъ, что кругъ Троицкаго Воскресенскаго и почти всъхъ по дорогамъ, что кругъ Троицкаго Воспресенскаго и почти всвъъ монастырей, вездъ пространныя поля пусты и необработанныя находятся». Вслъдствіе отого, по мнънію кн. Щербатова, и про- изошло непомърное вздорожаніе хлъба. — Свъдънія, доставленныя казначеями, могли быть во многихъ случаяхъ неточными, но тъмъ не менъе они на мъстъ все-таки могли судить върнъе о томъ, приходить ли въ упадокъ земледъліе въ эконоинческихъ волостяхъ, чъмъ господа, ръшавшіе эти вопросы по наблюденіямъ изъ своего дорожнаго экипажа, да еще сплошь и рядомъ съ извъстнымъ предваятымъ ваглядомъ.
Въ 1768 года вице - президентъ коллегіи экономіи заявилъ

этому учрежденю слъдующее: «увъдомился я, что во многихъ мъстахъ въдомства экономическаго крестьяне не имъютъ о хлъмъстахъ въдомства экономическаго крестьяне не имъютъ о хлъ-бопашествъ раченія, особливо по Дмитровскому, Серпуховскому, Костромской провинціи но Судиславскому и Буйскому, Влади-мірской провинціи по Муромскому, Ярославской провинціи По-шехонскому, Угличской провинціи Кашинскому и Бъжецкому, Бълогородской губерніи Хотмышскому», да въ провинціи Пере-иславля-Зальскаго по Ростовскому ужаду; повтому онъ предло-жиль приказать казначемиъ и ихъ помощникамъ объвхать экожиль приказать казначение и ихъ помощникамъ объяхать эко-номическія вотчины и обратить вниманіе на то, прилежно ди крестьяне занимаются хлібопашествомъ, если же окажутся пу-стыя земли, то веліть ихъ занахать и засівять, «а неприлеж-ныхъ къ тому хозяйственнымъ образомъ принудить». Выборные и старосты должны наблюдать, чтобы крестьяне, «кромі семья-нистыхъ», не запахавъ земель, изъ деревнь своихъ не уходили. Коллегія сділала распоряженіе, предложенное вице-президентомъ. Нужно замътить впрочемъ, что въ то время, какъ видно изъ самаго указа экономической коллегін, въдомости еще отъ вазначеевъ получены не были; ноэтому мы сомиваемся, чтобы свъдънія вице - президента о недостаточномъ прилежаніи крестьянъ въ указанныхъ иъстностяхъ къ земледълю были основательны. въ указанныхъ мъстностяхъ къ земледълю были основательны. На размъры запашекъ въ Ярославской губерніи мы уже указывали; въ Костромской и Ярославской губерніяхъ пашни приходилось по 3,6 дес. на душу, во Владимірской 3,7, въ Московской губерніи дъйствительно пахали гораздо менте (2,6 десят. на душу), но это было естественное слъдствіе близости столицы и развитія различныхъ промысловъ.

Но если допустить даже, что ноличество хлъба, засъваемаго въ экономическихъ вотчинахъ, уменьшилось послъ секуляриза-

цін, то все-таки на основаніи выше сказаннаго можно думать, что едва ли такое уменьшение могло быть значительно. Крестьнне можеть-быть оставлями часть своихъ полей невоздъланными, но и Щербатовъ и ростовскіе дворяне указывають для этого весьма резонную причину: они дълали это въ тъхъ случаяхъ, если часть ихъ полей лежала очень далеко, а они получили при секуляризаціи новыя, находившінся гораздо ближе къ усадьбамъ; весьма естественно, что они предпочитали ближнія запашки даленимъ. Мы должны поставить вопросъ вовсе не такъ, какъ князь Щербатовъ и компанія: очень можеть быть, что вообще количество воздёлываемаго хлёба нёсколько уменьшилось съ упразднениемъ монастырскихъ и архіерейскихъ запашекъ; но уменьшилось ин поличество хльба, засъваемаго престыянами въ свою собственную пользу? На основанім приведенных выше статистическихъ показаній о количествъ пахатныхъ земель можно скорве предполагать противное. Улучшилось ли вследствие секуляризаціи положеніе милліона экономическихъ крестьянъ? На это они дали сами очень краснорвчивый отвътъ: въ 50-хъ и въ началь 60-хъ годовъ они безпрестанно волновались, а посль 1764 г. намъ неизвъстно почти ни одного ихъ волненія. Ясно, что положеніе ихъ стало лучше, и во ими блага этого милліона людей историвъ не будеть скорбъть о томъ, что архіерен не имъли такихъ прекрасныхъ конскихъ заводовъ или монастырскія трапезы стали изсколько скромизе, сообразизе съ правилами иноческой жизни.

Какъ мы уже указали, одною изъ причинъ недовольства дворянъ секуляризаціей могло быть опасеніе, что за ней посліддуєть освобожденіе нрізпостныхъ крестьянъ. Это видно и изъ того, что мрачныя картины быта экономическихъ крестьянъ мы между прочимъ находимъ въ нікоторыхъ мнініяхъ, присланныхъ въ вольное экономическое общество въ отвіть на его извістную задачу о дарованіи права собственности крестьянамъ на движимое или недвижимое имущество. Въ одномъ изъ неизданныхъ русскихъ иніній, принадлежащемъ, по ніноторымъ признавамъ, депутату коминссіи новаго «Уложенія», дворянину Степанову, между прочимъ сказано: «невіроятно покажется каждому, чтобы монастырскіе крестьяне иміли свое состояніе хуже прежняго: платять самомалійній доходъ, вольны въ своихъ работахъ, чінь кто кочеть, тімъ и промышляеть; единое заключить можно, что крестьяне такой вольности не иміють; а за монастырями будучи

не только что были въ работъ, но по меньшей мпрв четвероданники, а безь бъдное пропитание имъли». Такимъ образомъ авторъ полагаетъ, что повинности крестьянъ после секуляризаціи вчетверо уменьшились; если же престыяне все-таки менте обезпечены, то это происходить, по его мявнію, оть того, что съ положениемъ на оброкъ они стали болъе занинаться отхожими промыслами, по нъсвольку дней празднують годовые праздники, бъдные забирають деньги въ долгь у богатыхъ и такимъ образомъ попадають въ нимъ въ кабалу. Корень же всего зла, какъ полагаеть авторь, заключается въ вольности и отсутствіи ближайшаго присмотра. Однако эти јеремјады опровергаются показаніями безпристрастныхъ очевидцевъ, свидътельствующихъ, что экономические крестьяне жили зажиточные помыщичьихь. Такъ авторъ прекраснаго описанія Тверской губерній, составленнаго въ 1783-84 годахъ, вездъ указываетъ на это: о Тверскомъ убздв онъ говорить, что помъщичьи крестьяне «имуществомъ посредственны», а экономическіе «почти во всёхъ мёстахъ, имън земли болъе положенной препорціи и унавоживая оную дучие, по причинъ содержанія въ большонъ количествъ скота, получають съ оной болбе хлбба и слбдовательно не токмо онымъ продовольствуются, но и нъкоторую часть продають, а но симъ причинамъ, получая болъе денегъ, живуть достаточнъе и изобильные». Въ Колязинскомъ увзяв «экономические крестьяне преимуществують въ избыткахъ по причинъ, что для промысловъ имъють болье времени, къ тому же платять менье податей». Въ Бъжецкомъ убздъ экономические крестьяне, хотя «не равняются въ избыткахъ» съ дворцовыми крестьянами, «однако живутъ достаточно, ибо, имън грунтъ земель изъ всего уъзда лучший и земли болъе положенной пропорціи, стють довольно хлюба и оный продають, а притомъ отвозя въ Боровичи и въ Вышній-Волочекъ купецкій хаббъ получають денегь съ излишествомъ на свое пропитание. Помъщичьи престыяне посредственнаго состоянія». Это свидътельство тъмъ любопытнъе для насъ, что Тверская губернія занимала среднее мъсто по размъру надъловъ экономическихъ крестьянъ: они имъли въ ней въ общемъ выводъ по 9,8 дес. па душу.

Повинности помъщичьихъ крестьянъ были гораздо значительнъе, чъмъ въ дворцовыхъ и экономическихъ вотчинахъ; понятно, что для многихъ дворянъ было жедательно увеличение налоговъ на этихъ свободныхъ крестьянъ. Такъ баронъ Вольфъ въ одной

изъ частныхъ коммиссій, составленныхъ при большой коммиссіи «Уложенія», предлагаль, чтобы съ экономическихъ и дворцовыхъ престыянь брать обровь не по 2 руб., а по 6 руб. съ каждой души. (Вибств съ твиъ онъ доказываль, что и въ помъщичьихъ вотчинахъ можно бы повысить денежный сборъ до этой нормы.) Правда, сначала престыянамъ попажется это тяжело, но всетаки они лучше согласятся вносить этотъ оброкъ частію деньгами, частію хлібомъ, чёмъ вновь попасть на барщину. Относительно последняго можно безошибочно сказать, что возвращеніе экономическихъ крестьянъ въ издъльной повинности оказалось бы и невозможнымъ, такъ какъ оно вызвало бы вновь цълый рядъ волненій. Къ счастію, предложеніе Вольфа не было осуществлено правительствомъ, которое лишь въ 1783 г. возвысило оброкъ экономическихъ крестьянъ съ 2 до 3 руб. Впрочемъ для обложенія шестирублевымъ оброкомъ Вольфъ находиль необходимымъ, чтобы престъяне имъли на дворъ по 35 дес., т. е. среднимъ числомъ по 10 дес. на душу, а мы видъли что въ 9 изъ тъхъ губерній, гдъ мы имъемъ данныя о размърахъ надъловъ экономическихъ крестьянъ, они имъли менъе этого количества. Хорошею стороной мивнія Вольфа было то, что онъ требоваль сохраненіе общиннаго землевладвнія и считаль необходимымъ. чтобы престыяне судились въ незначительныхъ дълакъ и проступкахъ своими выборными властями.

Какія же мёры предлагали дворяне, недовольные положеніемъ экономическихъ крестьянъ, для улучшенія ихъ быта? Ихъ соблазняли отзейскіе порядки—раздача казенныхъ крестьянъ въ аренду дворянамъ. Въ числё защитниковъ такого мнёнія мы находимъ, къ сожалёнію, человёка, горячо требовавшаго улучшенія быта крёпостныхъ крестьянъ; мы разумёемъ новгородскаго губерпатора Сиверса. Тутъ въ немъ сказался отзейскій дворянинъ, не понимающій особенности русской жизни и желающій облагодётельствовать нашихъ крестьянъ тёми порядками, какіе господствовали въ Прибалтійскомъ краё.

Въ 1768 году онъ составилъ подробную записку «объ экономіи и монастырскихъ вотчинахъ», въ которой прежде всего высказываетъ мысль о вредъ оброчной системы вообще, такъ какъ вслъдствіе ея развиваются отхожіе промыслы, а земледъліе и скотоводство страдаютъ, также менъе увеличивается и населеніе. Сиверсъ прежде всего предлагаетъ назначить для завъдыванія вотчинами, состоящими въ въдомствъ коллегіи экономіи, генералъ-директора или генералъ-эконома, который долженъ быль имъть право доклада императрицъ и кромъ нея ни отъ кого не зависълъ бы. Коллегію экономін нужно переименовать въ «главную экономію» и поставить въ совершенную зависимость отъ генераль-директора, чтобы дела не страдали отъ разногласія между членами этого учрежденія: имъ должно оставить лишь только совъщательный голось. Главной экономіи слёдуеть выбрать одну вотчину для заведенія тамъ образцоваго хозяйства: устраивать фабрики, заводы, пчельники, сады и проч.: другую вотчину съ такою же цълью можно предоставить въ распоряженіе и вольнаго экономическаго общества. Но это еще не составляеть самой сути проекта Сиверса: радикальное средство для улучшенія хозяйства въ экономическихъ волостяхь онъ видълъ въ раздачъ ихъ дворянамъ въ аренду по контрактамъ. По его мнънію, следовало отдавать въ однъ руки отъ 100 до 500 душъ и лишь въ крайнемъ случав, когда большую вотчину неудобно раздълить, съ доклада императрицы давать и до 1.000 душъ. Богатымъ дворянамъ, которые имъютъ болъе 1.000 своихъ крестьянъ, точно также какъ и вовсе не служившимъ, за исключеніемъ развъ бъдныхъ и стариковъ, въ аренду экономическихъ вотчинъ давать не следуеть. Арендаторамъ, содержащимъ вотчины въ полной исправности безъ всякаго отягощения для крестьянъ, следуетъ оставлять данныя имъ именія, пока они этого желають, а по смерти ихъ передавать одному изъ наслъдниковъ, способному въ хозайству. Это, по мнънію Сиверса, удобнъе, чъмъ срочный арендный контрактъ, какъ въ Эстаяндіи и Лифляндін, такъ какъ арендаторы будуть старательное вести хозяйство. При отдачь въ аренду имънія генераль-экономъ, разсмотръвъ его хозяйственное положеніе, должень быль опредълить, сколько содержателю следуеть получать съ крестьянъ денежнаго сбора, какія работы должны они выполнять, сколько выствать въ вотчинт хлеба. Арендаторъ отнюдь не имель права касаться тяглыхъ крестьянскихъ земель или накладывать на крестьянъ повинностей, сверхъ назначенныхъ генералъ-директоромъ. Если престъяне подадутъ на арендатора жалобу, то главная экономія, разсмотрівь діло, запрещаеть причинять инъ излишнія отягощенія. Если же они будуть по-прежнему притвснять престыянь и вызовуть съ ихъ стороны вторичную жалобу, то сабдуетъ по истечени срока контракта отобрать нивніе у арендатора и впредь въ арендъ экономическихъ деревень не до-

пускать. Крестьяне на арендатора могля жаловаться въ экономическую контору (которая по проекту Сиверса предполагалась учредиться въ разныхъ мъстностяхъ Россіи), съ апелляціею въ главную экономію; въ контору же должень быль жаловаться и содержатель на ослушание престыянъ; впрочемъ, когда они за свои вины будуть подлежать наказанію, то содержателю слъдуеть дозволить наказывать ихъ телесно. Арендаторы должны были наблюдать, чтобы крестьяне не запускали пашни и свнокоса, а на излишнихъ противъ числа душъ земляхъ содержатели могли поселять людей на различныхъ условіяхъ, освобождая на нъкоторое время поселенцевъ отъ всякихъ сборовъ. Они могли также заводить фабрики и заводы съ вознаграждениеть за нихъ въ случав перехода въ другія руки. Само собою разумвется, что отъ исполненія предлагаемой имъ міры Сиверсь ожидалъ всевозможныхъ благъ: улучшенія земледілія и скотоводства, увеличенія народонаселенія, прекращенія бродяжинчества и побітовъ за границу и проч. Впрочемъ, малоземельныя и не хльбородныя деревни Сиверсъ великодушно соглашался оставить на оброкъ, но и то лишь въ крайнемъ случаъ; и такія имънія можно отдавать помъщикамъ, но съ условіемъ, чтобъ они давали крестьянамъ паспорты, по которымъ тъ могли прокариливаться фабричными работами и разными мастерствами. Еслибы предлагаемое устройство быта экономическихъ крестьянъ оказалось прибыльнымъ для казны, то можно было бы такинъ же образомъ раздать по контрактамъ дворцовыя вотчины и другія (государственныя?) волости, а также вотчины малороссійскихъ монастырей. Сиверсъ желаль избавить престыянь оть злоупотребленія экономическихъ казначеевъ, которыхъ онъ называлъ піявками; но еслибы сами крестьяне были призваны высказать свое мивніе, то они, ввроятно, предпочли бы платить даже шестирублевый оброкъ съ души, проектированный барономъ Вольфомъ, чъмъ поступить подъ помъщичью ферулу: довольно было съ нихъ и многолътняго хозяйничанья духовныхъ властей.

По словамъ Сиверса, извъстнымъ намъ въ изложении его біографа, императрица будто бы одобрила этотъ проектъ, но онъ встрътилъ сильное сопротивленіе со стороны людей, которымъ котвлось посредствомъ покупки пріобръсти эти имънія въ собственность.

Внязь Щербатовъ въ 1776 — 77 году также склонялся въ мысли, что было полезно раздать экономическія деревни въ аренду дворянамь, хотя онь все-таки выражаль свою мысль не безь оговорокь. «Опасное доло, —говорить онь, —но не можно сказать, чтобу было доло невозможное, раздробя деревни, отдать ихъ въ аренду: сіе бы послужило къ поправленію состоянія множества бъдныхъ дворянь и къ умноженію государстенной экономіи; но 1) надлежить сіе учрежденіе о арендахъ не съ духомъ деспотичества и пристрастія дълать и 2) лучше бы было начать сіе опробовать малымъ числомъ, дабы и людей къ содержанію арендъ пріучить». Чрезъ 10 лътъ князь Щербатовъ предлагаль уже болье ръшительную мъру.

Свидътельство Сиверса убъждаетъ насъ въ томъ, что были вліятельныя лица, желавшія не раздачи экономическихъ волостей въ аренду, а просто продажи ихъ въ собственность помъщиковъ. Подобное пожеланіе мы встръчаемъ и въ нъкоторыхъ дворянскихъ наказахъ. Такъ дворяне Крапивенскаго увзда, спроста указывавшіе, какъ ны видъли выше, на упадокъ будто бы земледълія у экономическихъ крестьянъ, предлагали: «бывшія монастырскія деревни продать» (конечно дворянамъ, такъ какъ другія сословія не могли владъть населенными имъніями), «положа каждую мужскаго пола душу по 30 руб., отчего послъдуетъ казнъ приращеніе, а цълому обществу можетъ быть польза» (полезно ли это было бы врестьянамъ, крапивенскіе дворане не находили нужнымъ разсуждать); нолученныя деньги слъдовало положить въ банкъ на проценты. Князь Щербатовъ въ 1787 году также предлагалъ «продать всъ государственныя и экономическія деревни дворянамъ, считая кругомъ по 80 руб. за душу, мельницы и другія оброчныя статьи и продажу сію дъдать, распредёля по чинамъ, въ прибавку къ имеющимся деревнямъ, дабы больше бояре и любимцы ихъ все не расхватали, и участки не толь велики были, чтобы за великимъ числомъ деревень и смотрънія за нимъ не было». Для облегченія дворанамъ пріобрътенія деревень, Щербатовъ предлагаль даже не требовать съ нихъ всёхъ денегъ, а только взыскивать проценты, взявъ въ залогъ эти самыя деревни. Само собою разумъется, что отъ этого проистекли бы всевозможныя блага: хозяйство въ деревняхъ улучшилось бы, дворяне обогатились и получили награду за службу. А разбогатъли ли бы врестьяне, о томъ Щербатовъ умалчиваетъ. Но по крайней мъръ, по его миънію, они пользовались бы лучшимъ управленіемъ и ващитою помъщика, а главное-прекратились бы недоимки и казна стала бы получать

болье дохода: продавъ 1.000 душъ по 80 руб., она получала бы съ прибавкою пошлинныхъ денегъ 84.000 руб., съ которыхъ 5°/о составить 4.200 руб., а въ 80-хъ годахъ казна, собирая трехрублевый оброкъ, получала съ того же числа душъ 3.000 рублей.

Къ счастью для престьянъ, всё эти проекты о раздаче ихъ въ аренду или о продажъ экономическихъ волостей не осуществились, быть - можеть, благодаря пререканіямъ защитниковъ аренды съ тъми, которые стояли за продажу. Мы говоримъ «къ счастію» потому, что престыянамъ экономическимъ, несомивнио, жилось гораздолучше, чъмъ кръпостнымъ, — они платили и меньшій оброкъ, и были свободны отъ барскаго произвола. Конечно, экономические казпачен не забывали своей выгоды, но они не могли эксплуатировать крестьянъ такъ, какъ помъщики или ихъ управляющіе, уже потому, что, имъя въ своемъ въдъніи большіе участки (тысячъ въ десять и болье), они не могли слишкомъ часто пріъзжать въ каждую отдъльную вотчину. Лучшимъ доказательствомъ довольства экономическихъ крестьянъ своимъ положениемъ служитъ отсутствие среди нихъ послъ секуляризаціи волненій, столь перъдкихъ въ помъщичьихъ имъніяхъ. Если не считать безпорядковъ въ нъкоторыхъ поволжскихъ вотчинахъ во время пугачовщины, притомъ лежавшихъ на пути пугачовскихъ шаекъ, намъ извъстно только два волненія экономическихъ крестьянъ "), притомъ оба въ вотчинахъ Вятскаго архіерейскаго дома, а одного изъ нихъ также и въ вотчинахъ Трифонова монастыры; но туть были совершенно особыя мъстныя причины неудовольствія. Дъло въ томъ, что часть крестьянъ здешнихъ духовныхъ вотчинъ считали себя не принадлежащими монастырю и архіерейскому дому, а государственными черносошными врестьянами. Одно такое волненіе было самымъ суровымъ образомъ усмирено въ 1765 году: 222 человъка было наказано плетьми. Другое волнение по той же причинъ началось еще въ 40-хъ годахъ, затъмъ, несмотря на ръшение сената въ 1758 г. о принадлежности крестьянъ архіерейскому дому, всныхивало въ 1763 г. и наконецъ обнару-жилось даже въ 1775 г. Крестьяне заявляли, что они готовы платить 2 руб. 70 коп. съ души наравит съ государственными крестьянами (то же платили и экономические), но въ послушани

^{*)} Выше упомпнали еще объ одномъ волненім вследствіе отмежеванія у крестьянь земли.

коллегіи экономіи и казначенть быть не хотять, называя себя «природными государственными черносошными крестьянами». Кончилось тыть, что для прекращенія волиенія въ 1776 г. 10 человык крестьянь съ ихъ семьями были сосланы на поселеніе въ Сибирь. Чрезъ 10 лыть послы того уничтожилась и самая причина неудовольствія вятскихъ крестьянь, такъ какъ въ 1786 году коллегія экономіи была уничтожена и всы экономическія волости во всемъ сравнялись съ государственными, поступивъ въ выдыніе казенныхъ палать и директоровь домоводства.

Въ 1786 г. секуляризація духовныхъ имѣній была распространена на губерніи: Кіевскую, Черниговскую и Новгородсѣверскую, а черезъ два года были отобраны имѣнія духовенства въ губерніяхъ: Харьковской, Екатеринославской, Курской и Воронежской *).

Такъ закончилась великая и благодътельная для крестьянъ реформа: переходъ ихъ изъ разряда синодальныхъ, архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ въ общую массу казеннаго населенія, благодътельная для крестьянъ потому, что, избавившись отъ притъсненій прежнихъ духовныхъ властей и ихъ поборовъ, они въ то же время удержали въ своемъ владъни весьма значительные семейные надёлы, особенно тамъ, гдъ это позволяла общая населенность данной ивстности. Секуляризація духовныхъ имъній составляеть одно изъ самыхъ дучшихъ дъль Екатерининскаго царствованія, хотя она и должна раздълпть честь энергической постановки этой реформы съ императоромъ Петромъ III. Надъ Екатериною долго тяготъло обвинение, что она отобрала имънія у духовенства, чтобы раздать ихъ своимъ любимцамъ и вообще дворянамъ. Пересмотръвъ всъ отдъльные указы о пожалованіи населенных в имъній, мы убъдились, что это обвиненіе неосновательно: экономическіе престьяне вовсе пе давались въ пожалование. Было только три случая отдачи экономическихъ вотчинъ братьямъ Ордовымъ, но и то каждый разъ соотвътственное число престыянъ другаго въдомства переводилось въ въдъніе коллегін экономіи, да еще однажды правительство разръшило обмънять помъщичье имъніе на экономическую вотчину. Точно также, когда въ 1776 г., послъ усмиренія пуга-човщины, нашли необходимымъ, для уничтоженія пристанищъ бъг-лымъ и бродягамъ по ръкамъ Иргизамъ, Узеню и озеру Камышъ-Самара, присоединить жившихъ тамъ экономическихъ крестьянъ

^{*)} Однако въ Воронежской губернін были и ранве этого экономическіе крестьяне.

Малыковской волости (1.679 душъ) въ дворцовымъ волостямъ, то въ экономическое въдомство было передано такое же количество душъ изъ дворцовыхъ вотчинъ: Арзамасскаго, Алатырсваго, Казанскаго, Саранскаго и Переяславля-Зальскаго убздовъ. Такимъ образомъ императрица Екатерина обнаружила въ этомъ случав замвчательный такть, очевидно предвидя возножность тъхъ упрековъ, которые ей дълали впослъдствии совершенно неосновательно. Повторяю, сепуляризація духовныхъ интий была великая и благодътельная для крестьянъ реформа: бывшія экономическія вотчины составили, по крайней мітрів въ Великороссін, весьма значительную часть государственныхъ волостей, и если въ настоящее время оказывается, что государственные престыяне владбить земельными надблами, весьма превышающими надълы бывшихъ врепостныхъ врестьянъ, то этимъ очень многіе изъ нихъ обязаны тому, что въ основу реформы 1764 г. были положены весьма разумные принципы *).

Но если императрица Екатерина была настолько благоразумна, что не раздаривала экономическихъ крестьянъ, то ен преемникъ вовсе не отличался такою сдержанностью: въ 1797 г. императоръ Павелъ приказалъ отдълить ивъ экономическаго въдомства 50.000 душъ для составленія командорственныхъ имъній кавалерамъ россійскихъ орденовъ.

Императоръ Александръ I окончательно прекратилъ раздачу населенныхъ имъній, но въ его царствованіе нъкоторую часть экономическихъ крестьямъ постигло еще большее несчастіє: жители нъсколькихъ экономическихъ волостей Новгородской туберніи были причислены въ 1816—1818 гг. въ военные поселяне, а извъстно, что такое были военныя носеленія при Аракчеевъ...

В. Семевскій.

^{*)} Следуеть впрочень оговориться, что хотя въ царствование Еватерины II число экономическихъ крестьянъ и не уменьщилось путемъ пожалования или передачи въ дворцовое ведомство, но были все-таки случан отчисления ихъ въ другие разряды населения; причиною того было учреждение новыхъ городовъ. Такъ вследствие того, что ямщики Вышинго Волочка (954 души) при обращени ихъ селения въ городъ сделансь мещанами, 1.294 души экономическихъ крестьянъ было обращено въ 1772 году въ ямщиковъ; точно также въ 1778 г. государевы крестьяне, обращению въ мещанъ города Богородицка, были заменены экономическими врестьянами.

Васса Макаровна.

Разсказъ

(Посвящ. В. П. Горленко.)

На балконъ деревенского дома, крытого соломой, почернъвшею и посъдъвшею отъ времени, быль приготовленъ столь иля вечерняго чан. Хозника дома, Васса Макаровна Барвинская, бросила на него послъдній критическій взглядъ и нашла, что все въ порядкъ. Самоваръ, въ которомъ ярко отражалась сбоку зелень сада, а сверху-ясная дазурь неба, блествль какъ золотой. Масло аппетитно смотрело изъ хрустальной наслении. Степло стакановъ, серебро ложечевъ и сливочница, а также бълизна голландской скатерти были безукоризненные. Васса Макаровна подунала, что хорошо было бы въ сухарницу, вивсто домашняго бълаго хлеба, уже несколько черстваго, положить кренделей и вообще напихъ-нибудь внусныхъ печеній, но сообразила, что гости, вонечно, извинить, потому что гдв же достать всего этого, живи въ семи верстахъ отъ города, и притомъ на хуторъ. И съ этой мыслью она медленно сошла по ступенькамъ балкона въ садъ, чтобы разыскать гостей-брата съ его женой и молоденьпою свояченицей, сосъда-помъщика, да одного офицера.

Садъ былъ не большой, но старый и довольно глухой. Обрамляли его съ четырехъ сторонъ тополи; и аллен въ немъ были неправильныя, причемъ яблони и груши стояли въ перемежку съ кустами смородины и прыжовника, вишни и сливы толиились въ одномъ углу (тамъ была бесъдка), а малина была сосредоточена въ другомъ. Цвътовъ было мало: двъ клумбы настурцій и резеды, съ георгинами въ центръ, да душистый горошекъ у стъмъи у трельяжа на балконъ.

Для Вассы Макаровны прогулка по саду, какъ онъ ни быль невелить, представляла нъкоторый трудь. Эта дама, несмотря на свои тридцать лътъ, была особа почти тучная. Теперь, идя по аллев, она слегка переваливалась съ ноги на ногу и смотрвла по сторонамъ съ удыбкой. Удыбка назначалась ею преимущественно для сосъда-помъщика и для офицера. Отъ себя она этого не скрывала. Ей нравились и тотъ, и другой. Помъщикъ былъ солиднъе и умиъе, офицеръ моложе. Кромъ того, у офицера были очень выразительныя, красныя и пухлыя, губы. Еслибы кто-нибудь изъ нихъ неожиданно встратиль ее здась, то увидаль бы, что лицо у ней пріятное. Ей хотвлось вообще производить впечатывніе своею вившностью. И даже тому обстоятельству, что она была дама полная и лъниван, она придавала значение и копетничала своей полнотой. Такимъ образомъ въ походкъ ен было столько томнаго и граціознаго, что это еще болъе замедляло ем движенія. Затымь она кокетничала своей деревенской натуральностью и отдавала справедливость покойному мужу, который называль ее: «дитя природы». Воть и теперь она вдругь вспомнида это и, остановившись и придоживъ руку къ груди, ръщилась, безъ церемоніи, прибъгнуть къ своему звонкому голосу и позвать гостей. Сдвлала она это, двиствительно, непринужденно, такъ что и самой ей понравилась эта непринужденность, и она засивниась, что опять вышло хорошо. «Въ самомъ деле, я очень естественная», подумала она съ удовольствіемъ.

На зовъ ен между тъмъ съ двухъ сторонъ отвликнулись голоса. Она узнала ихъ сразу. Одинъ голосъ принадлежалъ Сашурочкъ, свояченицъ ея брата, и показался ей какимъ-то не то сконфуженнымъ, не то черезчуръ громкимъ, — однимъ словомъ, ненатуральнымъ, совсъмъ не такимъ, какимъ она сама кричала. Другой, очевидно, вышелъ изъ горла Ильи Бузьмича Плакудина и раздался почти въ двухъ шагахъ отъ нея, солидный и непохожій на крикъ, а такъ—на какое-то успокоительное междометіе, вродъ: «хо!» Вслъдъ за этимъ возгласомъ сейчасъ же показался и самъ Плакудинъ.

На немъ былъ синій изъ льтияго трико сюртукъ, застегнутый на три пуговицы, и бълый галстукъ. Самъ онъ былъ худъ и тонокъ, и губы его, тщательно выбритыя, улыбались насмъщливо, а черные глазки, казалось, пронизывали Вассу Макаровну, такъ что она даже покраснъла подъ ихъ взглядомъ. Держалъ онъ въ рукъ газету, съ которой онъ никогда не разставался, потому что ему нравилось встръчать въ ней свои собственныя инънія. Онъ смотрълъ на козяйку дома, которая была одинаковаго съ нимъ роста, и думалъ: «баба удивительная. Непремънно женюсь на ней».

И потомъ, на приглашение идти пить чай, сказалъ:

- Чай съ лимономъ?
- Нътъ.
- Съ вареньемъ?
- Нътъ. Не сварила еще.
- По крайней мъръ, китайскій?
- Китайскій.
 - Булки свъжія?

Васса Макаровна расхохоталась.

- Что за вонросы, и какимъ строгимъ тономъ!... Нътъ, черствыя!
 - А масло и сливки?
 - Самыя свъжія! Успокойтесь наконецъ.
 - Успокоиваюсь; но только не совсвыв...

Онъ пощель возат нея и глаза его продолжали пронизывать ее, а губы нервно улыбаться. Онъ глядълъ на ея круглыя плечи, бълую шею, свъжее розовое ухо, скрытое до половины въ темнокаштановыхъ волосахъ, густыхъ и тяжелыхъ, кртикій бълый подбородокъ и румяныя щеки, и думалъ: «нътъ, непремънно надо жениться!»

Илья Кузьмичь быль не только умный, но и остгоумный человъкъ, ибо никогда не говориль спроста, а всегда иронизироваль, какъ и во время этого разговора о чав. Конечно, разговорь этоть пустяшный, а другой все-таки не могь бы повести его въ этомъ стиль. Такого мнънія быль о себь Илья Кузьмичь и Васса Макаровна раздъляла это мнъніе.

Плакудинъ жилъ въ десяти верстахъ отъ Вассы Макаровны и прівзжалъ къ ней почти каждый день на бъговыхъ дрожкахъ, послъ объда, и она привыкла къ нему. Съ мужемъ ея онъ былъ не въ ладахъ и даже велъ съ нимъ тяжбу, но по смерти его тяжбу прекратилъ. Въ увздъ всъ знали его и считали одни умнымъ, а другіе даже опаснымъ человъкомъ, именно по причинъ его ума, и ни въ какія общественныя должности не выбирали. Онъ посмъивался и относился къ этому какъ философъ. Все-таки этотъ страхъ былъ признакомъ тайнаго уваженія къ нему... Самъ же онъ пикого не уважалъ, потому что единственный человъкъ,

котораго онъ признавалъ неизмъримо выше себя, умеръ лътъ пять тому назадъ. Это былъ профессоръ того университета, гдъ онъ слушалъ когда-то право. Профессоръ вызывалъ его удивленіе своей язвительностью. А однажды онъ заставилъ Плакудина чуть не подпрыгнуть и не заболъть отъ восторга, сказавши, что Фридрихъ Великій не только прогналъ, но и высъкъ Вольтера за то, что тотъ кралъ у него сальные огарки. Съ тъхъ поръ образъ язвительнаго профессора сталъ преслъдовать его неотступно и нъкоторымъ манеромъ повліялъ на всю его жизнь. Онъ сталъ подражать ему во всемъ—въ интонаціи, въ походкъ, даже въ костюмъ, и постепенно утратилъ свое собственное обличье, такъ что уже и не помнилъ себя другимъ, хотя постоянно чувствовалъ, что до идеала ему еще далеко.

Сдълавъ нъсколько шаговъ по направлению къ дому, Плакудинъ вдругъ сказалъ:

- Васса Макаровна, вы мив хотите что-то сказать?
- Я ужь сказала, отвъчала Барвинская, граціозно раскачиваясь и обращая къ нему лицо въ ожиданіи, не съострить ли онъ какъ-нибудь. Физіономія Плакудина, однако, имъла невозмутимое выраженіе и не сулила сюрпризовъ.
 - Въ такомъ случат я вамъ самъ скажу, произнесъ онъ.
 - **Ну-те?**
 - Мив кажется, что я вамъ нравлюсь.

Васса Макаровна всплеснула руками, но не стремительно, а плавно, и засмъялась, причемъ на ея кръпкихъ и бълыхъ щекахъ показались ямочки.

- Это новость! сказала она.
- Не думаю, сказаль онь, сжимая губы.
- Надо много, чтобы мнъ понравиться, —произнесла она съ мечтательной улыбкой.
- Много?... Если хотите, я поступлю въ военную службу, сказалъ онъ язвительно.
 - Мнъ все равно...
- Въ гусары или просто въ армейскіе офицеры, продолжаль онъ. —У меня довольно воинственная фигура. И я могъ бы съ успъхомъ командовать: «скуси патронъ», или что-нибудь въ этомъ родъ.

Васса Макаровна посмотръла на него своими лънивыми глазами и, пользуясь тъмъ, что она— «дитя природы» и, слъдовательно, имъетъ право быть откровенной, сказала:

- Вы это острите на счетъ Гржибъ-Гржибовскаго, я догадываюсь. Но кромъ того, чтобы быть офицеромъ, вамъ надо номолодъть. Вамъ скоро сорокъ лътъ. Вы ужь старый.
- Я моложе Гржибъ-Гржибовскаго, сказаль Плакудинъ. Я великольно сохранился, между тымь какь онъ развалина. У меня волосы густоты замычательной, а у него плынь. Это оттого, что онъ за всыми ухаживаеть. Еслибъ вы видыли, какъ онъ сейчась ухаживаль за вашей Сашурочкой! Дыло происходило въ бесыдкы, а Сашурочка сидыла на скажейкы и смотрыла испуганно въ пространство, причемъ дылала свойственную ей гримасу, кашляя, какъ кошечки. Мны все казалось, что она подавилась рыбьей костью. Офицеръ опирался на саблю и крутиль усъ.
- А вы?—спросила Барвинская, и лицо ся залиль горячій румянець.
- A я подсматриваль, сидя въ вишняхъ,—поясниль Плакудинъ.
 - И только это и замътили?
- Больше ничего. Но, кажется, и этого достаточно. Цълый часъ крутить усъ—увъряю васъ, это плохой знакъ! Еслибъ я былъ на его мъстъ, а вы на мъстъ Сашурочки, дъла пошли бы блистательнъе.
- Что-жь бы вы сдълали?—спросила Васса Макаровна лу- наво.

На бабдномъ лицъ Плакудина вспыхнули два красныхъ пятна, глаза сверкнули.

- Въ качествъ военнаго человъна, нощелъ бы на штурмъ и взялъ бы кръпость.
 - Не легкое дъло! сказала она и плавно потрясла головой. Онъ улыбнулся.
 - Взяль бы.
 - Вы ужасно дерзки!
- Съ вами иначе недьзя, сказадъ онъ. Да и притомъ всъ военные дерзки, пояснидъ онъ. И взядъ бы я, знаете, съ такой же офицерской удалью, съ какой мой Церберъ уплетаетъ вонъ тамъ на балконъ ваше масло, прибавилъ онъ черезъ минуту, нахмуривъ брови.

Васса Макаровна слабо вскрикнула. Вдали блестълъ самоваръ, а возлъ Церберъ, дъйствительно, уплеталъ масло, вытянувшись въ струну на своихъ длинныхъ заднихъ ногахъ. Васса Макаровна

стала кричать на него и грозить ему и ускорила шагь. Но Церберъ не обращалъ на нее вниманія и только усердиве сталь всть.

- Не безпокойтесь, —сказаль Плакудинь. —Это не поможеть.
- Такъ крикните вы на него! воскликнула Васса Макаровна въ волнении.
- Тоже безполезно, отвъчалъ Плакудинъ. И вообще долженъ вамъ сказать, что пока мы дойдемъ до балкона, Церберъ не только слижеть все масло, но и събстъ булки.
 - Но это ужасно, сказала Васса Манаровна.
- Кромъ того, прибавилъ Плакудинъ, онъ, по моему крайнему соображенію, долженъ разлить сливки по столу, чтобъ удобнъе лакать. Онъ, знаете, большой лакомка.
- Да будь онъ проклять! вскрикнула Васса Макаровна съ нескрываемою досадой.

Но впрочемъ сейчасъ же сдълала надъ собой усиліе и равнодушнье отнеслась въ хищничеству Цербера, тымъ болье, что, взбъжавъ на балконъ, убъдилась въ цълости сливовъ и бълаго хльба. Пострадало одно масло. Самъ Церберъ, завидъвъ ее въ непосредственной отъ себя бливости, легкимъ прыжкомъ очутился въ залъ и, худой и огромный, смотрълъ оттуда, изъ рамы дверей, облизывансь и тряся лохматыми ушами. Васса Макаровна погрозила ему кулакомъ и, позвавъ Лукерью, подслъповатую и рябую дъвку, приказала ей подать новаго масла. Затъмъ, усповоенно улыбнувшись Плакудину, принялась разливать чай.

Между тъмъ пришель ея брать съ женой. Это быль пасмурный и солидный субъекть съ рыжей бородкой и иножествомь золотыхъ колецъ на рукахъ. Фамилія его была Балабанъ. Животъ у него быль большой, а тъло худое. Служиль онъ по акцизу, и ему всюду мерещилась безпатентная торговля. Онъ и теперь мучился, что, по долгу службы, слъдовало бы быть не въ гостяхъ, а въ Магеровщинъ, ближайнемъ селеніи, гдъ, судя по доносу, полученному имъ наканунъ, портной Мошка занимается тайною продажей питей. Поэтому онъ быль не въ духъ. Жена его, Юлія Капитоновна, была маленькая и худенькая дама, лътъ двадцати восьми, съ приподнятыми угловатыми плечами и съ большой головой, почти уроненной на грудь. По пути Юлія Капитоновна кръпко опиралась на руку мужа, потому что считала это трогательнымъ признакомъ любви и была, повидимому, чрезвычайно счастлива, что онъ съ нею, а не рыщетъ по участку

въ ноискахъ за нарушеніями правиль о питейной торговль. Когда онь сыль къ столу, и она сыла рядомъ съ нимъ, и затымъ съ вопросительной улыбкой посмотрыла своими большими и слегка мутными глазами на Вассу Макаровну и Плакудина, какъ бы ища одобренія. Но Васса Макаровна была занята соображеніями о Сашурочкь и все поглядывала въ садъ, а Плакудинъ сдылаль, въ отвыть на улыбку Юліи Капитоновны, такое холодное лицо, что она почувствовала себя неловко и стала пробовать чай, съ оттынкомъ какой-то чрезвычайной и внезапной серьезности, какъ будто это было Богъ знаетъ какое дыло. Потомъ, все съ тою же серьезностью и такъ же внезапно, спросила, что новаго въ газетахъ. На что мужъ ея, зывнувъ и взглянувъ почему-то на небо, синее и въ легкихъ быложелтыхъ облачкахъ, которыя становились все золотистые по мырь приближенія къ закатывающемуся солнцу, сказаль:

— Не знаю, матушка. Слыхаль, впрочемь, что хотять уменьшить число кабаковь. Но оть этого возрастеть только безпатентная торговля.

И сказавши, съ тоской щелкнулъ пальцами, потому что живо представиль себъ Мошку портнаго, какъ разъ можеть-быть въ этотъ самый мигъ ущербляющаго казенный интересъ этимъ преступнымъ способомъ. Плакудинъ пересталь пить чай и, проникнувшись вдругь желаніемь блеснуть умомь передь этимь акцизнымъ чиновникомъ, цъликомъ сказалъ ему передовую статью изъ своей газеты о кабачномъ вопросъ. Эту статью онъ весь день изучаль и произнесь ее теперь съ истиню профессорскимъ апломбомъ. Акцизникъ одобрительно кивалъ головой, хотя въ душъ считаль все это «химерами» и «глупостями». Вообще онъ быль убъжденъ, что умные люди всегда говорять глупости. Поотому онъ чувствоваль въ нимъ родъ жалости, и Плакудинъ особенно трогаль его въ этомъ отношении. Что касается Юли Капитоновны, то она, слушая Плакудина, волновалась и по временамъ произносила: «конечно», «ну, да, конечно!», --ибо сознавала себя главною виновницей этого умнаго разговора и считала, что обя-зана поддерживать его. Но произносила она эти «конечно» не въ-попадъ, такъ что Плакудинъ каждый разъ язвительно улыбался въ ея сторону. Съдругой стороны, мужъ толкаль ее полъ столомъ и шепталъ:

— Замодчи, матушка, не мъшай... Куда же тебъ понимать, матушка!

Она, въ свою очередь, потихоньку возвращала мужу толчки, находя этотъ шепотъ крайне безтактнымъ и обиднымъ. «Развътакъ за любовь платятъ?—думала она.—Экое грубое существо! Ну, ужь эти мужчины!» И ръшилась ущипнуть его въ слёдующій разъ, какъ онъ оборветъ ее. Но обошлось все благополучно. Явились Гржибъ-Гржибовскій и Сашурочка, къ большому удовольствію Вассы Макаровны, и разговоръ принялъ другое направленіе.

Гржибъ-Гржибовскій быль білобрысый армейскій офицеръ съ темными нафабренными усиками и заплывшими глазками, смотрівшими добродушно и самодовольно. Выстрижень онь быль подъ гребенку и голова у него иміла форму отчасти коническую. Руки онь держаль по обіммь сторонамь груди, какь будто несь себя, и громко звякаль шпорами, которыхь, однако, по роду службы, ему не полагалось. Онь ловко подвинуль Сашурочкі стуль и самь сіль, съ неменьшею ловкостью, между ею и Вассой Макаровной, распространяя вокругь запахь табачнаго дыма и одеколона, которымь душился, за неммініемь лучшихь туалетныхь эссенцій.

Васса Манаровна, подавая ему стаканъ чаю, спросила, съ самой задушевной простотой, не хочеть ли онъ сливокъ, и при этомъ глубоко посмотрвла ему въ глаза. Плакудинъ замътилъ этотъ взглядъ, и чувство ревности въ Гржибъ-Гржибовскому усилилось въ немъ вдругъ до того, что онъ сразу возненавидълъ его. «Не я буду, -- подумаль онь, -- если не сдълаю изъ него сейчасъ же самого великолъпнаго дурака. Пусть эта толстука полюбуется». И сталь придумывать разные, необходимые для этой операціи, способы. Отъ этого и прекратилась беседа его съ Балабаномъ. Гржибъ-Гржибовскій между тімь поворотиль къ Вассъ Макаровнъ лицо и плънительно улыбнулся, въ благодарность за взглядъ и за сливки и, въ свою очередь, передалъ сливочникъ Сашурочкъ, которая ухитрилась взять его двумя нальчиками. При этомъ Гржибъ-Гржибовскій поворотиль лицо и къ ней и тоже плънительно улыбнулся. Затъмъ онъ улыбнулся такимъ же точно манеромъ Балабану и его женъ и, наконецъ, Плакудину, какъ бы говоря: «Неправда ли, я-иолодецъ?» Ему показалось, что утвердительный отвёть на этоть вопросъ могли бы дать вов присутствующіе, и потому онъ принядся за чай съ большимъ аппетитомъ, весьма одобряя масло, сливки и деревенскій воздухъ.

— Это рай, —говориль онъ, постоянно подергивая плечами, гдъ на бъломъ китель блестъли золотые погоны. — Васса Макаровна, вы счастливъйшая изъ смертныхъ! Когда я прівзжаю сюда, то дышу этой замъчательной атмосферой. О, пакая-жь это атмосфера! Не правда-ль, Александра Капитонова? Въ городъ я все время кашляю. Кашель у меня съ дътства. Когда я былъ маленькій, то уже кашляль какъ старый. Знаете, такой очень продолжительный кашель и такъ, что даже грудь болить. Но вотъ, видите, теперь не кашляю. Ежели это не здъщняя атмосфера, столь благодътельно дъйствующая, то скажите мнъ, на милость Бога, отчего-жь это происходить? Гдъ тому причина?... А какое чудное масло у Вассы Макаровны! Право, это масло такое... такое масло!... — Онъ положилъ ломтикъ клъба. — Удивительное масло!... — Онъ положилъ ломтикъ въ ротъ. — То кремъ, а не масло... То всъмъ на удивленіе...

Туть онъ поперхнулся, ибо сдёлаль неудачную попытку одновременно ёсть, пить и говорить. Сашурочка расхохоталась, но скромно, прикрывъ блёдный ротикъ косынкою. Барвинская покраснёла, потому что встрётила язвительный взглядъ Плакудина. Юлія Капитоновна сжала почему - то кулачокъ и съ участіемъ смотрёла все время на офицера, пока тоть откашливался. Одинъ акцизный чиновникъ былъ невозмутимъ.

Наконецъ, Гржибъ-Гржибовскій пришель въ нориальное состояніе.

Плакудинъ сказалъ ему:

- Атмосфера Вассы Макаровны и ея кремоподобное масло не всегда, значить, благодътельно дъйствують на васъ. Вы сейчасъ кашляли, «какъ старый».
- О, то другая причина!—воскликнулъ Гржибъ-Гржибовскій съ оживленіемъ. То кашель не злокачественный. Я имъю очень широкихъ два горла. Когда-нибудь я раскрою ротъ, и вы увидите, ежели вамъ угодно.
 - Распройте теперь...
- Ей-богу, я вамъ покажу... Отчего же?... Мий будетъ очень пріятно. Но однако же этого не надлежить ділать при столь очаровательных дамахъ.— Онъ звякнулъ шпорами и плінительно всймъ улыбнулся. Конечно, пища идеть изъ одного горла въ другое, продолжалъ онъ; но ежели вдругъ сділается наобороть, то выходить кашель... Ніть, ніть! воскликнуль онъ

въ заключение и обведъ глазами небо, — здъшняя атмосфера очень даже замъчательная.

Последнюю фразу онъ произнесъ съ большимъ глубокомысліемъ и затемъ молча, въ три пріема, осущиль стаканъ.

— Благодарю вамъ! — сказалъ онъ вдругь съ еврейскимъ акцентомъ, обращаясь къ Вассъ Макаровнъ, и весело засивился, подвигая ей стаканъ.

Дамы тоже засмъялись.

- Вы умъете представлять жида?—спросила его Васса Макаровна съ ласковымъ участіемъ.—Скажите-ка еще разъ... Бакъ это вы сказали...
- «Благодару вамъ», повторилъ Гржибъ Гржибовскій и звякнулъ шпорами.
- Прелесть!—воскливнула Васса Макаровна и искренно захохотала.

Плакудинъ язвительно нахмурился въ сторону офицера, а тотъ повернулъ къ нему свое лицо и опять произнесъ: «благодару вамъ!» и даже кивнулъ ему головой, но очень удивился, что Плакудина это не разсившило.

— Я умью представлять жида!—началь онь съ хохотомъ.— Я всв разсказы Вейнберга знаю. Ахъ, что это за разсказы! Какой это таланть!... Что Гоголь! У Гоголя ничего нъть такого смъшнаго... Никто еще такъ не писаль, никогда, нигдъ, ни въ Стрекозъ, ни въ Будильникъ! То просто умора, я вамъ скажу... Александра Капитоновна, не правда ли? Слыхали вы этотъ изумительный разсказъ, какъ жидъ продаваль ружье съ согнутымъ стволомъ? Ахъ, какая это върность природъ, ахъ!...

Васса Макаровна подала ему стаканъ чаю и попросила, чтобы онъ что - нибудь разсказалъ. Къ ея просьбъ присоединились Юлін Капитоновна и Сашурочка, въ одинъ голосъ воскликнувшія:

— Пожалуйста!

Онъ не заставилъ себя долго просить. Звякнувъ шпорами и повазавъ всёмъ поочередно свое миловидное лицо, онъ началъ разсказывать и, когда, кончилъ, то вызвалъ всеобщій восторгъ, причемъ даже на губахъ Балабана разцвёла пріятная улыбка; только Плакудинъ сидёлъ съ самымъ насмёшливымъ выраженіемъ глазъ. Въ душё его кипёло негодованіе. Онъ думалъ, какъ ничтожны люди, на которыхъ какой-нибудь паршивенькій офицеръ можетъ производить впечатлёніе. И видя, что Васса Макаровна сіяетъ нуще прежняго, горёлъ желаніемъ утопить Гржибъ-

Гржибовскаго въ ложкъ воды. Но чъмъ ничтоживе казался ему этотъ молодой человъкъ, тъмъ эта нъсколько жестокая операція представлялась труднъе. Гржибъ-Гржибовскій былъ повидимему неуязвимъ. И сдълать изъ него «великольпнаго дурака» могъ бы только, можетъ-быть, покойный профессоръ, къ тъни котораго теперь мысленно и взывалъ Плакудинъ.

Офицеръ между тёмъ быль въ своей сферѣ. Разсказы слѣдовали за разсказами. Когда же запасъ ихъ истощился, то онъ сталъ свистать какъ соловей. Потомъ, при всеобщемъ молчаніи, исполнилъ вальсъ, звоико щелкая себя по затылку и темени большимъ и указательнымъ пальцами. Вообще онъ былъ душою общества, и губы его понравились въ этотъ вечеръ хозяйкъ дома болъе, чъмъ когда бы то ни было.

Но губы его, кромъ того, произвели значительное впечатлъніе и на Сашурочку. Васса Макаровна живо почувствовала это. Сашурочка едва вышла изъ дътскаго возраста. Она была миніатюрное и тощее созданіе, съ необыкновенно волнистыми бълокурыми волосами, красиво обрамлявшими ея продолговатое розовое личико. Она не умъла скрывать своихъ чувствъ и съ восторгомъ смотръла на офицера, находя его «миленькимъ», «славненькимъ» и «прелесть какимъ».

«Эта дурочка уже влюбилась», соображала Васса Макаровна, и съ удовольствіемъ выдрала бы ее за уши и поставила въ уголъ. Тревога ен особенно усилилась, когда послё чаю Гржибъ-Гржибовскій, увлекаясь «замёчательной атмосферой», пригласилъ Сашурочку побёгать съ нимъ по саду. Въ этомъ занятіи Васса Макаровна никоимъ образомъ не могла принять участія. Равно не могли принять въ немъ участія ни супруги Балабанъ, ни тёмъ менёе Плакудинъ. Васса Макаровна только завистливо улыбнулась влёдъ удалившимся молодымъ людямъ и сказала:

— Ахъ, молодость, молодость!

Плакудинъ насмъщливо взглянулъ на нее.

— Гржибъ-Гржибовскій, кажется, таки серьезно ухаживаеть за Сашурочкой!—произнесъ вдругъ Балабанъ.

Васса Макаровна встрепенулась, но сдёлала видъ, что это ее мало интересуетъ.

— Она очень молоденькая, — сказала Юлія Капитоновна.— Да я и сама вышла замужъ, когда мит до шестнадцати лътъ изсколькихъ мъсяцевъ недоставало. Ужь эти мужчины - тираны!— прибавила она затъмъ и жеманно взглянула на мужа.

- Для молоденькой дъвушки благодъяніе, если на ней рано женятся!—произнесъ Балабанъ тономъ благодътеля.
- A есть у ней приданое?—спросилъ Плакудинъ и затвиъ извинился за нескромный вопросъ.
- У Сашурочки ничего нътъ, сказалъ Балабанъ. По моему, пусть себъ выходитъ за этого Гржибъ-Гржибовскаго. Онъ уже въ законныхъ лътахъ и она ему пара.
- Зачъмъ такъ спъшить, братецъ?—произнесла Васса Макаровна.
- Чтобъ не вышло чего худого. Да и въ тягость намъ Сашурочка. Извольте углядъть за такой козой!... Нътъ, покорно благодарю.
- Если она безприданница, сказалъ Плакудинъ, то я увъренъ, что этотъ офицерикъ на ней не женится. Онъ голъ, какъ ощипанный цыпленокъ.
 - Ужь будто? сказала Васса Макаровна.
- Онъ, кажется, такой идеалистъ!— замътила Юлія Капитоновна, мечтательно глянувъ въ пространство.
- На немъ сапогъ нътъ, развъ вы не замътили? спросилъ Плакудинъ.
 - Какъ нътъ? воскликнули всъ съ большимъ интересомъ.
- -- Все равно, что нътъ, -- продолжалъ Плакудинъ. -- Есть, да страшно потоптанные. Они такъ испривились, что когда онъ стоитъ, то напоминаетъ Пизанскую башню. Того и гляди, упадетъ на бокъ.
 - Ну, что это, право! сказала Васса Макаровна.
- Я не шучу,—сказаль Плакудинь.—Затвиь,—продолжаль онъ,—на немъ, кажется, нътъ бълья.
 - Какъ нътъ? восилинули опять всъ.
- Неужели не замътили? спросилъ Плакудинъ и пожалъ плечами. — Загляните ему въ рукавъ и вы тамъ увидите совершенно голое мъсто.
- Да это такая военная форма!... Оставьте ужь, Илья Кузьмичъ!—сказала Васса Макаровна.—Что за шутки!
- Увъряю же васъ, я не шучу. Но пусть это будеть военная форма. Въ такомъ случав потрудитесь спросить у него, который часъ?
- Вы думаете, что у него нътъ часовъ? спросила Васса Макаровна.

— У него есть только цёпочка,—отвёчаль Плакудиць,—да и та самоварнаго золота. А вийсто часовь онъ носить ключикь оть чемодана.

Балабану это показалось очень сившнымъ и, взглянувъ снова на небо, гдв золотыя облачка уже приняли оттвнокъ мвди, онъ улыбнулся широкою улыбкой. Юлія Канитоновна хотвла прибавить кое-что отъ себя къ оцвикв внёшности Гржибъ-Гржибовскаго, но ничего не могла придумать, ибо не замвтила недостатковъ въ этомъ занимательномъ молодомъ человъкъ, хотя въ наличности ихъ, послв замвчаній, сдвланныхъ Плакудинымъ, и не сомнъвалась. Васса Макаровна сказала:

- Илья Кузьмичь, вы въчно съ вашими ъдкостями! Но только, право же, у него настоящіе часы.
 - Пари!—произнесъ Плакудинъ.—Á discrètion!
- Хорошо, сказала Васса Макаровна и улыбнулась, протянувъ ему руку.

Юлія Капитоновна поспъшно встала, чтобы «перебить» пари, ибо придавала большое значеніе этому обряду и любила быть посредницей.

— Теперь отправимтесь въ садъ и удостовъримся! — сказалъ Плакудинъ.

Васса Макаровна поднялась съ мъста, но Балабанъ сталъ жаловаться, что недостаточно напился чаю, и Юлія Капитоновна принуждена была остаться съ мужемъ на балконъ. Плакудинъ одинъ пошелъ съ Барвинскою.

- Въдь они теперь бъгаютъ, сказала она вдругъ почти съ огорченіемъ.
- Едва ли, убъжденно сказалъ Плакудинъ. Съ такиме оригинальными сапогами далеко не побъжишь. Мы сейчасъ гдънибудь откроемъ ихъ. Напримъръ, я увъренъ, что они опять въбесъдкъ, потому что, дъйствительно, они влюблены другъ въдруга.
- Неправда! воскликнула Васса Макаровна и задумчиво понюхала сорванный ею на дорогъ цвътокъ. Въ то же время на ея щекахъ, бълыхъ и пухлыхъ, разлился румянецъ. Скажите лучше, начала она черезъ минуту, о чемъ они говорили тогда въ бесъдкъ, въ тотъ разъ?
 - А васъ это очень интересуетъ?
 - Очень.

- Подойденте тихонько и подслушаемъ, предложилъ Плакудинъ, блеснувъ глазками. — У влюбленныхъ разговоры всегда одни и тъ же. Сами услышите, о чемъ говорятъ.
- Что это вы заладили одно: влюбленные да влюбленные! Это можеть надобсть!—сказала Васса Макаровна съ досадой.
- Помилуйте, —воскликнуль Плакудинь, —да это не секреть. Объ этомъ вонъ всё ваши говорять. Я только эхо, и притомъ въ высшей степени спромное эхо. Давеча я даже скрыль отъ васъ многое и представиль разговоръ молодыхъ людей въ бесёд-кт въ смешномъ виде. Гржибъ-Гржибовскій на самомъ деле не только крутиль усъ, но и...
 - Пожалуйста, замолчите!—попросила Васса Макаровна.
- Воть тебъ и разъ!—восилинуль Планудинъ.—То разскажите, то замолчите. Я теряюсь... Васса Манаровна, что съ вами?
- Ну, хорошо, разскажите! сказала она съ хохотомъ и круглыя плечи ся затряслись.

Онъ сосредоточенно нахмурился.

- Нътъ, не разскажу.
- Пожалуйста!
- Ни за что.
- Прошу васъ!
- Я—не сплетникъ.
- Злой вы, воть что!—сказала она съ плънительною простотой и даже погрозила пальцемъ, какъ это, по ен миънію, должны дълать всъ «дъти природы».

Онъ смягчился.

- Что же мив за это будеть?- спросиль онъ.

Она подумала и сказала опять съ простотой:

- Фунть конфекть.
- Ну, это пустяки, сказаль онъ. Я не Сашурочка. Да и той уже конфекты на умъ не идуть. Нъть, вы что - нибудь этакое болъе существенное...

Она недоумъвала.

- Что-жь бы такое?-говорила она.
- Затрудняетесь? спросиль Плакудинь.
- Никакъ не могу придумать! сказала она съ утомленіемъ.
- Въ такомъ случав я вамъ помогу, сказалъ онъ и затвмъ, понизивъ голосъ, прибавилъ: — Во-первыхъ, вы должны мив, по крайней мъръ, объщать, что я вамъ понравлюсь въ весьма непродолжительномъ времени. Во-вторыхъ...

- Даже во-вторыхъ?—перебила она его.
- И притомъ это главное!—подхватилъ онъ.—Вы должны, во-вторыхъ, не принимать Гржибъ-Гржибовскаго.
- Фи, какой вы ревнивецъ! сказала Васса Макаровна съ радостною гримасей, потому что ей нравилось, когда ее ревновали; въ этихъ случаяхъ она выростала въ своихъ собственныхъ глазахъ.
- Я не ревную, сказаль Плакудинь презрительнымъ тономъ, — но мит страшно за вашъ курятникъ. Гржибъ-Гржибовскій покрадеть встав вашихъ куръ. Не следуеть пускать въ домъ такого человека.
- Однако, вы его очень не любите! замътила Васса Макаровна съ снисходительною усмъшкой.
- Всъ офицеры прадутъ куръ, это аксіома! продолжалъ Плакудинъ съ такимъ выраженіемъ, съ какимъ покойный профессоръ говорилъ о Вольтеръ, кравшемъ у Фридриха Великаго сальные огарки.

Но, увы, Васса Макаровна была мало впечатлительная дама и не пришла въ восторгъ отъ язвительности своего поклонника. Онъ сказалъ:

- Ну, во всякомъ случаъ, какъ же быть? Принимаете мон предложения?
- --- «Во-первыхъ» --- можеть-быть «да»; а «во-вторыхъ» --- рѣшительно «нътъ», --- отвъчала она, праснъя густымъ румянцемъ. Онъ улыбнулся.
- И то хорошо, хоть отвёть нелогичень, ибо первое естественно влечеть за собою второе; съ другой стороны, за иной еще пари à discrètion и я теперь спокойно могу подёлиться съ вами моими наблюденіями. Офицерь не только крутиль усъ, но и голову Сашурочив. Я видёль, какъ онъ совершаль это съ необычайною быстротой. Онъ увёряль ее въ вёчной любви и просиль назначить свиданіе вечеромъ въ этой же бесёдкв. Сашурочьа согласилась. Поэтому я увёрень, что они теперь въ бесёдкв.
 - Скверная дъвчонка! прошентала Васса Макаровна.
 - Совътую подслушать и подсмотръть. Это очень любонытно.
 - Вы думаете?
 - Необывновенно.
 - Вы какъ въ вишни пробрадись? По отой аллейкъ?
 - По втой.
 - Пойдемте, значить?

- Съ удовольствиемъ.

Они тихо пошли по заросшей до половины дорожкъ, обрамленной по объимъ сторонамъ кустами черной смородины, запахъ которой наполнялъ собою прозрачный воздухъ. Сердца ихъ бились учащенно и они испытывали страшное волненіе. Плакудинъ не сомиъвался въ томъ, что увидитъ и услышитъ нъчто двусмысленное; но увъренность въ томъ онъ основывалъ исключительно на предположеніи Балабана, а не на своихъ личныхъ «наблюденіяхъ», которыя выдумалъ. Васса Макаровна волновалась, потому что ее терзали и любопытство, и ревность, и чувство оскорбленной правственности. Молоденькая дъвушка не должна влюбляться; это было ея глубокое убъжденіе.

Итакъ, они пробрадись въ вишни и расположились на указанномъ Плакудинымъ мъстъ; высокія поресли скрывали ихъ отъ постороннихъ взоровъ и въ то же время позволяли имъ видъть всю внутренность бесъдки, находившейся отъ нихъ въ нъсколькихъ шагахъ.

Въ бесъдкъ, слегка повосившейся и съ покачнувшимся шпицемъ, на которомъ горълъ стекляный шарикъ, точно раскаленный уголекъ, ничего и никого не было, кромъ скамейки. Васса Макаровна подняла съ недоумъніемъ брови и, насмъшливо посмотръвъ на Плакудина, хотъла выйти изъ своей засады, какъ вдругъ онъ сдълалъ ей знакъ не трогаться съ иъста. Она внимательно нахмурилась и услышала шумъ накрахмаленныхъ юпокъ. Шумъ былъ мърный и приближающійся. Онъ сопровождался прерывистымъ сиъхомъ. Очевидно, бъжала Сашурочка.

Дъйствительно, черезъ полминуты кустъ смородины зашевелился, пригнулась вишневан перосль и показалась дъвушка. Она стремительно пронеслась мимо Вассы Макаровны, раскраснъвшаяся, улыбающаяся, съ развъвающимися бълокурыми волосами и съ руками, протянутыми впередъ. За ней промчался Гржибъ-Гржибовскій, и Плакудинъ готовъ былъ поклясться, что онъ бъжитъ, склонившись на-бокъ. Самсе же интересное, что бросалось въ глаза во внъшности офицера и что не ускользнуло отъ Вассы Макаровны, была его цъпочка. Одинъ конецъ ея выскочилъ изъ-за борта кителя и свободно раскачивался. Къ этому концу, виъсто часовъ, былъ, въ самомъ дълъ, привъшенъ обыкновенный желъзный ключъ.

— Пари выиграно! — прошепталь Плакудинь, съ торжествомъ взглянувь на Вассу Макаровну. Она напряженно улыбнулась и вивнула головой.

- Въдь à discrètion? Вы не забыли? спросиль онъ.
- Нътъ.
- И вы знаете, чего я потребую?
- Поторгуемся послъ, сказала Васса Макаровна и приложила палецъ къ губамъ.

Они замодчали.

Молодые люди между тъмъ очутились въ бесъдкъ. Сашурочка съла на скамейку первая и тяжело дышала. У ней было очень счастливое лицо. И такое же выражение имъло и лицо офицера. Онъ проводилъ рукой по лбу и щекамъ, вытягивалъ ноги и говорилъ:

- Ахъ, какъ я усталь, ахъ!
- А меня не догнали, —сказала Сашурочка.
- То жаль, отвъчаль Гржибъ-Гржибовскій. Но и чертовски трудно догнать васъ. Вы бъгаете, какъ трепетная лань.

Она засмъндась. Онъ тоже.

- Ну, что вашъ зубовъ? --- вдругъ съ участіемъ спросила она.
- 0, конечно, болить, но не доставляеть страданій, отвъчаль Гржибъ-Гржибовскій. —Онь только ность. У меня, нужно вамъ это знать, всё зубы скверные. Я быль раненый при переправъ черезъ Дунай прикладомъ въ лицо. Полнюсенькій роть зубовъ... Туть быль порреспонденть, то онь сосчиталь и телеграфироваль въ свою газету... Съ тъхъ самыхъ поръ не ръдко мучаюсь. Какъ только воздухъ зайдеть, просто бъда! Въ каждомъ зубъ есть, знаете, этакая дырочка, куда воздухъ можеть заходить. Теперь это еще ровно ничего, но что было недавноневозможно описать! Ахъ, какже они больли, проклятые! Я, знаете, причаль, причаль-не помогаеть. Тогда ъду въ аптеку. Дають мив въ этакомъ маленькомъ пузырыв капли. Прівхаль домой-капаю, не помогаеть. Взяль, приняль внутрь-тоже не помогаеть. Позваль деньщика: «держи, братець, меня за голову и жми». -- «Не смъю, говорить, ваше благородіе!» -- «А, такой-сякой, жим!» --- «Слушаю, ваше благородіе!» Жиеть, жиеть, то-есть, я вамъ скажу, изо всей силы, — не помогаетъ. На милость Бога, что мив двлать! Прогоняю деньщика, ложусь ницъ, наваничъ, а ни на волосъ дегче! Ну, тутъ, думаю, дягу себъ еще такъ: взяль, знаете, и свъсиль голову съ кровати до самаго пола, и что-жь бы вы думали?

Сашурочка сострадательно улыбнулась и сказала:

- Homorao?
- Ничуть! отвъчаль Гржибь Гржибовскій съ какимъ-то страннымъ торжествомъ. А помогла вакса!
 - Karb Barca?!
- Простая сапожная вакса. Увёряю васъ, Александра Капитоновна. Взялъ жестянку, отколупиль этакой себё кусочекъ ваксы и положиль на зубъ. Кто меня надоумиль на это — не знаю; а только зубъ прошелъ. Вотъ и вёрьте послё этого разнымъ тамъ лёкарствамъ! Простая вакса — и такое чудное дёйствіе!
 - Удивительно!---сказала Сашурочка.
- До того, что нивто не върить, продолжаль съ одушевленісмъ Гржибъ-Гржибовскій. — Знаете, я сейчась же разсказаль въ полку. Только у насъ есть штабсъ-капитанъ Брыжъ. Волосъ, знаете, черный, изъ себя красавецъ. Онъ мит и говоритъ: «Это, другъ мой, важное открытіе; ты войди о немъ съ рапортомъ по начальству». Ну, я понимаю, онъ шутитъ. Но пускай себъ заболять у него зубы, и тогда посмотримъ... Слово даю, запросить ваксы!

Сашурочка сказала:

- Я ни за что не положила бы ваксы на зубокъ. Фи! Ужь лучше соли. У насъ въ сель есть старушка, такъ она солью льчить. Завяжеть соли въ тряпочку, пошепчетъ-пошепчетъ на нее и потомъ положитъ на больной зубокъ. Но только соль, должнобыть, щиплетъ.
 - Воображаю! воскликнулъ Гржибъ-Гржибовскій. И затёмъ спросилъ: — Вы сами никогда не страдали зубной болью?
 - Нивогда.
 - Счастливъйшан изъ прекрасныхъ особъ! Вотъ у Вассы Макаровны, сдается миъ, тоже совершенно адоровые зубы. У ней они такіе, знаете, бълые и блистательные, что на удивленіе! Я любовался ся зубами. И вообще она замъчательная дама.
- Чъмъ?—спросила Сашурочка, лукаво силонивъ голову на плечо.
- Всвиъ, отвъчаеть Гржибъ-Гржибовскій. Ежели-бъ двло было въ городъ, то и умолиль бы ее сняться и подарить мив ея прекрасный портреть. Ей не носмъю, но вамъ признаюсь, что эта очаровательная женщина мив нравится.

Сашурочна одблала серьезные глаза и стала смотръть вдаль, на верхушку тополя, оранжево-зеленою метелкой торчавшую на

фонъ синяго неба изъ-за темной массы другихъ деревьевъ, окутанныхъ уже вечерними тънями.

Гржибъ-Гржибовскій продолжаль:

- Васса Макаровна такая спокойная и великоленная красота, что всякому должна нравиться. Прошу покорно, это—редкость! Какіе у ней волосы, какіе глаза и какая это улыбка, столь восхитительная!
- Отчего-жь вы ей этого, наконецъ, не скажете?—спросыла Сашурочка, все продолжан смотръть на верхушку тополя.

Гржибъ-Гржибовскій повернулся въ дівушків и сказаль:

- Вотъ что, Александра Капитоновна, мив хотвлось бы очень знать, и я себв надвюсь на васъ: то правда, что этотъ штатскій—умный такой—что будто онъ женится на Вассв Макаровнь?
 - Илья Кузьмичъ?
 - Онъ самый.
 - Не знаю.

Гржибъ - Гржибовскій замодчадъ и стадъ играть ценочкой. Онъ широко удыбадся и точно что соображадъ, причемъ резудьтаты соображенія выходили, должно-быть, пріятные. Потомъ онъ сказаль:

— Ежели правда, какъ говорять въ городъ, то я очень радъ; а ежели нътъ, то я тъмъ болъе радъ.

Сашурочка все молчала. Наконецъ, спросила:

— Который часъ?

Гржибъ-Гржибовскій отправиль руку за борть кителя и, вынувъ оттуда великоленные золотые часы о двухъ крышкахъ, подавиль пружину и сказаль:

- Скоро восемь часовъ.

Сашурочка поднялась съ мъста. Выражение лица ся было теперь грустное, и она нехоти проговорила, что пора, кажется, уъзжать. Потомъ вздохнула и вышла изъ бесъдви, а за ней и Гржибъ-Гржибовскій.

По уходъ молодыхъ людей Васса Макаровна съ торжествомъ взглянула на Плакудина.

— Вто выиграль пари?—сказала она.

Плакудинъ пожаль плечами.

— Вы, — отвъчалъ онъ. — Но, во всякомъ случав, ото не его собственные часы. Взялъ на прокать, чтобы хвастнуть. Влючъ у него собственный, ото несомнънно, а часы чужіе. Такихъ ча-

совъ ни у одного офицера не найдешь. Это не офицерскіе часы. Увъряю васъ.

- Клеветникъ вы, вотъ что! сказала Васса Макаровна, выходя изъ своей засады.
- Цепочка о двухъ концахъ... довольно оригинально, произнесь Плакудинъ, следуя за Барвинскою. На одномъ конце часы, а на другомъ ключъ отъ чемодана. Неть, это все доказываетъ только, что часы привешены потомъ, на время, и действительно взяты на прокатъ. Ба! да я припоминаю. Такіе точно часы я виделъ у Лейбы Шлепянова, въ магазине! Хха-ха-ха!
- Не върю я вамъ теперь ни въ чемъ! ръшительно сказала Васса Макаровна.
- Чего же отъ меня потребуете вы?—спросиль вдругь Плажудинъ взволнованнымъ голосомъ. — Потребуйте того, чего я самъ потребоваль бы отъ васъ.
- А вы чего отъ меня потребовали бы? сказала Васса Макаровна и въ полъоборота взглянула на Илью Кузьмича.
 - Вашего сердца, отвъчалъ онъ, и вашей руки.
- Вы ужасно дерзки, сказала Васса Макаровна, зардъвшись. — Очень рада, что выиграла пари я, и поэтому ничего подобнаго отъ васъ не потребую. А потребую я только одного не говорите со мной никогда дурно о Гржибъ-Гржибовскомъ...

Плакудинъ побледнель и язвительно улыбнулся.

- Стану я о такой швали говорить! —произнесъ онъ.
- Ну, вотъ видите, съ укоризной начала Васса Макаровна.
- О развалинъ, которой зубы выбили прикладомъ, продолжалъ Плакудинъ.
 - Илья Кузьмичъ! строго замътила Васса Макаровна.

Но Плакудинъ не унимался и вричалъ:

- О человъкъ, у котораго хха-ха!— два горла и который прожорливъе моего Цербера!
 - Илья Кузьмичъ! повторила Васса Макаровна.
 - О какомъ-то паршивомъ офицеръ, который ъстъ ваксу!
- Ради бога, Илья Кузьмичъ, почти съ мольбой сказала Васса Макаровна.
- Да неужели онъ вамъ нравится?—спросилъ Плакудинъ и жръпко схватилъ ее за руку.

Она остановилась, тяжело дыша, и, потупившись, молчала.

— Говорите же! —со злостью крикнуль Плакудинь.

Она подняла на него свои лънивые сърые глаза и, улыба-ясь, сказала:

— Вы слышали, въдь и я ему правлюсь!

Плакудинъ не выдержалъ. Онъ грубо оттолкнулъ ел руку, повернулся, яростно крикнулъ: «Церберъ, ici!» — и удалился скорымъ шагомъ по направленію къ садовой калиткъ, выходившей во дворъ. Тутъ онъ наскоро заложилъ въ бъговыя дрожки свою лошадь и уъхалъ домой, пасмурный, проклиная всъхъ женщинъвъ міръ и громко ругая Вассу Макаровну.

Васса Макаровна между тёмъ стояда въ саду, пова онъ не исчезъ изъ вида. Тогда она вздохнуда съ облегчениемъ и усмѣхнулась, сообразивъ не безъ гордости, что двухъ людей ена могла бы осчастливить своей благесилонностью. Но съ однимъ, черезчуръ притязательнымъ, теперь уже покончено. Остадся Гржибъ-Гржибовскій. И думая о немъ, она проникалась тихой радостью, и онъ казался ей мальчикомъ, которому она расточаетъ самым нѣжныя попеченія. Два года какъ она вдовѣетъ, и ей надовла эта скучная одинокая жизнь. Она слегка потянулась, зѣвнула и томною походкой направилась къ балкону.

Вечеръ потухалъ.

Максинъ Бълинскій.

TAPTUSMT *).

28 мая 1838 года, съ восходомъ солица, десятки тысячъ рабочихъ стекались на зеленый лугь, на берегу величественнаго Кляйда въ Глазго. Въ 11 часовъ громадная процессія двинунась черезъ весь городъ съ запада на востокъ. Изо всъхъ прилегающихъ улицъ въ нимъ присоединялись новыя и новыя толпы, строясь въ томъ же порядкъ, по 6 человъкъ въ рядъ. Лина ихъ выражали надежду и ръшимость. То была перван чартистская демонстрація; въ ней участвовало 200.000 народа. Даже во время агитаціи за реформу 1832 года не собиралось такого множества людей, побросавшихъ мастерскія и фабрики, чтобы присоединиться въ дружному крику народа. Соровъ орвестровъ сопровождали процессію на нікоторомъ другь оть друга разстоннін: 200 флаговъ и знаменъ всёхъ величинъ и видовъ развівались съвернымъ вътромъ надъ моремъ головъ и украшали шествіе всевозможныхъ ремесленныхъ и рабочихъ обществъ; полтора часа продолжалось шествіе процессій; она направлялась на встръчу бирмингэмскимъ делегатамъ, которые должны были прівхать съ ръшеніями ихъ товарищей. Нескончаемый громъ рукоплесканій встрътнаъ ихъ. Во главъ делегаціи были Атвудъ, Коллинсъ и Дугласъ. Вся насса народа возвратилась обратно на лугъ, и здёсь держался митингъ. Атвудъ говорилъ первый; онъ нарисовалъ картину повсемъстныхъ народныхъ бъдствій, упомянуль о горь-комъ разочарованіи народа въ реформъ 1832 года и затъмъ перешель въ новому плану дъйствій для осуществленія настоящей, радикальной и народной реформы. «Демократы всей Великобританіи, — говориль онь, — должны подписать петицію въ парла-

^{*)} Русская Мысль, вн. IX.

менть, собрать по 2-3.000.000 подписей, и если парламенть не сдълаетъ ничего по первой, подать вторую и третью, -словомъ, хорошо убъдиться въ его намъреніямъ. Если же все это не заставить его обратить должное внимание на требование народа, то рабочіе влассы должны провозгласить повсемъстную священную стачку. Работники не должны больше работать, пока имъ не дадуть права участвовать въ составленіи законовъ, которымъ ихъ заставляють повиноваться. Ни одна рука не должна подниматься, и сердце каждаго, умъ, воля должны быть направлены на движение впередъ народнаго дъла, пока оно не восторжествуетъ. Противъ насъ, воспликнулъ ораторъ, вся аристократія, девять десятыхъ дворянства, огромное большинство духовенства н всв пенсіонеры, синекуристы и кровопійцы, питающіеся трудомъ народа!» Хроникеръ того времени добавляетъ: «М-ръ Атвудъ, кажется, никогда не задумывался надъ тъмъ, что изъ всего имъ перечисленнаго самый опасный врагь народа - это только-что получившій политическую силу средній классь».

Следующій ораторъ, делегать изъ Лондона, Морфи, выразился такъ: «мы обладаемъ большой физическою силой, но она намъ не нужна,— съ насъ достаточно и одной правственной, чтобы получить все, что мы хотимъ».

Послъ дюжины такихъ и подобныхъ ръчей, сопровождавшихся громомъ аплодисментовъ, митингъ разошелся въ полномъ порядкъ, олицетвореніемъ котораго служилъ глава городской полицін, ъхавшій впереди процессіи въ качествъ ея маршала. Онъ высказалъ, что никогда еще не видалъ такого мирнаго собранія народныхъ массъ.

Вечеромъ былъ устроенъ банкеть, гдъ высказывались самыя розовыя надежды.

Однако-жь не всё послёдующія чартистскія демонстраціи этого времени проходили такъ благодушно. Не дальше какъ черезъ мёсяцъ, 27 іюня 1838 г., 80.000 народа собралось въ Нью-Кастлё, опять съ музыкой и знаменами. Но неожиданно для всёхъ явились войско и пушки. Зачёмъ они были присланы сюда, никто не зналъ; оставалось и до сихъ поръ остается лишь одно объясненіе—это желаніе со стороны властей вызвать серьезные безпорядки и получить въ руки поводъ задушить движеніе въ самомъ его началё. Однако-жь дёло обошлось безъ этого, хотя народъ былъ глубоко оскорбленъ и видёль въ этой выходкё прямое посягательство на свободу собраній. Демократическая пресса въ

одинъ голосъ обвиняла въ этомъ вигское правительство. — На слёдующій день происходило другое собраніе спеціально для выбора делегатовъ на конвенть рабочихъ. Делегатами были выбраны: портной Лоури, кривобокій отъ работы въ согнутомъ положеніи, но человъкъ очень твердый, съ яснымъ умомъ, ръшительной и основательною ръчью, Юліанъ Гарней — человъкъ выдающихся способностей и съ желаніемъ разыграть въ англійской революціи роль французскаго Марата. Его въчно бъгающіе, недовърчивые глаза, нервное подергиваніе губъ, нависшія черныя брови и всегдашняя желчность, порожденная продолжительнымъ голодомъ и нащетой, давали ему нъкоторое право на это избраніе. Онъ былъ больше писатель, чёмъ ораторъ. Ему предстояло играть видную роль среди англійской демократіи. Третьимъ делегатомъ былъ выбранъ нъкій докторъ Джонъ Тайлоръ, тоже не дюжинный человъкъ, демократъ-космополитъ; онъ побывалъ во всёхъ странахъ Европы и всюду принималь участіе въ движеніяхъ демократіи. Его красивыя, мягкія и открытыя черты лица, его длинныя кудри, его до крайности искренняя ръчь безъ всякихъ ораторскихъ фигуръ и популярничанья дълали его очень симпатичнымъ и популярнымъ.

На демонстраціи въ Бермингомі 6 августа, гді было опять до 200.000 народа, въ первый разь рішительно выступиль со своимь яко бы насильственнымь и революціоннымь планомь Фергюсь О'Коннорь. «Нравственная сила, — говориль онь, — всегда была принципомь человіческаго ума, научающимь его, какъ владіть собой, когда терпіть и когда прощать. Но меня бы невірно поняли, еслибы подумали, что я согласень быть рабомь. О, ніть! мой нравственный принципь — не желай другому того, чего себи не желаешь, а политическій — хорошая поденная плата — за хорошую рабому. Фивическая сила есть лишь выраженіе нравственной». Онь настанваль на томь, что вмісті сь петиціей къ парламенту должны идти 300—400.000 народа и извістить палату, что они ожидають ен рішенія. Самь по себі плань не представляль ровно ничего оригинальнаго, но въ связи сь тімь, что говорилось О'Конноромь до этого въ фабричныхь округахь, онь иміль вь глазахь массы дійствительно радикальное значеніе.

Ф. О'Конноръ быль ирландецъ, не безъ нъкоторой гордости производиль свой родъ отъ короля О'Коннора и считаль своимъ долгомъ быть сторонникомъ представительной монархіи. Въ началъ тридцатыхъ годовъ онъ состояль въ числъ адептовъ «ве-

ликаго трибуна», О'Коннеля, и собираль для него голоса въ Ирландін; наконецъ самъ быль выбранъ въ Коркъ, но, за немиъніемъ ценза, не могъ воспользоваться довъріемъ народа. Въ это же время онъ поссорился со своимъ «лидеромъ», который не могъ терпъть возлъ себя подростающаго соперника. Такимъ образомъ около 1836 г. О'Конноръ пріъхаль въ Англію, поселился въ фабричномъ округъ и началъ агитировать. Его юморъ, атлетическая фигура, пріемы демагога, даръ слова и радикализмъ скоро сдълали его идоломъ массы. Не было такого массмитинга, такого шума, котораго онъ не могъ бы покрыть своимъ страшнымъ голосомъ. Его фигура невольно производила впечатлъне: гигантскій ростъ, широчайшія плечи, короткая шея и огромная голова вмъстъ съ аристократической осанкой и радикализмомъ словъ были какъ бы нарочно принаровлены для той роли, которую онъ игралъ.

Въ 1838 году въ Йоркширъ Габсонъ и Гиллъ задумали основать радикальную газету на паяхъ и собирали для этого деньги. О'Конноръ скоро убъдиль ихъ, что они не смогуть собрать достаточно денегь и что комитеть будеть ствснять редактора, а затъмъ предложилъ поручить это дъло ему, отдавши собранныя деньги и обязавши давать извъстную ежегодную прибыль; недостающія же деньги онъ взялся доставить самъ. Гобсону и Гиллу онъ предложиль быть издателями газеты. Такимъ образомъ основалась въ Лидев самая распространенная и въ то же время самая вліятельная чартистская газета Northern Star, которая вскорв начала расходиться въ числе 60.000 экземпляровъ, -- такъ во-время и такъ въ духъ массы начато было ен изданіе. Ея принципомъ была «физическая сила», а отличительныя особенности заключались, во-первыхъ, въ полнотъ фактовъ, относящихся до движенія, а во-вторыхъ--- въ умъньи О'Коннора льстить начинающимъ ораторамъ изъ рабочихъ, которые въ отчетахъ его газеты всегла находили себя «нъсколько» болье краснорычивыми. чъмъ они были на саномъ дълъ. Эта довольно невинная ложь приносила и свою пользу: съ этого времени англійскіе рабочіе начинають учиться говорять. Вообще же газета имъла чистопамфлетическій характеръ и никакихъ идей движенію не давала.

Въ это время уснъла образоваться уже довольно общирная чартистская пресса. Въ Лондонъ Бьюмонть издаваль London Despatch, по своему тону примыкавшій къ умъренной партіи сторонниковъ «нравственной силы».

Въ Бириннгрив продолжать существовать Birmingham Jour-ма! Дугласа, мале-по-малу изнявшій свой умітренный тонъ на болбе крайній по мітрів того, какъ движеніе развивалось. Въ Нью-Кастлів издавался Northern Liberator, котораго ори-гинальныя статьи были лучше, чёмъ въ Star и Despatch, и во-обще эта газета редактировалась очень обстоятельно и служила главнымъ образомъ мъстнымъ интересамъ Нортунберланда и Дурrama.

Въ Эдинбургъ издавалси True Scotsman, сторониявъ «физической силы», посвященный преннущественно шотландскому демократическому движенію.

Кром'в того въ Лондон'в Бронтерръ О'Брайенъ издаваль сначала National Reformer, а потомъ Operative. Об'в эти газеты, а особенно последняя, сослужили большую службу развитию идей англійской демократін.

Около того же времени быль устроень массмитингь въ Соутерлендъ, въ Дургамъ. Здъсь еще прежде выдавались два ора-тора рабочіе. Вильямсъ—человъкъ логики и доктрины и Биннсъ человътъ страсти и порыва, воспитанный отцомъ ввакеромъ. Ръчь последняго стоить того, чтобь ее привести, такъ какъ она ха-рактеризуетъ собою целое течение въ движении. Онъ сказалъ: «Братья, 1800 летъ тому назадъ была провозглашена простая и высокая доктрина равенства; но люди ее давно забыли, и те-перь осталось одно нехристіанское себялюбіе. У народа осталось одно средство, которое онъ уже не разъ пробовалъ и будеть пробовать: это-союзо для воэрожденія. Тираны могуть называть насъ неумытою грязью, могутъ навалить на насъ всю груду грязныхъ эпитетовъ, на навіе способно ихъ дьявольское воображеніе; но пусть они помнять, что имъ предстоитъ встръ-титься съ народомъ въ одномъ судилищъ и занямь мюсто позади наст). Тираны могуть хвастаться своей дисциплиной, но народъ отвътить имъ своею численностью и энергіей. Тираны щеголяють жестокостью, а народь имъ противопоставить свою храбрость и солидарность (мы связаны не узами себялюбія). Они гордятся своимъ Веллингтономъ, а съ нами Богь». Волненіе. охватившее въ эту минуту толпой, говорять, было невообразимос, чему вполнъ можно повърить, зная характеръ англичанъ.

^{*)} Это выраженіе особенно часто встрічается въ річахъ и статьяхъ того времени: очевидно, оно цивло для поддержан надежды въ народъ огромное значеніе.

17-го сентября 1838 года состоялась лондонская демонстрація, о которой я уже имёль случай упомянуть. Было ли на ней 5.000 или 30.000 народа, во всякомь случай это не обнаруживало особенной склонности въ лондонцахъ принять дёятельное участіе въ движеніи, если сравнить эти цифры съ тёми, что мы уже видёли на сёверё. Сами чартисты сознавали это и тотчасъ послё этого собранія на Palace - Yard'й въ сёверныхъ органахъ появились замётки такого содержанія, что, моль, для кокней ") главная цёль жизни to turn the penny (добывать копёйку); она поглощаеть все ихъ вниманіе и мёшаеть понимать вещи, оказывающія глубокое вліяніе на все общество, но повидимому не касающіяся до частнаго интереса.

Въ рвчахъ, которыя здёсь произносились, главную роль играли два предмета: «правственная сила» и апологія всеобщаго права голоса. Ловетть, секретарь лондонской ассоціаціи и одинъ изъсамыхъ горячихъ сторонниковъ «правственной силы», конечно, выдвинуль здёсь свои самые вёскіе аргументы.

«Недавно насъ обвинили, — сказалъ опъ, — въ томъ, что мы стремимся нарушить законныя права капитала. За какихъ дураковъ насъ считаютъ! Развъ капиталъ-не такая же необходиность для труда, какъ воздухъ для человъка? Я обращаюсь къ присутствующимъ делегатамъ народа и попрошу ихъ отвътить, не правда ли, что масса народа не хочеть насилія и мятежей, а только мирных в спокойных в перемень къ лучшему. Решать, какой способр сопротивленія сямий дриствительний-друго мислящаго человъка. Радикалы того митнія, что жертва человъческою жизнью никогда не приносила дъйствительной пользы. Сибивлись троны и старые тираны попирались новыми; но народъ все оставался рабонь. Радикалы хотять убъдить религозных людей. что истинная демовратія въ жизни всегда будеть върна великому изреченю Христа: «Не дълайте другимъ того, чего себъ не же-лаете». Жалобы на капиталистовъ дъйствительно были; но онъ относились ит личностямъ, а не ит самому назначению ихъ капиталовъ».

Какъ бы въ отвъть на это Фразеръ, делегать эдинбургскихъ демократовъ, сказалъ:

«Движеніе въ Шотландін дълаеть успъхи съ каждымъ днемъ. Въ Глазго, Ланоркъ, Гамильтонъ держались митинги и народъ

^{*)} Соспеу-прозвище дондондевъ, данное виъ въ насившку съверянами.

организованъ. Рабочіе Гевика присоединились къ общему желанію и подали голосъ за всеобщее голосованіе. Въ Эдинбургъ господствуеть духъ радикализма, — виги тамъ не осмълнваются держать свои митинги. Въ Файфшайръ въ организацію вступили до 20.000 человъкъ; въ Денди, Форфаръ, Монтрозэ, Арбротъ и Абердинъ движеніе дълаетъ успъхи; въ послъднемъ въ прошлую субботу была демонстрація въ 15.000 человъкъ. Масса народа въ Шотландіи совершенно отдълилась отъ виговъ и тори и серьезно ръшилась бороться только за всеобщее голосованіе. Около 80.000 человъкъ въ Шотландіи приняли совътъ лондонской ассоціаціи насчетъ «серьезности и воздержанія» съ цълью улучшить положеніе своихъ семействъ и страны. Меня часто спрашиваютъ, стою ли я за примъненіе, и я всегда отвъчаю: «нътъ», — у насъ еще слишкомъ много неиспробованной нравственной силы, которая должна быть вполнъ исчерпана прежде, чъмъ обращаться къ физической».

Что васается до другой стороны лондонского митинга, выясняющей политическія стремленія чартистовь, то очевидно, что имь уже тогда приходилось бороться съ проектами или узвихь, или недобросовъстныхь людей, желавшихь отвлечь вниманіе массы въ сторону оть чартистского движенія. Ловетть сказаль, что этоть митингь, ата агитація ведется вовсе не ради, какъ думають нъкоторые, отивны хлёбныхь законовь, тайной баллотировки или бумажнаго обращенія, а ради хартіи, потому что она даста народу средство избавиться отта вспъха своиха зола.

Поэть Эдліоть быль въ своей рёчи болье рёшителень... «Неужели вы разсчитываете добыть себё права, поддерживая людей,
которыхъ интересы противоположны вашимъ? Вся исторія показываеть, что люди, могущіе быть праздными, никогда не были
полезными законодателями для трудящихся. Я сомнёваюсь, чтобы
въ Лондонё нашлись 100 человёкъ, съ капиталомъ по 20.000
фунтовъ каждый, которые въ глубинё своей души не боялись бы
и не ненавидёли бы всякаго работника, обладающаго независимостью мнёній. Это вёрно даже относительно Америки: сенать
Соединенныхъ Штатовъ, представляющій денежную аристократію
страны, готовъ быль бы, еслибы могъ, хоть сейчасъ сдёлать
одного изъ своихъ банкировъ диктаторомъ. Въ Америке одинъ
сенать, а у васъ два, и ни одинъ изъ нихъ не представляетъ
васъ, но оба устанавливаютъ законы и оба состоять изъ людей
одного сорта—праздныхъ и богатыхъ». Резолюціи были поставлены въ этомъ же духё.

По поводу этого собранія въ *Times'n* была поміщена передовая статья, въ которой доктрины агитаторовъ назывались безсмысленными, а ихъ претензін—безнадежными. «Гдъ имъ бороться противъ богатства, знанія и таланта!—говорилось въ статьъ.—

Ихъ право всеобщаго голосованія, тайная баллотировка и тому подобное суть только средства, дъйствительная же цъль—больше жизненныхъ продуктовъ, больше комфорта и умственнаго просвъщенія (для кого?). Единственный способъ реализировать эти цвли — повысить заработную плату. Но отъ кого же это зависить? Кто понижаеть ее? Не конкуренція ли между ними самими? Никакая законодательная перемъна не можеть остановить этого пониженія. Они хотять невозможнаго. Пусть вто бы то ни было укажеть, что въ этомъ смыслъ можеть быть сдълано законода-тельствомъ безг измъненія конституціи, и объ палаты навърно примуть совъть». Лучшаго отзыва органъ виговъ и манчестерцевъ не могъ дать: «Миромъ, молъ, вы, господа, ничего не добьетесь, а ужь коли воевать, такъ воевать вамъ изъ-за перемъны законодательныхъ декорацій, право, не стоитъ,—есть пред-меты болъе существенные». Другіе кричали: «Ваше невъжество и бъдность мъшають праву вотировать!... Всеобщее право голо-сованія породить всеобщіе безпорядки!... Аристократы будуть замънены демагогами!... Лучше страдать отъ извъстныхъ золь. чвиъ отъ новыхъ, которыхъ мы не знаемъ», и т. д.

Вечеромъ того же дня, послѣ митинга, отъ Лондона были выбраны делегаты на конвенть: Кливъ, Гетерингтонъ, Ловетть. Винцентъ, Гартвеллъ, Муръ, Роджерсъ, О'Брайенъ, за исключеніемъ послѣдняго, всѣ—защитники «нравственной силы». Лондовская бѣднота заволновалась; люди, вся жизнь которыхъ проходила въ крайнихъ лишеніяхъ, вовсе не хотѣли быть представляемы такимъ исключительнымъ подборомъ делегатовъ. Во главѣ ихъ сталъ Джорджъ-Юліанъ Гарней,—тотъ самый, котораго въ Нью-Кастлѣ уже выбрали делегатомъ на конвентъ,—и они образовали особую лондонскую демопратическую ассоціацію. Гарней былъ выбранъ секретаремъ. Девизомъ ея было выставляено «Всеобщес право голосованія или смерть». Подъ него стали 3.000 ткачей Спитальфильда, а Гарней приступиль къ изданію газеты London Democrat.

Было бы слишкомъ утомительно слъдить за всъин болъе или иенъе значительными демонстраціями того времени, но необходимо указать еще на два крупные центра движенія, которые играли въ немъ впоследствии такую важную роль. Это, во-первыхъ, Манчестеръ съ окружающими его фабричными городами и местечками и, во-вторыхъ, Уэльсъ.

Ланкаширъ и Йоркширъ не даромъ носять название фабричныхъ округовъ, — въ нихъ скучено едва ли не большее число фабричныхъ рабочихъ и учениковъ, чъмъ во всей остальной Англіи. За то и положение ихъ въ описываемое время выходило изъ раду вонъ, а возбуждение достигло неслыханныхъ дотолъ размъровъ.

Чулочники въ Лейчестеръ въ это время получали, наприм., 41/2 шиллинга въ недълю, работая по 14 и больше часовъ въсутки. Владъльцы чулочныхъ станковъ раздавали ихъ въ аренду подрядчикамъ, а эти въ свою очередь нанимали рабочихъ съ дюжины, брали съ нихъ ренту за станки (конечно, съ барышомъ), за мъсто для станка въ хозяйской фабрикъ. Кромъ того ткачъдолженъ былъ купить масло для машины, освъщение для зимнихъ вечеровъ, заплатить за сшивку чулокъ и, сверхъ всего этого, платить разные штрафы и поборы. Въ результатъ 41/2 шиллвъ недълю взрослому работнику! Томасъ Куперъ, который приводить эти данныя въ своей «Автобіографіи», когда ему сказали въ первый разъ эту дифру, не хотълъ върить, что чулочники получають ее въ недълю, а не въ день "). Однако-жь это фактъ: меньше 8 пенсовъ въ день на человъка съ семьей, и это въ товремя, когда фунтъ хлъба стоилъ 23/4 пенса!

Вотъ при этихъ-то обстоятельствахъ Стефенсъ и Остлей и приготовляли здъсь мъсто для чартизма, а Фергисъ О'Конворъ пришелъ пропагандировать хартію народа, призывая его быть готовымъ на все.

28 сентября 1838 г. въ предмъстьи Манчестера, на такъназываемомъ Kersall Moor, была назначена гигантская демонстрація. Было ръшено едълать ее исходнымъ пунктомъ національнагодвиженія и произвести впечатльніе на высшіе классы. По вычисленіямъ Morning Advertiser, на ней было 300.000 народа;
фабриканты принуждены были на этоть день запереть свои мастерскія. Неизбъжные двадцать оркестровъ и двъсти знаменъ и
флаговъ были на своемъ мъстъ. На одномъ изображена ръзня въПетерлоо (въ 1819 г.) и подписано: «Убійство требуетъ возмездія», на другомъ — черепъ, крестъ изъ костей и рука съ окровавленнымъ кинжаломъ съ надписью: «О, тираны! неужели вы

^{*)} Thomas Cooper's: Life, written by himself. London. 1872.

доведете насъ до этого?», на третьемъ и многихъ другихъ — разъясненія народной хартіи. Самыя толпы имѣли видъ необыкновенно возбужденный. Предсъдательствоваль Джонъ Фильденъ, чартисть-фабрикантъ, одинъ изъ тѣхъ немногихъ представителей господствующихъ классовъ, которые искренно и рѣшительно становятся на сторону народа и которые встрѣчаются единицами во всѣхъ движеніяхъ. Онъ былъ страшный врагъ фабричной системы и дѣлалъ все, что могъ, противъ нея. Здѣсь-то онъ и привель тѣ цифры цѣнъ на трудъ и хлѣбъ, которыя упомянуты мною въ началѣ очерка.

Ръчь Стефенса произвела большое впечатлъніе. «Всеобщее право голосованія, —говориль онь, — это вопрось хльба и сыра, вопрось ножа и вилки. Если вась кто-нибудь спросить, что такое хартія, отвъчайте: это значить, что каждый работникь должень имъть хорошій кафтань на спинъ, хорошую шляпу на головъ, хорошій объдь на столь и работу, не разрушающую его здоровья и дающую такой заработокь, чтобъ у него было всего вдоволь, чтобъ онь могь пользоваться всёми удовольствіями, какія способна доставить человъку жизнь. Хартія— это право всякаго на домъ, кровъ и счастье для жены и дътей».

Резолюціи постановлены были за хартію и выбраны делегаты: Флетчеръ, Стефенсъ, Тайлоръ, О'Брайенъ, Ричардсонъ и другіе.

15 овтября происходила демонстрація между Лидсомъ и Годдерфильдомъ, на такъ-называемомъ Реер Green. Собралось до 250.090 народа. Здёсь выдавалась одна типическая личность, Ричардъ Марзденъ, делегатъ отъ Престона. Это былъ рабочій, голый бёднякъ, истинный представитель нищеты; но за то, какъ выражается Гэммэджъ, самый искренній изъ всёхъ делегатовъ. Голубоглазый, кроткій и мягкій въ частной жизни, но натетическій, свирёный и безпощадный, когда дёло шло о нуждахъ рабочаго народа. Многіе годы жестокихъ страданій привели его къ убёжденію, что единственная дорога къ выходу изъ бёдственнаго ноложенія рабочаго класса лежить черезъ рёки крови. Понятно, что онъ нристаль къ крайней школё Юліана Гарнея, Ридера и спитальфильдскихъ ткачей.

Что касается до Уэльса, то мы скоро будемъ вийть случай говорить о немъ.

Танивь образомъ демонстрація следовала за демонстраціей, движеніе обнимало все большее и большее количество народа и вы фабричныхъ округахъ буквально не оставалось ни одного городка,

ни одной деревушки, гдъ бы не было чартистскихъ митинговъ и народъ не высказываль бы горячую преданность хартіи. Женщины записывались въ ряды организацій наравнъ съ мужчинами. Между тъмъ петиція подписывалась одними съ полною увъренностью, что какъ только парламенть узнаеть о желаніяхъ такой массы населенія, тотчасъ всякому будеть дано право голоса и все остальное, другими же —съ полнымъ убъжденіемъ, что изъпетиціи ровно ничего не выйдеть, что нарламенть обойдется съ ней такъ же безцеремонно и оскорбительно, какъ уже прежде обощелся со многими другими. Въ подачъ же петиціи они видъли только лишній поводъ показать народу, до чего безилодны встего обращенія къ собранію представителей средняго класса. Были, конечно, и такіе, которые котъли «попробовать»; даже такихъ было, въроятно, большинство. Во всякомъ случав послё подписанія петиція должна была поступить къ Атвуду и Фильдену для подачи въ парламенть. подачи въ парламентъ.

подачи въ парламентъ.

Какъ же относились ко всей этой агитація власти? Лучшимъ отвътомъ на это можеть служить річь министра Дж. Росселя, сказанная имъ въ Ливерпуль на оффиціальномъ обідів въ сентябрів міссяців 1838 г. «Многіе хотівли бы,—сказаль онъ,—прекратить эти митинги, но ни я, ни правительство—не разділяемъ таного взгляда. Мы думаемъ, что народъ имість право собираться. Еслибы въ этихъ митингахъ не было надобности, здравый смыслъ явился бы на помощь и положиль имъ конецъ. Правительство должно бояться не свободнаго обсужденія, не безпрепятственнаго выраженія общественнаго митинія, а того, когда люди насильно загоняются въ тайныя общества. Воть что опасно, воть что страшно, а не свободное обсужденіе!»

Между тъмъ либеральная пресса вовсе не была силонна вто-рить Росселю въ его свободомысліи. Она сначала пробовала зарить Росселю въ его свободомысліи. Она сначала пробовала за-минать чартизмъ, умалять его, а теперь вдругь начала все заве и влее нападать на движеніе и требовала отъ правительства не-медленныхъ мъръ противъ агитаторовъ и собраній, «готовящихся прямо въ грабежу собственности» (Times). Этотъ вривъ особенно усилился, когда осенью 1838 года, по случаю темныхъ вечеровъ, рабочіе начали собираться съ факелами. Движеніе двиствительно приняло чрезвычайно еффектный видъ. Почти каждый вечеръ во всямомъ околодив стройныя толиы десятковъ тысячъ народа въ военномъ порядив и съ факелами въ рукахъ стекались нъ одно-му мъсту, обыкновенно на какой-нибудь лугь или делину. Проходи черезъ города, онт парадировали но главнымъ улицамъ, пти чартистскія птони, останавливались передъ редакціями враждебныхъ газеть или домами вліятельныхъ чиновниковъ и покрывали ихъ свистомъ и мычаньемъ; напротивъ, появленіе сочувствующаго имъ лица или приближеніе къ его дому вызывали громъ рукоплесканій, разносившійся иногда на цтлыя мили вокругь. На мтоть самыхъ митинговъ толны и небо какъ бы гортью въ огнт, пламенныя рти смтились бурными аплодисментами и возгласами, а иногда и выстртлами. Такъ бывало не разъсть ртими Стефенса. Разъ онъ говорилъ о правт и необходимости всякому гражданину имто оружів. «Покупайте ружья, покупайте ножи, покупайте всякое оружів, —кричаль онъ въ окстать. — Богатые — убійцы, кровь которыхъ должна удовлетворитъ правосудіе!... Кто согласенъ со мной, поднимите руки!» Лтоть рукъ и залиъ выстртловъ былъ ему отвтомъ. «Я вижу, всевъ порядкть, —сказалъ онъ, —и желаю вамъ спокойной ночи».

Съ того времени пресса стала прямо обвинять чартистовъ въ стремлении из грабежу и насилию.

12 девабря митинги съ факслами были объявлены незаконными. Northern Star совътовала прекратить ихъ, нотому что они могуть повредить дълу. Однако-жь народъ быль другаго мивнія,—онъ продолжаль собираться, волновался больше прежняго и слушаль своихъ любимыхъ ораторовъ. Стефенсъ быль однимъ изъ первыхъ. Люди «нравственной силы» и въ Лондонъ, и въ Бириингриъ, и въ Эдинбургъ приходили въ отчаяние, что «горячія головы» погубять ихъ дъло, и писали формальныя отреченія отъ своихъ прежнихъ товарищей. По этому поводу Стефенсъ ръшиль отстраниться и написаль воззвание въ рабочимъ, гдъ между прочимъ послъ очерка всей своей дъятельности говорилъ:

«Я рышился не принимать болье участія въ радивальных собраніяхь, такъ какъ демократы Лондона, Бирмингома и Эдинбурга открещиваются отъ моихъ воззваній къ физической силь и считають ихъ вредными для дыла радикализма. И все ото дылается—не увъдомивши меня, не узнавши моихъ мотивовъ. Съ такими людьми я дыла не имъю; но они—друзья народа и восвать съ ними я не буду...

«Что говориль я въ Лейхъ? — Не болъе какъ слъдующее: «Если полиція, мировые судьи, или даже министры, но приназу королевы, будуть разгонять митинги съ факелами, то обязанность всякаго — послать имъ нъсколько унцій свинца или шесть дюй-

мовъ стали въ отвъть на насиле». Ясно, что между нами должны быть измънники. Меня провозгласили архи-измънникомъ. Я предоставляю народу принять или опровергнуть этотъ приговоръ, произнесенный радикалами, свободными людьми, заочно и не давши мить возможности защищаться. Пусть такъ. Я воевать съ ними не буду. Я никогда не претендоваль быть вожакомъ и не хочу, чтобы меня считали имъ. Я всегда довольствовался тъмъ, что у меня была возможность высказывать свои митнія друзьямъ. А потому теперь, свободный отъ своихъ обязанностей къ народу, и оставляю его слъдовать совътамъ, которые онъ сочтетъ за лучшіе... Никакая партія не можетъ претендовать на меня, не можетъ повредить мить. Мои митнія извъстны народу и я апеллирую къ не му. Прощайте!»

Черезъ двъ недъли послъ этого Стефенсъ былъ арестованъ за свою ръчь въ Лейхъ. Судъ надъ нимъ вызвалъ необывновенное волненіе. Въ самый день суда вся длинная улица, всдущая къ меріи, была запружена народомъ. Когда изъ суда долго не приходило никавихъ извъстій, толпа подняла тавой шумъ, что судьн растерались и обратились въ О'Коннору съ просьбой успокомть ее, что тотъ и исполнилъ. Защита Стефенса была слаба. За то симпатіи въ нему и негодованіе на нарушителей конституціи были всеобщи. Во всъхъ городахъ были организованы комитеты и въ нъсколько дней собранъ фондъ защиты въ 2.000 фунтовъ. Ръчи Стефенса были напечатаны подъ именемъ «Political pulpit».

между тёмъ приближалось время собраться конвенту. На бирмингрискомъ большомъ митингё было постановлено, что делегаты соберутся въ февралё въ Лондоне, чтобы наблюдать за подачей петиціи и всёми законными и конституціонными средствами будуть добиваться обращенія народной хартіи въ законъ. Кроме того тогда же для расходовъ по дёламъ движенія и конвента въ особенности былъ основанъ фондъ, взносъ въ который сначала былъ обязателенъ, и хотя потомъ это отменено, но ко времени конвента было собрано до 1.700 фунтовъ.

того тогда же для расходовъ по дъламъ движения и конвента въ особенности былъ основанъ фондъ, взносъ въ который сначала былъ обязателенъ, и хоти потомъ это отмънено, но ко времени конвента было собрано до 1.700 фунтовъ.

4-го февраля 1839 года 53 делегата собрались въ Соскъритътее въ Лондонъ. Въ числъ делегатовъ былъ Дж. Фростъ изъ Уэльса, котораго Дж. Россель за участие въ чартистскихъ митингахъ и въ конвентъ черезъ нъсколько дней послъ начала засъданий лишилъ звания мироваго судъи, что вызвало не малую сенсацию и служило плохимъ предзнаменованиемъ.

Среди остальныхъ делегатовъ, по словамъ Ловетта, было шесть мировыхъ судей, шесть издателей газетъ, два свищенника, два доктора, нъсколько купцовъ и мелочныхъ лавочниковъ, но главная масса—рабочіе.

При пересмотръ полиомочій делегатовъ и подписей на петиціи оказалось, что изъ многихъ мъстностей нътъ ни делегатовъ, пи подписей. Поэтому конвентъ тотчасъ же ръшилъ послать въ такія мъста своихъ эмиссаровъ для агитаціи и отложить подачу петиціи на нъсколько мъсяцевъ. Такимъ образомъ дъло затянулось, было много словъ и мало дъла, что служило постояннымъ предметомъ нападокъ на конвентъ со стороны крайнихъ радикаловъ London Democrata, т. е. Гарнея, Марздена и другихъ; они требовали отъ конвента немедленныхъ дъйствій, а въ случат отказа парламента на петицію—возстанія.

Съ другой стороны, умфренные люди «нравственной сиды» или, какъ ихъ называли потомъ въ Ирландіи, люди «розовой воды»— утверждали, что «конвенту поручено лишь подать петицію в больше ничего. Однако-жь большинство настаивало, на случай отказа парламента удовлетворить петицію, на обсужденіе «крайнихъ мфръ», вопросъ о которыхъ былъ поставленъ еще въ Бирмингэмъ. До тфхъ поръ, пока рфчь шла о подписываньи и подачть петиціи, вст отттини чартизма могли не расходиться между собой; но какъ только ставился вопросъ: «что же дальше»,— такъ появлялось серьезное разногласіе, не предвъщавшее ничего хорошаго. Одни предлагали подавать опять и опять петиціи (за что крайніе ихъ называли спіскеп-пеафеф, т.-е. цыплячьими головами), вынимать деньги изъ банковъ и размъннвать бумажки на золото, воздерживаться отъ потребленія обложенныхъ акцизомъ предметовъ, устроить всеобщую стачку на недълю и т. п.

По этому поводу Гарней писаль въ London Democrat:

«Предположимъ, что петиція будеть подана передъ самымъ концомъ сессін и парламенть разойдется, получивши ее, — что же дѣлать народу? Неужели ждать до слѣдующей сессін, 4 мѣсяца? По нашему мнѣнію, народъ долженъ взять дѣло въ свои руки (какъ это уже и предлагалось Бр. О'Брайеномъ въ Poor Men's Gardian). Мой планъ такой. Королева должна издать указъ о новыхъ выборахъ. Тогда демократы городовъ, пригородовъ и деревень должны собраться для назначенія кандидатовъ и выставить своихъ людей. Пусть выбирають ихъ поднятіемъ рукъ, пусть не соглашаются на баллотировку и будутъ готовы защищать свой

выборь во что бы то ни стало. Кромф того, каждый избранный кандидать должень имъть за собой хорошую стражу изъ санколотовъ, которые, сойдась въ столиць въ назначенный день, составили бы милліонную армію. Это живо ръшить дёло. Собравшись вмъсть, они расположатся на ночлегь на высотахъ Гемстеда *), а на утро двинутся на Лондонъ, оберегая своихъ представителей, при крикахъ: «таке way for the better men!» (дайте мъсто лучшимъ людямъ). Избранные но всъмъ правиламъ, парламентскіе лавочники, конечно, не будуть такъ глупы, чтобъ оставаться въ ловушкъ; а если и сдълають это, то съ ними дълобудеть живо обдълано: за ноги, за шею и — въ Темзу. Что же касается до сопротивленія солдать, то о немъ не можеть быть и ръчи въ виду милліона вооруженныхъ людей. И если тираны захотять дать сраженіе, результать несомнъненъ: въ недълю въ Англіи не останется ни одного изъ нихъ.

«Ну, а если палата общинъ не разойдется и отвергиетъ хартію, что тогда? — Прежде чъмъ отвътить на этотъ вопросъ въ слъдующемъ нумеръ, — говоритъ онъ, — я еще разъ повторю, что борьба на жизнь и на смерть наступаетъ, — мы наканунъ билля объобъявленіи военнаго положенія для Англіи. Наше право собраній и ассоціацій скоро будетъ аттаковано. Поэтому оружіе и оружіе, и готовьтесь опереться на ваше первое, верховное и священное право возстанія!

Майоръ Беньовскій — полявъ, демоврать и эмигрантъ 1830 года — въ этой же газетъ писалъ популярныя лекціи по тактикъ и стратегіи.

Въ следующемъ нумере Гарней продолжалъ: «Намъ говорятъ, что въ случае отказа парламента мы должны подавать опять петицію, или воздерживаться отъ потребленія обложенныхъ предметовъ, или объявить національный праздникъ (т. е. всеобщую стачку). Первое, по-моему, смешно и противно, второе—глупо, потому что большинство народа питается картофелемъ и овсянкой, и отказываться ему не отъ чего, а последнее означаеть не что иное какъ возстание. Возможна ли въ самомъ деле продолжительная стачка при семи и даже пяти шиллингахъ жалованья въ неделю? Итакъ, есть только одинъ способъ добыть хартію: это—возстание» **).

^{*)} Высота на съверъ Лондона.

^{••)} London Democrat. London, 1839. Edited by G. J. Harney.

Въ то же самое время люди стоявше за возстание устроиль въ городъ, въ Спитальфильдъ, нъсколько публичныхъ митинговъ и провели тамъ резолюции въ духъ возстания, а на одномъ изънихъ даже фигурировала красная фригиская шапка. Все это вмъстъ настолько перепугало нъкоторыхъ делегатовъ, что они ръшили удалиться. Между такими были Д. П. Коббеттъ (сынъзнаменитаго Коббетта), Солтъ, Хадлей и Дугласъ всъ изъбирмингэмскихъ людей «нравственной силы», а послъдний редакторъ Вігтіпрам Journal и авторъ петиціи, и еще нъсколько другихъ.

Съ другой стороны, въ апрълъ мъсяцъ Ричардсонъ сдълалъ предложение включить въ число «крайнихъ мъръ» вооружение народа. За него были: О'Брайенъ, Флетчеръ, Мак-Дуэлъ, Гарней, Низомъ, Фростъ, О'Конноръ и другие.

10-го мая въ Уэльсъ былъ арестованъ эмиссаръ конвента Винцентъ. Это произвело сильное впечатлъніе и подало поводъ перенести конвентъ въ Бирмингэмъ, гдъ, по словамъ сдълавшаго это предложеніе Атвуда, онъ «будетъ окруженъ болъе преданнымъ населеніемъ».

Кромъ того было издано воззвание къ народу о приняти «крайнихъ мъръ». Въ возвании этомъ послъ подведения итога всёхъбъдствий, какия терпитъ народъ, и указания на последния дъйствия властей, говорилось: «Неужели вы будете сносить все это безъборьбы? Не лучше ли, какъ Сампсонъ, потрясти основные столбы нашей общественной фабрики и, не будучи въ состоянии основать ее на принципахъ справедливости, пасть жертвами подъ ея развалинами? Неужели 4.000.000 гражданъ не съумъютъ отстоятъ правъ своихъ предковъ и позволятъ лишить себя ихъ?... Если вы будете оставаться пассивными рабами, васъ скоро постигнетъ судьба несчастной Ирландіи. Поэтому мы приглашаемъ всѣхъ друзей мира и порядка объявить себя за справедливость и соединиться съ нами въ добывании политическихъ правъ для лишеннаго представительства народа.

«Мы въримъ, братья, вы не начнете столкновенія первые. Мы ръшили добиться своихъ правъ мирно, если можно, и насильственно, если будето необходимо.

«Поэтому до 1-го іюня ръшите на своихъ одновременныхъ митингахъ:

 готовы и вы по требованію конвента выпуть всё деньги изъ банковъ;

- «2) размънять всь бумажныя деньги на золото;
- «3) можеть ли конвенть въ случай нужды назначить священмый місяць, т.-е. отвазь отъ работы и спиртныхь напитковь;
- «4) слъдуеть ли запастись оружіемъ для защиты законовъ и конституціонныхъ привилегій;
- «5) слёдуеть ли запастись кандидатами на будущіе выборы, избранными поднятіемь рукъ и готовыми отправиться въ Лондонь;
- «6) готовы ли они будуть стоять исключительно за чартистоят и во встур случаяхъ преслъдованія защищать страждущихъ за ихъ дъло;
- «7) готовы ли они будуть настойчиво стоять за хартію и ни за что меньшее;
- «8) готовы ли они повиноваться справедливымъ и конституціоннымъ требованіямъ большинства конвента?... 1-го іюня мы соберемся для исполненія вашей воли».

Затыть начались такъ называемые одновременные митинги по всей странь; всь делегаты разъбхались и энергично старались разузнать, чего хочеть народь и на что онъ способень. Между людьми «нравственной силы» нашлись люди, которые дылали опыты мъстныхъ стачекъ, чтобъ испытать народъ, мотовъ ли онъ на всеобщую стачку. Въ числъ ихъ быль Ловетть.

Эта полторамъсячная агитанія не представляла ничего новаго. Собирались опять массы въ 100, 200 и 300.000; опять говорились ръчи.

Все это принесло мало пользы. Когда 1-го іюля конвенть собрался въ Бирмингэмъ и делегаты изложили ръшенія своихъ довърителей на поставленные вопросы, то, напримъръ, по одному изъ главныхъ изъ нихъ—по вопросу о селщенномо мъсяцъ—получились такіе разноръчивые выводы, что приходилось согласиться, что народъ не хочетъ стачки, не готовъ къ ней.

Одни соглашались на назначение дня стачки теперь же, другіе—посль подачи петиціи (12 іюня), третьи были совсымь противь стачки, четвертые готовы были прибытнуть къ ней, если начнуть другіе, пятые готовы были поддерживать конвенцію и т. д. Кромь всего этого многіе делегаты хорошо попимали, что въ такое глухое для промышленности время, какое было тогда, стачка сама по себь—безсмыслица и служить не во вредь, а въ пользу фабрикантамь.

Между тъмъ вотъ что творилось въ самомъ Бирмингамъ. Тамъ есть огромная площадь, называемая Bull-Ring (бычачье польцо), гдъ во время агитаціи за реформу по вечерамъ и въ объдъ рабочіе сходились вмъстъ съ людьми средняго класса читать газеты и слушать новости дня или ръчи. Съ тъхъ поръ обстоятельства измънились, лавочники успокоились, но рабочіе всетами продолжали собираться на Bull-Ring. Около описываемаго времени эти собранія были объявлены незаконными. Народъ не обращаль на это впиманія и продолжаль собираться. Вдругъ 8 іюля изъ Лондона въ Бирмингамъ съ экстреннымъ поъздомъ жельзной дороги прилетаеть отрядъ вооруженной полиціи и прямо со станціи маршируеть на Bull-Ring и нападаеть на народъ. Безоружная толпа сначала была поражена и отшатнулась но Безоружная толпа сначала была поражена и отщатнулась, но потомъ съ такой яростью бросилась на полицію, что въ одинъмигъ смяла ее, двое полицейскихъ попались въ руки народа и въроятно были бы убиты, еслибы не случился па улицъ Тайлоръ, делегатъ конвента и вліятельный человъкъ. Онъ уговолоръ, делегатъ конвента и вліятельный человъкъ. Онъ уговориль народъ не трогать ихъ и, въроятно, въ благодарность за это утромъ быль арестовєнъ, а потомъ отданъ подъ судъ. Но прежде ареста ему суждено было еще разъ посредничать между толной и полиціей. Эта сцена произошла около 8 часовъ вечера. Въ 11 часовъ на Bull-Ring собрался новый митингъ съ чартистскими пъснями въ родъ: «Падайте, тираны, падайте!» Въ 12 часовъ раздался крикъ: «На Галловей, идемъ на Галловей (другая площадь) клясться отомстить лондонской полиціи!» По дорогъ пришлось проходить мимо церкви Св. Оомы съ кръпкой желъзною ръшеткой. Толпа бросилась на ръшетку, сломала въ нъсколько миниуть до 70 футовъ ея и, вооружившись желъзными прутьями, двинулась обратно на Bull-Ring. Тайлоръ съ Дуэломъ и тутъ уняли ес и убъдили разойтись. Арестъ Тайлора и до 80 рабочихъ ночью произвелъ новый взрывъ.

Конвентъ начали осаждать вопросами, что дълать. Онъ издать слъдующую прокламацію:

Конвенть начали осаждать вопросами, что дёлать. Онъ из-даль слёдующую прокламацію:

«1. Конвенть того мнёнія, что безстыдное, гнусное и неспра-ведливое насиліе надъ народомъ Бирмингэма совершено крово-жадной и не конституціонною силой изъ Лондона, дёйствующею по приказанію людей, которые прежде сами ободряли митинги народа и принимали въ нихъ участіе, а теперь, участвуя въ общественномъ разграбленіи, хотять держать народъ въ соціаль-номъ рабствё и политическомъ униженіи.

- «2. Народъ Бирмингама—лучшій судья своего собственнаго права собираться на Bull-Ring или другомъ мъстъ; онъ долженъ спросить свои собственныя чувства относительно совершеннаго насилія; онъ—лучшій судья своей собственной силы и средствъ добиться справедливости.
- «З. Деспотическій аресть нашего товарища, Дж. Тайлора, даеть новое доказательство того, что въ Англін нѣть справедливости, и ясно убъждаеть, что пока народь не получить контроля надъзакономъ, которому его заставляють повиноваться,—его жизнь, свобода и собственность не гарантированы.—Сепретарь Ловетть».

Напечатать эту прокламацію взялся Коллинсь. На другой же день ихъ обоихъ арестовали.

Этого мало. Достовърно извъстно, что еще прежде этого побоища Джонъ Россель писалъ къ мировымъ судьямъ Бирмингома о томъ, чтобъ они не выдавали оружія всякому обществу средняго класса (или такъ называемымъ клубамъ защиты жизни и собственности) для разогнанія чартистскій общества, больше ради шутки, обращались по этому поводу къ министерству съ просьбой о выдачъ оружія и имъ для охраны жизни и собственности; но получили въ отвътъ, что, съ государственной точки зрѣнія, защиты заслуживаютъ только жизнь и собственность богатыхъ людей.

Между темъ борьба въ Бирмингемъ продолжалась. Было объявлено военное положение: пофейни заперты, по улицамъ ходили патруди и всякія собранія на открытомъ воздухъ разгонялись. Были и стычки. Такъ тянулось до 15-го іюля, когда народъ захотълъ устроить митингъ и просилъ у городскаго управленія помъщение думы. Въ этомъ было отказано. Вечеромъ на Бульрингъ все-таки начали собираться группы рабочихъ. Явилась полиція и войско, полетвли камни и последовали аресты. «Туши газъ!»--раздалось гдъ-то и команда эта пролетъла черезъ весь городъ. Черезъ нъсколько секундъ наступила полная тыма. Безсильная полиція металась изъ стороны въ сторону, а народъ пошель поджигать дома прупныхъ лавочниковъ, которые были замъчевы въ соучастін съ полиціей, и раззорять ихъ лавки и склады. Разсказывають, что серебряныя вещи валялись по улицамъ и топтались наравит съ тряпьемъ и другимъ хламомъ. И въ то время, когда городъ запылаль во многихъ мъстахъ, на Вульринго происходиль митингь.

^{*)} W. Lovett: "Life and Struggles", crp. 208.

Этимъ окончился такъ-называемый бульрингскій мятежа. Городскимъ совътомъ было назначено слъдствіе надъ этимъ дъломъ и воть заключеніе коммиссіи: «Доказано, что на народъ Бириингама было сдълано грубое и кровавое нападеніе. По микнію коммиссіи, еслибы полиція не напала на народъ, не произошло бы никакого безпорядка, и потому коммиссія считаеть мятежъ вызваннымъ дондонскою полиціей» *).

Торговля стала. Влагородные и состоятельные обитатели Бирмингома поспъшили удалиться изъ него.

Впечатленіе, произведенное событіями техт дней, на всю страну было потрясающее, темъ более, что аресты чартистовъ происходили въ это время не въ Бирмингэме только: Гарней быль арестованъ накануне ареста Ловетта въ другомъ городке, не подалеку.

О'Брайенъ въ Нью-Кастив, на большомъ нубличномъ митингъ, по поводу этого говорилъ слъдующее: «Еслибы правительство мирно попросило насъ разойтись, мы отвъчали бы мирно, но при насиліи сившно ожидать чего-нибудь подобнаго. Еслибы въ Англін существовали законъ и справедливость, эти разбойники навърно оказались бы въ тюрьмъ вмъсто народа. Но ни того, ни другаго не существуеть. Здёсь есть законъ лишь для 700.000 живущихъ рентой, прибылью и процентами, которые и нытаются управлять страной силою. Не говорите мив о поролевв, министрахъ, палатъ общинъ, -- всъ они не больше какъ орудія 700.000 монополистовъ, этихъ заговорщиковъ противъ народа... Войско не могло явиться въ Бирмингомъ безъ приглашенія мъстныхъ мировыхъ судей. Даже Россель не посивлъ бы третировать такимъ образомъ бирмингэмцевъ. Если кровь народа будетъ пролита въ Нью-Кастяв, пусть не нападають на войско, -- нъть, пусть уничтожають учрежденія, которыя призывають войска! Если кровь народа проливается за пользование правомъ сходовъ, то пусть городскія власти отвівчають своими жизнями и собственностью. Нівть другаго пути освободиться отъ деспотизма! Деспоты не только тъ нъсколько человъкъ на берегахъ Темзы, --- нътъ, они среди всъхъ, извлекающихъ свои богатства изъ народнаго труда. И пока избиратели, узурпировавшіе власть, заставляють народь тратить свои силы на борьбу съ войскомъ и полиціей, пусть они сами, повторяю, будуть ответственны своими жизнями и собственностью!> Резолюціи были приняты въ этомъ духъ.

^{*.} Ibid., crp. 220.

Въ Нортганитонъ на чартистскомъ митингъ была постановлена слъдующая резолюція: «Этотъ митингъ предостерегаетъ свободолюбивое правительство виговъ, что если оно будетъ настанвать на подавленіи настоящей мирной и законной агитаціи народа физическою силой, то на него падетъ отвътственность за послъдствія и въ томъ случав, если страждующій народъ, подъ давленіемъ всъхъ несправедливостей, ръшится предоставить свои убогіе дома пламени и превратить вмъстъ съ ними въ одну груду развалинъ и дома богачей».

По прочтеніи этой резолюціи толпа замерла и только черезънъсколько моментовъ раздались оглушительные аплодисменты.

Въ это время Атвудъ и Фильденъ (12 іюля) подавали парламенту петицію. Она представляла изъ себя свертовъ въ 4 фута въ діаметръ и ее несли 12 человъвъ. На ней было 1.280.000 подписей, что составляетъ 1/4 часть всего мужскаго населенія Англіи и Шотландіи. Атвуду дали слово въ защиту петиціи, что уже выставлялось за очень большую милость со стороны парламента. «Я самъ участвовалъ въ агитаціи, — сказалъ онъ, — и двадцати-

«Я самъ участвовалъ въ агитаціи, — сказалъ онъ, — и двадцатилътній опытъ убъдилъ меня, что народу не оказывается самой обывновенной справедливости. Народъ подавалъ уже три петиціи: въ 1816, 1819 и 1825 годахъ—и на всъ получилъ отказы. Когда мы пришли съ послъдней изъ нихъ въ лорду Мельборну отъ Бирмингэма, онъ отвътилъ, что одинъ Бирмингэмъ—не Англія. Въ 1837 году меня опять позвали въ Глазго для обсужденія новой петиціи и я убъдился, что Бирмингэмъ теперь не одинъ...

«Здъсь подписались 1.280.000 людей, и не какихх-нибудь проходимцевх, какъ принято называть всъхъ, кто желаетъ измънить законъ, а рабочихъ, умъющихъ писать... Милліонъ людей говорить вамъ, что въ законодательствъ есть что-то неправильное; милліонъ людей не подписался бы подъ ложью... Промышленность въ застов, банкротства держатъ въ страхв всякаго... Просители ищутъ средствъ противъ такого положенія вещей и видять его во всеобщемъ правъ голоса. Просители утверждаютъ, что палата общинъ при теперешнемъ своемъ составв не можетъ представлять нуждъ рабочаго класса. Они думаютъ, что какъ волки не могутъ представлять овецъ, а ястребы—голубей, такъ и богатые—бъдныхъ. Въ странъ 20.000.000 людей, которые не могутъ удовлетвориться нечъмъ кромв существенной перемпиы въ конституціи... Иначе революція неизбъжна!»

Въ отвъть на это Россель сказаль:

«700.000 теперешнихъ избирателей лучше представляють страну, чъмъ 1.280.000 подписавшихъ петицію и стремлицися раздовлить поровну всю собственность (!). Да и помино этого въ странъ 5—6.000.000 взрослыхъ мужчинъ, такъ что просители составляють лишь четвертую часть ихъ, слъдовательно нътъ никакой надобности бить тревогу... Мнъ извъстно, что вклады въ банки за послъдніе годы возросли. Монархія и наслъдственное перство не могуть совмъщаться со всеобщимъ правомъ голосованія» и т. д.

Дизраэли воспользовался случаемъ и объяснилъ налатъ, что чартизмъ есть слъдствіе новаго вигскаго закона о бъдныхъ.

Петиція была унесена, куда слёдуєть, для того, чтобы, по приміру очень многихъ другихъ, никогда больше не появляться на свётъ; а вмёсть съ нею были похоронены и всё розовыя надежды чартистовъ «правственной силы».

Теперь имъ оставалось одно — или дъйствовать болье ръшительно, или совсъмъ успокоиться. Большая часть избрала послъдній путь, тъмъ болье, что большинство вожаковъ было уже арестовано. Движеніе отступило на задній планъ, и начались суды и процессы.

Конвентъ не рѣшался объявить 12 августа священный мѣсяцъ, какъ предполагалось прежде, на томъ основании. что народъ не готовъ, и отложилъ его до другаго времени. Тѣмъ не менѣе 12 августа въ Болтонѣ, Виганѣ и другихъ мѣстахъ происходили безпорядки. Наконецъ 4 сентября, состоя всего изъ двухъ десятковъ человѣкъ, конвентъ призналъ себя не въ правърѣшать за всѣхъ и, по предложеню О'Брайена, разошелся.

Были дълаемы попытки продолжать агитацію: начали было собираться въ церквахъ, основали фондъ защиты и дълали вънего сборы по всей странъ,—но все это ни къ чему не повело. Лоуэри ъздилъ было въ Дублинъ начинать агитацію въ Ирландіи, но приверженцы О'Коннеля устроили ему скандалъ на первомъ же собраніи и онъ долженъ былъ возвратиться.

Многихъ изъ прежде арестованныхъ до суда держали въ тюриахъ и третировали самымъ безчеловъчнымъ образомъ.

Такъ Венцентъ сидълъ въ нью-портской тюрьмъ въ Уэльсъ и, несмотря на свое слабое здоровье и комплекцію, принужденъ былъ выносить очень дурное питаніе, холодъ, съверный вътеръ

и т. п. Джонъ Фростъ дълалъ нъсколько попытокъ облегчить его участь черезъ своихъ прежнихъ товарищей, мировыхъ судей, и даже ъздилъ въ Лондонъ виъстъ съ тремя другими членами конвента, но все напрасно. Тогда онъ ръшился собрать своихъ приверженцевъ около Нью-Порта и освободить Винцента вооруженною силой. Его товарищи по конвенту ръшили отправиться въ Йоркширъ, чтобы поднять тамъ возстаніе.

Въ ночь наканунт 4 ноября, подъ сильнымъ дождемъ, три партіи уэльскихъ рудокоповъ, — людей грубыхъ, закаленныхъ работой и ръшительныхъ, вооруженныхъ ружьями, сабляни и кирками, направлялись въ назначенный въ горахъ пунктъ въ нъсколькихъ миляхъ отъ Нью-Порта подъ начальствомъ: одна партія — Дж. Фроста, другая — часовщика Вильяма Джонса и третья — Зефанія Вильямса. Однако-жь буря помъшала имъ сойтись въ назначенный ночной часъ и попасть, какъ предполагалось, въ Нью-Портъ еще до свъта. Фростъ, прождавъ своихъ товарищей до свъта, ръшилъ двинуться одинъ и пришелъ со своимъ небольшинъ отрядомъ къ воротамъ Нью-Порта около 9 часовъ утра. У воротъ его задержалъ отрядъ полиціи, такъ что когда онъ подошелъ къ тюрьмъ и мэріи и началъ стртлять по нимъ, требуя выдачи Винцента, тамъ уже оказался отрядъ войска, которое могло изъ окомъ отвъчать на огонь, прячась за стънами. Фростъ сдълалъ попытку взять зданіе штурмомъ, но неудачно, — на мъстъ осталось 10 убитыхъ и 50 раненыхъ, остальные же побъжали и, встрътивши на дорогъ другіе два отряда, поворотили назадъ и ихъ.

Фростъ, Вильямсъ, Джонсъ и нѣсколько рудокоповъ были арестованы, отданы подъ судъ и приговорены: первые трое въ смертной казни, а остальные въ разнымъ срокамъ тюрьмы. Потомъ, впрочемъ, смертная казнь была замѣнена пожизненною ссылкой въ Австралію.

Что же касается до йоркширскаго возстанія, то про него разсказывають следующее, кь чему, впрочемь, нужно относиться осторожно. Говорять, будто народь Йоркшира быль готовь къ возстанію и нослаль своего повереннаго къ О'Коннору предложить ему стать во главе возстанія. О'Коннорь будто бы обещался, а въ то же время послаль двонхъ своихъ людей—одного (Уайта) въ Йоркширъ убеждать народь, что въ Уэльсе ничего не будеть и что это все шутки правительства, а другаго (Джонса) въ Уэльсь убеждать Фроста и другихъ, что на севере ничего не будеть. Однако-жь последній прибыль въ Нью - Порть-слишкомъ поздно, — Фрость уже убхаль собирать рудокоповъ.

Затыть будто бы йоркширцы выбрали въ свои предводители члена конвента и партіи «физической силы», лавочника Петра Басси; онъ согласился, но передъ самымъ днемъ возстанія сказался больнымъ и яко бы ужхаль въ деревню лючиться. Но рабочіе захотыли убыться, такъ ли это, пришли къ нему въ домъ и узнали отъ маленькаго сынншки Басси, что отецъ сиритался за мышками съ мукой. Поэтому будто бы Басси долженъ быль отъ стыда ужхать въ Америку, О'Конноръ же отправился на время въ Ирландію. Дыло въ томъ, что въ то время о чартистахъ разсказывали всякія небылицы, такъ что вырность этихъ фактовъ подлежить большому сомивнію, хотя и согласуется до ныкоторой степени съ характеромъ замышанныхъ личностей — О'Коннора и Басси.

Между твиъ всвхъ арестованныхъ чартистовъ сидъло по разнымъ тюрьмамъ до 440 человъвъ. Въ томъ числъ были и О'Брайенъ, и Макъ-Дуэллъ, и О'Конноръ, и Ричардсонъ, и многіе другіе. Подъ судъ ихъ отдавали мъстные мировые судьи, часто лично ненавидъвшіе подсудимыхъ. Въ дълъ Ловетта и Коллинза ихъ обвинялъ нъкій прокуроръ Хиллъ,—тотъ самый, къ которому за нъсколько недъль до этого обращались за юридическимъ совътомъ, законна ли чартистская агитація, и онъ отвътилъ: «О, да!» Между коронными судьями не разъ бывали такіе, которые заранъе высказывали свою готовность перевъщать всъхъ чартистовъ. Такъ было въ дълъ Винцента и Ловетта.

Большая часть подсудимыхъ были приговорены въ тюрьмъ отъ 1 до 2 лътъ; 4 же участника бульрингскаго бунта были спачала приговорены въ смерти, а потомъ въ въчной ссылкъ.

Тюремныя исторіи—слишкомъ извѣстная вещь во всѣхъ движеніяхъ со сколько-нибудь соціальнымъ характеромъ, чтобъ ихъ нужно было повторять здѣсь. Безконечная борьба изъ-за отвратительной пищи, изъ-за бумаги и чернилъ, книгъ, переписки, свиданій, оскорбительныхъ осмотровъ и т. п. — одинаково фигурирують во всѣхъ нихъ. Бывали случаи и смерти въ тюрьмѣ отъ тамошней гигіены; многіе получили тамъ хроническія болѣзни; другіе вышли изъ нея наканунѣ смерти.

Когда-то радикальные члены парламента, какъ Молесвортъ, Юмъ, Донкомбъ и другіе, — нужно отдать имъ справедливость, — не разъ подавали въ парламентъ петиціи заключенныхъ и требовали перемънъ въ тюремной системъ, хотя большею частью напрасно, потому что мъстные мировые судьи имъли въ тюрьмахъгораздо большую власть, чъмъ министры или парламентъ.

Такимъ образомъ окончился первый взрывъ чартизма 1838— 1839 годовъ. Все выдававшееся, вліятельное было перехватано; чартистская пресса начала ослабъвать, масса осталась безъруководителей; движеніе замътно вымирало, но не надолго.

H. 4.**

(Продолжение слыдуеть.)

МАЗЕПА.

ГЛАВА XIII *).

Возвращеніе гетнана Мазены изъ похода. — Движеніе шведскаго короля къ предъланъ Русской державы. — Нензвъстность шведскихъ наміреній. — Измінчивые указы царя. — Карлъ направляется къ Украинъ. — Генералъ Лагеркрона въ Стародубщинъ. — Царскій генералъ Инфлянтъ. — Вступленіе всего шведскаго войска въ Украину. — Станъ на берегу ръки Ипути. — Неудовольствія налороссіянъ противъ царскаго войска. — Шляхтичъ Якубъ Улашинъ. — Увертки Мазены. — Хитрости со старшинами. — Соборовавіе масломъ. — Посольство къ шведскому королю Быстрацкаго. — Прибытіе меншикова въ Горскъ. — Войнаров кій. — Отъйздъ Мазены влъ Борлям. — Посліднее постаценіе Батурина. — Походъ къ Десиъ. — Переходъ черезъ Деску. — Открытіе замысла козакамъ. — Одиночные побіти козаковъ. — Мазена у шведскаго короля. — Понсьи Меншикова за Мазеною. — Меншиковъ в Голицынъ подъ Батуриномъ. — Манифесты царя. — Пригласительныя письма царя. — Взятіе и истребленіе Батурциа. — Письмо Мазены къ Скоропадскому. — Переправа шведскаго войска черезъ Десну.

Послъ казни Кочубен и Искры, гетманъ получилъ собственноручный царскій указъ отправить всю козацкую конницу и, если возможно, самому идти съ нею **). Мазспа отвъчалъ, что онъ былъ бы радъ вести свое войско на войну самъ, но ему не дозволяютъ недуги, и кромъ того невозможно покинуть Украины. потому что непріятель тотчасъ воспользуется и произведетъ свочми подсылками возмущеніе въ непостоянномъ и малодушномъ народъ ***). Такимъ образомъ гетманъ, старательно укрывая свой

^{*)} Русская Мысль, вн. 1X.

^{**) ...} чтобъ вы со всёмъ своимъ войскомъ шли какъ найскоряе къ Кіеву и оставя тамъ нёсколько козаковъ въ гаринзонѣ, сами шли за Днёпръ, а конницу всю съ добрымъ командиромъ изготовить на-легкѣ въ походъ, а когда непріятель станетъ ближиться къ великороссійскимъ или малороссійскимъ городамъ, тогда мы всегда у онаго потщимся перёдъ брать, а ваша бъ конница всегда сзади на непріятеля била и все нослёдующее оному и обозы разоряла, чёмъ непріятелю великую диверсію можете учинить. Мы бы зёло желали, дабы вы сами съ тою конницею были, но нудить не можемъ по вашей болізки (Госуд. Арх. Письма Петра къ Мазецѣ).

^{***) ...} радъ бымъ и я сердечне на службв вашего царскаго величества присутственна зоставать для лучшаго чиненя диверсія непріятелю, если бы прв

тайный замысель измёнить царю, набрасываль тёнь подозрёнія въ наклонности къ измёнё на весь народъ малороссійскій. 19-го іюля гетманъ канцлеру писаль, что намёрень заложить стапъ въ срединё лёвобережной Украины недалеко оть Нёжина.

Между тъмъ Караъ, оставивши Радосовицы еще 6-го іюня. 15 числа этого мъсяца перешелъ Березину, 3-го іюля произошла неудачная для русскихъ битва при Головчинъ *), а 16-го іюля Карлъ сталь въ Могилевъ, откуда только что ушли русскія военныя силы. Въ Могилевъ шведскій король стояль до 8-го августа. Въ это время являлся къ нему опять тайный агентъ Мазепы, отставленный отъ сана болгарскій архіерей. Черезъ него гетианъ торопилъ шведскаго короля спешить въ Украину, иначе если шведы замедлять, то козаки стануть приставать къ царскимъ войскамъ 1). Квартирмейстеръ Гилленкрокъ совътовалъ королю не довъряться Мазепъ, не идти въ Украинъ, а направиться въ Витебску, чтобы быть поближе въ Лифляндіи, откуда вороль дожидаль вспомогательной силы корпуса генерала Левенгаупта. Того же мибнія быль графъ Пиперь и убъждаль вороли не двигаться въ Украинъ, покуда не присоединится въ нему Левенгауптъ съ своимъ корпусомъ, иначе на оставшагося позадн нападеть царь. Но другіе шведскіе генералы, Реншильдъ и Мейерфельдъ, противники первыхъ, настроивали короля къ иному: они хвалили ловкость и силу козаковъ, съ пренебрежениемъ отзывались о московитскихъ ратныхъ силахъ, увъряди, что царь не посмъетъ напасть на Левенгаупта, а Караъ, со вступленіемъ

мадходящей гамбокой весьма знемощнюй старости подактричная и хирактрич. ная бользиь препятиемъ не была, для которой на конъ труду понесть не могу и хотя мало верхомъ милю или другую провду то того много приболеть мушу, однакожъ и въ такой немощи и болезне не отрицалъ бымъ ся служить и услужить, хотя бы мий пришло при боку вашего царского величества лучше нежель где и житія пострадать. Только тое благоразумному вашего дарскаго величества разсуждению предаю, что если я особою своею гетманскою оставл Украину удалюсь, то велии опасаюсь дабы подъ сее время внутренее между здешнямъ народомъ непостояннымъ и малодушнымъ не произошло возмущеніе, жанначе когда непріятель исполняя враждебное свое наифреніе похочеть тайвымь линив-небудь образомъ предестные листы свои въ городы посылать, а въ здешних не токио мало но и никого такъ вфрного не нифю и усмотрать такого коммендіера не могу который бы сердцемъ и душею върнъ и радътельнъ вашему цврскому величеству подъ сей часъ служиль, на подсылки непрінтельскіе и на прелести его недринателне смотраль остерегаль и всячески пресавалъ (Госуд. Арх. Письма Мазепы).

^{*)} Мъстенко Могилевского увада при р. Бабичъ.

¹⁾ Fryxel, T. I, etp. 100.

своего войска въ Украину, увидить на своей сторонъ весь украинскій народъ. Карлъ поддался тогда надеждамъ, оказавшимся скорообманчивыми. Онъ надъялся на помощь Турціи, но не вналъ, что надишахъ не одобрядъ политики великаго визиря, подававшаго шведамъ увъренія въ помощи; онъ надвялся на мятежи, вознившіе въ царской державъ, но не зналь, что эти митежи были уже укрощены; онъ надвялся на возстание Украины, какъ объщаль ему гетманъ Мазепа, но не зналь духа малороссійскагонарода, какъ не зналъ его и самъ Мазепа, управлявшій болье двадцати лъть этимъ народомъ. Наконецъ, Караъ надъялся, что генераль Либекерь, посланный въ Петербургу, возьметь этоть городъ, но не зналъ и не могь зрать, что Либекера постигнетъ неудача. Сверхъ всего Карла ободряло суевърное пророчество какого-то Урбана Гіарна, который предсказываль, на основанік Парацельза и другихъ предсказателей, писавшихъ за 170 лътъ, что Золотой Левъ съвера съ малыми силами одолъетъ Орла, притупить его когти, распространить свою власть на Азію и Африку, нскоренить папизмъ и водворить повсюду истинную (т. е. лютеранскую) въру. Карлъ, всегда по-лютерански набожный, склонялся къ мистицизму и довърялъ предсказаніямъ. Эта въра до такой степени развила въ немъ высокомъріе, что онъ вторично отвергъ предложение мира отъ Петра, который соглашался отдать шведскому королю даже Псковъ, но желаль непремънно удержать за собою Петербургь, за который, впрочемъ. готовъ быль заплатить деньгами. Карль отвечаль, что заключить мирь въ Москвъ, когда побъдить окончательно царя 3).

Между тымъ Мазепа, торопи своего тайнаго союзника, прикидывался по-прежнему неизмънно-върнымъ слугой царя Петра, дъзалъ исправныя распоряженія въ Украинъ къ отраженію шведскихъ силъ, когда онъ туда вторгнутся. Онъ приказалъ устроить въ Черниговъ хлъбный магазинъ для русскаго войска и собрать туда 15.000 четвертей хлъба, разложивши сборъ на жителей Черниговскаго полка—по четверику житной муки съ дыма, разсылая по всъмъ нолкамъ универсалы, въ которыхъ убъждалъ народъ пребывать въ непоколебимой върности царю, вездъ по церквамъ приказывалъ публично молиться о дарованіи побъды царю надъ еретиками шведами, а жителямъ приказывалъ прятать въ землю свои запасы и самимъ уходить въ города, спа-

²⁾ Ibid, crp. 93, 107 s 109.

сансь отъ непріятеля. Онъ дѣлалъ распоряженія объ укрѣпленій городовъ: Стародуба, Чернигова, Ромновъ, Гадяча, въ виду возможнаго нападенія піведовъ. Ни царь, ни русскіе вельможи и военачальники не могли допустить и тѣни того, что открылось не далѣе какъ черезъ какихъ-нибудь два мѣсяца в).

1-го августа гетманъ стоямъ въ Кіевъ въ ожиданіи указовъкуда ему посыдать конницу. 4-го числа того же мъсяца Петръ привазалъ ему, не отходя отъ Кіева, послать три или четыре (по своему соображенію) тысячи конницы въ Польшу на подмогу отправленнымъ туда еще ранъе полковникамъ кіевскому и бълоцерковскому, «дабы поляковъ доброжелательныхъ содержать и все, что непріятелю къ ножитку можеть быть, разорить». Друтую партію указано было послать въ Литву, къ Пропойску, для содъйствія великорусскимъ войскамъ, которыя должны были отражать идущую шведскую силу. Гетманъ исполниль волю государя и отправиль въ Литву къ Пропойску 4.500 человъкъ городовыхъ козаковъ разныхъ полковъ и 1.600 компанейцевъ, а въ Польшу, на подмогу бывшимъ тамъ полковникамъ, послалъ 2.000 гадячанъ, находившихся прежде въ кіевской пропости, и въ нимъ прибавилъ 1.000 «молодивовъ» (возавовъ, начинавшихъ воинскую службу). Кромъ того, по царской воль, отправлено было къ Смоленску два полка — Нъжинскій и Переяславскій въ числь двухъ тысячъ пъхоты и одной тысячи конницы. Затъмъ гетианъ жаловался, что остается съ небольшимъ числомъ людей *), а 16 августа просиль воротить ему посланныхъ къ Смоленску, чтобы помъстить часть ихъ въ віевскій гарнизонъ. Мазель, конечно, было неподходящимъ деломъ разбрасывать козаковъ по разнымъ сторонамъ, и онъ жаловался, что многіе самовольно уходять ...).

Въ половинъ августа царь еще не зналъ навърное куда обратится Карлъ съ своими силами—на Украину или на Смоленскъ,

^{*)} Ibid., стр. 128. Гомиковъ: "Дополненіе въ Дівяніямъ Петра Вел.", т. XV, стр. 172.

^{*) ...} при мні же городових самых недорослей и на худійших лошадях осталось 2.800, да 2.000 сердюков и едина короговь компанен, кромі ведикороссійских піхотных подков, которых болшь на 2.000 не сберется (Гос. Арх. Письма Мазецы).

^{**) ...} бо един еще зъ весни якъ у Казань имъ въ походъ готовитися, убъгая отъ походу, поуходили кто въ ръчки, кто въ поля, кто по соль, кто въ Съчу, а теперъ уже другіе зъ войска когда отставивши походъ въ Польщу, я повернуль въ Кіевъ, побъгли ку домомъ своимъ, а чаю и тамъ ихъ не возможно будетъ знайти, понеже не токмо за мого уряду, но издревле такое въ томъ народъ непостоянномъ утвердилось поведеніе: едим предъ походомъ, дру-

и приказываль гетману стоять между Кіевомъ и Черниговомъ до дальнъйшаго указа, чтобы въ случать, если шведы пойдуть на Смоленскъ — идти къ Бълой Церкви для содъйствія полякамъ, доброжелательнымъ царской сторонт. 6 сентября царь положительно былъ увтренть, что непріятель пойдеть на Смоленскъ, и писаль къ гетману, чтобъ онъ готовился въ походъ къ Бълой Церкви. Это приказаніе подтверждено было 14 сентября. Но черезъ день, 16 числа, Головкинъ послаль гетману указъ остановиться, потому что по непріятельскимъ оборотамъ видно было иное направленіе пути *).

Изъ шведскихъ источниковъ мы узнаемъ, что именно въ это время Карлъ окончательно укрыпился въ намфренім войти въ Упраину и 16 сентября отправиль передовой отрядъ генерала Лагерироны овладъть Стародубомъ. Этотъ Лагерирона быль чевъкъ чрезвычайно самонадъянный и заносчивый, хоти вовсе не даровитый; онъ поддвлался къ королю и не хотвлъ слушать никакихъ совътовъ. Въ то время, когда онъ вступалъ въ полкъ Стародубскій, туда же вступаль сь царскими силами и русскій генераль Инфлянть; два враждебныхъ генерала на томъ могли выиграть одинъ передъ другимъ, кто прежде успъеть занять Стародубъ. Лагеркрона довърился крестьянину, взявшемуся провести шведское войско кратчайшимъ путемъ. Этотъ крестьянинъ, будучи подосланъ полковникомъ Скоропадскимъ, обманулъ шведскаго военачальника и повель его совстви не туда, куда нужно, такъ что въ то время генераль Инфлянть успъль войти въ Стародубъ 1).

Вслъдъ за Лагеркроною двинулся скоро и король и 21 сентября съ восемью тысячами вступиль въ предълы гетманщины для занятія квартиръ войску. За нимъ послъдовало остальное

гіе зъ походу убъгають отъ службы военной, въ домахъ зоставать опасаются, но сокрываются до возвращенія гетмана и всего войска по домомъ и въ ръчкахъ, поляхъ и въ Съчъ упражняются промыслами (Гос. Арх. Письмо Mase-пы авг. 16).

^{*) ...} сегодня послаль я въ гетману Мазенв, дабы онъ походомъ своимъ въ Бвлой Церкви еще до другаго указу поумедлиль для того, что вчерась слышали, что непріятель обратился отъ Мигоновичъ назадъ, но ко Мстиславлюния въ Могилеву, того подлинно не было въдомо. Опасаюсь, чтобъ непріятель не обратился на Украину, однакожъ быль бы онъ, гетманъ, во всякой готовности въ ноходу и послаль бы нынъ въ Бѣлой Церкви для занятія квартяръ и приготовленія фуражу (Гос. Арх. Кабинет. Дѣла. Отд. II, № 8. Инсьма Головкина къ царю).

⁴⁾ Nordberg, T. II, crp. 242.—Fryxel, T. I, crp. 126.

войско. Оно расположилось на берегахъ ръки Инути 5). Главная квартира, которую Карлъ велълъ укръпить окопами, находилась въ Дроковъ *) 5). Край, въ который вошли шведы, показался имъ обильнымъ и населеннымъ; войско, расположившись по селеніямъ, могло отдохнуть отъ утомительныхъ походовъ; хлъба и скота было такъ много, что шведы не испытывали бы недостатка, еслибъ имъ пришлось оставаться тамъ нъсколько мъсяцевъ. Шведы простояли тамъ двъ недъли. Между тъмъ Левенгауптъ, слъдовавшій чрезъ Литву изъ Ливоніи, 27-го сентября былъ разбитъ русскими подъ Лъснымъ близъ Пропойска и съ остатками своихъ силъ **) прибылъ къ главному королевскому обозу. Кероль приказалъ раздълнть эти остатки по арміи.

Орликъ въ своемъ письмъ сообщаетъ, что когда Мазепа узналь о поворотъ короля шведскаго въ Украину, то воскликнулъ передъ старшинами: «Вотъ дъяволъ его сюда несетъ! Да онъ всъ мои соображенія испортитъ и великороссійскія войска за собою внутрь Украины впровадитъ на конечное разореніе и на погибель нашу!» Мазена хотя и завлекалъ на свою сторону старшинъ, но все еще только на половину открывалъ имъ свои сношенія и показывалъ видъ, что ръшнтся пристать къ шведамъ только въ самомъ крайнемъ случать, когда уже война будетъ перенесена въ Украину и весь малороссійскій край очутится въ опасности подвергаться опустошеніямъ оть объихъ воюющихъ между собою сторонъ.

Съ отправкою генерала Инфлянта въ Стародубщину, царь Петръ указалъ и гетману дъйствовать съ нимъ сообща. Мазепа, получивши такой указъ, пригласилъ Ломиковскаго и полковниковъ миргородскаго, прилуцкаго и лубенскаго, показалъ имъ указъ и говорилъ:

- Я опасаюсь, не приманивають ли меня къ этому генералу, чтобы взять въ руки. Идти ли намъ по указу царскому въ случение съ этимъ генераломъ?
- Нътъ, нътъ, не иди! завопили всъ единогласно. Не медли больше и посылай къ шведскому королю просить протекци: какъ бы намъ сойтись со шведами на границъ и не впустить великороссійскихъ войскъ въ Украину!

^{*)} Гос. Арх. Письмо Меншикова отъ 25 сентабря.

^{*)} Ныя деревня Старый Дроковь, Суражскаго увзда.

^{*)} Гос. Арх. Письма Шереметева.

^{**)} По Фрикселю 6.700 (стр. 124). Потеря въ бою: по Фрикселю—до 4.000, по Нордбергу (т. II, стр. 247)—до 3.000.

Но туть вто-то спращиваль его:

— Ты, гетманъ, объяви намъ, чего имъемъ съ цълою Украиною и Войскомъ Запорожскимъ надъятися и на якомъ фундаментъ ты тую махину заложилъ?

Мазепа разсердился и произнесъ:

— Для чого вамъ о томъ прежде времени въдать? Спуститеся вы на мою совъсть и на мое подлое розумишко, на которомъ вы не заведетесь болшъ. Я по милости божой мъю розумъ единъ нъжъ вы всъ.

Обратившись въ Ломивовскому, Мазена сказалъ: «Ты уже свой розумъ выстарилъ», — а указавши на Орлива, Мазена прибавилъ: «У того еще розумъ молодый, дитинный. Самъ я буду въдать, якого часу посылать до шведского короля».

Но потомъ, какъ бы удовлетворяя ихъ недовърчивости въ себъ, гетманъ вынулъ изъ шкатулки универсалъ, присланный отъ Станислава съ всендзомъ Заленскимъ, и велълъ Орлику прочитать его во всеуслышаніе. Всв вазались имъ довольны («съ которого были контенты»). Но едва ли тамъ были тайныя условія, заключенныя со Станиславомъ черезъ посредство болгарскаго эксъ-архіерея. Малороссіяне не были бы ими довольны, да и Мазепа едва ли бы ръшился объявлять ихъ до-поры до-времени старшинамъ 7). Мазена былъ изъ такихъ личностей, которыя, получивъ власть, стараются внушить подчиненнымъ постоянную въру въ свою мудрость и потому умышленно не отврывають имъ сразу всего, что замышляють, дабы тымь пріучить ихъ съ благоговьніемъ полагаться во всемъ на своего главу или владыку. Мазена за 20 лътъ своего гетманства уже пріучиль старшинъ въ такому повиновенію себъ и теперь онъ только понемногу приподнималь передъ ними завъсу, скрывавшую его тайный замысель. Онъ прельщаль старшинъ призракомъ независимости Украины, указываль имъ, что теперь представился случай освободиться отъ всякихъ налоговъ и повинностей, вымышляемыхъ московскою властію: самъ Богъ посылаеть короля шведскаго для ихъ снасенія 1). Сдівлавши ихъ участниками замысла въ его главной идев, онъ относительно подробностей не отпрываль имъ многаго, но каждый разъ спрашиваль у нихъ совътовъ, какъ ому поступать, и показываль видь будто предпринятый замысель начать и ведется не по его почину, а по ихъ общему желанію, и онъ

т) Письмо Ордива.

^{*)} Катифора: "Житіе Петра Веливаго", вн. IV, л. 248.

у нихъ не болье, какъ мудрый исполнитель общей воли. Чтобъ укрыться отъ тъхъ, кому онъ не хотъль открывать тайны, онъ напустиль на себя старческую немочь, говориль, что съ трудомъ можеть на коня състь, даже ходить и стоять на ногахъ, дожидся въ постель, обвязываль себя повязками съ пластырями; въ такомъ видъ, лежа на постели, онъ принималъ царскихъ посланцевъ, жаловался передъ ними на свои страданія и говориль съ ними чуть слышнымъ голосомъ 3). Правда, Мазепа и въ самомъ двав страдаль старческими немощами, но также и преувеличиваль ихъ, потому что въ то время для его тайныхъ цълей выгодно было передъ царскими людьми показываться близкимъ къ могиль. И самъ царь, и царскіе министры относились къ гетману довърчиво, снисходительно и не принуждали его къ отправ-ленію своего долга выше силъ. Сначала потребовали отъ него, чтобъ онъ шель самъ въ Стародубу; но когда онъ извъстиль, что по бользии не можеть, то ему дозволили послать козаковъ съ наказнымъ гетманомъ. Тогда гетманъ послаль отрядъ козаковъ нъжинскихъ, лубенскихъ и перенславскихъ въ Стародубскій польть на содъйствие генералу Инфлянту.

Но прежде, чёмъ эти козаки пришли туда, въ Стародубскомъ полку произошелъ страшный переполохъ. Генералъ Инфлантъ, вступивши въ край, приказывалъ жителямъ уходить съ своими имуществами въ укръпленныя мъста, а села, хутора, пасъки, мельницы, гумна—приказывалъ истреблять огнемъ, чтобъ недавать непріятелю прибъжища и средствъ къ содержанію. Жители и старые и малые въ ужасъ стали бъжать и увлекли за собою присланныхъ козаковъ. Только часть последнихъ примкнулась къ четыремъ баталіонамъ и четыремъ-стамъ драгунамъ, составлявшимъ стародубскій гарнизонъ 10). Отъ нихъ пошли по всей Украинъ въсти, что вошедшіе въ Стародубскій полкъ шведы не двлаютъ жителямъ ничего дурного, а, напротивъ, великороссійскія войска, пришедшія будто защишать край, жгутъ селенія, грабять, разоряютъ жителей, насильно загоняютъ ихъ въ укръпленія, понуждаютъ къ непривычнымъ работамъ, безчестять и ругаются надъ ними, обзывая ихъ измѣнниками *). Бъглецы рас-

^{*)} Fryxel, T. I, CTP. 128.

¹⁶⁾ Госуд. Арх. Кабинет. Дъла. Отдълъ II, кн. № 8. Инсьма Шереметева.

^{*) ...} многіе легкомысленные бъгледы въ полковъ переяславскаго, лубенскаго и нъжинскаго отъ Стародуба въ службы монаршои отбъгшіи и самые жители полку Стародубского отъ наступленія непріятельскаго уходячи огласили

пространили такой страхъ между козаками, что товарищи полковъ Миргородскаго, Лубенскаго и Прилуцкаго въ числъ нъсколькихъ сотъ человъкъ явились къ гетману въ обозъ у мъстечка Салтыковой-Дъвицы и подали просьбы, написанныя отъ каждаго полка особо, но по одному пошибу *).

Въ связи съ такими явленіями, возбуждавшими вражду къ великороссійскому войску, стоитъ современная жалоба черниговскаго полковника на солдатъ маіора Геннинга, которые дѣлали обиды жителямъ **), какого-то Шевлюгу до полусмерти избили, а маіоръ, когда ходили къ нему малороссіяне жаловаться, выгоняль ихъ по шеямъ и одного атамана такъ ударилъ ружейнымъ дуломъ въ бокъ, что тотъ, полетѣвши внизъ головою по лѣстницѣ, сильно ушибся 11).

Неудовольствіе противъ великороссіянъ въ малороссійскомъ народѣ все болѣе и болѣе разгоралось и было кстати для Мазены, когда онъ намѣревался ввести въ Украину шведовъ, какъ освободителей отъ московской власти. Но тутъ случилось событіе, которое чуть было не открыло замысла Мазены. Когда генералъ Лагеркрона вошелъ въ Стародубскій полкъ, тотчасъ стали разноситься воззванія, называемыя у русскихъ «прелестными» письмами. Шведскій генералъ убѣждалъ малороссіянъ не бояться шведовъ, жить спокойно въ своихъ домахъ, а изъ Стародуба

всюды по сей сторонь Десны въ городахъ и селахъ будто отъ непріятеля жадныхъ ньтъ налоговъ и разореній, а войска великорусскіе всюды въ полку Стародубскомъ палютъ, разоряютъ и рабуютъ, отъ чого многое въ народь и въ
войскъ происходитъ роптаніе... И тое насъ велии устрашило, же товариство
полковъ лубенского, переяславского и нъжинского, которое не могучи понести
превеливихъ нуждъ имъ дъючихся зъ Стародубщины поуходило, тое пронесли,
же ихъ не малое число разобрано и однихъ дано въ полки, где необычные
войсковымъ людемъ іпоносятъ службы, а другихъ въ фортецу отколь трудно
выйть впроважено. А найжалостнъйше и найтяжнъйше того намъ слукати,
що тое зъ Стародубщины поуходившое товариство прекладало намъ же дракгуны и создаты не тялко инными ущыпливыми и тяжкими якъ хотя оныхъ и
насъ безчестили и безчестятъ досадами, але що есть найтяжчое имъ змѣниками называютъ (Арх. Ин Дълъ. Подлин. 1708 г. Донес. Мазены, октябрь).

^{*) ...} Не вели намъ ходить за Десну, а въ своемъ полку воставатися позволь. Бо голыми и босыми подравшися чрезъ цёлорочную службу зостаемся. Стародубскіе жители осв'єдчили имъ и тое же заледво сами зъ душою поуходили домы и пашни вс'в пожаромъ спалени а иные розграблени (Арх. Им. Дёлъ. Подлин. 1708 г. Челобитная Прилуцкаго полка).

^{**) ...} непрестанно людей нашихъ поносять, бъды и побои каждаго немалъдня зъ допущеня самого мајора, Шевлюгу такъ немилосердо билк, же ледве живой зостався... (Ibid. Донес. чернигов. полковника).

¹¹⁾ Арх. Ин. Дель. Подлин. 1708 г., сентябрь.

пусть выходить къ нему на встръчу бурмистръ со знатнъйщими обывателями и пусть везуть въ нимъ на продажу хлъбъ и всякое събстное. Жители не поддавались на эти предъщенія, а бъжали безъ оглядки, спасансь какъ отъ шведовъ, такъ и отъ великороссіянъ 12). Между разносителями такихъ «прелестныхъ» писемъ попадся польскій шляхтичь Якубъ Улашинъ: онъ везъ письмо отъ пана Понятовскаго, находившагося резидентомъ Станислава при шведскомъ королъ. Письмо было къ Мазепъ. Понятовскій просиль малороссійскаго гетмана отпустить на свободу его павинаго брата, въ воспоминание добраго приема, оказаннаго когда-то Мазепъ въ Луцбъ. Почему-то этотъ господинъ показался подозрителенъ и генералъ Инфлянтъ 1 октября отправиль его въ походную канцелярію, бывшую тогда въ Почепъ. Улашина подвергли пыткъ огнемъ и тотъ, не стерпя мученій, объявиль, что Мазепа поколебался въ върности царю, и Понятовскій послаль къ нему передать словесно, чтобы, какъ шведы войдуть въ Украину, онъ отписаль бы къ Понятовскому и при Божіей помощи со всъмъ Войскомъ Запорожскимъ приставалъ къ шведамъ. Улашина еще разъ поджарили, но онъ болъе ничего не открылъ 13). Повазанію Улашина не придали въры и копію съ него отправили къ гетману. Не только всв происходившія передъ твиъ явленія въ такомъ роді настроили царя и его министровъ считать всябія обвиненія на Мазепу лживыми, но въ это самое время Мазепа заявляль свою преданность, сообщая Головкину въсть, что Станиславъ съ шведскими и польскими войсками направляется на Волынь, чтобъ оттуда ворваться въ Украину, просиль скоръйшей присылки регулярныхъ войскъ, потому что малороссіяне могуть измънить и пристать въ непріятелю 14). Вивств съ темъ снова звали гетмана на соединение съ царскими силами "). Мазепа отвъчалъ, что показания поляка Улашина не

¹²) Гос. Арх. Кабинет. Дѣда, кн. № 8. Письмо Ушакова отъ 29 сентября.

⁴³⁾ Арх. Ин. Дѣаъ, 1708 г., № 19.

¹⁴⁾ Гос. Арх. Кабинет. Дъла, № 8. Письмо Головкина въ царю 9 октября.

^{*) ...} въдомость получиль, что шведскій король идеть на насъ. Зъло потребно, чтобъ ваше сіятельство съ полками регименту своего походомъ своимъ ускориль и съ нами какъ возможно случился, ибо мы еще не обычны какъ съ народомъ малороссійскимъ обходиться, хотя всячески оный охраняемъ. Однако пишетъ мев господинъ Скоропадскій полковникъ стародубскій, что при немъ въ Стародубъ полку его осталось только 500 человъкъ, а прочіе всъ разбъжались и не знаетъ, гдъ оныхъ сыскать. И для того вашему сіятельству весьма нужно прибыть сюда. А что ваше сіятельство пишете, что войска при васъ мало обрътается, и тому мы зъло удивляемся, понеже въ отлученіи отъ

болье какъ коварныя заты непріятеля, который хочеть привести върность гетмана въ подозръніе у государя и тыть посыять въ Украинъ смятеніе. «Никакого брата Понятовскаго у меня ньть, я о немъ не слыхаль», пясаль гетманъ 13). Что касается до требованія ъхать самому къ великороссійскому войску, то Мазена отговаривался тыть, что въ малороссійскомъ крать возникли безпорядки отъ пьяныхъ бродягъ, безобразничающихъ толпами въ полкахъ Полтавскомъ, Гадяцкомъ, Прилуцкомъ, Миргородскомъ, Лубенскомъ и Переяславскомъ и это зло переходитъ уже въ полки: Черниговскій, Нъжинскій и Стародубскій, гать прежде велось смирные "). Гетманъ, на основаніи присланныхъ ему донесеній, сообщаль, что появилось двъ шайки разбойниковъ: одна подъ начальствомъ Перебійноса въ числь 800 человъкъ, другая—Молодца въ числь 1.000. Они своевольствовали, грабили и убивали людей въ приднъпровскомъ крать и къ нимъ притекали со вступь отдалится въ Стародубскій полкъ, то свое-

васъ здёсь 3.000, да въ Польшу на суккурсъ послано 5.000 человъкъ. Извольвате сіятельство разослать во всё полки вашего регимента жестокіе указы, дабы оные немедленно шли за ващимъ сіятельствомъ и самъ изволь послашать какъ скоро возножно въ намъ, что зіло нужно. Извольте писать къ намъ чрезъ нарочныхъ, гді вы обрітаєтесь. Зіло вадлежитъ смотріть дабы какыхъ факцій не ученшъ король шведскій въ народі малороссійскомъ; понеже обрітающійся при немъ резидентъ Станислава Понятовскій послашь къ вамъ одного шляхтича будто просить васъ о свободі взятаго въ плінть своего брата и мы его пытали, и что онъ съ пытки сказаль, съ того при семъ вашему сіятельству посылю списокъ. Изволишь ваше сіятельство сего накрішко предостерегать, дабы не было такихъ предестниковъ въ малороссійскомъ народі отъ непріятеля подосланныхъ (Гос. Арх. Письмо Головкина).

¹⁶) Арх. Ин. Дѣлъ. Подлин. 1708 г. Письмо Мазепы изъ Салтыковой-Дѣвицы 13 октября).

^{*) ...} въ Украинт внутренно огонь бунтовничей отъ гультаевъ, пъяницъ и мужиковъ во всёхъ подкахъ началъ расширятися, которые услыша о вступленіи непріятельскомъ въ малороссійскій край и о мемъ въ Стародубу малолюдномъ отдаленіи всюду въ городахъ великими купами с кіями и с ружьемъ ходять, арандаровъ бьютъ до смерти, вино насильно забираютъ в выпиваютъ, яко въ йолку Лубенскомъ арендаря и ктитора убили до смерти, во Мілинт сотника тамошняго косами изрубили и синсами покололи, въ Стародубъ шевцы, кравцы и все посполство во дворт войта тамошняго учинили нападеніе зъ дубьемъ склены отбили бочки съ виномъ побрали и перепився жидовъ 50 до смерти побили, изъ Сосницы смиъ обознаго генералного з жоною своею уходомъ насилу спаслись, въ Гадячомъ на замокъ тамошній наступали, хотя добро мое тамъ разграбить и господаря убить, котораго постигла бы смертная кончина, еслибъ зъ мъщанами отъ тыхъ гультаевъ не остерегся (Арх. Инъ. Делъ. Подлин. 1708 г.).

вольники нападуть на городы и встрътять себъ единомышленниковь въ поспольствъ. Подковники и полковые старшины рошщуть и говорять, что если ихъ поведуть въ Стародубщину, то на крайнюю погибель ихъ семействъ и на разореніе ихъ имуществъ, потому что тогда простонародье захочеть грабить и убивать честныхъ и богатыхъ людей *). Кромъ этихъ причинъ, гетианъ указывалъ на опасность скораго вторженія Станислава въ Украипу.

Мазепъ естественно хотълось во что бы то ни стало оставаться съ козаками въ Украинъ до того времени, какъ войдеть піведская сила, и тогда внезапно и неожиданно объявить себя на сторонъ враговъ царя Петра. Но прежде, чъмъ шведскій король появился съ своимъ войскомъ, отъ гетмана требовали идти на соединение съ великорусскими войсками, чтобы виъстъ съ ними воевать противъ шведскаго короля. Тамъ уже никакъ неудобно было ему сдълать крутой повороть на противную сторону. 6 октября, когда Мазепа получиль новое приказаніе идти съ войскомъ на соединение съ великороссіянами и самому быть въ главной царской квартиръ, онъ призваль на совъть своихъ единомышленниковъ и спрашиваль: Вхать ли ему къ великому государю. Старшины закричали: «Нътъ. Если поъдешь, то погубишь и себя и всю Украину». Тогда Мазепа приказаль написать и послаль письмо, о которомъ сказано выше. Но, по замъчанію Орлика, Мазена спрашиваль старшинь только для вида и испытываль ихъ: онъ даже наружно показываль передъ ними видъ готовности вхать по царскому указу, на самомъ же двав не помышлять о такой повздкъ; напротивъ, онъ опасался, какъ бы министры не заманивали его съ тъмъ, чтобы взять его въ свои руки, тъмъ болъе, что въ Польшъ, какъ Мазепу извъщали, повсюду носились слухи о его тайномъ соглашении со Станиславомъ и о сношеніяхъ со шведами 16).

На посланное 6 октября письмо Мазепа 10-го числа того же жесяца получиль отвёть. Царскіе министры сообщали, что, по совёту съ фельдмаршаломъ Шереметевымъ, они постановили послать царскій указъ кіевскому воеводё князю Дм. Мих. Голицыну, чтобъ онъ съ царскими ратными людьми, находившимися въ Кіевъ, и съ пристойною артиллеріей шелъ въ средину Укра-

^{*) ...} гультайство и посполство похотять людей честимы и богатымы побивать и пожитки имы разграблать (Ibid).

¹⁴) Письмо Орлика.

ины съ цвлю не допускать въ малороссійскомъ народъ «шатости». Гетманъ долженъ послать въ нему для той же цели козацей от-**РИДЪ** ИЗЪ РАЗНЫХЪ ПОЛКОВЪ СВОЕГО РЕГИМЕНТА, а САМЪ СО ВСВИЪ остальнымъ войскомъ немедленно долженъ идти къ Новгородъ-Съвероку, разставить свое войско надъ Десною и самъ лично прівхать въ главную армію для совъта съфельдмаршаломъ. Выставлялась между прочимъ и такая необходимость его прибытія: въ народъ носились слухи, будто гетманъ покидаетъ Украину во время непрінтельского наступленія и гетману следуеть своимъ появленіемъ при царскомъ войскі разсівнь такіе слуки. Притомъ, ему извъстны нравы и мъстные обычаи народа и онъ можеть наставлять царскихъ министровъ и военачальниковъ. Своевольства, начавшіяся въ Украинь, скорве усмирятся, когда народъ увидить, что великорусскій войска, вивсть съ козаками, ногугъ ихъ усмирить. На счеть опасности вторженія Станислава иннистры усповонвали гетмана: слухи, полученные имъ о Станиславъ, невърны; министрамъ, напротивъ, подлинно извъстно, что Станиславъ находится еще въ Маріенбургъ и ранъе конца октября не выступить изъ Пруссін 17).

Страшная тревога волновала душу Мазепы. Онъ долженъ былъ спрываться и каждую минуту находиться въ страхъ, что вотъвоть откроется его коварство, воть-воть министры догадаются. И дъйствительно, кажется, министры уже начинали догадываться, что въ поведении гетмана есть что-то зловъщее, но нивто не сивль заявить объ этомъ царю, такъ какъ Петръ не переставаль довърять честности и прямотъ своего гетмана. Петръ настолько въриль въ него, что когда ему представили показание Улашина, то онъ заботился о томъ, что гетманъ можетъ этимъ потревожиться, и писаль въ Меншивову, чтобы внязь повидался съ гетманомъ и утвшилъ его, потому что «бездвльники опять своимъ воровствомъ стади оскорблять его» 18). Чтобы лучше отвлонить отъ государя всявое подозрание на себя, гетманъ въ этомъ же изсяцв оптябрь отправиль пъ Петру войсковаго асаула Максимовича-одного изъ своихъ соумышленниковъ-съ просьбою дать указъ утвердить и отмежевать земли, скупленныя имъ у помъщиковъ Рыльскаго убзда, и дозволить населить ихъ пришлыми вольными людьми 19). Кто бы могь после этого подумать, что

¹⁷⁾ Гос. Арх. Переписка Мазепы.

¹⁸⁾ Голиковъ: "Дополн. въ Дъян. Петра Вел.", т. XV, стр. 198.

¹⁹⁾ Ibid., crp. 184.

этоть человъкь намърень оторваться отъ царской державы, когда онь въ этой державъ пріобрътаеть себъ поземельную собственность! Максимовичь, отъ имени гетмана, поднесь царю въ даръ 2.000 червонцевъ, а царь въроятно тогда въ нихъ нуждался. Въ то же время Мазепа поздравляль царя съ побъдою при Лъсномъ въ красноръчиво составленномъ письмъ, въ которомъ, по своему обычаю, желалъ царю «до конца» сокрушить своихъ враговъ *). Царь послъ побъды при Лъсномъ находился въ Смоленскъ и по обычаю своему, наблюдаемому послъ каждой военной удачи, праздновалъ побъду, въъзжалъ въ городъ тріумфально, при пушечной пальбъ; за нимъ везли отнятые отъ непріятеля знамена и пушки; онъ посылалъ разныя распоряженія на Донъ, гдъ князь Долгорукій добивалъ булавинцевъ, и на съверъ, гдъ Апраксинъ расправлялся съ шведскимъ генераломъ Либекеромъ, а 20-го октября выъхалъ изъ Смоленска къ войску въ Украину 2°).

Надобно было предупредить прівздъ царя и провести какънибудь царскихъ министровъ до твхъ поръ, пока Карлъ подойдетъ поближе. Царь требовалъ во что бы то ни стало, чтобы Мазепа вхалъ къ русскимъ восначальникамъ на совътъ: Мазепа отвъчалъ, что исполнитъ царскій указъ, хотя бы его постигла

^{*)} Двв препочтенивнтіе вашего царскаго величества грамоты о богодарованной надъ генераломъ непріятельскимъ Левенгауптомъ викторіи писаные получихъ съ неописанною и неизглаголанною радостію чрезъ нарочнаго в. царскаго в-ства куріера з которыхъ изв'ястясь накъ ваше царское величество помазанникъ Божій дражайшаго своего не щадя живота и здравія самъ превысочайшею своею особою монаршою на толь жестокіе непріятельскіе огня отъ полудни даже до нощи неустращимымъ мужественнымъ сердпемъ наступая, помощію Того имъ же царіе царствують и побіждаю з укріплясный свыше жръпкого непріятеля одольнь, разориль, попрадъ и до конца побъдиль возрадовахся неизреченно и во знаменіе толь везикой радости воздавъ молебнымъ при мет будучимъ пушсченить и изъручного ружа сгреляніемъ, во вст же регименту моего малороссійскіе городы разослахъ универсалы оглашая толь преславную в-му ц-му в-ству надъ непріятельскимъ корпусомъ дарованную отъ Вога викторію, которой я по должности и верности своей подданской благопривътствуя в. ц. в-ству желаю усердиъ, даби Той же побъдоносецъ Богъ кръпкій и силный въ бранскъ не товмо мужественное в. ц-го в-ства сердце неопределенною храбростію, но и руць силою своею божественною укрыпляя на брань яко вынв надъ генераломъ непріятельскимъ Левенгауптомъ вождеавноую всему православію, а врагомъ всёмъ многопечальную и отчаянную дароваль в-му ц-му в-ству побъду тако и самого его принцппала при окончаніи нынішней компаніи пособиль со всею его сплою до конца потребити и сокрушити, прославляя въ концы вселенныя преславное в. ц-го в-ства имя безсмертными побъдительными тріумфами (Гос. Арх. Письмо Мазепы 11 окт.). 20) Голиковъ. "Дения Петра Великаго", т. III, стр. 30.

въ пути смерть; онъ поплыветь въ суднъ изъ Салтыковой - Дъвицы вверхъ по Деснъ, а потомъ по Борзнъ до города Борзны; сухопутьемъ же, во время осенней колоти, ему ъхать невозможно по причинъ его хирагрическихъ и подагрическихъ припадковъ ²¹). Въ это время собралъ онъ старшинъ и сказалъ:

«Меня зовуть въ царское войско. Но тамъ у меня есть искренніе пріятели; они предостерегли моего канцеляриста Болбота, чтобъ я не ъздиль къ царскому двору, а паче старался бы охранять и себя и весь малороссійскій народъ; пусть бы всякъ зарываль въ землю все что есть дорогого, потому что царь, не надъясь оть Украины постоянства въ случав непріятельскаго вторженія, хочеть устроить что-то недоброе надъ гетманомъ и надъ всёмъ народомъ». Это сообщалось подъ большимъ секретомъ.

Все это, какъ впоследствіи оказалось, быль вымысель противуположный тому, что происходило на самомъ дёле: канцеларисту Болботу, напротивъ, говорили, что царь милостивъе къ гетиану, чёмъ къ Меншикову, и не станеть слушать никого, кто бы о немъ дурно ни говорилъ. Относительно же совета зарывать въ землю все дорогое—советь этотъ, какъ мы уже видёли, давался и прежде гетманомъ въ предостереженіе отъ шведовъ 22).

Дъйствительно царь и его министры показывали заботливость о здоровьи гетмана. Къ нему послади Семена Протасьева съ указомъ, позволяющимъ ради болъзни оставаться при обозъ на лъвой сторонъ Десны, а за Десну послать по своему разсмотрънію легкое войско компанейцевъ и сердюковъ. Протасьевъ увидъть гетмана въ Борзнъ, куда онъ прибылъ водою изъ Салтыковой-Дъвицы). Мазепа лежалъ въ постелъ, едва говорилъ и казался уже при смерти, однако онъ изъявлялъ готовность идти далъе, котя бы пришлось гробъ за собою везти, квалилъ министровъ за то, что указали Голицыну оберегать Украину отъ народнаго возмущенія зз). Протасьевъ, воротившись, говорилъ Головкину, что гетманъ, можно сказать, совсъмъ при смерти.

Въ Борзну, по приглашенію умирающаго Мазены, прівхаль кіевскій митрополить Іоасафъ Кроковскій, возвращавшійся изъ Москвы съ своего посвященія, и совершиль надъ нимъ обрядъ

эі) Арх. Ин. Дёль. Подлин. 1708 г. Письмо Мазепы 13 октабря.

ээ) Письмо Ордика.

^{*)} Мъст. Черниговскаго увяда, при р. Деснъ и Дъвицъ.

²³⁾ Госуд. Арх. Письма Мазепы.

елеосвященія ²⁴). Министры и послѣ посѣщенія Протасьева продолжали посылать къ нему письма и торопить скорѣйшимъ выступленіемъ, а Мазепа, въ своемъ письмѣ къ Головкину, жаловался, что какъ будто недовѣряють его недугу, тогда какъ на самомъ дѣлѣ здоровье его и жизнь въ безнадежномъ состонніи *). Головкинъ въ своемъ отвѣтѣ увѣрялъ гетмана, что онъ ему вполнѣ вѣритъ и сожалѣетъ о его болѣзни, никакой клеветникъ не посмѣетъ говорить о гетманѣ дурно, потому что ему не повѣрнтъ **).

Между тъмъ изъ письма Орлика мы узнаемъ, что у гетмана въ Борзиъ происходило вотъ что.

Уже нъсколько дней Ломиковскій и полковники настанвали, чтобы Мазепа посылаль въ шведскому королю. Мазепа все откладываль, представляя разныя неудобства. Наконець, въ Борзиь, вечеромъ, зоветь къ себъ гетманъ Орлика и говорить: «иди къ Домиковскому и къ полковникамъ, пусть ръшительно скажуть, посылать ли къ королю, или оставить эту посылку».—«Я думаю,—говорить въ своемъ письмъ Орликъ,— тогда Мазепа, говоря это, насъ испытываль».

Ломиковскій и подковники, выслушавши этоть запрось, говорили съ досадою: мы видимъ у Мазены «оспалость» и умедленіе; сколько разъ мы предлагали и просили его объ этомъ; надобно было посылать къ королю еще тогда, когда онъ только доходиль до границы, а Мазена все медлилъ и черезъ то навель великороссійскія войска въ Украину на разореніе и всенародное кровопролитіе; и теперь, когда уже шведы у насъ подъ носомъ, онъ невъдомо зачъмъ медлить.

²⁴) Арк. Ин. Дѣлъ. Подлин. 1708 года.

^{*) ...} давно бы уже я пошель въ дорогу, но въ своей болёзни не только не могу вхать, но и на ложку самъ собою подняться и повернуться не могу, развъ мене служащи поднявъ перевернуть на другую сторову; полкъ стрълецкій посылаю, а самъ въ Борзив для обереженія Украним подожду, ожидая или смерти или облегченія, которое развъ молитвами архіерейскими получу (Арх. Ин. Діль. Подлин. 1708 г. Письма Мазецы).

^{**) ...} извольте ваше сіятельство сему, какъ и во всемъ прочемъ мив върить, что я есть истинный вашъ пріятель и о скорби вашей имвю усердное сожальніе, какъ для особливой пріязни, такъ и для общихъ интересовъ; а что ваше сіятельство изволянь писать въ пидуль, будто ивкакой лжеклеветникъ васъ обнесъ, что вы себь бользнь будто притвориете, то я вашему сіятельству истинно доношу, что ни отъ кого о томъ не слихаль, а еслибъ сіе кто и дерзнуль говорить, какъ бы могли оному въ томъ върить, видя вашего сіятельства письма! — Мы въримъ вашему сіятельству во всемъ и безъ свидътельственныхъ инсемъ, и зъло о томъ собользнуемъ (Арх. Ин. Дълъ. Подлин. 1708 г. Письмо Головкина).

Такимъ образомъ гетманъ довелъ старшинъ до того, что они заговорили такимъ тономъ, какъ будто гивваются на гетмана, зачёмъ онъ, сообразно ихъ общей волё, не пристаетъ къ шведскому королю. Услышавши такія рёчи отъ Орлика, онъ позвальть себё Ломиковскаго и другихъ соумышленниковъ. «Все этольсый чортъ Ломиковскій мутитъ»,—сказалъ онъ.

Когда явились соумышленники, Мазепа приняль гивный видь и говориль: «Что это? Вы не совътуетесь, а только меня судите! Ахъ чорть васъ побери! Я воть возьму съ собою Орлика и поъду ко двору царскаго величества, а вы себъ туть хоть пропадайте!» *).

Но спустя немного времени онъ усповоился и уже безъ гивва спрашивалъ: «Ну, что же, посылать въ королю?» Ему отвъчали:— «Какъ же не посылать! Давно бы это надлежало сдълать и теперь не надобно откладывать» **).

Тогда Мазела, какъ бы соображаясь съ тъмъ, что услышалъ отъ старшинъ, приказалъ позвать Быстрицкаго. Это былъ полякъ, управитель у Мазены въ его гетманской Шентаковской волости. Онъ, какъ говорятъ, состояль въ какомъ-то родствъ нии свойствъ съ гетманомъ. Прежде всего Мазена велълъ ему передъ всеми присягнуть, что онъ будетъ хранить въ сепретъ то, что ему поручится. Быстрицкій исполниль это. Тогда Мазена всявль Оранку составить инструкцію къ графу Пиперу по-латыни, а своему аптекарю перевести ее на ивмецкій языкъ, и вивств съ датинскимъ подлинникомъ вручилъ Быстрицкому. Не было ни печати, ни подписи на этой инструкціи. Отъ себя лично Мазепа также не посыдаль никакого письма ни къ королю, ни въ графу Пиперу. Содержание этой инструкции было таково: гетнанъ поручалъ Быстрицкому передать свою радость по поводу вступленія шведскаго короля въ Украину, просиль Карла оказать протекцію гетману Войска Запорожскаго и всему народу иалороссійскому въ дълъ освобожденія отъ тяжелаго московскаго ига. Онъ предлагалъ шведскимъ войскамъ безопасность и просиль спорве прислать пъ нему напередъ вспомогательный отрядъ

^{*) ...} знаю я, что не кто иншій тое переговариваеть, токмо тоть чорть лысый Ломпковскій. И призвавь ихъ къ себіз зъ великимъ гийвомъ сказаль: вы не совізтуете, токмо о мив переговоруете, бери васъ чорть! Я взявши съ собою Оранка до двору царского поеду, а вы кочъ пропадайте (Инсько Орянка).

^{**) ...} и оставивши гивъ вопрошалъ ихъ если носылать до короля?— Отвъщали они: якъ же не посылать? Давно тое належало учинить и теперь не треба откладать (Письмо Орлика).

для обороны, которому объщаль устроить наромы для переправы на Деснъ у Макошинской пристани *).

Мазепа, отправляя Быстрицкаго съ неподписанною и неприпечатанною инструкціею, не присоединивши къ ней собственноручнаго письма, подвергаль Быстрицкаго опасности, понавшись въ руки русскимъ, быть признаннымъ за одно изъ тъхъ орудій, какими, по увъренію Мазепы, его тайные и явные недоброжелатели много разъ старались набросить подозръніе на върность гетмана своему государю. Конечно, на это разсчитывалъ Мазепа, отпуская Быстрицкаго съ такимъ недодъланнымъ письменнымъ видомъ 28). Въ исторіи, писанной Феофаномъ Прокоповичемъ 26), приводится письмо, посланное будто бы гетманомъкъ шведскому королю; но свидътельство Орлика о томъ, что Мазепа отправилъ Быстрицкаго съ неподписанною инструкціею, въроятнъе, какъ извъстіе лица ближе тогда стоявшаго къ этому дълу. Быть можетъ, однако, письмо, приводимое Феофаномъ въпереводъ 27), составляло смыслъ инструкціи, данной Быстрицкому,

^{*)} Макошинъ-село на Десић, Сосинциаго увзда, Черинговской губ.

²⁵⁾ Письмо Орлика.

²⁶) Өеоф. Прокоповичь: "Ист. Петра Вел.", стр. 211 и 212.

^{**) ...} иногими обидами малороссійскій народъ оть великороссійскаго отагощень, ничего иного желати можеть только удобнаго въ отмщению времени н сильнаго нъкоего избавителя, якового лучшаго не видить какъ твое величество, государя, своимъ природнымъ и людей своихъ мужествомъ, вездъ славнаго и страшнаго; ниже быти можеть удобивншій къ тому чась, яко время сіе, когда народъ нашъ поощряется къ дерзновенію, которое давно имълъ въ своихъ помыслахъ, но еще удобствія не видълъ. Не упустить же бы такъ подезнаго благовременія и не отвладать пачатаго поспеха, дабы возженная въ народъ ревность за продолжением желания своего не прохолонула (какъ то обыче бывати). Что про мене самого-съ клятвою изв'ястно творю величеству вашему быти во мев неотложное и ниже мало зыблющееся намеренее и вскоръ подтвердити овое потщуся всявимъ прилежнайшимъ тщательствомъ, котя того уже и не налан часть досель дьломъ явилася: уготованы лучшіе городы въ квартирамъ и оборонъ, фуражъ, провіантъ и потребная амуниція, еликомощно намъ, тотово довольно и выборныхъ платежныхъ козаковъ, кромф посполитыхъ городовыхъ полковъ; о запорождахъ, что съ нами будутъ въдаемъ подлинно, да кромъ того и татарской зъ Крыма помощи, по ихъ въ людямъ черкаскивъ склонности, надъемся. А что двъ несчастливыя виможединя баталін не нивють быти прогностикомъ дольшого поведенія, лучше толкуеть ваша вамъ и храбрость и мудрость, такожъ и знаемый обычай фортуны, которая какъ смутное по веселомъ, такъ и по смутномъ веселое лице являетъ. Что и непріятель разсуждая (какъ то намъ его помыслы не невіздомы) больше мню къ боязни нежели къ дерзости преклоненъ есть. Того ради вседушно просимъ и ожидаемъ поспешевниего в-ства вашего въ намъ примествія, якоединого того всему наивренному двлу счастія. Если же и король Станиславъ съ помощными силами не умедлить, то уже въ рукахъ нашихъ викторія.

т. е. сущность того, что онъ долженъ быль сказать графу Пиперу отъ имени своего гетмана.

Отправивши такимъ образомъ Быстрицкаго въ шведамъ, Мавена въ тотъ же день послалъ Головкину письмо, въ которомъ извъщалъ, что онъ уже болъе десяти дней не ъстъ и не спить и едва живъ, только надъется чудотворнаго облегченія отъ елеосвященія *).

Шведское войско шло по направленію къ Стародубу. Главная квартира русской армін была въ Погаръ. Высланный противъ непріятеля генераль Инфлянть принуждень быль отступить. Русскіе думали, что непріятель попытается овладать Стародубомъ, но шведы прошли Стародубъ мимо и пошли вправо двумя колоннами, изъ которыхъ одна была подъ личнымъ предводительствомъ короля. Въ ночь съ 20 на 21 октября они были въ Семеновив **); очевидно было, что они направлялись на Новгородъ-Съверскъ. Русская главная квартира перешла въ Гримячъ ***). Русскіе военачальники ръшили идти за непріятелемъ 27). Меншиковъ съ кавалеріей находился между тімь на другой сторонъ-между Стародубомъ и Черниговомъ, слъдилъ за движеніемъ непріятеля и узнавши, что непріятель поворотиль отъ Стародуба, писаль государю, что шведы въроятно намъреваются удалиться на Волынь, потому что наступающая зима не дозволить имъ идти далъе въ Украину. Меншиковъ посладъ въ Мазенъ в просиль прівхать для совіщанія, а самъ 20-го октября остановился со своею кавалеріей въ Горскъ ****). Но виъсто Мазены пріъхаль въ Меншикову племянникъ гетмана Войнаровскій и привезъ отъ дяди пясьмо. Мазепа извъщалъ Меншикова, что онъ при последнемъ издыханіи: отъ подагры и хирагры привлючялась ему эпилепсія; изв'ящая объ этомъ государя, Меншиковъ

^{*) ...} устращають мя исаломинческія словеса: всяваго брашна возгнумася дума ихъ и приближишася до врать смертныхь; понеже болть оть десяти день явъ ничого не тых ниже силю и Богь въсть если тые исаломинческіе словеса не исполнятся на мит; разві молитвами новаго архипастиря нашего преосвященній маго митрополита кіевскаго Іоасафа Кроковскаго, который возвращаяся з царствующаго веливаго града Москви засталь мене туть въ болезніт и отправиль надо мною елеосвященіс, обновить Господь Богь адравіс мое облегченіемь (Арх. Ин. Діль. Подлин. Письмо Мазевы 21 онг.).

^{**)} Село Глуховскаго ућзда при р. Есмани.
***) Село Стародубскаго ућзда на р. Судости.

²⁷) Гос. Арх. Кабинет. Дъла. Отд. II, № 8. Письма Головина.

^{****)} Нынь мыстечко Городненскаго увзда при р. Сновы.

изъявлить сожальніе о бользии гетмана *). Но вмысть съ тымъ Меншиковъ отзывался вообще неодобрительно о козакахъ, которыхъ гетманъ, по царскому приказанію, отправиль на службу противъ шведовъ **).

Дъйствительно отправленные гетманомъ въ походъ полковники, бывшіе въ соумышленін съ гетманомъ, докладывали ему рапортомъ, что козаки миргородскіе, прилуцкіе и другихъ полковъ заволновались и просять, чтобъ ихъ не посыдали за Десну, потому что великороссійне причиняють ихъ братіи всякаго рода обиды и утъсненін ***). Подобное настроеніе козаковъ, показывавшее непріязненныя отношенія къ великороссійскому войску, было тогда на-руку Мазепъ и могло подавать ему надежды, что Карлъ найдеть себъ въ Украинъ союзниковъ.

^{*) ...} гетмана со дня на день въ себв ожидаль, но вивсто вего получить вчерашняго дня видъть Войнаровскаго... о бользин своей гетманъ пишетъ, что отъ подагричной и хирагричной приключилась ему апелепсія. И сія възомость зъло меня опечалила—первое тъмъ, что не получиль его видъть, другое тъмъ, что жаль такова добраго человъка ежели отъ бользин Богъ его не облегчить (Гос. Арх. Письма Меншикова).

^{••) ...} а что вельно идти войску гетманскому и на то слабая надежда, понеже здёсь мы видимъ ихъ, что всё въ великомъ страхё зъ домовъ своихъ совсёмъ убравшись кой куда врознь разъёзжаются, здёшняго черннговского полку только съ полтараета человёкъ вдёсь мы изобрёли и тё изъ послёднихъ, а изъ старшинъ почитай никого не видно, а который появится, да того жъ часу спёшить до двора, чтобъ убратися и бёжать. За благо вашей мілости совётую, что мий кажется время и самимъ вамъ скорёв путешествовать ради лучшаго при сихъ обстоятельствахъ распоряженія (Гос. Арх. Письма Меншикова).

^{***)} По ординансу вашей вельножности приняли мы тракть съ полками къ Новымъ Манвамъ для нереправованя Сейму и простованя ку Десив на службу вашего парскаго величества, вгды уже минулисьмо Борзну зайшло насъ зо всвхъ полковъ при насъ знайдуючихся товариство со старшиною полковою и сотники большимъ гуртомъ нежели въ Салтыковой Девице предъ окна станцін вашей вельножности приходили, не бунтуючись (чего уховай Боже) але з тымъ озываючись ижъ не телько здоровя свого готовы не щадети за достоинство его царского пресветлого величества але и головы в вылинемъ остатней кропли крови зложити рады. А просили насъ о донесеню вашей вельможвости такого прошенія: понеже увіздоминися они отъ приходячихь зъ переяславского и нажинского полковъ въ Стародубщенъ зостаючихъ товариства ижъ тамъ обретаючимся великін долегливости и тагости деются едимхъ выпрацовавши работою въ фортецы запроважено, другихъ не малое число на приватные войсковымъ людямъ необыкаме послуги порозбирали, а найбарзъй вгды отъ бъглыхъ у Стародубщинъ людей почули ижъ тын худобы и жилищъ своихъ чрезъ спалене и рунну позбывши съ самыми тилко душами въ сын по семъ боку Десны знайдуючися збъгли городы цъле при упору ставши просили обы имъ не было указу вашей вельможности идти за Десну (Арх. Ин. Діяль. Подани. Окт. 1708 г.).

Быстрицей, отправившись вивств со шведскимъ ильникомъ, представился шведскому королю въ селени Паноровкъ) на пути отъ Стародуба къ Деснъ 28). Отпущенный немедленно назадъ, онъ не привозилъ Мазенъ пичего писаннаго, но устно сообщилъ, что король объщалъ быть къ Деснъ 22 числа въ пятницу, когда воротился и Быстрицей. 23 числа прівхалъ въ торопяхъ въ Борзну Войнаровскій и объявилъ, что вслъдъ за нимъ ъдетъ въ Борзну самъ Меншиковъ и прибудетъ къ объденному времени въ воскресенье. Самъ Войнаровскій говорилъ, что убъжалъ отъ Меншикова тайно, покинувши и свои возы и прислугу, потому что услыхалъ, какъ одинъ офицеръ нъмецкаго происхожденія говориль другому офицеру: «помилуй, Господи, этихъ людей! Завтра они будуть въ кандалахъ».—«Я не знаю до сихъ поръ,— говорить передающій событія тъхъ дней Орликъ,—точно ли слышаль это Войнаровскій, или Мазена научиль его такъ говорить, чтобъ насъ всъхъ обольщать» 2°). Но изъ писемъ Меншикова къ царю видно, что Меншиковъ дъйствительно имълъ тогда намъреніе посътить Мазену.

Гетманъ, получивши извъстіе, что прівдеть къ нему Меншиковъ, тотчасъ «порвался какъ вихоръ», по выраженію современня, и поснъшиль въ свой Батуринъ. За нимъ поъхали бывшіе при немъ старшины. Въ Батуринъ прибыль онъ въ субботу уже поздно. Послъдняя ночь, проведенная Мазепою въ своей резиденціи, прошла въ распоряженіяхъ. Нужно было спустить царскаго полковника Аннепкова и гетманъ отправилъ его къ Меншикову съ письмомъ, въ которомъ просилъ прощенія своему племяннику Войнаровскому, ускользнувшему тайно оть Меншикова, и называль его поступокъ легкомысленнымъ 30). Такъ-то благовиднымъ образомъ гетманъ успъль удалить изъ Батурина царскаго наблюдателя за своими поступками, не смъвшаго, разумъется, подозръвать ничего дурного за Мазепой.

Послѣ того гетманъ поручилъ Батуринъ сердюцкому полковнику Чечелу, арматному асаулу Кенигсену— нѣмцу по происхожденію—и батуринскому сотнику, но имени Димитрію. Съ нами военной силы оставлено было въ Батуринѣ четыре сердюцкихъ

^{*)} Нынѣ мѣстечко Стародубскаго уѣзда при р. Ревкѣ въ 26 верстахъ отъ Стародуба.

²⁸⁾ Adlerfeld, whm. nep., t. III, crp. 146.

ээ) Инсьмо Орлика.

²⁰) Adlerfeld, нви. пер., т. III, стр. 146.

нолна (Чечеловъ, Покотиловъ, Денисовъ и Максимовъ) и часть городовыхъ полковъ Лубенскаго, Миргородскаго и Прилуцкаго, которыхъ другая часть уведена была гетманомъ съ собою 31). Начальныя лица, оставляемыя въ Батуринъ, уже настроены были къ замыслу Мазепы. Гетманъ наказываль имъ не сдавать города, если придуть русскіе, отбиваться оть нихъ и дождаться шведской помощи; онъ обнадеживаль, что возвратится къ нимъ на выручку скоро и приведеть съ собою самого шведскаго короля съ его храбрымъ войскомъ. Утромъ въ воспресенье гетманъ простился на въни съ своимъ Батуринымъ, переправился черезъ Сеймъ и въ тотъ же день къ вечеру прибыль въ Коропъ "), переночеваль тамъ съ 24 на 25 октября и въ понедъльникъ 25 числа переправился черезъ Десну у Оболонья **). Козапи были увърены, что гетманъ по царскому указу ведеть ихъ противъ непріятеля 32). Съ Мазепою переправилось войска отъ четырехъ до инти тысячъ **). Друган часть-отъ пяти до шести тысячъоставлена была на лъвомъ берегу Десны 34). Такъ какъ иные козацкіе полки заранъе были разосланы на царскую службу въ разныя мъста, то вмъсто тысячъ двадцати готовыхъ и вооруженныхъ, какъ надвялся Карлъ по объщаніямъ отъ Мазепы, его новый союзникъ едва могъ привесть и четверть объщаннаго числа. Но и съ тъми нужно было еще объясняться. Кромъ немногихъ единомышленниковъ, никто ни изъ старшинъ, ни изъ рядовиковъ не воображаль узнать внезапно оть своего предводителя, что онъ ведеть ихъ вовсе не на бой съ царскимъ непріятелемъ. Послъ переправы черезъ Десну, двинувшись немного впередъ, гетманъ приказалъ козакамъ построиться и началъ говорить рычь. Туть только гетмань объявиль своему козачеству, что онь ведеть его не противъ короля, а противъ царя-утъснителя козацкой вольности. Гетманъ исчислялъ разныя утъсненія, которыя твориль царь на Украинъ, и какъ на главное указываль, что онь хочеть позаковь повернуть въ солдаты. Такіе слухи давно уже ходили между козаками. Гетманъ увъряль, что, насто беседуя съ царемъ, онъ выведаль все его тайныя наме-

³⁴) Арх. Ин. Дълъ 1708 г. Показаніе козака Дубяги.

^{*)} Нынь заштатный городъ Кролевецкаго увзда, при р. Коропв.

^{**)} Нынь мыстечно Кролевециаго увзда, на р. Деснь, въ 38 верстахъ отъ Жролевца.

²⁹) Голиков: "Двянія Петра Вел.", т. III, стр. 38.

²⁶⁾ Adlerfeld, HBM. nepeB., T. III, cTp. 147.

⁵⁴) Fryzel, T. I, CTP. 129.

ренія: хочеть онъ потоптать всё вольности и права Украины и ввести московское правительство въ край. Мітко было задумано Мазепою затронуть козацкое сердце: боязнь московскаго правительства и начальствующихъ лицъ великороссійскаго происхожденія вмісто туземцевъ тревожила малороссіянъ при прежнихътетманахъ и передавалась въ поколівнія.

«Я. — говорилъ Мазепа, — много разъ старадся отвратить царя отъ намъреній погибельныхъ для всего народа малороссійскаго. Но изъ того не вышло ничего добраго: только я самъ подпаль его гивву и злобв и не нашель иного способа спасенія себъ, какъ обратиться въ великодушію шведскаго кородя. Онъ обязывается уважать наши права и вольности и защищать ихъ противъ всъхъ тъхъ, которые на нихъ посягаютъ и впередъ станутъ посягать. Братія! пришла наша пора; воспользуемся представившимся случаемъ: отомстимъ москалямъ за нхъ долговременное насиліе надъ нами, за всв совершонныя ими жестоности и несправедливости, охранимъ на будущія времена нашу свободу и права козацкія отъ ихъ посягательствъ! Вотъ когда пришло время свергнуть съ себя ненавистное ярмо и сдълать нашу Укранну страною свободною и ни отъ кого независимою. Воть къ какой будущности я вась всъхъ призываю. Вы, братія, върно достигнете этой цъли при вашенъ мужествъ и при содъйствін шведскаго короля, который предлагаеть вамь воевать противъ москалей виъстъ со шведами» 35).

Рѣчь гетмана прослушана была безъ отвѣта ³⁶). Каждый изъ непосвященныхъ заранѣе въ замыслы гетмана не сиѣлъ ему противорѣчить: каждый думалъ, что вѣроятно у гетмана есть уже много желающихъ поступать по его волѣ; слѣдовательно, открытое противорѣчіе не остановить предпріятія, а только можетъ повредить тому, кто станетъ говорить наперекоръ предводителю ³⁷). Поэтому многіе, сраву не пожелавшіе идти по пути указываемому гетманомъ, предпочли, не сопротивляясь ему, улизнуть отъ него, когда прійдетъ удобное время.

Гетманъ послалъ обознаго Ломиковскаго и писаря Орлика къначальникамъ передоваго шведскаго поста, состоявшаго изъ двухъдрагунскихъ полковъ. Они квартировали въ деревив за Орлов-

³⁴⁾ Ibid. — Голикова: "Дъянія Петра Вел.", т. III, стр. 38.

³⁶⁾ Adlerfeld, n'hw. nep., T. III, crp. 147.

эт) Голиковъ: "Дъянія Петра Вел.", т. III, стр. 39.

кою *). Командирами были Гьельмъ и Гилленстіерна. Они были изумлены такимъ неожиданнымъ появленіемъ. Полковникъ Гьельмъ рѣшительпо не повѣрилъ и подозрѣвалъ непріятельскую уловку. У него въ полку служилъ капитаномъ одинъ итальянецъ, который былъ прежде въ русской службѣ и зналъ Мазепу лично. Гьельмъ послалъ его къ козакамъ узнать навѣрное, что это значитъ. Не долго исполнялъ свое порученіе итальянецъ; онъ вернулся быстро и донесъ полковнику, что самъ гетманъ прибылъ съ нимъ.

Гьельмъ принялъ Мазепу съ честью, подобавшею высокому званію главы народа и войска, и гетманъ оставался у шведскихъ полковниковъ до 28 октября. Между тъмъ полковники немедленно дали знать о всемъ своему королю, котораго главная квартира находилась въ Горкахъ **) надъ самою Десной **).

Король должень быль уже ожидать прихода позациаго гетмана, такъ накъ о томъ предварилъ его Быстрицкій. Но король еще не довъряль испренности человъка, такъ долго и върно служившаго своему государю, тъмъ болье, что королю дълались извъстными универсалы гетмана въ малороссійскому народу, писапныя на-показъ русскимъ и потому не выражавшія расположенія къ шведамъ. Это-то и было причиной, что король не торопился переходить Десну, тогда какъ у Мазепы было желаніе, чтобы король перешель эту ръку прежде, чъмъ гетманъ объявить себя во всеуслышаніе на его сторонъ 39). Въроятно, гет-манъ разсчитываль, что край, лежащій по лъвую сторону Десны, ему будеть болье послушень: жители его въ этнографическоиъ смысль были коренные налороссіяне и притомъ этоть край присоединенъ былъ съ остальною Малороссіей въ Московской державъ только при Богданъ Хмельницкомъ, тогда какъ правая сто-рона Десны въ давнія времена—еще въ XV и въ XVI въкахъ составляла достояніе Москвы и жители ся образовывали переходную народность между великороссійскою и малороссійскою. Очень можеть быть, что такія соображенія побуждали гетмана

^{*)} Мъстечко Новгородсъверскаго увзда, при ръкъ Убъди, въ 37 верстахъ отъ Повгородъ-Съверска.

^{**)} Містечко Новгородсіверскаго убада, въ 10 верстахъ отъ Новгородъ-Сіверска, по дорогів въ Сосинцу.

²⁸) Adlerfeld, **HBM.** nep., T. HI, etp. 147 M 148.

²⁰⁾ Ософинь Прокепов: "Истерія Петра Вал.", стр. 213.—Катифора: "Житів Петра Вел.", IV, л. 247.

желать, чтобы шведскій король скорбе перешель Десну, и тогда уже гетнань ногь прамо открыться съ своимь замысломь. Карль, по замбчанію современниковь, сомнъвался и потому, достигшы Десны, заложиль свой стань на ея правомь берегу.

Пока извъщали шведскаго короля, Мазена опять созваль своихъ козаковъ и велълъ имъ присягнуть, что вступаютъ въ союзъ со шведами для освобожденія Украины отъ московскаго ига *°). Не туть только увидаль Мазена, какъ мало военной силы приходилось ему представить своему союзнику. Осталось у него—по однимъ извъстіямъ полторы тысячи человъкъ *1), по другимъ— иъсколько сотъ, —много до тысячи *2). Всъ остальные дали титу, раскусивши въ чемъ дъло и что съ ними замышляютъ творить, не спросивши у нихъ предварительно о желаніи *3).

Вечеромъ 28 октября Мазспа прівхаль къ шведскому королю. Гетманъ представился ему на другой день, 29 октября. Около короля находились тогда знатнѣйшіе вельможи и военачальники; между ними были: канцлеръ графъ Пиперъ, генералъ-квартирмейстеръ Гилленкрокъ, верховный судья, два генералъ-адъютанта и нѣсколько полковниковъ. Съ Мазепою внесли два знака его гетманскаго достоинства бунчукъ и булаву. Мазепа произнесъ передъ королемъ короткую, но складно составленную рѣчь на латинскомъ языкъ. Въ этой рѣчи онъ просилъ короля оказатъ козакамъ покровительство и благодарилъ Бога за то, что посылаетъ имъ избавленіе отъ царскаго рабства. Въ уваженіе кълътямъ и къ подагрическимъ страданіямъ гетмана, его пригласили сѣсть. Король бесѣдовалъ съ нимъ стоя.

Танъ велась бесёда шведскаго короля съ гетманомъ до полудня. Шведы съ любопытствомъ смотрёли на Мазепу и слушали его рёчи. По извёстю секретаря Карла XII, передъ ними былъ старикъ 66 лётъ отъ роду, средпяго тёлосложенія, худощавый, безъ бороды, но съ усами по польскому обычаю. Вообще онъ имёлъ видъ важный, но временами проявляль проблески веселаго и живаго права, шутилъ съ очень мёткимъ остроуміемъ и развеселялъ слушателей; въ рёчахъ его замёчали большой тактъ и много ума. Видно было, что онъ былъ человёкъ образованный и превосходно владёлъ латинскимъ языкомъ. Карлу онъ сразу

⁴⁰⁾ Adlerfelg, Hbm. nep., T. III, ctp. 148.

[&]quot;) Голикова: "Дъянія Петра Вел.", т. III, стр. 39.

³²) Adlerfeld, BBH. Hep., T. III, CTP. 148.—Frysel, T. I, CTP. 129.

⁴⁹⁾ Голикова: "Дванів Петра Вел.", т. III, стр. 39.

понравился и быль приглашень къ королевскому столу, вийстй съ ближайшими къ нему особами изъ генеральныхъ старшинъ. Для прочихъ козаковъ накрыто было два большихъ стола и, кроми того, никоторыхъ изъ нихъ пригласили еще обидать къ себи графъ Пиперъ и генералъ Реншильдъ.

Послъ объда король отошель въ свои покои, а за нимъ Мавепа съ бунчукомъ и булавой; въ знакъ своей покорности королевской волъ, онъ положилъ эти знаки къ ногамъ шведскаго короля. Наконецъ, гетманъ простился съ королемъ и сълъ на коня при звукъ трубъ, на которыхъ заиграли его люди.

Пришло извъстіе, что партія царскаго войска была выслана схватить Мазепу, не допустивъ его до переправы черезъ Десну, и овладъла нъсколькими экипажами изъ его обоза, не успъвшими переправиться. Король послалъ въ тотъ же вечеръ полковника Дельдорфа съ шведскою кавалеріей и козаками внизъ Десны въ Оболонью слъдить за движеніями непріятеля и прикрывать лъвое крыло войска ⁴⁴). Отъ 25 до 30 октября шведская главная квартира продолжала находиться въ Горкахъ.

29 числа совершился переходъ царскаго войска черезъ Десну. Русскіе, слѣдуя позади шведовъ, спѣшили предупредить переходъ черезъ Десну своихъ непріятелей, приказавши заднимъ частямъ войскъ жечь на покидаемомъ берегу жилыя мѣстности, въ томъ числѣ Почепъ ") и Погаръ ""). Русскій главнокомандующій Шереметевъ долго не подозрѣвалъ Мазепы и, въ день своего перехода черезъ Десну, писалъ къ нему, убѣждая послать универсалы по всей Малороссіи, чтобы народъ не склонялся на «прелестные» шведскіе универсалы, распущенные по краю "3). Между тѣмъ въ воскресенье, 24 октября, Меншиковъ, какъ

Между твиъ въ воскресенье, 24 октября, Меншиковъ, какъ объщалъ посътить лично гетмана, отправился въ путь; но, довхавши до Мены ***), встрътилъ вдущаго къ нему полковника Анненкова. Тотъ подалъ Меншикову письмо отъ Мазепы и извъстилъ, что Мазепа прівхалъ въ Батуринъ. Меншикову не приходилось уже вхать въ Борзну и онъ сказалъ Анненкову: «пошли же скоръй нарочнаго къ гетману извъстить, что я къ нему

^{. 44)} Adlerfeld, вви. пер., т. III, стр. 150.

^{*)} Мъст. Мглинскаго увзда, при р. Судости.

^{**)} Зашт. городъ Стародуб. увзда, при той же рвкв.

⁴⁵⁾ Гос. Арх. Письма Шереметева къ царю.

^{***)} Мъстечко Сосницкаго убяда, на р. Менв, въ 21 верств отъ Сосници и въ 65 отъ Чернигова.

ъду». Но вдругъ пріважаеть кіевскій губернаторъ, князь Ди. Мих. Голицынъ. Должно-быть онъ находился гдв-нибудь вблизи, такъ какъ на него возложена была обязанность наблюдать за спокой ствіемъ народа въ Малороссіи. Оба военачальника стали дога-дываться, что происходить что-то недоброе: последніе поступки Мазепы заставляли всъхъ и даже самого царя призадумываться и приглядываться, хотя ни царь, ни вельможи не рѣшались ос-корблять гетмана явными сомнѣніями ⁴⁶).

Меншиковъ и Голицынъ нереправились на ночь съ 24 на 25 число черезъ Десну и быстро покатили въ Батуринъ. Въ сель Обмачевь, близь Батурина, явился въ Меншикову ивкто Соболевскій и объявиль за собою слово и дило государево. Его позвали на свиданіе съ Меншивовымъ въ одну сельскую хату.

Онъ сказалъ: «Мазена увхалъ къ шведскому королю, а въ Батуринъ далъ приказаніе не впускать русскихъ, пока онъ самъ не придеть со шведскими силами, если русскіе придуть въ большомъ числъ; если же въ небольшомъ, то впустить, но задержать военачальниковъ ..

Поразительна была такая въсть. Меншиковъ обощелся ласково съ Соболевскииъ, но вполнъ ему еще не повърилъ. Оба военачальника побхали далбе въ Батуринъ и прібхали туда къ полудню ⁴⁷).

Въ батуринскомъ подвориъ оставались русскіе офицеры и солдаты полка Анненкова. Они объявили, что гетманъ вчера, въ воспресенье, убхаль въ Коропъ. Сердюки и батуринские обыватели ушли въ замокъ и заперлись въ немъ. На стънахъ стояли вооруженные люди; наведены были пушки. Меншиковъ отправиль Анненкова объясниться съ запершимися въ осаду.

— Что это значить? — спрашиваль Анненковъ подъбхавши въ ствиамъ. — Зачъмъ вы укръпились будто противъ непріятеля? Отворите ворота, впустите въ городъ князей и съ ними царскихъ ратныхъ людей.

Ему отвъчали со ствиъ: «Гетманъ не вельдъ впускать инкого изъ ведикороссійскихъ людей, потому что отъ нихъ дв-лается ведикое разореніе малороссійскимъ людямъ, и уже не мало городовъ и селъ совстиъ отъ нихъ пропали».

— Но гдъ же гетманъ? — спрашивалъ Анненковъ.

⁴⁶) Голикова: "Двянія Петра Вел.", т. III, стр. 38. ⁴⁷) Арх. Юст., 1718 г., № ²³/1744, стр. 750.

Ему отвъчали: «Онъ убхаль въ Коропъ, оттуда отправится пъ царскому войску».

— Злой у нихъ поступокъ! — сказали военачальники и отправились въ Коропъ, гдъ надънлись быть можеть застать гетмана.

Довхали они до мъстечва Новые Млины *). Тамъ получили они извъстіе, что Мазепа переправился черезъ Десну подъ Оболонью.

«Теперь, — сказаль Меншиновъ, — уже ясно, что онъ отъвхаль къ непріятелю! Воть зачімь Войнаровскій въ прошлую пятницу ночью, не простясь со мною, убхаль отъ меня и съ тёхь поръ гетмань ко мні не отзывался! Воть зачімь, убзжан изъ Батурина, онъ никого изъ русскихъ съ собою не взяль, а зараніве ихъ по сторонамъ разослаль! Иначе нельзя разсуждать о томъ, какъ только что совершенно изміниль».

Меншивовъ отправился въ Макошинъ **). Тамъ къ нему стали являться сотники и разные козаки изъ ближнихъ мъстъ, подтверждали извъстіе объ отъъздъ Мазепы къ непріятелю, порицали его поступокъ и просили ходатайствовать за себя предъ царемъ, такъ какъ они вовсе не причастны измънъ гетмана. Меншивовъ отправилъ къ царю курьера, извъщалъ о случившемся и подавалъ совътъ поскоръе «утвердить» простой народъ чрезъ публичное извъщеніе, выставивши на видъ всъ озлобленія и тягости, какія чинились народу во время гетманскаго управленія Мазепы, чтобы такимъ образомъ народъ не склонялся къ его «прелестямъ». Впрочемъ, ни между полковыми старшинами, ни въ простонародьи Меншиковъ не замъчалъ поба ничего дурного ***).

Понятно, какъ была должна поразить царя такая новость; ни для кого она не была такъ неожиданна, какъ для него, потому что никто какъ онъ не былъ такъ твердо убъжденъ въ

^{*)} Нына мастечко Сосницкаго, увзда, при рака Сейма, въ 15 верстахъ отъ Сосняцы.

^{**)} Нына село Сосницкаго увада, при ракв Десна, ва 13 верстаха отъ Сосницка.

^{***) ...} при семъ еще доношу, что въ здѣшней старшинѣ, кромѣ самыхъ высшихъ, такожъ и въ подломъ народѣ съ пынѣшняго злого гетивнского учинку, пикакона куда ви въ комъ не видѣть, но токмо ко мив изо всѣхъ ближнихъ мѣстъ съѣзжаются сотники и прочіе полчане и приносять на него въ томъ нареканіе и много просятъ меня со слезами, чтобъ за нихъ предстатемьствовать и не допустить до погибели (Госуд. Арх. Письмо Меншикова шъ царю 26 онтабря).

прамоть и върности къ себъ Мазепы. Но никакая неожиданность не могла поразить и потрясти царя Петра; онъ всегда и вездъ умълъ найтись и сообразить что ему въ данное время дълать. Онъ получилъ письмо утромъ 27-го числа въ Погребкахъ, а въ слъдующую ночь послалъ Меншикову такой отвътъ:

«Мы получили письмо ваше о не чанномъ никогда зломъ случать измёны гетманской съ великимъ удивленіемъ. Надлежитъ трудиться какъ бы тому злу забёжать и не допустить войску козацкому переправляться черезъ рѣку Десну по прелести гетманской: немедленно пошли къ тѣмъ мѣстамъ гдѣ они нѣсколько полковъ драгунъ, которые бы имъ помѣшали. А полковниковъ и старшину вели сколько возможно ласково призывать и говорить имъ чтобъ они тотчасъ ѣхали сюда для обранія новаго гетмана. А буде полковникъ миргородскій гдѣ по близости обрѣтается, то прикажи его сыскавъ къ намъ прислать, обнадежа его милостію нашею, потому что онъ великій былъ непріятель Мазепъ. И вы немедленно пріфзжайте».

Ни царь, ни его близкіе совътники не знали еще, какъ отзовется отступленіе гетмана къ шведамъ на малороссійскій народъ, и потому первое, за что тогда ухватились, было обращаться съ малороссіянами ласково, чтобы расположить ихъ къ себъ и отвратить отъ гетмана. Царю мало были извъстны внутреннія отношенія въ гетманщинъ и оттого въ письмъ къ Меншикову, писанномъ такъ-сказать сгоряча, обращается вниманіе на миргородскаго полковника, считавшагося врагомъ гетмана. Никто не подозръваль, что этоть мнимый врагь быль однимъ изъ первъйшихъ участниковъ замысла Мазепы.

Въ тоть же день написанъ быль манифесть: царь извъщаль все войско козацкое, стоявнее у Десны и по инымъ мъстамъ, а равно и всё духовные и мірскіе чины въ Малой Россіи, что гетманъ Мазепа куда-то безвъстно пропалъ и возникаетъ сомнъніе, нъть ли туть непріятельскихъ «факцій». Поэтому вмѣналось въ обязанность всѣмъ генеральнымъ старшинамъ и полковникамъ и прочимъ немедленно вхать въ царскій обозъ для совѣта, а еслибы оказалось, что гетманъ измѣнилъ, то и для выбора новаго гетмана. Видно было, что царь до такой степени довѣралъ гетману, что и теперь еще сомнѣвался и не рѣшался заявить, что гетманъ измѣнилъ. Этоть манифестъ разосланъ былъ во многихъ спискахъ по всѣмъ полкамъ съ собственноручною царскою подписью, а на оберткъ было означено приказаніе раз-

сылать его отъ сотии до сотии какъ можно скоръе (пилно, пилно).

На следующій день явился на царю убежавшій иза Батурина канцеляристь Андрей Бандыба и принеса царю несомненное известіє: гетмана са некоторыми генеральными старшинами и полковниками ушела на шведама, а для защиты ва Батурине оставиль сердюкова и козакова 48).

Тогда издапъ быль другой манифесть, гдв уже прямо заявинлось, какъ вполнв извъстное государю: гетманъ Мазепа, забывъ страхъ Божій и свое врестное цвлованіе, отъвхаль въ непрінтелю, шведскому королю, по договору, заключенному преждесъ нимъ и съ Лещинскимъ, дабы при ихъ содвиствіи поработить малороссійскій край по прежнему подъ польское владвніе и отдать въ унію церкви Божія и славные монастыри. Приглашались всв старшины генеральные и полковые съвзжаться въ городъ-Глуховъ для выбора новаго гетмана вольными голосами, сообразно стариннымъ козацкимъ правамъ ⁴⁹).

29-го числа октября царь разослаль пригласительныя письма къ полковникамъ объихъ сторонъ Днъпра и къ кошевому атаману въ Съчу *). Царь убъждалъ всъхъ ихъ отвращаться отъ
«предестей» измънника, который имъетъ замыселъ поработить малороссійскій народъ полякамъ и ввести унію, каждаго приглашалъ
въ Глуховъ для выбора гетмана, а тъхъ, которые за отступленіемъ настоящихъ полковниковъ были наказными, заранъе давалъ
объщаніе произвести въ настоящіе. Тогда же было послано письмо
полковнику Чечелу, начальствовавшему въ Батуринъ. Ни мало
не показывая тъни сомнънія въ върности Чечела, царь указывалъ впустить въ замокъ одинъ полкъ великороссійской пъхоты
для безопасности отъ непріятеля и объщалъ скоро самъ лично
прівхать въ Батуринъ з*).

⁴⁴⁾ Риземмань: "Летоп. Повеств. о Россін", ч. ІІІ, стр. 35.

⁴⁰⁾ Чт. М. О. И. и Др. 1859 г., т. І, стр. 172.

^{*)} Одно изъ такихъ писемъ къ наказному полковнику въжинскому Жураковскому показываетъ, что государю были извъстны уже тогда обстоятельства, сопровождавшія переходъ Мазены въ шведамъ: "указъ нашъ получилъ идти за Десну противъ непріятеля, и когда перешедъ за Десну приблизился къ войску непріятельскому, тогда войско малороссійское поставя въ боевой строй, объявилъ, что онъ пришелъ не биться, но служить королю шведскому, и тако твиъ льстивнымъ образомъ вся старшина и полковники достались въ руки непріятелю (Ризельманъ: "Лът. Повъств. о Малой Россіи", ч. 111, стр. 37).

¹⁰) Гомиковъ. "Дополи. въ Двян. Петра Вел.", т. XV, стр. 218.

Тогда же царь написаль объ отступленіи Мазены въ своимъ любимцамъ генераламъ, находившимся въ разныхъ сторонахъ: въ Толстому, въ Апраксинымъ, Шереметеву, Долгорукимъ и другимъ. Въ одномъ изъ такихъ писемъ, къ графу Оед. Матв. Апракснну, царь выражался: «нужда повельваеть явити, что учиналь новый Іуда Мазепа, ибо 21 годь бывь въ върности, нынъ при гробъ сталъ измъннивъ и предатель своего народа. Однавожъ Богъ правосуденъ, который такимъ заымъ никогда исполнить не допускаеть своего намеренія. Понеже какъ слышимь, что житіс его промъ Бога было, то надежда въ Богъ, что себъ вящее зло исходатайствуеть (чему пособить и провь Самуйлова) нежели тому, кому зла хотълъ. В 1). Такъ въ первый разъ вспомнить русскій царь о несчастномъ Самойловичь, тогда какъ последній уже успыть умереть въ ссылкъ и нищеть, а его семейство и родные гибли въ угоду ласкаемаго царемъ Мазепы, который только теперь показаль себя чымь онь быль на самомь дыль.

30-го овтября прівхаль въ Погребки ") Меншивовь и тогда состоялся военный совъть, положившій взять Батуринь и, въ случать сопротивленія, истребить его какъ главный притонъ силы непріязненной царю Малороссіи. Ранте Меншибова прівхаль къ Батурину князь Дм. Мих. Голицынъ и послаль въ замокъ царскій указъ. Бывшіе тамъ старшины и товарищи дали такой отвъть: «безъ новаго гетмана мы не пустимъ въ замокъ москалей, а гетмана выбрать надлежить общими вольными голосами; теперь же, когда непріятель шведъ стоить въ нашей землів, невозможно выбирать гетмана» 52).

Къ полудню 31-го октября прибыль къ Батурину Меншиковъ

Къ полудню 31-го октября прибыль къ Батурину Меншиковъ съ великорусскими силами и послаль въ замокъ сотника Андрея Марковича. Замокъ былъ отовсюду запертъ, ворота засынаны землею, но сотнику дали возможность туда проникнуть, встащивши его по стънъ. Сперва Марковичъ подвергся трёпкъ отъ мятежной толиы и не безъ труда добился, чтобъ его провели къ сердюцкому полковнику Чечелу. Кромъ Чечела и Фридриха Кенигсена, арматнаго асаула, которымъ Мазепа поручилъ охрану Батурина, тамъ были въ тъ дни вліятельными лицами Левонъ Герцикъ, бывшій полтавскій полковникъ, генеральный асаулъ Гамалья, ресемю (дълопроизводитель) Мазепиной канцеляріи, бату-

⁵¹) Ibid. "Двянія", т. III, стр. 44.—"Дополи. въ Двян.", т. XV, стр. 200.

^{•)} Село Новгородстверского утода, при р. Деспъ.

¹³) Гос. Арх. Инсьма Мазевы.—Письмо Меншикова отъ 31 октябра.

ринскій сотникъ и батуринскій городничій ⁵⁸). Марковичъ отъ княжескаго имени убъждаль отворить ворота и впустить царское войско въ Батуринъ. Ему отвічали: этого мы не смість сділлать, потому что гетманъ не приказаль.

— Но гетманъ вашъ измѣнилъ, переѣхалъ къ непріятелю, — представлялъ имъ Марковичъ. — Вы же вѣрные подданные люди государя, а князь Меншиковъ министръ нашего государя, такъ какъ же можно вамъ передъ нимъ затворяться?

Ему отвъчали:

— Мы не сићемъ безъ региментарскаго приказанія, а чтобъ нашъ гетианъ измѣнилъ и отъѣхалъ къ непріятелю, тому повѣрить мы никакъ не можемъ.

Напрасно сотникъ уговаривалъ ихъ не привидываться незнайками, напрасно представляль имъ доводы, что въ царскомъ войскъ уже всъ довольно объ этомъ знаютъ ⁸⁴), всъ убъжденія остались безуспъшны.

Послъ полудни царские полководцы стали готовить полки къ переправъ черезъ ръку Сеймъ: тамъ уже прежде были мосты, но передъ приходомъ царскихъ силъ осажденные ихъ разметали. Надобно было наводить и исправлять ихъ, какъ вдругъ изъ замка выставлено было шесть пушекъ и направлено на царское войско.

Полки двинуты были по берегу ниже и поставлены въ строй: неизвъстно, находили ли тамъ удобнъе строить мосты или переходить ръку въ-бродъ. Но, увиди движение русскаго войска, изъзамка вывхали пять человъкъ мазепинцевъ и кричали черезъръку: «не ходите, а если пойдете силою, то станемъ васъ бить».

Изъ царскаго войска имъ закричали: «пусть придутъ къ намъ человъка два-три на разговоръ». Но изъ Батурина отвъчали ругательными криками.

Тогда въ двухъ лодкахъ предводители переправили 50 гренадеровъ на другой берегъ и тотчасъ тъ батуринцы, которые были высланы изъ замка съ пушками, «съ великою тревогою» побъжали въ городъ, а русскіе свободно стали ваправлять мосты, съ тъмъ чтобы перебраться черезъ ръку ночью. «Ни малъйшей склонности къ добру у нихъ не является и всъ говорятъ, что хотятъ до послъдняго человъка всъ держаться», писалъ Меншиковъ въ донесении своемъ царю вечеромъ 31 октября.

⁵³) Ризельманъ, ч. III, стр. 39.

[&]quot;) Ibid., crp. 40.

Наступила почь. Меншивовъ помёщался въ хатё, въ поселий, находившемся за рёкою. Тутъ явились въ нему депутаты изъ Батурина: они увёряли, что еслибы въ самомъ дёлё гетманъ измёнилъ государю, то они остаются въ прежней вёрности и готовы впустить царскія военныя силы въ батуринскій замовъ, только просили дать имъ на размышленіе три дня сроку. Меншивовъ понялъ, что это говорилось «съ звычайною политивою» и батуринцы думаютъ выиграть время, пока успёютъ шведы явиться въ нимъ на выручку.—«Довольно съ васъ времени намыслиться одной ночи до утра» 55). Депутаты ушли, дожидаясь впрочемъ письменнаго отвёта.

Наступило утро. Не получивши письменнаго отвъта, батуринцы стали палить изъ пушекъ и въ это время вспыхвулъ пожаръ на подворкъ, нначе на посадъ. Это показывало, что, собираясь защищаться и согнавши жителей въ замокъ, мазепинцы готовы стоять до послъдней капли крови и истребляютъ жилища около замка, чтобы не дать своимъ непріятелямъ тамъ пристанища. Меншиковъ, въ видъ отвъта на ихъ письмо, принесенное ночью, послалъ къ нимъ письменное предложеніе. Письмо послано было съ какимъ-то Зажарскимъ. Батуринцы впустили его въ замокъ, собрали раду и хотъли читать письмо Меншикова, но тутъ раздались ръзкіе крики: «некогда чинить намъ отповъди». Противъ самого Зажарскаго возбудилась такая злоба, что его чуть-чуть не растерзали въ куски, однако удержались отъ убійства и только выгнали съ такимъ единогласнымъ ръшительнымъ отвътомъ: «всъ здъсь помремъ, а президіума не пустимъ» вы

Въ ночь на 2-е ноября все измѣнилось. Въ батуринскомъ замкѣ между козаками была часть Прилуцкаго полка; одинъ изъ полковыхъ старшинъ, Иванъ Носъ, явился къ Меншикову и указалъ ему тайный способъ добыть Батуринъ въ?). По преданію, Носъ указаль въ батуринской стѣнѣ незамѣтную ни для кого калитку, черезъ которую возможно было во время ночи, гуськомъ, царскимъ людямъ проникнуть въ замокъ. Меншиковъ отрядилъ туда солдатъ. Тайный входъ былъ открытъ; за первыми, туда вошедшими, послѣдовали другіе, а съ другой стороны былъ

⁵⁵⁾ Госуд. Арх. Письма Мазены.—Письмо Меншикова 1 нолбря.— Рызальмом, ч. ПІ, стр. 40.

²⁶) Госуд. Арх. Письма Мазевы.—Письмо Меншикова 1 ноября.

⁸⁷) Арх. Ин. Діяль, № 83. Жалованная царская гранота Носу 14 моября 1708 года.

мачать приступъ и батуринцы, отбивавшись въ продолжени двухъ часовъ, наконецъ сдались ⁵⁸). Осталось еще преданіе, что когда въ Батуринъ услыхали, что тайный входъ открытъ, туда поспъшила горсть осажденныхъ, предводительствуемая діакономъ, съ которымъ неразлучно находилась его дочь дъвица. И отецъ и дочь погибли въ съчъ.

Петръ получилъ извъстіе о взятіи Батурина, находясь уже въ Воронежъ "). Онъ былъ чрезвычайно доволенъ, немедленно благодарилъ письменно Меншикова и отдавалъ судьбу взятаго города на волю и благоусмотръніе побъдителя: если найдетъ, что Батуринъ можетъ отстояться отъ непріятеля, то оставить въ немъ тарнизонъ, въ противномъ случать сжечь его и всю артиллерію ностараться скорте увезти оттуда, а также взять съ собою булаву, знамена и всю гетманскую канцелярію 5°).

Тогда Батуринъ былъ сожженъ. Жители отъ мала до велика подверглись поголовному истребленію, исключая начальныхъ лицъ, которыхъ пощадили для казни. Впрочемъ, многіе успѣли уйти заранѣе и остаться цѣлыми. Это видно изъ того, что впослѣдствіи возвращались въ Батуринъ многіе обыватели на свои мѣста. Кенигсенъ, тяжело раненый, думалъ скрыться, но былъ схваченъ. Чечелъ успѣлъ убѣжать, но въ одномъ ближайшемъ селеніи его узнали козаки и выдали Меншикову **). Общія свидѣ-

⁵⁶) Госуд. Арх. Письма Мазепы.—Письмо Меншикова 2 ноября въ 2 часа пополудни.

^{*)} Нына большое мастечко Глуховского увада, при рака Осака, ва 34 вер. ота Глухова, на дорога ва Новгорода-Саверска.

⁴⁹⁾ Арх. Ин. Дель 1708 года. Подлин. Инсьмо Петра отъ 2 ноября.

^{**) &}quot;Въ Летописномъ Повествованіи" Риссьмама (ч. ІІІ, стр. 42): ... повелель (Меншиковъ) не щадить ни одного человева, кроме начальниковъ ихъ и двухъ полковниковъ сердюцкихъ, буде можно, яко главнихъ въ крепости оной бунтовщиковъ и изменниковъ, представить къ нему для доставленія государю въ учиненію имъ достойной казни, а прочее все, исключая орудія, предать въ добичу солдатамъ, что въ самое короткое время и исломнено: люди все мечу преданы, какъ въ крепости, такъ и въ предифстьи безъ остатку, не щадя ниже младенцевъ, не только старыхъ; начальники, какіе скриться не могли и убиты не были, те плеными взяты. Богатство Мазепино великое въ добычь побрано, орудіе съ снарядами забрано, а провіантъ и принаси ради шведовъ заготовленные и зданіе всякое сокрушены и огню предапы, крепость разорена и совсёмъ опровержена и съ темъ безъ возобновленія оставлена.

У Адлерфельда (франц. перев., ч. III, стр. 215): Меншиковъ овладълъ Батуриномъ безъ большой потери. Перебили и старыхъ и малыхъ, не щадя ив нола ни возраста, остатокъ женщинъ похитизи. Взяли 40 пушевъ. Сожгли-

тельства единогласно говорять, что надъ жителями Батурмиа совершено было самое варварское истребленіе. Самъ Меншиковъ не писаль о томъ къ царю, предоставляя сообщить ему обо всемъ изустно *).

Въсть о судьбъ гетианской столицы произвела страшный переполохъ въ малороссійскомъ краб. Жители окрестныхъ городковъ и сель понидали свои жилища, обжали безъ цъли сами не зная куда, раздавались отчанные крики: «Москва неистовствуеть, Москва весь Батуринъ разорила, всёхъ тамошнихъ людей перебила и малыхъ дътовъ не пожальла!» -- «Ой, не заръкайнось, братив, въ московской крови по колена бродыть!» -- восплицали въ запальчивости слышавшіе объ этомъ козаки, а когда кто нибудь, подслушавши подобныя ръчи, и замъчаль, что такъ говорить непристойно, на того напидывались какъ на измънника, били, трепали, даже связывали и запирали въ погреба. Одинъ изъ такихъ, ушедши изъ рукъ ревностныхъ патріотовъ, доносиль о томъ Меншикову, но тоть, кого обвиняли, указываль на доносчика, что его сажали въ тюрьну за пьянство и буйство, и онъ теперь въ отместку вздумаль доносить на другихъ "). Впрочемъ, такіе порывы народпаго негодованія скоро удегадись и не принесли большой пользы двлу Мазены.

Отправляясь послё своего военнаго подвига къ царю въ Глуховъ, Меншиковъ, уничтоживши прежде нёсколько тяжелыхъ пушекъ, везъ съ собою часть артиллеріи, знаки гетманскаго достоинства и скованныхъ старшинъ *), изъ которыхъ одинъ Ке-

городъ и 30 мельницъ стоявшихъ на ръкъ Севиъ. Все ограбник. Комендантъ, родомъ пруссавъ, былъ взятъ; съ нимъ худо поступили.

У Фрикселя (немец. перев., ч. I, стр 136). Городъ Батуринъ взять приступомъ. Всё жители безъ различія пола и возраста перерезаны: это въ превяхъ безчеловечных московитовъ. Замокъ построенный въ польскомъ вкуст и 30 мельницъ — все было обращено въ груды угля и щебия. Изъ запасовъ, чего не могли захватить съ собою — все было сожжено. Увезено было 40 кушекъ. Меншиковъ приказалъ привязать къ доскамъ трупы начальныхъ козаденихъ людей и пустить по рект Сейму, чтобъ ови подали весть другинъ о погибели Батурина.

^{*) ...} Пространно нынѣ доносить оставляю и о вскив, о чемъ надлежить обстоятельно донесу вашей инлости изустно (Госуд. Арх. Письма Меншикова: Письмо отъ 3 ноября царю изъ Конотопа).

⁶⁰) Арх. Ин. Дѣлъ. 1708 г., декабрь. Подлин. Поназаніе лицъ, привлеченных по поводу измѣны Мазепы.

^{**) ...} изволите повел'явать присдать из вашей милости будаву, знами въ Глуховъ из потребному времени; и у нихъ есть не токио одна, но три будавы, также и бурчукъ, и между доволнымъ числомъ знами первос,

нитсенъ не быль довезенъ до Глухова и умеръ въ Конотопъ, гдъ надъ его трупомъ совершена была казнь колесованія, ожидавшая его живымъ въ Глуховъ 61).

Послъ присоединенія Мазепы къ шведамъ, главная квартира шведская переведена была въ Дехтеревку *), за четыре версты ниже Горовъ, по теченію Десны. Оттуда Мазепа отправиль письмо къ стародубскому полковнику Скоропадскому. Гетманъ выставляль причины, побудившія его сделать настоящій шагь: издавна враждебная власть московская въ последнее время возъимела наибрение отобрать въ свою область налороссійские городы, ограбить и выгнать изъ нихъ обывателей и наполнить ихъ своими войсками. Такъ поступали москали не только въ полкахъ Стародубскомъ, Черниговскомъ и Къжинскомъ, подъ лживымъ предлогомъ будто дълають такъ ради наступленія шведовъ, но и въ другихъ болве отдаленныхъ полкахъ, гдв шведовъ никакъ не ожидали. Насъ предостерегли по сепрету пріятели, что москали хотять прибрать въ свои руки гетмана, генеральныхъ старшинъ, полковниковъ и запровадить въ тиранскую неволю, затыть всых козаковь обратить вы драгуны, изгладить совершенно со свъта имя запорожское и поработить на въки весь малороссійскій народъ. Съ этой цілью Меншиковъ и Голицынъ заманивали гетиана въ московскій обозъ. Но гетианъ, съ согласія генеральныхъ особъ, полковниковъ и всёхъ старшинъ Войска Запорожскаго, прибъгнулъ въ покровительству шведскаго короля въ надеждъ, что онъ оборонить малороссійскую ихъ отчизну отъ тиранскаго московскаго ига и не только возвратить козаканъ отнятыя права и вольности, но еще умножить и распирить ихь, и въ этомъ король даль свое слово и письменное удостовъреніе. І етнанъ убъждаль Скоропадскаго въ согласіи съ полновниками переяславскимъ и нъжинскимъ искоренить московскій гарнизонъ въ Стародубъ, а если у него къ тому не хватить силь и способа, то убъгать въ Батуринъ, стараясь не пошасться въ московскую неволю 62). Шведскіе историки говорять, что стародубскій полковникъ прежле быль единомышленникомъ

жоторое всегда передъ гетманомъ важивали; и оные всё купно съ воровскою старшиною привезу съ собою (Гос. Арх. Письма Меншикова. Письмо 3 нолбря изъ Конотопа).

⁶¹) Ригельмань, ч. III, стр. 41.

^{*)} Село Новгородствер. утяда, въ 14 вер. отъ Новгородъ-Стверска.

Мазены въ замыслъ отступить въ шведамъ, но потомъ отстальотъ замысла послъ неудачъ, понесенныхъ генераломъ Либекеремъ подъ Петербургомъ, и сталъ соображать, что счастіе можетъ измънить шведамъ 63). Въ оффиціальныхъ источникахъ того времени нътъ чертъ, которыя бы подтверждали шведское извъстіе, но обращеніе Мазены въ Скоропадскому показываетъ возможную до нъкоторой степени справедливость такого извъстія окакія побужденія ни руководили бы Скоропадскимъ, но онъ не сдълалъ никакого піага по желанію гетмана, да едва ли бы и могъ сдълать, еслибы на то покусился, будучи со всъхъ сторонъ окруженъ великорусскими военными силами.

31-го октября шведскій король подвинулся еще ниже по Десив къ селу Игнатовкъ **) и въ сопровождени генераловъ, принца Виртембергскаго, своего родственника, Аксель-Спарре и своей гвардіи намътиль мъсто удобное для переправы черезь Десну близъ села Мезина ***). Переправа совершилась 4 и 5 ноября, в притомъ съ большимъ трудомъ. Русское войско берегло противоположный берегь и устроило баттарен, съ которыхъ налил на готовившихся переходить ръку. Это побудило шведовъ начать переправу тамъ, гдъ русскіе никакъ не могли ожидать ее, въ мъсть неудобномъ. Берегь быль пруть; солдаты и офицеры должны были сползать, а лошадей стаскивать веревками. У подошвы берега, близъ ръки, шведы наскоро нарубили деревьевъ, надълали колодъ, связывали ихъ веревками и на такихъ плотахъ переправлялись на другой берегъ. Первымъ очутился тамъ отрядъ генералъ-мајора Стакельберга, пробивансь сквозь ряди русскихъ и холоднымъ, и огнестръльнымъ оружіемъ. Уставленныя на врутомъ берегу 12 шведскихъ орудій между твиъ осынали русскихъ картечью. Это заставило русскихъ отступить и тогда шведы построили два моста, черезъ которые уже свободно

⁴³) Adlerfeld, нъм. пер., ч. III, стр. 251 и 253.

^{*)} Замѣтимъ мимоходомъ: о братѣ жены гетмана Своропадскаго, сывѣ простого козака Марка, поднятаго и надѣленнаго маетностями новымъ гетманомъ, сохраннлось оффиціальное извѣстіе, что онъ "былъ при противной сторонѣ его царскому величеству", а нѣкто Кендзеровскій, мужъ другой сестры того же лицъ служилъ при Мазепѣ въ качествѣ покоеваго и оставилъ Мазепу только постѣ полтавскаго пораженія. По волѣ государя, объявленной заранѣе, такія лицъ не могли уже воспользоваться прощеніемъ и царскою милостію, но Скоропадскій, опиралсь на силу своего гетманскаго званія, укрыль это обстоятельство и даже надѣлилъ своего зятя маетностію, отнятою у другого лица (Горденка) участвовавшаго въ измѣнѣ Мазепы.

^{••)} Село Кролевец. увзда, при рвкв Десив.

^{***)} Село Кролевец. увзда, при рекв Десив.

переправилось все ихъ войско ⁶⁴). Во время этой переправы Мазепа находился близъ короля. 5 ноября день былъ холодный. Король Карлъ XII, по своему всегдашнему обычаю, былъ одътъ очень легко. Гетманъ замътилъ ему:

«Вы, государь, надветесь на свою молодость. Я понимаю, въ молодости есть огонь, который грветь, но онь съ лътами проходить. И мив когда-то холодъ быль ни-по-чемъ, а теперь, воть, какъ пришла старость, такъ не лишнею оказывается и шуба. Ваше величество вынесли уже долговременную войну, отъ которой не мало потерпъло и ваше государство и ваши подданные. Настоящая война можетъ еще затянуться на многіе годы. Вашему величеству необходимо сохранять свое здоровье, чтобъ вы могли жить еще долгое время для счастія вашихъ подданныхъ, тогда какъ Богъ пошлеть мирь».

Карлъ отвъчалъ: «Не привыкъ я къ мъхамъ и никогда ихъ не носилъ».

Однако Мазепа на другой день представиль королю въ даръ нъсколько черныхъ лисицъ дорогой цъны. Король, думая, что это подносится отъ искренняго сердца, принялъ даръ и приказалъ подбить себъ мъхами сюртукъ. Но скоро до короля дошелъ слухъ, что въ его войскъ какой-то весельчакъ сказалъ: съ чего это нашъ король такъ потолстълъ? Карлъ сбросилъ съ себя обновку и уже никогда не надъвалъ мъховыхъ одеждъ ⁶⁶).

Главная квартира русскаго главнокомандующаго находилась въ Чарторіи *). Къ Шереметеву прівхаль тогда князь Юрій Оедоровичь Ромодановскій — страшный человъкъ своего времени, начальствовавшій Преображенскимъ Приказомъ, гдъ, какъ извъстно, производились ужасающія пытки. Онъ быль такъ поражонъ новостію объ измѣнѣ Мазепы, что впаль въ безчувственное состояніе и потомъ разразился ругательствами **).

Н. Костомаровъ.

[&]quot;) Adlerfeld, въм. пер., ч. III, стр. 151 — 154. — Fryxel, въм. пер., ч. I, стр. 134. — Nordberg, франц. пер., ч. II, стр. 248.

⁶⁵) Nordberg, 4. II, ctp. 251.

^{*)} Нынѣ село Глуховскаго уѣзда, при рѣкѣ Сливкѣ, въ 15 верстахъ отъ Глухова.

^{**) ...} николи такого его не видали, какъ вынё пріёхавъ ко мий, не только чтобы могъ говорять, но члены его безчувственны были, и когда разогрізся и открыль коробку (сія аллегорія касается изміны Мазепы), что о Мазепь вспустиль, не можно всего и описать (Госуд. Арх. Письма Шереметева).

Наука и женщины.

Эдвиги Домъ.

(Переводъ съ нъмецкаго.)

No puedo desear mas, ni contentarme con menos!

Д-рѣ В-нъ.

Тебѣ, сестра моя, посвящаю я переводь этой не большой, но преврасной книги. Конечно, по твоему возрасту и при твоихъ знаніяхъ, ты еще не въ состояніи понять, сознательно пронивнуться величіемъ того дѣла, въ пользу котораго подняла свой мощный голосъ г-жа Домъ, авторъ этого труда; но, судя по твоему темпераменту, ты уже въ состояніи, такъ-сказать, инстинктивно почувствовать, сердцемъ отозваться на могучій, высоко - нравственный призывъ человѣка твоего же пола къ защитъ своей человѣческой личности, къ борьбъ съ профессіональнымъ эгоизмомъ, пытающимся забрать науку въ исключительное владѣніе «пѣтушьяго рода». Ты уже въ состояніи правственно почувствовать высокую правду тѣхъ идей, которыя съ такою силой, талантомъ и высоко - благороднымъ негодованіемъ, изъ самой глубины женской души, вылиты на страницы этой книги...

Когда ты съ восторгомъ разсказываешь мий о тйхъ любопытныхъ опытахъ, которые дёлаеть твой учитель въ классй физики, я понимаю, что твой восторгъ проистекаетъ лишь изъ чувства удовольствія, которое ты испытываешь, вслёдствіе удовлетворенія одного изъ естественныхъ требованій организма — требованія въ здоровой умственной пищё для роста и развитія твоего молодаго, еще не окрёпшаго, мозга.

Но, милая моя, не въ томъ только назначение науки, чтобы служить удовольствиемъ, утъщениемъ, забавою для отдъльныхъ

людей. Дъйствительно, было время, были люди, которые приписывали наукъ такое мизерное, ничтожное назначене; но это время прошао, эти люди умерли—если не физической, то заживо умственной и правственною смертью. Современная, нынъшняя, нъть, не нынъшняя, а настоящая, стало-быть исконная, —наука есть и была не наука для удовольствія, не наука —роскошь, а наука пользы, наука —кормилица человъчества. Она кормить насъ; она возвышаеть пасъ; она разсъеваеть мракъ и водворяеть свътъ; она— путеводная звъзда на скорбномъ, тернистомъ пути нашемъ...

Слушай же. Цълые десятки стольтій сестерь твоихь, всю женскую половину человъческаго рода держали въ сторонъ отъ науки, ревниво охраняли эту святыню отъ прикосновенія «нечистыхъ», и когда, свободныя отъ предразсудковъ, логика и справедливость вспомнили объ этомъ и пожелали измъннть противуестественный порядокъ вещей, тогда нашлись такіе господа, которые, на основаніи той же науки, вздумали утвердить въковын заблужденія и на въчныя времена узаконить великое зло монополизаціи науки въ рукахъ мужчинъ. Изъ эгоистическихъ интересовъ и личныхъ цълей, эти господа взялись доказывать вопіющую нельпость (развъ не нельпость, имъя въ виду пользу науки, во имя той же самой науки отвергнуть громадное число ен адептовъ?), будто бы цълая половина человъчества не при звана и не должна заниматься науками наравнъ съ другой?

«Изъ эгонстическихъ интересовъ», говоримъ мы, потому что одинг аргументъ, по мнёнію всёхъ добросовёстныхъ людей, могъ (но теперь уже нисколько не можетъ?) имёть хотя нёкоторую тёнь искренности, по невёжеству аргументаторовъ, погруженныхъ въ туманъ метафизической философіи.

«Одинъ изъ ихъ главнъйшихъ аргументовъ, — говорить авторъ этой книги, — уже мною подробно разсмотрънъ. Женщина не должна заниматься науками, потому что она не можето заниматься ими. И это «не можеть», эта въра въ умственную несостоятельность женщины былъ и есть, по моему мнъню, единственный честно - продуманный аргументъ мужчинъ, — аргументъ, который приводили и защищали почти всъ извъстные писатели всъхъ временъ, перемъщивая его острословіемъ, злостью и искреннимъ убъжденіемъ... Всъ же остальныя возраженія противъ научной эмансипаціи женщины, — продолжаетъ авторъ далъе, — суть только резервныя доказательства, нъчто въ родъ ландштурма устарълой

теоріи, который лишь тогда отправляется въ битву, когда начинаетъ гнить и колебаться основной столбъ аргументаціи».

Аргументь этоть вытекаль изъ того общаго міросозерцанія, на основаніи котораго признавалось, что всякому существу, въ томъ числъ и человъку, отъ рожденія вложены готовыми тв или иругія способности и что онъ существують независимо оть воспитанія, среды, здоровья или бользненности чувствующаго организма; то были нъвія субстанціи, невъсомыя, неистребимыя и неизмънной силы, заставляющія всякую тварь, какь бълку въ колест, двигаться въ точно ограниченной духовной сферт. Но вивств съ торжествомъ положительной науки отброшена и эта недоказанная шарада, и могучее требованіе «à posteriori» нанесло смертельный ударъ всъмъ подобнымъ мистеріямъ. Не умозрѣніями и не какими-либо хитросплетеніями рышаются вопросы жизни, а опытомъ, фактомъ, самою, такъ-сказать, живою жизнью. «Вы Богомъ обречены на животное прозябание, -- говорили плантаторы Америки своимъ рабамъ-неграмъ, --и поэтому вы --- нашъ выючный скоть и больше ничего». - «А воть мы увидимъ, -- отвътили они, -- на что мы способны! Можеть, это только ваша выдумка». И, чрезъ ръки крови, они пробрались въ университеты, начали учиться и, годъ отъ году, все выше подымаются по общественной лъстиив.

- Вы неспособны въ занятіямъ науками вообще, а твиъ болъе медициной, — говорять женщинамъ филистеры à la Бишофъ.
- Это мы посмотримъ на дѣлѣ, отвѣчаютъ женщины и начинаютъ наполнять университеты (разумѣется, тѣ, которые открыты для нихъ).

Недавно на парижскихъ бульварахъ появились три женщины, обратившія на себя всеобщее вниманіе своимъ страннымъ костюмомъ: онъ были одъты въ поярковыя шляны, короткія сърыя пальто, отороченныя чернымъ сукномъ, въ широкія шаровары и штиблеты. Женщины эти были: извъстный американскій докторъ, миссъ Уокеръ, и двъ ея помощницы. Миссъ Уокеръ—женщина лътъ пятидесяти и одна изъ главныхъ пропагандистокъ женской эмансипаціи въ Соединенныхъ Штатахъ. Она заъхала въ Парижъ на пути въ Турцію, куда ее пригласили на должность старшаго врача въ сералъ.

На первомъ мъстъ по успъхамъ высшаго образованія женщинъ стоитъ Америка. Въ республикъ Съверо-Американскихъ Соединенпыхъ Штатовъ 141.629 школъ разныхъ раврядовъ, на которыя расходуется ежегодно 95.402.726 долл. (128.793.680 р.). Въ этихъ училищахъ получаютъ образованіе 3.621.996 учениковъ и 3.587.542 ученицы; въ нихъ преподаютъ 93.329 учителей и 127.713 учительницъ. Кромъ того существуютъ 82 университета, 507 высшихъ учебныхъ заведеній и 175 академій, исключительно предназначенныхъ для высшаго женскаго образованія, и въ этихъ университетахъ и заведеніяхъ преподаютъ 2.973 профессора и 929 женщинъ - профессоровъ 46.692 студентамъ и 124.152 студентамъ,—26 школъ правовъдънія съ 78 учителями, 1.667 студентами и 6 студентками,—66 школъ медицины съ 590 учителями и 9 учительницами, 9.609 студентами и 187 студентками и—92 школы богословія съ 357 учителями, 4.015 студентами и 50 студентками.

Нъвоторыя незначительныя медицинскія школы въ Соединенныхъ Штатахъ уже давно допускали въ свою среду женщинъ, но университеты Америки открылись для нихъ только съ 1869 года. Честь иниціативы по настоящему вопросу принадлежитъ университету штата Мичигана. Весною 1871 года миссъ Санфордъ (Sanford) получила первый медицинскій дипломъ, выданный женщинъ университетомъ Америки.

нын женщинъ университетомъ Америки.
Въ настоящее время, по словамъ г-жи Домъ, въ Америкъ практикуютъ болъе 300 женщинъ - врачей и пользуются большимъ успъхомъ. Люси Абботъ и Элиза Шапенъ, завъдуя ньюйоркскою больницей, въ одинъ годъ пользовали 6.877 женщинъ и дътей. Въ Филадельфіи 6 женщинъ - врачей зарабатываютъ 10—50.000 фр. каждая. Въ Оранжъ (Нью-Джерсеъ) доходъ одной женщины-медика простирается до 75.000 фр. и въ Нью-Йоркъ другая зарабатываетъ 80.000 фр. Нъкоторыя изъ нихъ соперничаютъ съ замъчательнъйшими и знаменитъйшими хирургами.

И не только въ медицинъ, но и въ другихъ сферахъ знаній американскія женщины пристыдили самого г. Бишофа, боннскаго философа, и всю его компанію.

Философское общество въ Филадельфін выбрало въ свои члены четырехъ женщинъ, прославившихся научными изслёдованіями и открытіями. Женщины эти: лэди Sommervill и миссъ Marie Mithel, директрисса обсерваторін въ Poighkeepsie при Гудзоновомъ заливъ (эти двъ женщины пріобръли себъ извъстность въ области астрономіи), мистрисъ Agassiz—върная сотрудница въ научныхъ трудахъ своего мужа, извъстнаго естествоиспытателя и профессора при

Haroord Collége, и, наконецъ, г-жа Emma Seiler, по происхождению нъмка, извъстна своими открытіями въ физіологіи человъческаго голоса.

Женщины-правовъды: дъвица Эмма Гунть выбрана секретаремъ канзасскаго законодательного собранія; Арабелла Манфильдъ, 24-хъ лътъ, допущена въ число адвокатовъ въ Іовъ и практикуетъ вмъстъ съ своимъ мужемъ; г-жа Hobbs выбрана въ мировые судьи одной общины въ Иллинойсъ.

Въ съверо-американскомъ городъ Віоминга много женщинъ исполняютъ судейскія обязанности. Недавно въ камеру одного изъ этихъ судей приводятъ пьянаго мужчину, учинившаго какую-то пакость. Подсудимый оказался мужемъ женщины-судьи. Грозный судья не тронулся мольбами о прощеніи и приговорилъ своего буйнаго сожителя къ денежному штрафу.

Въ Австралін, въ Мельбурнскомъ университеть, въ числь 390 человъкъ, записанныхъ въ декабръ 1873 года въ матрикулы, на-ходится 35 женщинъ.

. Въ Старомъ Свътъ дъло также, мало-по-малу, подвигается впередъ.

Большій контингенть ученыхъ женщинъ доставляеть Швейцарія, преинущественно университеты Цюриха и Берна.

Зимній курсъ 1864—1865 года на медицинскомъ факультеть Цюрихскаго университета слушала лекціи только одна женщина. Изъ таблицы, запиствованной изъ книги Бёмерта, читатели увидять, какъ быстро возросло число слушательницъ Цюрихскаго университета въ послъдующіе годы.

	Общее числе сту- дентекъ.		РОДИНА СТУДЕНТОКЪ.								Число выбыви. Студентовъ.		
			Poecia.		Aerais.		MBeß.	Гери	auis.	Ав- стрія	Comment Mens		
	меды- 1. фяк.	фило- , фак.	Иедиции. ракульт.	Философ. факульт.	Медиции. Фикульт.	философ. ракульт	едиции. Культ.	Медиции. Факульт.	Философ. Факульт.	Философ. Факульт.	ндиции. Культ.	Медиции. ракульт.	Философ. Факульт.
	Ha,	E 5	a de	9 9	€.5	÷ ÷	19.8	# #	фвя	Фя.	e a	da de	Q Q
Зимній курсь 1871—72 г	29	7	17	4	2	_	2	3	1	2	1	2	1
Лётній курсь 1872 г	51	12	44	10	1		2	3	1	2		_	_

Въ зимній семестръ 1872 года принято всего 48 слушательниць, въ томъ числъ: 30 на медицинскій факультеть, 17 на философскій и 1 на юридическій. Изъ 48 женщинъ—одна швейцарка, одна нъмка, одна родомъ изъ Австрін, одна съверо-американка и 44 русскихъ. Всего же со вступившими прежде 109 женщинъ. Студентовъ мужчинъ во время лътняго семестра 1872 года было 354, а на зимній записалось 452. Въ октябръ 1871 года допущена первая женщина въ швейцарскую политехническую шболу и поступила въ механическое отдъленіе; въ октябръ 1872 года поступила еще одна въ химическое отдъленіе и одна въ инженерное училище. Всъ онъ—русскія и записаны въполитехнической школъ въ качествъ полноправныхъ слушательницъ. Сверхъ того, 80 женщинъ посъщають эту школу, какъ вольнослушающія.

Для поступленія въ названную школу приходится сдавать трудпый вкзамень. По словамь Аугсбургской Всеобщей Газеты, одна женщина, получившая степень доктора, допущена директоромъ медицинской клиники, докторомъ Бермеромъ, въ качествъ помощника ассистента, въ женское отдъленіе цюрихскаго госпиталя. Другая, англичанка, получившая въ Цюрихъ пятый дипломъ доктора медицины, поступила врачомъ во вновь открытый женскій госпиталь въ городъ Бирмингомъ.

Число студентокъ, посъщавшихъ Бернскій университеть въ январъ 1874 года, простиралось до 30-ти.

Въ Парижъ, въ теченіе послъднихъ 10-ти льть, выдано 7 дипломовъ женщинамъ, изъ которыхъ нъкоторыя посвятили себя искусствамъ и получили званіе академиковъ. Значительное числофранцуженокъ изучаютъ и въ настоящее время медицину. Особенно число студентокъ по медицинъ увеличилось съ тъхъ поръ, какъ знаменитая École de Medecine и Collège de France стали принимать ихъ на равныхъ правахъ съ мужчинами. Въ послъдніе годы двъ англичанки выдержали въ Парижъ окзаменъ на доктора медицины; одна изъ нихъ, ииссъ Гарретъ, послъ пяти блистательныхъ окзаменовъ получила медицинскій дипломъ въ іюнъ 1870 года. Вслъдъ затъмъ, въ 1871 году, дъвица Марія Путнамъ (Ритпат), изъ нью-Йорка, получила дипломъ доктора медицины. Ей случилось пережить въ Парижъ тяжелое время осады 1870—71 г. и примънять свои знанін на практикъ. Въ Ліонъ двъ женщины получили званіе академиковъ въ 1861 и 1869 годахъ, а третья удостоена въ Монпасье, въ 1865 г., того же зва-

нія. Еще одна женщина-студентка выдержала экзаменъ въ École de Pharmacie Superieure.

Въ Англіи только двъ женщины законно уполномочены для медицинской практики. Онъ съ успъхомъ занимаются лъченіемъ и пріобръли не только славу, но и богатство. Благотворительное заведеніе женщины-медика, г-жи Гарретъ Андерсонъ, существующее подъ названіемъ «Женской лъчебницы для приходящихъ», посъщается очень усердно. Со дня открытія около 50.000 женщинъ получили тамъ облегченіе. Въ Лондонъ нынъ существуютъ 18 женщинъ-медиковъ, 20 женщинъ-врачей-хирурговъ, 17 дантистовъ и 29 ветеринаровъ. Въ числъ 3.580 литераторовъ Англіи—185 женщинъ и 2/5 всъхъ появляющихся въ Англіи романовъ написаны женщинами.

При происходившей въ 1874 году раздачъ премій въ Лондонскомъ университетъ, первую премію по юриспруденціи получила одна молодая женщина, которая, два года тому назадъ, получила такую же премію по политической экономіи. Вторую премію и многія другія отличія также получили женщины.

Въ мартъ 1874 года въ Лондонъ была выставка общества женщинъ-художницъ. Публика приходила въ восторгъ отъ огромной картины, написанной 23-хъ-лътней художницей, миссъ Томпете. Сюжетъ картины—смотръ англійской арміи въ Крыму послъ сраженія.

Всякому извъстны похожденія пяти женщинь въ Эдинбургскомъ университеть. Въ настоящее время на медицинскомъ факультеть этого университета находится 10 женщинъ.

Неимовърными усиліями и тижелымъ трудомъ женщины штурмовали университеты и академін, пока имъ не отврыли доступъ въ нихъ. Любопытенъ въ этомъ отношеніи финаль борьбы шотландскихъ женщинъ съ Эдинбургскимъ университетомъ, перенесенный въ стъны парламента. Когда Куперъ-Темпль внесъ въ парламентъ билль о предоставленіи шотландскимъ университетамъ права производить женщинъ въ ученыя степени не только по медицинъ, но и по всъмъ отраслямъ наукъ, то противъ этого предложенія возсталь цълый сонмъ враговъ разныхъ мастей: протестовали во имя нравственности и цъломудрія, защищали самостоятельность университетовъ, доказывали непригодность предлагаемой реформы для Шотландіи,—словомъ, исчерпанъ былъ весь обычный арсеналь аргументовъ, употребляемыхъ въ подобныхъ случаяхъ. Куперъ-Темпль доказываль, вопреки протестамъ про-

тивъ посягательства на университетскую автономію, что ябло идеть не о нарушении ея, но о ръшении вопроса въ принципъ, которое впредь можеть дать любому университету право допустить у себя возведение женщинь въ ученыя степени, не опасаясь нарушить тъмъ основныя законоположенія; такое ръшеніе, по его словань, тыпь важные вы настоящее время, что одинь изы шотландскихъ университетовъ уже обнаружилъ желаніе допустить просимую льготу. После речи лорда-адвовата Шотландін, начисто отвергавшаго умъстность билля, онъ не быль допущень до второго чтенія большинствомъ трехъ голосовъ.

Тъмъ не менъе, однако-жь, европейскія правительства малопо-малу начинають сознавать необходимость открыть женщинамъ двери въ храмъ науки.

Въ 1870 году въ Италіи правительству сделанъ быль формальный запросъ: имъють ли женщины законное право заниматься въ университетахъ, и отвъть последоваль утвердительный.

Въ марть 1870 же года было объявлено, какъ сообщаетъ Lancet, что Вънскому университету разръшено допустить женщинъ на лекціи, какъ студентокъ, и выдавать имъ медицинскія ученыя степеви.

Королевскимъ указомъ разръшено допускать женщинъ во всвхъ университетахъ и академіяхъ Швеціи и Норвегіи на всъ факультеты, кромъ богословского. Профессоранъ вменяется въ обязанность обучать и экзаменовать ихъ наравить съ прочими студентами.

Въ Лондонскомъ университетъ только въ 1874 году совътомъ постановлено распространить на женщинъ право поступленія на всь факультеты и полученія ими ученыхъ степеней.

У насъ, въ Россіи, дело женскаго образованія также заметно успъваетъ. Но следуетъ заметить, что успехами своими оно вполнъ и совершенно обязано женщинамъ же и никому болъе.

Всъ наши ученыя соотечественницы получили свое образова-

ніе въ иностранныхъ университетахъ. Въ 1867 году г-жа Суслова выдержала экзаменъ въ Цюрихъ на званіе девтора медицины и акушерства.

Въ 1870 году дъвица Чечулина, по выдержаніи экзамена, принята въ число студентовъ Гельсингфорскаго университета.

Въ 1870 году г-жа Бокова получила въ Цюрихъ докторскій дипломъ по медицинв и акушерству.

Д-ръ Гевфъ, въ Мюнхенъ, ввелъ въ свою родовспомогательную клинику одну молодую русскую женщину, которая въ Цюрихъ получила докторскій дипломъ.

Г-жа Евреинова выдержала въ Лейпцигъ экзаменъ на д-ра юридическихъ наукъ.

Совътъ Гёттингенскаго университета пожаловалъ почетный динломъ д-ра философіи г-жъ Софіи Ковалевской (урожд. Корвинъ-Круковской), изъ Москвы, за математическое сочиненіе.

7 и 10 декабря 1873 г. три русскія женщины—г-жи Яковлева, Пружанская и Клейманъ—блистательно выдержали въ Цюрихскомъ университетъ письменные и устные экзамены на степень доктора медицины.

Г-жа Симоновичъ, дочь одесскаго купца (еврея), недавно очень удачно выдержала экзаменъ на степень доктора медицины въ Бернскомъ университетъ.

У насъ на родинъ удостоилась ученой степени стипендіатка башкирскаго народа, Варвара Кашеварова, получившая, въ 1868 году, въ Медико-Хирургической академіи дипломъ на званіе доктора медицины и золотую медаль.

Наше правительство разрѣшило 6 мая 1872 года открыть, «въ видѣ опыта», при Императорской Медико-Хирургической академіи въ С.-Петербургѣ особые четырехгодичные курсы для образованія ученыхъ акушерокъ. Учрежденію этихъ курсовъ также весьма способствовали 50.000 руб., пожертвованныхъ съ этою цѣлью г-жею Шанявскою, урожд. Родственною.

«Примърное прилежание и замъчательная энергія, которую выказали ученицы курса, — сказано въ отчеть Медико-Хирургической академіи, — говорять въ пользу того, что онъ виолють сознають важность задачи, осуществить которую выпадаеть на ихъ долю. Мы можемъ надъяться, что тысячи новорожденныхъ младенцевъ и родильницъ, погибающихъ въ глуши, въ нашихъ деревняхъ и селахъ, отъ несоблюденія простъйшихъ гигіеническихъ и діэтическихъ правилъ, спасены будутъ, когда и въ этихъ отдаленныхъ углахъ появятся скромныя и искренне преданных своему дълу женщины, умълымъ рукамъ которыхъ суждено осущить много слезъ и предотвратить много горя и страданія».

Въ 1874 году занятія слушательниць сосредоточились пренмущественно на следующихъ предметахъ: оне продолжали начатыя въ прошломъ году практическія занятія по анатоміи; затёмъ патологическая анатомія, со вскрытіями и микроскопическими наблюденіями, всего болье привлекала слушательниць. Талантивое чтеніе профессора Руднева весьма сильно повліяло на возбужденіе интереса въ этой наукь. Рвеніе слушательниць такъ велико, что оставшіяся на льто въ Петербургь просили профессора продолжать съ ними занятія и льтомъ, на что онъ любевно согласился, жертвуя безвозмездно своимъ трудомъ и временемъ. Въ этомъ году окончена была химическая лабораторія, которая почти вплоть до экзаменовъ была полна занимавшимися аналитическою химіей подъ непосредственнымъ наблюденіемъ профессора Бородина. И здъсь, какъ и вездь, онъ сдълали больше, чъмъ можно было требовать: въ ихъ руки быль отданъ ключь отъ лабораторія и многія занимались въ ней до поздняго вечера, сверхъ времени, которое было назначено для этого. Кромъ этихъ предметовъ, онъ слушали теоретически слъдующіе предметы: физіологію, фармакологію, фармацію съ фармацевтической химіей. Переходные экзамены, какъ и слъдовало ожидать, прошли великольно. Всъ профессора благодарили своихъ слушательницъ за отличные успъхи въ преподаваемыхъ ими наукахъ. Изъ числа 74-хъ перешли на высшій курсъ всъ, кромъ 11-ти, не пристунавшихъ въ экзаменамъ по разнымъ причинамъ.

Если вспомнить, какъ печально матеріальное положеніе многихъ курсистокъ, то ихъ блестящіе успѣхи въ наукахъ самъ Бишофъ et tutti quanti должны будутъ приписать исключительно природнымъ способностямъ женскаго пола.

Кстати замвтимъ, что, въ виду удешевленія жизни, слушательницы академіи стараются, по возможности, устроиться раціональнъе. Такъ, напримъръ, льтомъ 1879 года между ними возникла мысль жить артелями. Три такія артели студентокъ поселились въ Парголовъ, гдъ ими были заняты три дачи. Хозяйство въ каждой изъ нихъ было возложено на одну изъ недостаточныхъ студентокъ, пользовавшуюся за это безплатнымъ содержаніемъ. Насколько выгодно это нововведеніе, можно судить по тому, что полное содержаніе со столомъ и квартирою обходится каждой изъ студентокъ не дороже 50 коп. въ сутки. Невзгода, нынъ ностигшая эти курсы, глубоко потрясла

Невзгода, нынъ ностигшая эти курсы, глубово потрясла русское общество. Хотинъ надъяться, что оно сдълаеть все отъ него зависящее, чтобы не дать погибнуть этому, уже доказавниему свою полезность, учрежденію.

Въ какого рода высшемъ учебномъ заведенім для женщинъ чувствуется потребность, указываеть проекть женских курсова міри Казанскомъ университеть. Мысль учредить въ Казани такіе

курсы возникла въ средъ членовъ казанскаго общества естествоиспытателей, состоящаго при университетъ. Причиной, вызвавшей ее, послужило слъдующее обстоятельство. Общество вто, съ самыхъ первыхъ лътъ своей дъятельности, отврывало публичные курсы по естествознанію, медицинъ и математикъ. Слушателями этихъ лекцій явились главнымъ образомъ женщины; онъ же и наполняли лабораторіи и кабинеты университета, когда лекторы приглашали публику собираться туда для лучшаго ознакомленія съ тъми опытами, о которыхъ говорилось на лекціяхъ.

Цель учреждаемых вурсовъ—высшее общее образование женщинь. При этомъ имъется въ виду желающимъ изъ слушательниць дать достаточную подготовку въ званю преподавательницъ въ женскихъ среднихъ учебныхъ заведенияхъ по нъкоторымъ предметамъ, входящимъ въ составъ преподавания. Предметы преподавания женскихъ курсовъ будутъ: 1) история русской словесности, 2) история иностранныхъ литературъ, 3) всеобщая история, 4) русская история, 5) история искусства, 6) логика, 7) исихология, 8) математика, 9) физика, 10) космография, 11) химия, 12) минералогия, 13) ботаника, 14) зоология, 15) анатомия и физиология, 16) физика земного шара съ геологий и учениемъ о распредълении организмовъ и 17) гигиена. Предметы эти распредъляются на три года. Для лицъ, желающихъ сдълаться преподавательницами, назначаются, по окончании третьяго года, полгода для специальныхъ занятий, подъ руководствомъ преподавателей, по слъдующимъ отдъламъ: 1) по русскому языку и словесности, 2) по истории и география, 3) по физикъ и математивъ и 4) по естественной истории и химии.

Этотъ проектъ, 24 апръля 1880 года, совътъ университета опредълнять представить г. попечителю округа; но что вышло изъ этого представленія, намъ пока неизвъстно.

Въ 1874 году назначена была коммиссія для выработки проекта высшаго учебнаго заведенія для женщинь. Надъялись, что въ Россіи будеть учреждень женскій университеть. Надежды оказались преждевременными. Предположено основать не университеть для женщинь, а только «высшее женское училище» съ чисто-педагогическою цълью—приготовлять учительниць для женскихъ гимназій. Во всъхъ отдъленіяхъ училища, кромъ физикоматематическаго, латинскій языкъ будеть преподаваться наравнъ съ главнымъ факультетскимъ предметомъ. Факультеть естественныхъ наукъ найденъ безполезнымъ и нецълесообразнымъ.

введение.

Въ Германіи выступать на борьбу за политическія права женщины было бы, въ настоящее время, глупостью, радикальнымъ предупрежденіемъ будущаго. Стмена новыхъ идей, брошенныя на почву, которая не готова къ ихъ воспріятію, не приносять никакихъ плодовъ; и кто хочеть пожинать плоды своихъ трудовъ, тотъ пусть сладуетъ основному правилу практической мудрости — желать лишь достижимаго.

Для приверженцевъ же политической равноправности женщины можетъ служить утёшенемь то убъждене, что тъ же самыя реформы, тъ же самыя соціальныя преобразованія, которыя одно покольніе съ негодованіемь отвергаеть, часто уже последующее привътствуеть съ одушевленіемь.

Такъ какъ мы охотно причисляемъ себя къ практическимъ людямъ, то теперь мы не хотимъ стучаться въ двери парламента, но совсемъ въ другія—въ двери храма наукъ, университета.

Въ какой мъръ нъмцамъ чуждо всякое представление о народъ (не исключая и женщинъ), облеченномъ политическими правами, можетъ показать слъдующій примъръ.

Лишь только мое последнее сочинение, толковавшее, между прочимь, и о политической равноправности женщины, оставило типографские станки, въ одной распространенной лейпцигской газеть, въ Лейпцигскомо Емседневнико, появилась о немъ коротенькая рецензія нъкоего г. Виштлинга, въ которой встръчается такое мъсто: «Въ прибавленіи авторъ сочиненія выступаеть за нолитическую равноправность женщинъ. Съ того времени, когда необузданный народный разбой господствоваль на германской земль, который имъль своею героиней Эдвигу, ни одна носительница этого имени не выступала на публичную арену съ такъмъ блескомъ, какъ наша берлинская памфлетистка».

Изъ книги, которую разбираеть г. Виштлингъ, онъ знаетъ, что въ англійскомъ парламентъ — собраніи серьезныхъ государственныхъ мужей — требованіе права голоса женщины годъ отъ году завоевываетъ себъ больше почвы и даже, по преимуществу, въ средъ консервативной партіи; онъ знаетъ, что премьеръминистръ Гладстонъ склоняется въ пользу этой великой реформы; онъ знаетъ, что въ нъкоторыхъ штатахъ Съверной Америки женщины уже добились права голоса и что въ другихъ штатахъ, какъ, наприм., въ Массачузетсъ, великія республикан-

скія партіи вписали политическую равноправность женщинъ въ свою программу. Далье, возможно ли думать, чтобы нъмецкій журналисть гдв-нибудь не слыхаль имени Стюарта Милля? И если онъ это имя слыхаль, то онъ также знаеть объ одношь сочиненіи Милля *), которое открыто выступаеть за политическую равноправность женщинъ.

Всъ сообщенія, которыя появились въ англійскихъ газетахъ послъ смерти Миляя, — смерти, потрясшей всю Англію, — единогласно признають, что между англійскими современниками нътъ ни одного, который бы имълъ большее вліяніе на живущее покольніе, нежели онъ.

«Еслибы, — говоритъ Бокль въ одномъ этюдъ, — назначитъ судъ присяжныхъ изъ величайшихъ европейскихъ мыслителей и предложить ему произпесть приговоръ, кто изъ всъхъ живущихъ писателей больше сдълалъ для науки, то онъ, не колеблясь, произнесъ бы имя Стюарта Милля».

Цълая нація, не исключая и политическихъ противниковъ Милля, съ благоговъніемъ воздвигаетъ ему монументъ.

Упомянувъ о величін Милля, я тёмъ не менте далека отъ той мысли, чтобы подать поводъ г. Виштлингу думать, что великій мыслитель всегда болте правъ, нежели никому неизвъстный литераторъ; ибо изъ того, что г. Виштлингъ доселт націп еще неизвъстенъ, вовсе не следуетъ, чтобъ онъ отъ природы былъ обреченъ на неизвъстность. Да и не всякому глубокомысленному философу суждено выплыть на поверхность. Однако, мит кажется, что міровозртнія такого человтка, какъ Милль, никто не можетъ игнорировать, не исключая и нтмецкаго журналиста. Смтю даже утверждать, что тамъ, гдт дёло касается зртлыхъ взглядовъ подобнаго мыслителя, тотъ, кто отвергаетъ ихъ, обязанъ подвергнутъ оти взгляды всестороннему и старательному разсмотртню.

Однако-жь, г. Виштлингъ, быть-можетъ, раздъляетъ мижніе твхъ, которые называютъ уномянутаго философа или кабинетнаго ученаго—непрактическою головой; и Милль, въ его взглядъ на жепскую половину человъческаго рода, ему и его единомышленникамъ (а къ нимъ, за малыми исключеніями, принадлежатъ всъ мужчины, коптящіе нъмецкое небо) кажется философомъ-меч-

^{*) &}quot;О подчиненіи женщины". На русскомъ языкі оно одновременно появилось въ двухъ переводахъ: въ переводі г. Благосвітлова, съ приложеніемъ статьи Іог. Шерра: "Историч. женск. типы", съ предисловіемъ переводчика, и г-жи Марка-Вовчка, съ предисловіемъ г-жи Цебриковой.

тателемъ, метафизирующимъ Робинзономъ Крузое, чъмъ-то въ родъ enfant terrible въ великолънной гармовіи мірового порядка. Но, къ несчастію для г. Виштлинга, къ этому философу примыкаетъ такой человъкъ, котораго врядъ ли кто-либо запо-дозрить въ непрактичности. Я разумъю консервативнаго премьеръ-министра Дизравли.

Этотъ практическій государственный мужъ всегда поддержи-Этотъ практическій государственный мужъ всегда поддерживаль билль Якоба Брайта. Въ 1866 году онъ, въ палать общинь, высказался въ пользу права голоса женщинь. Въ прошломъ году (1873) ему быль поданъ, черезъ Джоржа Лангтона, адресъ за подписью 11.000 женщинъ. Отвътъ его состояль, буквально, въ следующемъ: «Я имълъ большую честь получить изъ вашихъ рукъ адресъ, за подписомъ 11.000 женщинъ (въчисле ихъ я нахожу славныя имена), въ которомъ инъ выражается благодарность за услуги, оказанныя иною въ попыткъ уничтожить беззаконіе, которое дишаеть права голоса въ дѣ-лахъ, насающихся собственности и домашняго хозяйства, женмить, высающихся сооственности и домашняго хозяйства, женщинь, обладающихь этими послёдними, хотя онё, при равномъ миущественномъ цензё, сохраняють это право во всёхъ дёлахъ мёстнаго управленія. Будучи того мнёнія, что это неравенство передъ закономъ вредить важнёйшимъ интересамъ страны, я надёюсь и ожидаю, что мудрость парламента устранить его».

Но, еще болёе, даже консервативный нёмецкій профессоръ,

отсталый человъкъ по отношенію къ женскому вопросу, г. Зж-бель, соглашается, что кто вписываетъ вообще «suffrage uni-versel» въ свою программу, тотъ не имъетъ никакого разумнаго основанія исключать женщинъ.

И вопреки всёмъ этимъ знаменіямъ времени, разсмотреніе политическихъ правъ женщинъ нажется нёмецкому литератору столь дикимъ и смёшнымъ, что онъ не можетъ удержаться отъ мело-драматическаго содроганія и морально-эстетическаго репота.

Читая Ежедневника, мнъ пришло въ голову одно мъсто изъ англійской газеты, которое, хотя и въ сильно-преувеличенномъ ви- дъ, заключаеть въ себъ нъкоторую долю истины, — ту истину, что, между женщинами всъхъ цивилизованныхъ народовъ, нъмецкія женщины находятся въ самомъ жалкомъ ноложевіи. Мізсто это гласить: «Германія, вопреки своимъ блестящимъ усибхамъ на иоприщв войны и въ области реальныхъ званій, стоить на низшей ступени цивилизаціи, чвиъ всв другія европейскія страны, за исключеніемъ Турціи, ибо нигдв женщина не занимаєть такого низкаго и подчиненнаго положенія, какъ тамъ. Въ Англім женщины пользуются уваженіемъ. Во Франціи и Америкъ, во времи ихъ молодости и красоты, имъ покланяются. Въ Германіи онъ служатъ утилитарнымъ цълямъ».

1.

Вопросъ о правъ женщинъ на высшее образование—не новъ. Въ XVI и XVII столътияхъ вопросъ этотъ не только обсуждался во многихъ сочиненияхъ, но часто иллюстрировался фактами самой жизни. Во всъ времена, вплоть до начала нашего столътия, женщины занимали профессорски канедры, особенно въ Италии. Если кто усомнится въ справедливости сказаннаго, тотъ пусть перелистуетъ «Историю женщинъ» Клемма, одного изъ безусловныхъ враговъ женской эманспиации,—и онъ удивится тому количеству женщинъ, которыя во всъхъ странахъ и во всъхъ отрасляхъ науки пріобръли себъ общее уваженіе своихъ современниковъ и громбую извъстность.

Относительно университетского образованія женщинъ я предложу себъ и своимъ читателямъ отвътить на слъдующіе три вопроса:

Надобно ли женщинамъ университетское образованіе?

Могутъ ли женщины получать университетское образование (въ смыслъ ихъ способности)?

Должны ли женщины получать университетское образованіе? Для меня лично эти изслёдованія кажутся столько же смёшными, какъ еслибы кто-нибудь спросиль: нужно ли человёку развивать свои силы? Должно ли ему употреблять свои ноги для ходьбы? и т. д. Но такъ какъ большинство моихъ нёмецкихъ современниковъ уже успёло отвергнуть право женщины на научную дёятельность, то мы, незначительное меньшинство, не должны, изъ лёности, оставить борьбу за наши убъжденія, въ виду той несомнённой для насъ истины, что то, что нынё кажется страннымъ и парадоксальнымъ, въ непродолжительномъ времени можетъ сдёлаться тривіальной аксіомой.

Чтобы не заслужить упрева въ произвольности, или избъгнуть подозрънія въ умышленномъ невниманіи въ сильнъйшивъ и главнъйшимъ аргументамъ протисс дъятельности женщинъ на научномъ поприщъ и въ удовольствованіи опроверженіемъ лишь легкой, поверхностной болтовни,—я приведу противъ себя мнъ-

нія уважаемых в извъстных профессоровь, мивнія людей науки, которыя должно почитать продуманными и глубокомысленными. Если же ихъ аргументы тъмъ не менъе легко могуть быть опровергнуты, то въ этомъ нисколько не будетъ повинна логика профессоровъ, а сила того дъла, противъ котораго они выступили.

Говоря въ этомъ сочинени о высшемъ образовании женщинъ вообще, я, однако-жь, обращу свое спеціальное вниманіе на изученіе медицины. Многосторонніе опыты утвердили меня въ томъ убъжденіи, что здоровье женщины и, вмъстъ, всего человъческаго рода существенно зависить отъ введенія женщины въ медицинскую практику. Поэтому я выбрада себъ главнымъ своимъ противникомъ почтеннаго физіолога и анатома, профессора Мюнхенскаго университета, Бишофа, и я постоянно буду имъть въ виду его небольшое сочиненіе: «Медицинская практика и изученіе медицины женщинами».

Извъстный профессоръ философіи въ Боннъ, добродътельный и благонамъренный человъкъ, напечатавшій въ одномъ распространенномъ журналъ рядъ статей объ образованіи женщинъ, будеть сопровождать г. Бишофа.

Прежде всего да будеть мив позволено сказать ивсколько предварительных словь о женскомь трудв вообще.

Упомянутые профессора, какъ и вообще всъ противники эмацсипаціи женщинъ, постоянно, съ полной опредъленностью и ръзкостью, различаютъ мужской и женскій трудъ и ставять въ нъкоторомъ родъ санитарный кордонъ между мужчиной и женщиной въ области труда.

Г. фонъ-Бишофъ въ одномъ мъстъ говорить: «каждый полъ имъеть свои особыя занятія; женщины не могуть исполнять того, что исполняють мущины, и, наобороть, мущины — того, что женщины». Правда ли это?— Нътъ.

Кто назоветь мив хоть одно единственное занятіе (за исключеніемъ, разумъется, функцій, связанныхъ съ самимъ тъломъ), единственную форму труда, которая ограничивалась бы однъми женщинами и участіе въ которой мужчинамъ было бы запрещено обычаемъ или закономъ?—Нътъ ни одной.

Мужчины шьють, варять, стирають, гладять, хозяйничають и проч. Въ знатныхъ домахъ, вивсто кухарки и экономки, находятся поваръ и экономъ. Это—неотразимые факты, отъ которыхъ нётъ никакой возможности отпираться. Итакъ, надо при-

звать, что только женщинамъ указаны извъстныя занятія; мужчины же исполняють все, что люди въ состоянім исполнять и къ чему они имъють охоту и влеченіе.

А надъюсь въ дальнъйшемъ моемъ изложение доказать, что женщины вынуждены исполнять такія работы, которыя имъ чужды, и устранены отъ такихъ, которыя соотвътствують ихъ природъ.

Я надъюсь доказать, что, при распредълении труда между мужчиной и женщиной, ясно и рельефно выступають два принцина: умственный трудь и выгодный—для мужчинь, а механическій и дурно оплачиваемый—для женщинь. Я надъюсь доказать, что при распредълени труда точкой исхода служить не право женщины, но польза мужчины, и что борьба противь должностных занятій женщины начинается лишь тамь, идь вя поденная плата перестаеть считаться на гроши.

чото от моденная плата перестает считаться на гроши.

Хорошихъ сочиненій о женскомъ трудь въ Германіи мив дестать не удалось. Или такихъ сочиненій вовое ньть, или женщив, которой нужно употребить непомърныя усилія и старанія, чтобы молучить возможность пользоваться нубличными библіотеками,—ихъ уже черезчуръ трудно добыть. Я должна была довольствоваться французскими и особенно англійскими сочиненіями, которыя, по счастію, дають достаточный и довольно надежный матеріаль.

Экономическія отношенія, взгляды на трудъ и природу женщины въ цивилизованной Европъ—почти всюду тождественны; стало-быть, вытекающія отсюда послёдствія также не будуть имъть никакихъ существенныхъ уклоненій и порядокъ вещей въ Англіи и во Франціи будеть соотвътствовать такому же норядку въ Германіи.

Вст лежащія предо мной сочиненія по этому предмету (женскому труду) не оставляють объ этомъ никакого сомития. Нигдт и никогда женщинь не устраняли отъ трудитичкь и непріятныхъ занятій, и развт тамь, гдт дтло идеть о выстихъ и прибыльнійшихъ отраслякъ труда,—тамь, говорю я, никогда не заназдывали ставить пограничные столбы, сообразуясь, будто бы, съ ихъ ніжной комплекціей и стыдливостью. Напротивъ того, по отношенію къ низшимъ классамъ имтеть силу, повидимому, слітующее основное правило: чтомо грубте, чтомо тамослов работа, томо лучше для женщино. Нісколько достовірныхъ світуній уважаемыхъ англійскихъ писателей о женскомъ трудів въ Англін могуть подтвердить сказанное.

Въ нъноторыхъ овругахъ Англін женщины занимаются выдвяною виримча. Онъ вывладываютъ рядами, на землъ, виримчи для просушки, помогаютъ при процессъ вытаптыванія и ходятъ гольми ногами по моврой глинъ, а иногда и по горячимъ трубамъ. Тысячи женщинъ зенимаются фабричными реботами: при оврасиъ на химическихъ и шнуровальныхъ фабрикахъ, въ стеклянныхъ заводахъ, клееводныхъ, въ бумажныхъ, посудныхъ и табачныхъ фабрикахъ; онъ работаютъ въ садахъ, огородахъ и на полъ; и всегда на ихъ долю выпадаютъ самыя визкія, трудныя и грязныя работы.

Въ округъ Вигана приготовление гвоздей составляетъ весьма частое занятие женщинъ. Въ той странъ можно также видъть женщинъ работающихъ на каналахъ; енъ открываютъ шлюзы, гонятъ лошадей, иныя даже встръчаются съ нанатомъ на спинъ.

Женщины работають въ пылающихъ ствиахъ хлопчато бумажныхъ фабрикъ. Чтобъ имъть возможность вымести раскаленный воздухъ, онъ выпуждены работать полунагими. Враженіе мельничныхъ колесъ поднимаеть такое облако ныли и грязи, что эти женщины, чтобъ избъгнуть медленнаго, но върнаго удушья, должны затыкать себъ роть и носъ тряпками и хлопчатою бумагой. Когда онъ оставляють свою работу, онъ покрыты слоемъ влейкой пыли и грязи.

Въ Ливерпулъ и Дублинъ женщины ежедневно выручають 6 долларовъ отъ продажи неску, перевозя его на тачкахъ изъ улицы въ улицу. Около интидесяти тысячъ женщинъ колесять по улицамъ, торгуя рыбей, плодами и желъзными издълями, и никто не попытается ноколебать ихъ страсть къ торговлъ тъмъ извъстнымъ крикомъ нравственнаго негодованія, которое гремитъ противъ публичной дъятельности женщинъ. Никто не крикнетъ къ такой торговкъ брось свои рыбы и ръдъки, иди домой и покойся, ляжь на солому и умри съ голоду!... Большое число женщинъ вырываетъ и копаетъ картофель, полетъ сорныя травы, выбираетъ изъ земли камни, унавоживаетъ почву, снимаетъ хлъбъ въ жатву и нагружаетъ возы во всякую погоду и во всякое время. По послъдней переписи въ той мъстности оказалось 43.964 женщины, занимающихся полевыми работами.

Прежде, чёмъ вошслъ въ силу билль о регулировании рудниковъ и угольныхъ копей, тысячи женщинъ и дёвущекъ до того свыклись съ работами въ рудникахъ, что онё это занятие считали настоящею цёлью своей жизни.

Въ льнопрядильняхъ дёло находится въ самомъ жалкомъ положеніи. Ленъ приготовляется при очень высокой температурі ме работа требуетъ большаго количества воды. Работницы принуждены скидать большую часть своей одежды и стоять часто покольни въ водів. Несчастныя, которыя занимаются этими работами, умираютъ, большею частью, въ возрасті отъ 28—50 літъ въ медленномъ изнуреніи, или даже между 18 и 20 годами жизни отъ скоротечной чахотки, которая ихъ часто пожираетъ въ нівсколько дней. Многія знають судьбу, которая ихъ ожидаетъ, и предають себя смерти, чтобы заработать баснословную сумму въ 1 фр. 50 сант. поденно.

Есть мастерскія и фабрики, въ которыхъ предпочитаются работницы, обремененныя дътьми. Богатый фабриканть знасть, что онъ, во что бы то ни стало, должны доставать хлъбъ свонить дътямъ и, поэтому, не пренебрегають никакою работой. Онъ допускають увеличеніе рабочихъ часовъ, которое въ короткое время отнимаеть ихъ силы и жизнь.

Одинъ бъглый взглядъ на данныя французской статистики подтверждаетъ результаты англійскихъ изслъдованій.

Средняя цифра рабочей платы въ Парижѣ для мужчинъ — 4 фр. 41 сант., а для женщинъ — 2 фр. 41 сант. Главная причина подчиненнаго положенія женщины лежить въ ся недостаточномъ профессіональномъ образованіи.

Въ Парижъ болъе чъмъ на 14.000 учащихся мальчиковъ приходится только 5.500 дъвочекъ, изъ которыхъ громадное большинство довольствуется гораздо болъе короткимъ временемъ обученія. Дъвочки, которыя пользуются трехгодичнымъ обученіемъ, составляють исключеніе.

Укажемъ на разницу въ задвльной плать изъ статистики отдвльныхъ ремесль.

При изготовленіи платья, — ремеслів, которымъ занимаются больше мужчины, нежели женщины, — рабочая плата посліднихъсоставляеть половину или треть платы мужчинъ. Слишкомъ вороткое время обученія служить препятствіемъ къ развитію ся техническаго проворства и умінья.

По последней статистике позументской промышленности, поденная плата для мужчинъ равняется отъ 1 до 9—10 фр., тогда какъ для женщинъ—до 5 и 6 фр.

Перчаточное ремесло занимаетъ почти столько же женщинъ, сколько мужчинъ. Вознаграждение работниковъ колеблется между

З и 10 фр., а вознаграждение работниць — между 1 и 4 фр. Недостаточность профессиональнаго воспитания двлаеть ихъ неспособными для выкраввания и глажения перчатокъ. Имъ достается лишь шитье, стеганье и вышивка. Съ 1845 года вознаграждение хорошихъ перчаточниковъ возвысилось на 35 процентовъ, въ то время какъ задъльная плата перчаточницъ оставалась на прежнемъ уровнъ, такъ что она простирается до 1 фр. 90 сантимовъ.

Ювелирный промысель и золотых дёль мастерство въ Парижь, обнимающе собою различныя спеціальности, занимають болье 4.000 работниць; болье же высокій заработовь формовщиковь, чеканщиковь, граверовь и эмальеровь для женщинь не существуеть. Онъ употребляются почти нсключительно при полировкъ и глаженіи. Первымъ промысламъ обучаются 2.000 мальчиковъ и только 100 не съ большимъ дъвочевъ.

Въ литографскомъ искусствъ на 36 учениковъ приходится

Въ литографскомъ искусствъ на 36 учениковъ приходится одна ученица. Переплетное ремесло приноситъ мужчинамъ поденной платы 3—8 фр., а женщинамъ 1—3 фр.
Различныя типографскія общества не позволяютъ своимъ

Различныя типографскія общества не позволяють своимъ
принципаламъ нанимать наборщицъ даже и тогда, когда они соглашаются платить имъ, т. е. женщинамъ - наборщицамъ, одинаково. Въ 1870 году самъ императоръ утвердилъ одно общество,
по статутамъ котораго съ каждаго наборщика взыскивается по
2 фр. въ день для вознагражденія убытковъ, единственно для
того, чтобы преградить женщинамъ доступъ въ мастерскія.

Французскіе гранильщики доставляютъ большому числу лю-

Французскіе гранильщики доставляють большому числу людей работу при шлифованіи кристалловь, очковь, алмазовь и т. д. И здізсь также мы видимь, что самый тяжелый и дурно-оплачиваемый трудь, по полированію и вправливанію, приходится на долю женщинь. День за днемь оні вертять ногою колесо, на которомь пілифують вставочныя стеклышки. Гранильщицы кристалловь работають надь точильней въ наклоненномъ положеніи и руками погруженными въ воду.

руками погруженными въ воду.

Во вобхъ промыслахъ, требующихъ долгольтняго обученія, женщины находятся въ подчиненномъ положеніп; напротивъ, въ нездоровыхъ ремеслахъ, для которыхъ достаточна кратковременмая снаровка, онъ господствуютъ. Въ работахъ по чесанію шерсти и плетенію изъ соломы, за пряжей и ткацкимъ станкомъ, фабриканты, для удешевленія производства, предпочитаютъ женщинъ. Въ самомъ Ліонъ и вокругъ него тысячи женщинъ рабо-

тають по 14 часевь въ день на тнациить станновь одновременно рукани и изгани. Въ пабавныхъ оптцевыхъ фабракахъ мужчина исполняють токько тъ работи, которыя требують уманья и выгодны. Женщины, занимающися подготовительными работами, трудится 12 часевь въ день при чемпература въ 26—40 градусевъ и икъ вдеронье подвергается высзапнымъ перекодамъ отъ жары къ колоду.

Есть фабрики, въ которыхъ во всякое время года по 12-ти часовъ въ день меницины работають, стоя ногами въ водъ.

Мы остановимся оть дальныйшаго изложенія подобилкь отраслей женского труда; логко можно было мин начоленть цілую жилу. Ті же самыя экономическім явленія повториются везді и повсюду: самыя мизкія и дурно-оплачиваемыя ванятія— уділь женщины.

Еще только ийсколько словь о швейномъ речесль, — родъ запатія, воторому предаются не только низшіє классы, но и довольно замітный контингенть женщинь изъ средняго сословія.

Англичанинъ Джемсъ Кларкъ утверждаетъ, что изслъдовани • положевии швей дали еще болъе страшные результаты, чънъ даже мануфактурное производство.

Оказалось, что швем обывновенно работають 18 часовъ въ день и что только крепкій кофе делаеть ихъ способными чакъ делю держать въ рукахъ иглу. Женщины эти, большею частью между 16—30-летнимъ возрастомъ, буквально дорабатываются до смерти. Оне работають изъ года въ годъ, крепко приковавныя къ своинъ стульямъ, съ утра де ночи, въ холоду ранняго зимняго утра, въ полуденномъ зное жаркаго лета, неустание, безъ перемены, безъ радости въ жизни, чтобы въ лучшемъ случав нолучить 2 фр. въ день. Ихъ глаза и ихъ грудь страдають; ихъ жизнь—медленное умиранів, постепенное изнемежене, и горе имъ, если оне заболеють! Швен въ Лондоне, по большей части, либо обременены неспособными къ труду и больными мужьями, либо оне вдовы и кормилицы своихъ детей.

Сведенія, доставленныя одною управительницей національных мастерских въ Париже, дають намъ возножность взглянуть неближе на несчастное положеніе этих работниць, — моложеніе, приводящее въ ужасъ. Когда правительство въ 1848 году открыло несколько мастерских, боле 12.000 женщивъ хлынуво въ Парижъ. Между прочимъ 1.200—2.000 женщинъ ноступил въ одно плохо вентилированное заведеніе, где оне нуть-чуть не

задохлись въ пылающей шаръ лътняго шъсяца. Многія изъ шихъ, больныя и изпуренныя, должны были содержать цълую семью и зарабатывали 6 су поденно; у другихъ, шившихъ рубахи, поденная плата равнялась 12 су.

Англичанинъ Валлей, почитаемый за полновъсный авторитетъ въ этой области, держится того мивнія, что не менве 6.000 дітей емегодно инсходить въ могилу, всябдствіе того, что менскій трудъ дурно оплачивается.

«Съ отяжелъвними и врасными въвами, въ рубищъ, сидъла женщина и утомленными, исхудалыми пальцами все шила, шила, на жизнь и смерть. Стегъ, стегъ, стегъ!... Голодъ, грязь и не-исходная нужда. Голосонъ полнымъ отчаянной скорби она изла «Пъсию о рубашкъ»).

Не по высокимъ поэтическимъ красотамъ «Пъсня о рубаткъ» едълалась всемірно-знаменитой, — нътъ, вслъдствіе ужасной правдивости, съ которой Томасъ Гудъ выразилъ дикую, безнадежную скорбь цълаго класса людей... Эта «Пъсня о рубашкъ» — «Марсельеза» женщины иголки. Это — не гимнъ, а нохоронная пъснъ надъ пучиной народнаго горя!

жити и незамужними, вслъдствіе бъдности, начинають искать средствъ и существованію, то имъ предлагаются лишь тъ отрасли промышленности, которыя уже переполнены несчастнымъ людомъ. Эти области труда приносять имъ равно столько же, сколько неизбъжно необходимо для поддержанія жизни, если телько онъ прилежно и старательно напередъ изучили искусство жить впроголодь.

Воспитанницы С.-Дени во Франціи — дочери и сироты высшихъ офицеровъ. Это заведеніе окончательно замарало свою репутацію; даже доходило до того, что стали утверждать, будто между узницами С.-Лазаря находились прежнія ученицы этого заведенія. Воспитательная программа этого питомника заключаеть въ себъ всъ необходимые, для будущей хозяйки, предметы: кулинарное и прачечное искусство, изготовленіе платья и т. д. Бълье всего интомника изготовляется самиши ученицами. Это, безъ сомивнія, драгецённыя знанія для женщины, которая можеть жить у до-

^{7,} The song of the Shirt", при своемь ноявления вы свыть, произвела такую сенсацію, что, по желанію поэта, на его памятникі были вырізаны лишь только слідующія слова: "Ні sang the Song of the Shirt" ("Онь написаль Півсню о рубашкії").

нашняго очага. Забывають, что большая часть девущеть средняго и высшаго класса, не имъющихъ возможности купить себъ мужа, должны собственными силами пріобрътать себъ средства въ существованію. Когда ученивъ, вослитываемый на общественный счеть, оставляеть учебное заведеніе, ему открывается почетлое, даже, можно сказать, блестящее поприще. Такая же ученица должна оставить школу восемнадцати лътъ; ее выбрасывають въ свъть лишь съ знаніемъ швейнаго и кухонкаго искусства. Но она не сощьеть им одного платья, по той простой причинъ, что для этого надобно имъть матерію; она не будеть ни варить, ни жарить, по той причинь, что варить и жарить нечего. Воспитаніе и общественное положеніе препятствують ей идти въ швен. Что же остается ей?-- Нищета, отчаяніе, разврать. Женщинъ воспитывають къ зависимому положенію; но найдется ли кто-нибудь, который поддержаль бы ее во время неисходной нужды, объ этомъ не заботятся.

Мий даже кажется, будто убйжденіе, которое стараются вкоренить въ сердца индійскихъ женщинъ, что послю снерти свояхъ мужей и кормильцевъ онй должны также добровольно предатьсебя смерти, —будто это убйжденіе есть не что иное, какъ экономическое коварство. Мий кажется, что это политическая утка швыряеть на костеръ этихъ жертвенныхъ овецъ, въ виду, будто бы, небеснаго блаженства. Наши вдовы болйе себя не сжигають; тёмъ не менйе онй низводять себя въ преждевременную могилу горемъ и нуждой.

Низко оцівниваемый и полуоплачиваемый трудъ есть рабство въ болье мягкой формів; а это — общее положеніе женщинъ отпосительно всіхъ областей такъ-пазываемыхъ свободныхъ профессій.

Я въ государственныхъ дёлахъ и политикт не слишкомъ-то много понимаю; но то я понимаю отмённо, что всякое законо-положение должно, или должно бы, вытекать изъ правственнаго принципа, изъ принципа справедливости и человъколюбія.

Если обычай и законъ возбраняють женщинамь трудь, дающій возможность прокормить себя и дътей своихъ, то государство и общество, по простъйшему понятію человъколюбія и справедливости, обязаны содержать всъхъ неимущихъ вдовъ и дъвицъ сообразно съ общественнымъ положеніемъ послюднихъ. Кольскоро же опъ не признають такихъ обязанностей, да, къ тому еще, ограничивають область женскаго труда немногими, на-

именње оплачиваемыми, отраслями ея, то подобное законодательство указываетъ слъды варварства; оно порабощаетъ женщину и привилегировываетъ одну половину общества на счетъ другой.

Когда, въ тысячный разъ, станутъ настанвать на томъ, что бракъ есть великое средство обезпеченія женщинъ, я дамъ, вмъсто себя, говорить числамъ, — числамъ, которыя неотразимы и которыя не терпять фразъ и лжи. На одну Пруссію приходится болье 1 1/4 милл. незамужнихъ женщинъ.

Впрочемъ, можно съ такимъ же правомъ утверждать, что бракъ есть средство обезнечения для мужчинъ, ибо какой же другой смыслъ имъетъ та лихорадочная погоня за боготыми наслюдимицими, которой ежедневно мы бываемъ свидътелями?

Что вопросъ о конкуренціи, болянь конкурснціи нграеть большую роль, сознательно или безсознательно, при ограниченік. правъ женщинъ на трудъ, для меня не подлежить никакому сомнънію. Большинство дюдей мыслить не головой, а желудкомъ. Доказательствомъ тому служить то обстоятельство, что каждый: мужчина считаеть то важное дёло, которымь онь занимается, именно за такое, въ исполнении котораго самъ Богъ и природа отказали женщинъ. Г. фонъ-Бишофъ думаетъ, что женщина способна на все другое, только не на медицинскую практику. Между вредными последствіями изученія медицины женщинами онъ. выставляеть «неизбъжное стъснение медиковъ-мужчинъ» *). Но онъ туть же даеть свое благословение женщинамъ на кое-какія занятія при почтовомо и телеграфномо въдомствахо и при отомъ забываеть уже о «неизбъжномъ стъснени» почтовыхъ чиновниковъ. Генералъ - почтдиректоръ Стефанъ, напротивъ, держится того мивнія, что женщина способна ко всему, кромв. только почтовой службы. Опять же профессорь фонъ-Зибель утверждзеть, что женщина можеть скорве изучать медицину, нежели какую-нибудь другую науку. Портные тоже подняля страшный пічмъ, когда появились первыя портнихи: не дело женщины,разсуждали они, -- готовить платье съ нами наравнъ.

^{*)} Конечно, это прямо сказано. Но еще прямъе высказатся д-ръ А. Вудъ, профессоръ Эдинбургскаго университета. Миссъ Джекъ-Блекъ, съ своими товарками, ставшая понерегъ горда упомянутаго университета, заставила его устраявать разныя конференціи и совъщанія. Воть па одномъ такомъ совъщанія д-ръ Вудъ "высказался открыто противъ допущенія женщинъ въ университетъ, основывая свое митніе только на томъ, что у него есть смновья, желающіе поступить въ университетъ, и что женщины, занимая вакансіи студентовъ, послужать препятствіемъ къ исполненію ихъ желанія. Примюч. перевод.

Высово ученый филологь съ дружественной синсходительностью выражаеть свое одобрение бъдной учительницъ, которая обучаеть маленьвихъ дътей въ той же школь, въ которой онъ, за приличный гонораръ, преподаеть высшую мудрость болье взрослынъдъвушкамъ. Но чуть только, скудно вознаграждаемая, учительница осмълнвается преподавать въ первыхъ классахъ физику мли исторію и раздълять съ нимъ, симъ филологомъ, жалованье и почеть, онъ важно, очень важно начинаеть пожимать плечами надъ этимъ безнравственнымъ нововведеніемъ.

Трудъ, который исполняется даромъ, мужчина напередъ уступаетъ женщинамъ. Такъ было съ миссъ Найтингаль. Но попробуй она потребовать сотни двъ фунтовъ жалованья, какъ директоръ госпиталя,—кто знаетъ, быть-можетъ громадная смертность больныхъ, съ помощью Бога и медиковъ-мужчинъ, стала бы уменьшаться!

Худо, когда, какъ это бываеть, люди считають свои предразсудки за нравственный образъ мыслей; но когда они выдають свои безчестныя побужденія и склонности, какова боязнь конкуренціи, за нравственныя чувства, то мы едва въ силь удержаться оть негодованія и презрънія.

Странное дёло съ этой конкуренціей! Если мужчины въ самомъ дёлё высшій родь людей, т.-е. дёйствительно одарены высшими силами для тёхъ сферь труда, изъ которыхъ они исключають женщинъ, то они вёдь не должны бояться никакой конжуренціи,— напротивъ того, женщины будутъ служить имъ же на пользу; но если ихъ силы не выше, то на нихъ надаетъ подозрёніе, что они оттёсняють женщинъ затёмъ, чтобъ эти послёднія не нонижали ихъ цёны, и въ такомъ случаё ихъ поступокъ становится насиліемъ, песправедливымъ присвоеміемъ монополіи.

Торговля, промышленность, ремесла и науки закрыты для женщинъ. Преподаваніе и обученіе запрещены для нихъ отчасти или вполиъ. «Онъ не призваны для этихъ занятій!»

Для чего же онъ призваны?—Для голода, для самоубійства, для проституціи?...

Я подвожу итогъ всему изложенному и повторяю: исходною точкой въ вопросв о женскомъ трудв служить не право женщинъ, но выгода мужчинъ. Женщинъ принуждають къ такому труду, который имъ несвойственъ, и устраняють отъ такого, къ которому онв несравненно лучше способны. У нихъ отнимають человъческое право, право на существование.

Не вастанеть день, когда женщина, возневавидывь иглу и пеловникь, отбросить прочь эти символы своего пела,—когда она, утомленная ношлыми фразами, которыми ее до сихъ перъ обманывали, проникнеть въ храмы мужчинь, взойдеть на ихъ каеедры и провозгласить новое евангеліе, радостную высть о преображеніи женщины ез человожа. Но не ужасайтесь, почтенные главы семействъ и мужья, время это еще не скоро настанеть. Нока вы будете жить, и сыновья ваши, и сыновья сыновей вашихъ,—женщина будеть продолжать и шить, и варить, и печь, и прозябать безъ всякаго проявленія своей индивидуальности. Она будеть продолжать дълать васъ счастливыми и унижать себя.

II.

Нужно ли женщинамъ высшее образованіе? Давали ли ей и дають ли доступъ нъ нему?

Мон противники дають на этоть последній вопрось утвердительный, а я--отрицательный отвёть.

Гг. профессора того мивий, что женщинамъ искоии была отврыта дорога къ пріобратенію научныхъ познавій, мое же мивніе состоить въ тожь, что и встарь и ныпа предразсудки и обычай, законъ и фактическія отношенія преграждали женщинамъдоступъ къ высшему образованію. Послушаемъ сперва г-на профессора философіи изъ Бонна.

«Многіе примівры, — говорить онь, — убівждають нась въ томь, что умственное развитіе даровитых венщинь подъ господствующимь вліяніемь мужчинь рідко вогда-либо встрівчаеть препятствіе, — наобороть, гораздо чаще самое горячее поощреніе. Исторія цивилизаціи не знаеть примівра, чтобы мужчины грубо оттолинули оть дверей храма наукь даровитую и любознательную женщину. Слідовательно, внішнія отношенія не дають никакой точки опоры въ объясненію факта ничтожнаго вліянія женщинь на успіхи знанія».

Да хоть бы «исторія цивилизаціи» и въ самомъ дёлё не знала подобнаго примёра, не когда я сама знаю, то этого для меня совершенно достаточно. Серьезно, я здёсь говорю по собственному опыту, который ужь конечно не можеть быть доступенъ г. профессору. И я также принадлежала къ тёмъ жаждущимъ знанія женщинамъ, которыя стучались въ двери святилища, чтобы... быть осмёнными. И я не была исключеніемъ. Въ одномъ статутв для испанскаго коллегіума при университеть въ Болоньи, относящемся въ 1377 г., говорится (но-латыни): «И такъ какъ женщина есть вершина грвха, орудіе дьявола, причина изгнанія изъ рая и осквернительница древняго закона, и такъ какъ всякій обязанъ строжайше избъгать сношенія съ нею, то мы приказываемъ и повельваемъ самымъ настоятельнымъ образомъ, чтобы никто ни одну женщину не осмъливался ввести въ озпаченный коллегіумъ, будь опа самая ночтенная особа. И если кто-либо поступитъ противно сему постановленію, то подлежить строгому наказанію ректора».

Когда, въ XVI-мъ столътін, Françoise de Saintonge попыталась основать діввичьи училища во Францін, опа сдълалась посмъщищемъ для уличныхъ мальчишевъ, а отецъ ся призвалъ четырехъ докторовъ, чтобъ они, собравъ всъ силы скоего искусства, сообща ръшили, не одержима ли его дочь бъсомъ: pour s'assurer, qu'instruire des femmes n'était pas un oeuvre du démon».

Когда миссъ Гаретъ въ 1860 г. захотъла изучить медицину, она переходила отъ одного англійскаго университета къ другому, прося припять ее. Вездъ отвергнутая, она наконецъ нашла, что общество аптекарей есть единственная корпорація, которая, согласно своему уставу (въ которомъ вмъсто слова «vir», мужчина, употреблялось «homo», человъкъ), не имъла права отказать ей.

Такимъ образомъ она трудилась иять лътъ и въ 1865 году получила свой дипломъ. Она слушала рядъ лекцій особо и, иногда, платила по 50-ти гиней за курсъ, тогда какъ за слушаніе въ классахъ, въ которые ее не допускали, обыкновенная плата—2 гинеи.

Со взиманіемъ этого непомърнаго налога затрудненія, однако, еще не были устранены. Теперь, по окончапіи курса ученія, ей объявили о существованіи закона, по которому студентамъ запрещается проходить какую-либо часть медицины частнымъ образомъ.

Этотъ маневръ открыто присовътовалъ одинъ руководящій медицинскій журналъ, какъ върный путь къ тому, чтобъ обойти обязательную силу упомянутыхъ статутовъ и отнять у женщинъ послъдній выходъ *).

^{*)} Такая же исторія приключилась съ миссъ Джекъ-Блекъ. Въ ся брошюрі: "The practise of medecine by women" (переведена на русск. языкъ подъ заглавіємъ "Жепщины-медики") четатели найдуть цілую Одиссею странствованій

Профессоръ В....., въ Берлинъ, нъсколько лътъ тому назадъ, молча или по словесному объщанію, — этого я не знаю, — согласился донустить 12 дамъ на свои чтенія о Шекспиръ. Но когда, въ одинъ прекрасный день, дамы, въ невинности своей, явились предъ святилище наукъ, глядь — у воротъ стоитъ върный стражъего, швейцаръ, и булавой гонитъ ихъ прочь.

Профессоръ даже считаль не стоющимь труда предупредить дамъ, что онъ должень быль отказать себв въ удовольствии ихъ видъть. Г. профессоръ изъ Бонна, не желаете ли вы сопоставить вашу «исторію цивилизаціи, которая не знаетъ примъра, чтобы закрывали двери университета передъ любознательными женщинами», съ исторіей этой дюжины дамъ? «Исторія цивилизаціи», которую вы имъете сомнительное удовольствіе знать, кажется, не только, подобно Амуру, носить повязку на глазахъ, но и ватку въ ушахъ, ибо она ничего не видить и не слышить. Смъю вамъ носовътовать, чтобы вы впредь, когда дъло коснется права женщинь на университетское образованіе, не спрашивали «исторію цивилизаціи», а университетскихъ швейцаровъ.

Сколько мнв извъстно, къ услугамъ дввушекъ является лишь такъ-называемая «высшая дввичья школа». Но, статься можеть, г. профессоръ не знакомъ съ этими удивительными заведсніями и думаеть, что въ ихъ стънахъ идеть таинственное священно-дъйствіе чистой науки.

Какъ систематически губять въ этихъ женскихъ училищахъ ушственныя силы дътей, объ этомъ красноръчнво свидътельствуютъ школьныя сочиненія, которыя имъ задаются и о которыхъ мы предоставляемъ себъ когда-нибудь поговорить особо.

Танова, наприм., одна изъ новъйшихъ темъ моей четырнадцатилътней дочери: «Культурно-историческое различіе между Китаемъ и Съверною Америкой», — тема, которая требуетъ долголътняго труда серьезнаго ученаго и мыслителя.

«Удивительная быстрота, съ которою мыслять женщины, — говорить Вовль въ одномъ изъ своихъ этюдовъ, — вслъдствіе элосчастной, презрънной, безалаберной системы женскаго воспитанія, при которой старательно избъгають дъльныхъ предметовъ и старательно выставляють на первый планъ всякіе пустяки,

автора по англійскимъ университетамъ и въ особенности интересния похожденія его, съ четырьмя другими женщинами, въ Эдивбургскомъ университетъ. Въ этомъ послъднемъ ихъ пъсколько разъ приниман, отвазывали, обнанивали и разъ даже чуть-чуть не новолотили.

Примеч. пересодч.

притупляется, пока ихъ тонкій и живой умъ безвозвратию не оцавенъваеть».

Гораздо энергичнъе боннскаго профессора ставить свои положения профессорь фонъ-Бишофъ:

«Положительно никто не въ состоянии доказать, — думаетъ онъ, — что вившнія вліянія, сила или коварство пренятотвують женскому полу принимать участіє въ умственномъ трудв въ равной степени съ мужскимъ. Да и решительно нёть инкакой возможности ему въ отомъ препятствовать. Я твердо держусь того мивнія, что еслибы женщины отъ природы были способиве къ научнымъ занятіямъ, такъ онъ давно стояли бы наражив выше мужчинъ».

Для меня это имъетъ такой же смыслъ, какъ еслибы ктонибудь сказалъ: будь пролетаріи отъ природы способны всть устрицы и пить шампанское, они давно бы уже съвдали столько же или болье устрицъ и выпивали бы болье шампанскаго, исжели капиталисты.

Г. фонъ-Бишофъ продолжаеть: «Женщины не призваны въ занятію науками; объ этомъ не можеть быть сомнівня. Баждый знакомый хоть сколько-нибудь съ исторіей цивилизаціи знасть, что это мнимое угнетеніе уже цізлое тысячельтіе вовсе не существуеть у культурныхъ народовъ христіанской Европы. Не во внішнихъ обстоятельствахъ, а въ самой сущности женскаго ума лежить эта неспособность.

«Рѣшительно не существуеть никакой возможности преградить женщинамъ доступъ въ университетскому образованію»,— думаеть г. фонъ-Бишофъ.

Мы не въримъ нашимъ глазамъ, читая такія вещи. Это иншеть человънъ, который говорить (стр. 41 его брошюры): «Я твердо ръшился никозда не пускать женщинъ на свои лекціи», да еще прибавляеть, что нинто не можетъ принудить его читать дъвушнамъ.

Онъ самъ своимъ собственнымъ образомъ дъйствія доказываеть исключеніе, выставляеть этотъ образь дъйствія за единственно-нормальный, питаеть къ профессорамъ, котерые позволяють женщинамъ присутствовать на ихъ декціяхъ, презрівніе и приходить въ конців концовъ къ тому заключенію, что и созможности-то никокой не существуето закрывать женщинамъ двери университетовъ!... На подобныя умозаключенія мы ничего не можемъ отвічать, кромі безмірнаго удивленія. Ужь не въ сановъ ли дълъ здравый симслъ и ученый симслъ составляють діаметральную противоположность?

«Не вившнія вліянія, не сила или поварство лишають ихъ (женщинъ) возможности заниматься уиственнымъ трудомъ въ равной мірії съ мужчиной».

Когда женщина пожелала бы изучать юриспруденцію, — не правда ли, г. фонъ-Бишофъ, — внослёдствіи ничто не препятствовало бы ей, въ качестве гегеймрата или президента, занять мъсто, соответствующее ся спеціальному образованію?

По опончании курса политическихъ наупъ она можетъ разсчитывать на должность при наномъ-нибудь посольствъ; какъ анатома, ее ждетъ каседра въ Мюнхенъ, не такъ ли?

Знаете ли вы, какъ навываются тв насилія, коварства или випшнія вліянія, которыя издавна не допускали женщинъ въ университеты, теперь не допускають и не будуть допускать даже тогда, когда песлёдніе настежь откроють передь ники свои двери?

Ихъ много, но я упомяну лишь важиващія изъ нихъ.

Одна форма насилія заключается во томо, что женщина не можето употреблять своих научных повнаній для пріобратенія средство ко существованію (исключенія не въсчеть). Законь и государственный порядокь внолнь помогають этому насилію.

«Ничто не мъщаетъ женщинамъ пріобрътать научное образованіе, ни коварство, ни насиліе и т. д.».

Это точь-въ-точь представление древне-египетскаго закона о правахъ женщинъ. Законъ этотъ гласилъ:

Статья первая. Женщина имбеть право выходить и являться куда хочеть.

Статья вторая. Но безъ обуви она не должна выходить. Статья третья. Каждому башмачнику воспрещается продавать женщинамъ обувь.

Аналогичный законъ à la Бишофъ будеть таковъ:

Статья первая. Женщины могуть посъщать университеты жакіе угодно и сколько угодно.

Статья вторая. Но швейцары обязаны гнать ихъ отъ дверей университетовъ и академій.

Статья третья. Она не имають права на государственныя должности, соотватствующія ихъ спеціальностямь, а должны, на досуга, заниматься шитьемь, завывкой волось и т. п. для снискиванія себа средства пропитанія.

Другая форма наондія, съуживающая унственный горизонть женщинь, это-обычай.

Обычай и привычна ногущественные даже закона. Легче преступають последній, чамъ первые.

Обычай и традиція—это та демоническая сила, которам цамыя тысячельтія держить женщинь въ затхлыхъ гетто, за порогь которыхъ только нына осмаливаются переступать самых отважных изъ нихъ.

. Привычка или традиція—это ваипиръ, который поконтоя на груди человічества и высасываеть всі его жизненные соки. Заколдованный кругь, начертанный ею вокругь послідняго, есть наркотическій ядъ, отравляющій самые смілые умы.

Что такое общественное мийніе? Кто его фабрикуєть?—Толпа, большинство, носредственность.

И не появись въ наждомъ вънъ отважные умы, ноторые бы не высвобождали себя изъ-подъ деспотизма традиціи и не открывали новыхъ горизонтовъ мысли, мы и понынъ жили бы въ свайныхъ постройкахъ нашихъ первобытныхъ родичей.

«Какъ долго, — говорить Ст. Милль, — какая-либо страна или виоха упорно будуть предавать анаеемъ образъ дъйствій, несогласный съ обычаемъ и модою дня, такъ долго уклоневія отъ торной дороги будуть ръдкою смълостью. Поэтому намъ никогда не явится возможность узнать, насколько подобныя уклоненія полезны и желательны. Парализуя всякую новую нопытку, мы ограничиваемъ кругь нашихъ знаній. Вслъдствіе ужь одного этого, оставляя въ сторонъ всъ другія основанія, было бы раціонально давать широчайшій просторъ самымъ оригинальнымъ и своеобразнымъ проявленіямъ человъческаго ума и дъятельности; ибо они, эти проявленія, суть пробные камни, черезъ посредство которыхъ мы узнаемъ, цвлесообразны ли извъстныя дъйствія или нъть».

Въ какой степени привычки и предубъщдения въ состояни извратить человъческій разумъ и гуманизмъ, объ этомъ одна англичанка разсказываеть намъ траги-комическій примъръ: «Жена мореплавателя Патена, умершаго на корабль, върной и смълою рукой провела корабль въ Калифорнію, обогнувъ благополучно мысъ Горнъ. Когда одна старая англичанка прослышала объ этомъ смъломъ поступкъ, то съ мегодованіемъ воскликнула: «Несчастная мистрисъ Патенъ! Лучше весь экипамъ пошель бы ко дну, чъмъ женщина выступила такамъ образомъ изъ своей сферы!»

«Нать инкакой возможности препятствовать женщинамъ пріобратать научное образованіе», —думають профессора. Вы, г. фонъ-Бишофъ, нать сомнания, отманний анатомъ. Ну,

Вы, г. фонъ-Бишофъ, нътъ сомнъни, отмънвий анатомъ. Ну, представьте же себъ, что васъ восинтывають въ школь, нодобной обыкновенному женскему училищу. Едва вамъ минуло 16 лътъ, васъ берутъ изъ этого училища и самають за шнальный стелъ, или даютъ вамъ утюгъ въ руки и отправляють въ кухню.

Какъ вы думаете, г. фонъ-Бишовъ, гдф и когда проявился бы вашъ анатомическій геній? Или, съ приготовленіемъ пуддинга, пищеварительный процессъ этого пуддинга въ вашемъ мелудет представился бы вашему чуткому уму физіологически и анатомически?

Или, при сдираніи кожи съ зайца, на васъ внезапно снизошель бы духъ анатоміи—и вы ни съ того, ни съ сего стали бы объяснять удивленной кухаркъ различіе между скелетомъ самца и самки заячьей породы? Миъ что-то сомнительно; инъ скоръе важется, что вы сдълались бы столь же отличной швеей— «намзелью», какъ вы нынъ отличный анатомъ.

Никогда и никакимъ образомъ научныя познанія не являются какъ откровеніе,—они требують глубокаго и основательнаго изученія.

Бузенъ, въ своей исторіи философіи, говорить о Вольтеръ: «Истинный царь XVIII стольтія—это Вольтеръ; но Вольтеръ, въ овою очередь, ученикъ Англіп. До знаномства Вольтера съ Англіей,—будь то черезъ посредство личныхъ посъщеній или друзей своихъ,—онъ не былъ Вольтеромъ и XVIII стольтія еще не существовало. Локвъ—истинный учитель Вольтера».

О Мирабо говорять его біографы, что онь всею своей силой обязань старательному изученію англійской конституцік.

Другой примъръ. Вообразите себъ, г. фонъ-Бишефъ, что нашъ Фридрихъ Шиллеръ, въ своемъ семействъ фельдшера, явился на свътъ Божій маленькой Фридерикою. Что великаго вышло бы изъ этой Фридерики въ мизерной дъвичьей школъ въ Марбахъ?

А могу себь это живо представить! Дъвушва Шиллерь въ школь, на сонливомъ урокъ чтенія или ариометики, виъсто того, чтобы слушать, пачкала бы книги стихами; и учитель, начего не подобръван, за это сафическое бумагомараніе, прогулинался бы линейкой по пальчикамъ бъдной поэтессы.

Дъвушку часто заставали бы подъ липой мечтающей.

Дъвушка давно потеряла бы свое доброе имя за неискусность въ рукодъльи и неумънье изготовить угря. Она не нашла бы себъ нужа, ибо грозный призракъ будущаго «синяго чулка» оттоленуль бы отъ нея всякаго солиднаго марбахца. Дъвушка нашла бы себъ преждевременную могилу отъ болъзни сердца.

Потомство, о милая моя, не знало бы твоего имени; и, однако-жь, какъ Рафаэдь (по Лессингу), рожденный безъ рукъ, все же быль бы величайшимъ живописцемъ всъхъ временъ, такъточно и ты была бы величайшимъ поэтомъ Германіи, даже не напечатавъ ни одного сочиненія.

Сколько великихъ неизвъстностей женскаго міра, въ смысль Лессинга, скитались по нашей земль, не оставивъ никакого слъда своего бытія! Большая часть этихъ женщинъ сходила въ могалы съ соминутыми устами.

И на эту часть исторіи женщинъ Стюарть Милль бросаеть опять небольшую полосу свъта. Весь цивилизованный міръ знасть этого мыслителя. Но кто знаеть его жену? Много-много близко нь ней стоящій вругь знакомыхь; и, однако, воть что говорить Миль объ этой женщинь: «То, чымь я ей обязань даже въ чисто интеллектуальномъ отношеній, въ отдёльныхъ случанхъ почти не имъетъ мъры. Тъ духовныя блага, которыми она меня одарила, были далеко лучше всёхъ тёхъ, какія когда-либо я могъ надвяться излить на ея голову... Въ объихъ сферахъ мысли я научился у своей жены больше, нежели изъ всёхъ другихъ источниковъ, вибств взятыхъ. Ея умъ быль одинаково виртуозенъ вавъ въ высочайшихъ областяхъ спокулятивной философін, такъ н въ практическихъ дълахъ обыденной жизни: онъ всегда проникаль въ самое сердце и мозгь вещей, постоянно схватываль ихъ сущность. Точность и быстрота воспріятія чувствомъ и мыслью могла бы, при сильной фантазіи, сдёлать изъ нея великаго художника; ел пламенная и нъжная душа и страшная мощь красноръчія сдълала бы ее замъчательнымъ ораторомъ; ея глубокое знаніе человъческой природы, наконецъ, и ея острый даръ различения въ практической жизни въ такую эпоху, когда этимъ свойствамъ дали бы широкое поприще развернуться во всей ихъ силь, доставили бы ей выдающееся мъсто между владыками человъчества. Ея уиственныя дарованія, между тімь, подчинялись самому благородному и высоконравственному характеру, какой когда-либо встръчался мнъ въ жизни».

Говоря е Карлейлъ, Милль замъчаеть, что, не довъряя себъ самому произнесть окончательный приговоръ надъ интунтивной приредей поэзін Карлейля, — онъ ясно поняль сущность ен лишь тогда, когда ему отпрыла ее «одна особа, которая далеко превосходить насъ обенхъ, кеторая— болье великій поэть, чъмъ онъ самъ, и большій мыслитель, нежели я».

Въ мужчинахъ глубоко вкоренилось отвращение даже къ мысли иризнать заслуги женщинъ въ области ума и духа. Между различными писателями различныхъ націй, которые высказали въ печати свои мижнія объ автобіографія Милля, я не встрътила ни одного, который безъ оговорокъ принялъ бы это сужденіе о мистрисъ Милль. Одушевленныхъ отзывовъ философа о своемъ отцъ някто не отвергаеть; но даже тъ критики, которые думають все лучнее о мистрисъ Милль, не могутъ не позволить себъ такихъ выраженій, какія, наприм., употреблены одною статьей въ Dic neun. Zeit., «что поэзія страстной любви водила перомъ философа».

Упомяну теперь вкратцѣ о нѣвоторыхъ частностяхъ, которыя и цонынѣ (не говоря уже о прежнихъ временахъ) служатъ почти непреодолимымъ препятствіемъ къ высшему образованію женшинъ.

Пересе. Дъвушка должна получать свое образование въ частныхъ учебныхъ заведенияхъ или дома. Такое образование, понятно, стоить очень дорого.

Врядъ ли вы, г. фонъ-Бишофъ, или какой-нибудь вашъ коллега согласитесь отсрочить на неопредёленное время любознательной дёвушкё деньги за ея честное обученіе или же преподавать ей совсёмъ даромъ. Вы даже и на одинъ часъ не отсрочите ей платы, такъ какъ дёвушка не можетъ имъть въ виду, въ будущемъ, никакой должности, чтобы пріобрёсть деньги для уплаты долга.

Егдо, научное образованіе доступно только богатымъ дѣвушкамъ (предполагая, что между высокими стражами науки найдутся такіе, которые вообще снизойдутъ до преподаванія дѣвушкамъ). Но, по общему правилу, богатыя дѣвушки менѣе всего способны («почему?»—отвѣтъ на этотъ вопросъ завелъ бы меня здѣсь слишкомъ далеко) махнуть рукой на господствующее мнѣніе дня.

Второе. Дъвушка, ноторая желаетъ заниматься науками, обязана доказать свои необыкновенныя дарованія (такъ какъ она

требуеть необыкновенново права, то она должна нивть и необыкновенныя акконныя основани на это право)—безъ веятей на то причины, какъ мив кажетов. Двауный, не обнаруживающей большихъ талавтовъ, какъ всякому бездарному юношъ, долженъ быть отпрыть университеть и всякое другое учебное заведеніе, лишь только она хочеть учиться.

Таково требованіе справедливости; такъ требуриъ иы, женщимы, въ силу нашего права на индивидуальную свебоду и въсилу нашего человъческого достопиства.

И дввушкв, съ односторонними или слабыми способностим, существуеть возможность, — какъ это мы видимъ въ большивствъ мужчинъ, — солидными познаніями и добросовъстнымъ ирименном завоевать себъ достойное положеніе въ обществъ, видсто того, чтобы, занимаясь рукодъльемъ, умереть медленном голодной смертью.

Третьс. Необыкновенныя дарованія очень мало немогають паче всего дівнушкі, если они въ то же время не связаны съ энергическимъ и необыкновенно твердымъ харантеромъ.

Надо обладать въ высшей стецени благородными чувствами, чтобы, въ виду идеальной цъли, отказаться отъ пріятнаго времи-препровожденія, какое обыкновенно имъеть мъсто между 16 и 24 годами жизни дввушки. Только высокія чувства не стращатся насмъщекъ и порицаній.

Нало обладать сильной энергіей, чтобы выдержать борьбу съ предразсуднами и обычаємъ.

Мальчикъ нисколько не нуждается въ энергія и благоредныхъ чувствахъ; онъ, напротивъ того, избавленъ отъ изумленія и неуваженія, когда вознаміривается пріобрісти какія бы то ни было знанія, механическія или научныя. Честолюбіе и тщеславів старшихъ—одио это уже слишкомъ часто и чрезмірно пришнериваетъ силенки нныхъ тупоумныхъ юношей изъ біднаго класса.

О, sancta simplicitas! Отецъ имъетъ двухъ дътей, Петра и Эльзу. Петръ глупъ; но отецъ—гегейиратъ, и туноумный Петръ долженъ учиться, хотя бы выпотълъ изъ себя всю душу и преволокъ бы свою свёжую юность въ горькой смёси слезъ, чернилъ и непроходимыхъ дураковъ, чтобы впослёдствін, эрклымъ мужемъ и государственнымъ человёкомъ, всёми силами торменть ходъ цивилизаціп. Эльза умна. «Жаль, —вздыхаетъ отецъ, — что она не мальчикъ!»—и старательно удаляетъ всё предметы, которые могли бы служеть къ развитію этого ума.

Ксин Эльза владветь темпераментомъ, то она, въ большей части случаевъ, употребить избытокъ своего ума къ возможному усилению своихъ сумасбродствъ.

Но этого мало. Дъвушка должна обладать оригивальностью мысли, межно нечти сказать—способностью предвидънья, при помещи которой она угадала бы свое призвание въ занитию наукою; ибо поверхностное школьное образование не даеть ей возножности даже только мелькомъ заглянуть въ общирную область знания.

Только въ поздивише годы, много прочитавъ и вращаясь въ пругу умныхъ людей, мыслительныя силы менщины начинаютъ развиваться, въ большинствъ случаевъ, натурально, слишкомъ поздио, чтобъ имъть возможность пріобръсти основательную подготовку, необходимую для научной дъятельности, — трудъ, требующій свъжести юныхъ лътъ.

Далве, слъдуеть обратить внимание на то, что духовное развитие людей идеть весьма различно. Даже высоко даровитыя натуры не всегда обнаруживають въ равней молодости свои способиссти.

Изъ біографической дитературы мы знаемъ, что многія знаменитости въ школъ нисколько не выдавались изъ среды своихъ товарищей. Ньютона, наприм., мать прочила въ сельскіе хознева, вслёдствіе, будто бы, его слабыхъ способностей.

Для иногихъ натуръ линь сама наука служить искрою, воснламеняющею ихъ дремлющій умъ.

Дъвушни же, уму которыхъ суждено разцевсти именно подобимиъ образонъ, никогда не обнаружатъ скрытыхъ умственныхъ сокровищъ своихъ.

Между даровитыми дъвушками, въ врайнемъ случаъ, обращеють вниманіе на такъ-называемыхъ дивныхъ дътей, которыя отличаются уже въ самой ранней поръ.

Но обладай дввушна всеми превосходными свойствами характера и ума, которыя ей необходимы для изученія наукъ, — врожденною любовью къ знанію, прилежаніемъ пчелы, благородными чувствами, энергіей, деньгами и т. д., — то всё эти дары природы и счастья нисколько ей не помогуть, если судьба, виёстё съ тёмъ, не надёлила ее также родителями, отцомъ и матерью, которые, отрёшившись отъ всякихъ предразсудковъ и разбивъ цёни обычая, помогли бы своей дочери въ ея стремленіяхъ.

Дочь, уже просто въ денежномъ отношени, еще болве по обычаю и закону, внолив зависима отъ родителей.

Сатдуеть ли ввърить сатной судьбъ ту остроумную комбинацію, чтобъ она всегда надъляла даровитъйшихъ дъвущекъ умными и свободомыслящими родителями?

Но если мы даже допустимъ, что и это условіе для успъха научнаго поприща дъвушки будеть выполнено, то все-таки, наперекоръ всему этому, нъжная и знающая свъть мать, вонреки своему собственному убъжденію, не ръшится посвятить свою дочь занятію науками, нослать ее въ какой-нибудь университеть, хотя и съ добрыми намъреніями.

Мы живемъ въ переходное время. Лишь небольшое число женщинъ до сихъ поръ выступило на путь эменсипаціи (контингенть, приходящійся на Германію, микроскопически малъ). Часть этихъ женщинъ—смълые передовые борды, піонеры, бросающіеся въ ущелье, наполняющіе пропасть, чтобы будущія генераціи легко переступали ее.

Неужели же нъжная мать не устрашится послать свою дочь на поде битвы и подвергнуть ее тъмъ порицаніямъ и насмът камъ, которыя неизбъжно вызываеть собой необычное поведеніе? Не усомнится ли она въ способности своего дитяти выдержать борьбу?

Это раздумые и бремя материнской отвътственности до того тяжелы, что, въ большей части случаевъ, только иниціатива и сила воли дочери могутъ исторгнуть позволеніе у родителей.

Нъпоторыя дамы, слушающія лекціи въ Цюрихъ, суть именно такія героическія дъвушки съ пламенной иниціативой. Иныя—существа совершенно безсемейныя, или женщины, для которыхъ наука—единственное средство освобожденія отъ невыносимыхъ виъшнихъ отношеній.

Другое основаніе, не позволяющее родителямъ давать согласіє на университетское образованіе своей дочери, даже въ случат принципіальнаго признанія, уже приведено мною: дочь не можеть употреблять своихъ познаній для пріобратенія матеріальныхъ средствъ къ жизни.

Хотя г. фонъ-Бишофъ объявилъ решеніе — никогда не пускать женщинъ въ свою аудиторію, но въ другомъ мёсть брошюры въ немъ пробуждаются человеческія чувства и онъ говорить, буквально, следующее: «Почему не позволить (где дело идеть не о принципе) интересной, образованной и красчеой женщине посетить тамъ или сямъ какую-нибудь лекцію, положимъ, о порядочномъ поведеніи?» А боннскій профессоръ гово-

рить: «Нъкоторые ученые ръдко бывали въ состояніи отназать въ участіи и помощи любознательной и милой учениць». (Бакъвы, г. профессорь, себъ представляете оцену, гдъ застънчивая дъвушка просить иъкоторыхъ господъ объ участіи и помощи?)

Этой беззаботною болтовией гг. профессора дають намъ возможность заглянуть въ самую глубь ихъ понятій. Я обвиняю этихъ господъ въ томъ, что они подобными фразами унижаютъ достоинство науки, — я обвиняю ихъ въ дегкомысліи и вътрености, ибо духовное спасеніе человъка, развитіе его божественной природы они ставять въ зависимость отъ маленькаго процента чувственнаго наслажденія для нихъ, учителей. Я обвиняю ихъ и доношу, — и втъ, не я доношу на нихъ, — ихъ варварскій, архидеспотическій, эгоистическій образъ мыслей довольно ясио выраженъ ихъ собственными словами.

Недостатовъ въ примърахъ часто приводится вавъ основательная причина противъ допущенія женщинъ въ университеты.

Что эта основательная причина есть не больше какъ уловка, доказываеть следующій факть. Полгода тому назадь открыли въ Берлина академію новыхь языковь, въ которую допускается всякій. Женскій поль, само собою разумателя, исключень, вопреки давнишнему убажденію, что онь весьма способень къ изученію новыхь языковь.

Англійскій ученый, Нейманъ, сообщаеть следующее: деньги, завещаемыя съ воспитательною целью безъ различія половъ, вследствіе ходатайства нужчинъ, всегда идуть лишь для удовлетворенія нуждъ по воспитанію мальчиковъ.

Въ XII въкъ Гильдегунда, оставившая весьма цънныя сочиненія, не найдя нигдъ никакой возможности пріобръсти основательныя познанія, облачилась въ мужскую одежду и поступила въ Ситоскій монастырь монахомъ.

Ведуть ръчь о томъ, что женщинамъ лучше подобають занатія искусствами, нежели науками; и однако-жь имъ довольно прочно загородили доступъ и въ эту область.

Въ XVII и XVIII въкахъ во Франціи живописцамъ позволено было поступать въ члены єждеміи и въ актахъ послёдней мы, въ самомъ дёлё, находимъ большое число членовъ женскаго пола.

Когда консульство возстановило, разрушенныя революціей, академіи, старые члены потребовали права исплючить всёхъ женщинь, даже и мадамъ Лебрунъ. Это, столько же благородное, какъ м справедливое, требованіе натурально было удовлетворено.

Странно, что женщинъ считаютъ менъе способными въ живописи, чъмъ въ музыкъ.

Наша высшая музывальная школа въ Берливъ, наприятръ, доступна для каждой талантливой дъвушки, наша же академія рисованія и живописи недоступна ни для одной.

Живопись—искусство, которымъ можно заниматься дема. Въ
этомъ искусствъ работы—сами по себъ и дичностъ художника остается вполив на заднемъ планъ. Дъвушки же, изучающія музыку,
напретивъ, употребляють свои познанія и таланты, накъ оперныя и концертныя пъвицы, вообще на театральныхъ подмостнахъ,—стало-быть, онъ приготовляють себя къ публичной дъятельности. Тщетно я старалась себъ объяснить, на основанія
накого принципа государство закрываетъ женщинамъ рисовальную
и живописную академію и открываетъ для нихъ музыкальную
школу, ибо е государствъ нельзя думать, чтобъ оно поступало,
подобно частному предпринимателю, по произволу, и еще менъе
мы должны негодовать на него за то, что, гдъ дъло идеть о развятіи и поощреніи искусства, оно принимаеть во вниманіе вкусы
публики.

Мальчика почти безвозмездно (инт кажется, плата не превышаеть 4-хъ талеровъ за полугодіе) и безъ всякой подготовки впускають въ академію черезъ однъ двери и выпускають черезъ другія готовымъ художникомъ.

А дввушевъ? Для нихъ до самаго недавняго времени веобще не существовало никакой возможности пройти систематическій и основательный курсъ рисованія. Правда, нѣсколько
времени назадъ, общество художницъ основало въ Берлинъ рисовальную школу, но она вовсе не имъетъ цълью образованіе
художницъ, такъ какъ она слишкомъ дорога. За 12 тал. мъсячной платы дъвушкамъ позволяется заиматься рисованіемъ
съ 10-ти до 1 часа дня.

Веймарская портретистка Луиза Зейдлеръ разсказываеть въ своихъ мемуарахъ о томъ, съ какими трудностями должна была бороться ея подруга, знаменитая въ свое время художница Маріа Эленридеръ. Директоръ Ланге, въ Мюнхенъ, ни въ накомъ случаъ не хотълъ принять Марію Эленридеръ, нока, наконецъ, ся слезы и доводы, что она, по причинъ глухоты, неспособна ни на какое другое занятіе, не смягчили его сердца.

Жаль, что педантизиъ еще не успъль внушить ту препрасную мысль, что музыкантща доджна быть слъпа, учительница хроня, телеграфистка горбата, чтобы хорошо исполнять свои обязанности.

Педобно нищимъ, менщины нумдаются въ разныхъ увъчъ- часъ, чтобы возбудить состраданіе общества и вымолить себъ ебразованіе, какъ милостыню.

Луиза Зейдлеръ разсказываетъ далве, что ся отецъ, умный человвить, не хотвлъ платить за дорогіе урови живописи для своей дочери и она принуждена была шитъ, вязать и вышнвать часто цвлыя нечи напролеть, чтобы заработать деньги, необходимыя для своего обученія. Но лишь только ся учитель узрвлъвъ ней будущую соперницу по части портретной живописи, онъотивзался отъ урововъ.

По накому же праву осивливаемся ны, —мы, ноторые почетаемъ правственною несообразностью активнее участіе женщинъ въ сферв искусства и науки, — смотреть съ высокомернымъ презреніемъ на народы Востока, обвиняющіе европейскихъ женщинъ въ безстыдстве за то, что оне принимають у себи мужчинь и являются съ непокрытымъ лицомъ?

Мий первое возаржніе кажется разно стольно же абсурдными, каки и второе.

Вопросъ о томъ, *надобно ли* менщинамъ университетское образованіе, въ настоящее время можеть имъть мъсто только въ Америкъ.

Тамъ, — такъ разсказываеть Э. Гиппо, — въ 1868 году президенть университета въ Инчиганъ объясниль, что высокая цъль, ради которой основывается Инчиганскій университеть, кожеть быть лишь тогда достигнута, когда права и привилегіи университета будуть распространены и на женщинь.

III.

Могутъ ли женщины получать научное образование (въ свыслъ ихъ способности)?

Послушаемъ сперва, накъ профессоръ философін доказываетъ умственную несостоятельность женщины.

Онъ сначала онять бросаеть взглядъ на исторію цивиливаціи и въ ней почернаеть свое переос доказательство: ироизведенія женщинъ до сихъ поръ стоять ниже произведеній мужчинъ, — следовательно, и способности женщинъ тоже должны быть ограниченнёе способностей мужчинъ. Что эти произведенія сами по себь, безь добросовъстияго взвъщиванія тъхъ соціальныхъ, политическихъ и историческихъ отношеній, подъ вліяніемъ которыхъ они возникали, не имъютъ никакой доказательной силы, въ томъ, въроятно, согласится со иной большинство мыслителей.

Женщинамъ достаточно твердили: за васъ думають мужчины,—чтобъ онъ ръшительно перестали сами думать. Цълый рядъженскихъ генерацій воспитывался и выросталь подъ гнетомъ презрънія къ его интеллектуальнымъ силамъ. И тамъ, гдъ избранная женская душа, пламенъя внутренней жизненною силой, расправляла крылья и громко протестовала противъ этого презрънія,— тамъ ее постигаль остракизмъ общества, и, во многихъ случаяхъ, бабочка должна была снова превратиться въ личинку и возвратиться въ свою мрачную темницу. Пе-истинъ, было бы величайшимъ чудомъ въ міръ, еслибы произведенія женщинъ не стояли бы ниже произведеній мужчинъ.

Съ большею въроятностью можно утверждать, что негры, которые цълыя тысячельтія бродять по пустыннымъ степямъ Африки, не зная никакой культуры, предопредълены на въчныя времена быть варварами.

И, однако, взглянемъ на Америку!

Родственныя племена тёхъ же самыхъ негровъ тамъ эмансипированы менёе двадцати лёть, но результаты, которые мы видимъ, граничать съ чудеснымъ.

Я лично знала въ Римъ дочь черной невольницы, превосходную скульпторшу, казавшуюся миъ не глупъе дочерей европейневъ.

Какимъ удивленіемъ поражаетъ насъ теперь Японія, воспранувшая отъ тысячелътняго сна!

«Женщина не должна посвящать себя научнымъ занятіямъ, потому что ея способности ограничены».

Пишуть ии женщины дурныя книги и рисують ли онв гадкія картины—это дёло книгопродавцевь, торговцевь художественными произведеніями и рецензентовь. Но считать неудачныя попытки отдёльныхъ женщинъ въ области литературы и искусства природнымъ недостаткомъ цёлой половины рода человёческаго и, на этомъ основаніи, обрекать ее, эту послёднюю, на вёковёчную кастрацію духа, это... это высоко-мужественном галиматья.

Второе доказательство. «Три женщины, о которыхъ профессоръ достовърно знаетъ, что онъ въ своихъ умственныхъ

стремленихъ получали самую лучшую поддержку, накую только можно было желать въ ихъ время,—Олимпін Марата, фрау Дадіеръ и Анна-Марія Шурманъ,—однако, по его увъренію, не принесли никакой существенной пользы наукъ». Но все-таки эти женщины должны были быть весьма достойныя особы, ибо онъсамъ констатируетъ тотъ фактъ, что такіе писатели, каковы Вейль и Вольтеръ, носвящали имъ свои книги, что лучшіе люди своего времени считали за честь знакомство съ ними, что знаменитые путешественники отыскивали ихъ и т. д.

Но допустимъ даже, что профессоръ правъ и что женщины, будто бы, не въ состояни оказать существенныхъ услугь наукъ, все-таки онъ должны получать высшее образованіе. Расширять границы науки, открывать человъчеству новые горизонты мысли дано лишь избраннымъ натурамъ, которыя мы обыкновенно именуемъ геніями. Умы Ньютона, Кеплера, Ламарка, Дарвина суть не что иное, какъ кульминаціонныя точки напряженія творческой силы природы, и умственная экономія требуетъ большаго числа просто умныхъ и осмотрительныхъ рабочихъ, чтобы подготовить средства для проложенія нервыми новыхъ путей и облегчить имъ побъдное шествіе по этимъ путямъ.

Всякое ученіе нуждается въ умныхъ и любознательныхъ приверженцахъ, которые бы распространяли его, комментировали его и пополняли въ частностяхъ. Первостепенные умы находятся и между мужчинами довольно ръдко.

Если женщинамъ отказываютъ въ высшемъ образования, по причинъ ихъ слабыхъ умственныхъ силъ, то, въдь, должно точно также запирать двери университетовъ передъ носомъ неспособныхъ и глуповатыхъ (о тупоумныхъ и ръчи вовсе быть не можетъ) мужчинъ.

Ученый мужъ отказываетъ въ признаніи за женщинами значительныхъ, составляющихъ эпоху въ области искусства, науки и политики, заслугъ.

Возможо ли предположить, чтобы профессорь философіи не зналь исторіи Елизаветы англійской, Екатерины русской и Изабеллы кастильской? Какой же еще другой политической дъятельности онь хочеть?

Книга, которая въ нашъ въкъ произвела громадное вліяніе на соціальный міръ, была книга женщивы: «Хижина дяди Тома». Величайшій, быть-можеть, прозанкъ нашего стольтія—женщина,

Жоржъ-Зандъ. Величайшій романисть настоящаго времени, не нашему мивнію, это-Дморжъ-Зліоть, женщика.

Приговоръ профессора относительно помещених женещень можеть инъть только условное принъненіе.

Изъ природнаго различія половъ боинскій мудрецъ выводить необходимое различіе областей труда для мужчины и женщины:

Онъ признаеть за менщиной не только силу логической мысли, но и необычайную силу воли и творческаго генія; но онъ отказываеть ей въ постоянномъ и предолжительномъ присутствів этой силы, необходимомъ для значительнаго и серьезнаго дъла.

Не все ли это равно, какъ бы кто-нибудь сказаль: у тебя самыя здоровыя, самыя сильныя ноги, какихъ только можетъ желать человъкъ; но лишь только ты осмълишься пуститься въ дальній путь, онъ у тебя подкосятся.

Благодарю за эту силу!

Формула, которою профессоръ категорически выражаеть свой взглядь на природное различіе половь, гласить: Душевных силы у обоихь половь равны, но только во взаимных отношениях этихь душевных силь между собою лежить различіс. Кто можеть понять это изреченіе философа? Я—ньть. Женщина, по его мивнію, имбеть столько же ума, столько же воли, столько же чувства, сколько мужчина; но... совокупность этихь силь, оказывающая въ мужчинь утышительныя последствія, въ ней совсёмь не та.

Статься можеть, профессорь представляеть себё работу женскихь и мужскихь душевныхь силь въ такомъ видё: въ то время, какъ у мужчины эти силы, подобно колесамъ плотно-схваченной машины, всегда сливаются воедино какъ разъ въ нужное время и къ нужной цёли,—силы женщины обладають свойствами кометы: безъ плана и порядка блуждають онё на горизонте ея внутренняго міра, гдё, того и гляди, предадутся неистовой революціонной пляске, если мужчина, одаренный премудростью, своимъ непогрёшимымъ умомъ не внесеть плана и порядка въ дикій хаосъ углерода, авота и кислорода женскихъ мозговъ.

Что понимаемъ мы подъ здоровьемъ души?

Я разумью подъ этимъ приблизительное равновъсіе силъ, изъ котораго вытекаетъ гармонія. Слишкомъ большой перевъсъ одной каной-нибудь силы нарушаетъ гармонію и обнаруживаетъ больвиенныя явленія.

Въ даньжаниемъ своемъ разсуждении нашъ философъ указывасть превраснымы душевнымы силамы женцины на тъ соціальимя сферы, въ поторыхъ онъ нозволяеть имъ свободно двигаться и действовать. От говорить: «Женщина сильна волей во COLES CAYUGAES MUSESO YUCMIS VYSCMSC; HO OHS BESTECTS селой воли лишь до техъ норь, нованьсть велить, что счастье ен дома зависять оть сохраненія этой силы. Это самое чувство дветь ей и ту силу воли, которая ей необходима для перенесенія страданій и мучемій родовъ... Но въ треводненіяхъ обыленной практической жизни часто необходимо бываеть, чтобы сняя воли дъйствовала безъ участія чувства, по требеванію одной холодной обяванности или голой потребности. Отсюда естественно вытекаеть то, что свойственной ей сферы двятельности нельзя испать въ публичной жизни, въ которой умъ, приводимый въ заблуждение чувотвомъ, можетъ причинять другимъ эначительный врегь».

Но справедливо ли это?

Не были-ли бы мы безумны, еслибы всю силу своей води употребили для достиженія такой ціли, которой не желали всімь иыломь своей души?

А какимъ же образомъ человъкъ можетъ чего-нибудь пламенмо желать, не участвуя при этомъ своимъ чувствомъ?

Съ желъзною силой воли Лютеръ привелъ въ исполнение свою великую реформу. Ужь будто бы его чувство оставалось хотя сколько-нибудь безучастно при этомъ?

Богда Наполеонъ, при завоеваніи Европы, обнаружиль почти сверхчеловіческую волю, то опять не исключительно абстрактная сила ума толкала его на поле брани, а пламенная, пожирающая жажда владычества.

Развъ титаническія страсти проистекають изъ чувства хо-лоднаго долга?

Я убъждена, что не разсчетанное влечение побуждаетъ человъка прижимать къ груди своей голову своего ребенка и бросать подъ гильотину головы своихъ враговъ.

Вслыдствіе того, что их ум легко приводится въ заблужденіе чувствомь, сферы диятельности женщинг нельзя искать въ общественной жизни.

. Но чёмъ же, осмедиваюсь спросить, мужчины приводятоя въ заблуждение въделахъ общественной жизни?—Только одной глупостъю?... Не было-ли бы, впрочемъ, совершенно безразлично для блага государства и общества, еслибъ ошибки и преступленія мужчинъ, на служебномъ поприщѣ, обязаны были своимъ происхожденіемъ мозгу или сердцу, избытку чувства или полному безчувствію?

Или, г. профессоръ, по вашему мивнію, мужчины, въ качествъ гражданъ, вообще никогда не ошибаются, состоятъ жаъчистыхъ духовъ, которые фабрикуютъ въ фабрикъ государственной жизни лишь однъ добродътели?

Оглянитесь-ка вокругъ себя, г. профессоръ! Вы не найдете ни одной области мужской дъятельности, въ которой не проявляли бы своего необузданнаго господства, поперемънно, то немависть и партійные интересы, то тщеславіе, честолюбіе, месть, суевъріе и сладострастіе.

Мить разсназывали, что весьма серьезные люди науки имлали другь къ другу ненавистью и, подобно базарнымъ бабамъ, осыпали одинъ другого площадными ругательствами потому единственно, что они не вполить соглашались относительно происхомденія «Пъсни о Нибелунгахъ».

А напомню моимъ читателямъ о томъ трагическомъ происшествім во время Вареоломеевской ночи, когда одинъ весьма почтенный философъ отыскалъ своего товарища въ его прибъжищъ и предалъ наемнымъ убійцамъ; причина этой смертельной пенависти лежала въ томъ, что они расходились въ мивніяхъ объ Аристотель.

Я спрашиваю каждаго, свободнаго отъ предразсудновъ, человъка: могутъ ли женщины, подъ вліяніемъ чувства, заблуждаться сильнъе того, сколько нужно для того, чтобы предательски умерщвлять другъ друга?

Какого же еще болъе заблужденія, вслъдствіе вившательства чувства, желаете вы въ сильной половинъ человъчества, чтобъ инъть право исключить мужчину изъ общественной службы?

Искони въковъ страсти обусловливали какъ дъятельность мужчинъ, такъ и дъятельность женщинъ вообще, — и кто знаетъ, быть-можетъ онъ будутъ обусловливать ее и до скончанія въка.

Но, статься - можеть, когда профессоръ высказываль свои мысли о двятельности женщинь на публичной аренв, онъ менве всего думаль объ этихъ всемірно историческихъ ужасахъ. Можеть-быть онъ, по преимуществу, имвлъ въ виду болве низменныя занятія, каковы, наприм., почтовыя, телеграфскія, учитель-

свія и купеческія, къ исполненію которыхъ женщины неспособны вслёдствіе преобладанія чувства.

Но, г. профессоръ, въ какомъ видъ, по мивнію вашему, обнаруживается заблужденіе ума, вслъдствіе вившательства чувства, въ одной изъ этихъ профессій?

Не думаете ли вы, что внутри дома такихъ столкновеній между чувствомъ и здравымъ смысломъ ожидать не приходится, или что заблужденія на этой почвів не приносять никакихъ вредныхъ послівдствій для человівческаго общества?

Когда мать, приведенная въ заблуждение чувствомъ, своимъ нелъпымъ воспитаниемъ толкаетъ свое дитя къ нравственной м физической гибели, то въдь она причиняетъ государству непоправиный вредъ, лишая его полезнаго гражданина.

«Хорошо, — говорить философъ, — если въ тяжелой борьбъ между чувствомъ и долгомъ ей (женщинъ) не приходится выдержать слишкомъ сильнаго испытанія».

Гдъ же, г. профессоръ, разыгрываются всъ тъ ужасныя женскія трагедіи, о которыхъ мы съ содроганіемъ, отъ времени до времени, читаемъ въ газетахъ,—трагедіи мужеубійства, проституціи, выстръловъ и т. д.? Гдъ?—Дома!

Могу васъ увърить, милостивый государь мой, что женщины и въ тъхъ кругахъ практической дъятельности, которые ей отведены до сихъ поръ, часто дъйствують по требованіямъ одного «холоднаго долга» или «голой необходимости», даже наперекоръ своимъ чувствамъ. Да и вы сами, г. профессоръ, еслибы вы были хозяиномъ, а ваша кухарка была бы влюблена и, вслъдствіе такой оказіи, пригорълъ супъ, — развъ хладнокровно перенесли бы такое вмъщательство чувства? А прачка, которая двъ ночи сряду моетъ бълье въ сыромъ погребъ и которая, можетъ, оставила въ домъ больного ребенка, — не требовали-ли бы вы, чтобъ она, по одной холодной обязанности, доставила вамъ чистое и отлично выглаженное бълье?

Скажите на милость, кто изъ насъ, смертныхъ, не долженъ удовлетворять требованіямъ долга?! И женщины, по всей въроятности, почаще мужчинъ!

Въ Америкъ женщины отправляють всевозможныя общественныя должности.

Я указываю профессору съ его слушателями на эту страну, если онъ на самомъ дёлё желаетъ серьезно изслёдовать вопросъ, сколько, среднимъ числомъ, женщинъ, находящихся на государственной службъ, погибаетъ ежегодно вслъдствіе помраченія ихъ ума витшательствомъ чувства.

Статистика въ подобныхъ вопросахъ есть лучшее орудие для человъка науки.

Всё эти диковинныя и замысловатыя противоречія имёють своимь единственнымь источникомь, безчестность и трусость мужчинь. Лицемеріе мешаеть имь просто и опредедительно выскавать то, что составляеть главную мысль всёхь ихь длинных разглагольствованій: намь, мужчинамь, на основаніи нашего умственнаго и телеснаго превосходства, следують высшія, а вамь, женщинамь, низшія области труда.

Другое объяснение, по мив, немыслимо.

K B

(Продолжение сладуеть.)

Пвсни о родинъ.

пъсня первая.

ПРОЩАНІЕ.

T.

Не ждаль меня корабль на лонь синих водь,

Не плакаль горько пажъ любимый,

И върный песъ не выль предъ замкомъ, у вороть,

Когда «прости» странь родимой
Печально я шепталь.—Висъло надъ землей

Тумановъ сърыхъ покрывало.

То было вешнимъ днемъ и дождичекъ гнилой

Чуть моросиль бездушно, вяло.

Все въ мутное пятно сливалоси вдали,

Все въ мутное пятно сливалося вдали,

Чуть брежжилъ свътъ межъ тучъ съръвшихъ;
Сочилась грязь кругомъ изъ неба и земли,

Какъ будто гной изъ язвъ назрѣвшихъ.

Я засмъядся вслухъ, припомнивъ, что весной Зовемъ мы этотъ адъ суровый.

Весна, весна!... Увы, въ моей странъ родной Звучитъ насмъшкой это слово.

Весна!... Но нътъ весны въ отчизнъ у меня— Ни у людей, ни у природы. И, глядя на тоску рыдающаго дня,

ганди на тоску рыдающаго дни, Невольно дътства вспомнишь годы...

II.

Я у окна стояль... Кругомъ сгущалась тьма
И подъ покровомъ тьмы кромешной,
Какъ люди мрачные, тянулися дома,
Какъ тъни, люди шли поспъшно.
Я думаль: вотъ прошло пять лътъ, пять лучшяхъ лътъ,
Въ чаду надеждъ, въ чаду сомнъній.

Но гдъ священный прахъ, гдъ въ сердцъ тайный слъдъ Отъ тъхъ восторговъ и томленій?

Зачъмъ съ отчизною проститься мнъ не жаль, Зачъмъ и небеса чужбины,

Какъ прежде, не влекутъ въ таинственную даль? Увы, дрожащій листъ осины

Сильнъе прикръпленъ къ родной землъ, чъмъ я; Я—листъ, оторванный грозою.

И я-ль одинъ?... Васъ всёхъ, товарищи-друзья, Сорвало бурею одною.

Кто скажеть: почему? Мы-ль не громили ложь, Мы-ль жертвъ не жаждали?... Нътъ края, Такого въ мірь нътъ угла, гдъ-бъ молодежь,

Всв блага жизни презирая,

Такъ честно, какъ у насъ, такъ рано обрекла Себя служенью правдъ строгой.

Жизнь чуть ди не дътьми насъ прямо поведа Тернистой подвиговъ дорогой.

Намъ сжалъ впервые грудь не женскихъ ласкъ восторгъ, Не сладкій трепетъ страсти новой,

И первую слезу изъ дътскихъ глазъ исторгъ Не взглядъ красавицы суровой.

Надъ скорбной родиной скорбъвшія уста Шептали первыя признанья;

Надъ прахомъ дорогимъ товарища-бойца Звучали первыя рыданья.

Взамънъ безпечныхъ словъ бесъды молодой Мы совъсть распрывали нашу;

Взамънъ живой струи изъ чаши круговой Мы испытаній пили чашу.

И что же? Гдв плоды всвхъ нодвиговъ? Кого Нашъ пламень грвлъ, кому онъ светитъ? Нътъ насъ честиви и пътъ злосчастиви никого...

Но почему?... О, кто отвътитъ!?..

III.

Напрасно надъ тобой, родимая страна, Промчался правды свътлый геній. Напрасно съяль онъ живыя съмена Высовихъ думъ, святыхъ стремленій. Напрасно онъ сердца дремавшія будиль, Росой надежды окропляя.

Напрасно молодость на зло онъ ополчиль И въ битву вель, благословляя.

Во слъдъ за геніемъ желаннымъ надъ тобой

Другой промчался мрачный геній.

Какъ вихорь, посланный завистливой судьбой, Онъ все губиль въ своемъ стремленьи;

И тамъ, гдъ падали живын съмена, Кропилъ онъ мертвою водою;

И тамъ, гдъ молодость цвъла, надеждъ полна, Чертилъ онъ гробъ своей клюкою;

И тамъ, гдъ слышалась благословенья ръчь, Шепталъ проклятья онъ сурово,

Чтобъ провь безцъльная багрила братскій мечъ, Чтобы безплодно было слово...

Сбылись проклятія!... Порывы и мечты Изъбла ржавчина безсилья;

Тосканво жаждетъ грудь добра и прасоты; Не поднимая, быются крылья...

IY.

O, въ этотъ грустный часъ, когда прощальный взгладъ На край родимый я бросаю,

Когда и словъ, и дълъ, и лицъ нестройный рядъ Тревожной мыслью воскрешаю,—

Какая скорбь и желчь мнв заливають грудь!...

Какъ страшно вдругъ обнять мечтою, Что видълъ я въ пять лътъ и что, сбираясь въ путь, Я покидаю за собою.....

Дътей толиу, — больныхъ, озлобленныхъ дътей, Или мятущихся безцъльно,

Мль тихо гибнущихъ безъ воли и страстей, Съ тоскою въ сердцъ безпредъльной.

И старцевъ робкій сониъ... Запуганы давно, Безъ добродътелей, безъ въры,

Собою лишь живя, они всемъ льстять равно, Гражданской немощи примеры.

А тамъ, вдали-его, титана, что въ землъ Прикованъ истительной судьбою И, вибсто поршуновъ, сибдаемъ въ сонной мель Невъжествомъ и нищетою. Вто знаеть, можеть-быть уже давно титанъ Забыль свое происхожденье, И жалобы забыль и, ослабавь оть рань, Пряхльеть модча въ заточеньи... Но нътъ, о скорбное перо, остановись, И сердце, въ грусти безъисходной,

Предъ тайной высшею смиренно превлонись, Когда безсилень умъ холодный

Прощай, прощай, страна невыплаванных слезь, Страна порывовъ неоглядныхъ, Силь не разбуженныхъ, неисполниныхъ грезъ, Страна загадовъ неразгадныхъ: Страна безмолвія и шумной болтовни, Страна испуга и задора, Страна терпънія и дътской хлопотни, Страна неводи и простора; Страна безсонницы и въковаго сна, Стремленья къ свъту и потемокъ, Могучей въры и безвърія страна; Страна могиль, страна педеновъ, Страна больныхъ дътей, безпечныхъ стариковъ, Загубленныхъ безъ нужды жизней, Прощай, о сфинксъ! Прощай, отчизна!...

пъсня вторая. УКОРИЗНЫ.

I.

На Рейнъ.

1.

Холиы за холиами тёснятся вругомъ; Въ туманахъ синвють вершины; Вдали, за ръкой, на утесъ прутомъ, Сверкають на солнав ручны.

Извилистый Рейнъ подъ цвётущей стёной, Какъ озеро, тихо струится
И въ берегъ отзывчивый мутной волной Съ задумчивой лёнью стучится.
И долго надъ Рейномъ сёдымъ я симу Въ объятіяхъ сладной истомы.
Вдругъ кто-то мелькнулъ... Я невольно дрому,—Мнё слышится голосъ знакомый.
Не берегъ то шепчется съ сонной рёкой, Не вётеръ кустами играетъ:
Я внемлю — и смутной, и жгучей тоской Объята душа замираетъ...

«Быстро ръка многоводная Въ крат полночномъ течеть, Волны лазурно-холодныя Въ море чужое несеть.

«На берега оживленные Мрачно твердыня глядить; Плещутся волны студеныя Тихо о строй гранить.

«А за стъной неприступною, Внемля журчанью валовъ, Скованы цъпью преступною Геній, и трудъ, и любовь.

«Скованъ языкъ негодующій, Скованы крылья мечты... Что же, о странникъ тоскующій, Тамъ не томинься и ты?...»

2.

Въ туманы закутавшись, дремлють холмы. Играеть свъть мъсяца съ тучкою бълой. Въ сосновую рощу, въ объятія тьмы, Вхожу я стопою несмълой. Высокія сосны безмольно грустять. О чемъ? — можеть, мъсяцъ провъдаль украдвой. Какія-то тъни кругомъ шелестять. И тяхо, м жутко, и сладко...

Иду — замирають шаги. Впереди — Чу! — порохъ знакомый: депечуть березы. Иду и молчу. Накипають въ груди Счастливыя, дътскія слезы. Но образъ мелькнулъ — и исчезли мечты... Не вътеръ играетъ съ вершиной высокой: Вновь голосъ знакомый съ глухой высоты Мнъ жгучіе шепчетъ упреки:

«Близко отъ моря холоднаго Городъ-кладбище лежитъ.

Пахарей поля безплоднаго Въ избахъ-гробахъ онъ хранитъ.

«Волны, снъгами покрытыя, Сномъ очарованнымъ спятъ. Мечутся вьюги сердитыя, Стелются тундры открытыя, Мрачные боры шумятъ.

«Дни, словно тучи безцвётныя, Тянутся въ снёжной глуши... Гдё вы, мечтанья привётныя, Гдё вы, друзья беззавётные, Гдё вы, о силы души? —

«Стынуть мечты животворныя, Дремлеть душа... А друзья? — Спять по гробамь, непокорные; А малодушно - притворные Рейнъ воспъвають, грустя...»

II.

На Съверъ.

Стройно колышутся тополи нёжные, Радостно плещутся волны прибрежныя, Горы, какъ грёзы, мелькають вдали. Словно дыханье красавицы сонное, Вётеръ струится волной благовонною, Страстное небо лежить раскаленное Въ сильныхъ объятьяхъ цвётущей земли.

На берегу, подъ горою лъсистою, Я отыскаль себъ мъсто тънистое,—

Кущей раскинулся яворъ большой. Молча гляжу я на воды пустынныя. Что-то съ утра мив тоской безпричинною Сердце щемить, — вереницею длинною

Тихія дуны плывуть надъ душой...

Странно сливаясь съ природой ликующей, Въ памяти всталъ одинъ образъ тоскующій...

Вижу: идешь ты равниной безбрежною,
Небо горить надъ пустынею снъжною,
Грудь твоя впала, во взоръ — недугъ.
Тихо парять надъ тобой вспоминанія...
Въры святой не убили страданія...
Совъсть спокойна, горять упованія...

Ахъ, отчего не съ тобой я, мой другъ?...

III.

Страшный день сегодня... Тамъ, въ душъ смущенной, Раздаются звуки пъсни похоронной. Кто-то безпощадный приговоръ читаетъ... Кто-то плачетъ тихо... Кто-то умираетъ...

Самъ ди виновать я, рокъ ди такъ сложился, Но клянусь, что къ правдъ я всю жизнь стремился. Что-жь брожу безъ цъли, какъ старикъ отжившій?... О, прости, товарицъ—ты, свой долгъ свершившій!

Страшный день сегодня... Тамъ, въ душъ смущенной, Раздаются звуки пъсни похоронной. Знаю, это совъсть приговоръ читаетъ... Плачетъ моя юность, счастье умираетъ...

пъсня третья.

MEYTH.

Ĭ.

Въ Римъ.

(Монологъ.)

Я цёлый день бродиль среди руннь,
Читаль вёковъ истертыя страницы,
Смотрёль въ глаза слёпой, безмолвной смерти
И въ нихъ искаль разгадку прошлой жизни.
И всякій разъ, какъ легкій вётерокъ
Усталаго лица насался нёжно,
Казалось мнё, что слышу я дыханье
Исторіи, подкравшейся незримо.
Я съ камнями бесёдоваль. Клянусь,
Что ни одинъ арабъ подвижно-пылкій,
И ни одна медлительная няня
Не вёдаетъ такъ много сказокъ страшныхъ.

Взволнованный, усталый, подошель Я подъ-вечеръ въ ручнамъ Колизея, Въ лучахъ зари привътно трепетавшихъ. Въ его стънахъ, въ забытомъ переходъ Я легъ въ траву и, головой склонившись На капитель поверженной колонны, О видънномъ задумался глубоко.

И чуткій сонъ ко мнё подкрался тихо,—
Тотъ чуткій сонъ, когда душа порхаетъ
Межъ двухъ міровъ, однимъ крыломъ объемля
Міръ смутныхъ грёзъ, дёйствительность—другимъ,
Сливая ихъ въ гармоніи чудесной.
И видёлъ я: печальный, блёдный призракъ
Изъ глубины развалинъ показался
И, надо мной склонясь, промолвилъ тихо:

«Въ моихъ чертахъ, ты видишь, скорбь разлита. Какъ не скорбъть! Я—духъ развалинъ отихъ. И тамъ, гдъ ты нашелъ обломки камней— Не трупа прахъ, а прахъ гробницы-трупа— Тамъ видълъ я свободу, блескъ и силу. Вотъ, посмотри, у статуи безрукой

Разбитый ликъ какъ черенъ и уродливъ!
Богиней былъ обломокъ этотъ. Видвлъ
Я дивныя черты ея, когда
Онъ, еще не воплотившись въ мраморъ,
лишь ръяли предъ взоромъ ослъпленнымъ
Художника, рыдавшаго отъ счастья.
Въ тотъ мигъ я самъ въ его безсмертье върилъ...
Здъсь видълъ я по мраморнымъ ступенямъ,
Которыхъ слъдъ исчезъ, какъ разливались
Народа волны шумно. Кто-бъ сказалъ,
Что навсегда онъ изсявнуть могутъ?...
Мой взоръ всегда къ былому обращенъ.
Оно прошло и—не вернется снова,
Какъ въ душу старца первой страсти трепетъ,
Какъ на мои уста улыбка счастья...

«Но ты, сважи, о чемъ и ты скорбишь? Зачёмъ вдали отъ родины блуждаешь? Зачёмъ о ней ты плачешь безутёшно?... Тдё ты нашель въ своей стране родимой Развалины минувшаго величья, Гробницы силъ изжитыхъ, думъ потухшихъ, Священный прахъ свободы умерщвленной, Иль красоты, иль славы отгремевшей?... Къ минувшему-ль ты взоръ свой обращаешь? Иль ты-бъ хотёлъ, чтобъ прошлое вернулось?... Не первый ли его ты-бъ испугался, Какъ мертвеца, возставшаго изъ гроба?...

«Когда гроза весенняя порвала
Желаннымъ громомъ зимнюю дремоту
И весело взыгралъ, ломая сучья
И старый прахъ взыетая, буйный вихорь,—
Ты оробълъ, цвътовъ не види тотчасъ...
Иль ты-бъ желалъ свовать вънецъ грядущій
Безъ молота, безъ пламени, безъ стука,
И новый храмъ построить безъ деревьевъ
Поверженныхъ, безъ топоровъ, безъ камней?

«Ты устрашень, разочаровань—въ чемъ? Гдв тоть алтарь жестокій, на которомъ Ты приносиль отвергнутыя жертвы?

Въ какой борьбъ боролся ты напрасно? Кто обманулъ довърчиваго агнца Твоихъ надеждъ, запечатлънныхъ кровью?

«Смъщна, жалка мнъ скорбь твоя пустая, Какъ старику на ложъ смерти жалокъ Ребенка плачъ, разбившаго игрушку... О, нътъ, сперва облей кровавымъ потомъ Родной страны чуть вспаханную ниву. Пускай затемъ твой сынъ, и внукъ, и правнукъ Надъ нивой той священной потрудятся; Пускай она заколосится пышно И цълый міръ накормить новымъ хльбомъ; Пусть наконецъ мертвящее дыханье Въковъ ее въ пустыню превратитъ: Тогда, тогда, коль твой потомовъ дальній Придетъ подъ свиь монхъ развалинъ тихихъ, Чтобы спорбъть о томъ, чего ужь нътъ,--Его приму я ласково въ объятья И вивств съ нимъ на камень я усядусь, И вибств съ нимъ тихонько буду плакать...»

И призравъ смолкъ, и вздохъ его пронесся Надъ спящими руинами чуть слышно. Потомъ, опять склонившись надо мною, Онъ прошепталъ безкровными устами:

«Канъ счастливъ ты! Канъ скорбь твоя завидна! Вечернему подобная туману, Моя печаль сгущается, чернъя; Твоя же грусть и грусть твоей отчизны, Какъ легкій дымъ въ лучахъ пурпурныхъ утра, Разсвется безсавдно. Ты иль сынъ твой Великое увидите. Но внемли: Ужь въ грудь твою ликующей волною Врывается весны живящій лепеть И бодрый гость живыхъ надеждъ стучится. Онъ лишь того, вто молодъ, посъщаетъ, И никогда старикъ не слышить въ сердцъ Его призывъ стыдливый и кипучій. Проснись душой! Не ты одинъ проснешься, — Великое свершается... Я знаю И боль родовъ, и муки агоніи...»

И я вскочиль, видёньемь пораженный. Лобзанья солнца быстро угасали На каменныхь развалинахь, и вётерь Заботливо изь сумерекь покровъ Набрасываль на дрогнущую землю; На небесахь темнёвшихь проступали Узоры звёздь все ярче и лучистёй, Какь въ старости, сквозь тьму могилы близкой, Все ярче и отчетливёе свётять О прожитыхъ годахъ воспоминанья. Стрёлою ночь летёла мнё на встрёчу. А у меня въ душё всходило солнце...

II.

Въ Парижъ.

Вторую весну я встрвчаль на чужбинъ. Быль ласковый вечерь. Веселой толной Кипъла, какъ моря далекій прибой, Столица Европы. По пестрой картинъ Скользиль грустный взорь уходящаго дня, И яркая съть изъ тъней и огня, Какъ пурпурь, дрожа, облекала громады Изъ съраго камня. Весенней прохлады, Со всъми цълуясь, порхала струя...

И быль такъ странно въ душѣ у меня, И быль я душой такъ далеко, далеко Отъ всѣхъ этихъ статуй, дворцовъ, площадей, И вывѣсокъ пестрыхъ, и пестрыхъ людей... Ужь я не завидовалъ съ грустью глубокой, Какъ прежде, привольности жизни чужой И шумному счастью толпы не дивился,—Иное подъ нимъ я читать научился.

И было такъ странно мнв... Тихой толной Стыдливыя грёзы мнв въ душу глядвли, Заввтныя струны въ ней нвжно звенвли, Слезою невольной смыкались глаза. Мнв было какъ послв бользии тяжелой, И чувствовалъ сердца я дрожью веселой,

Что вдаль надъ душой пролетвла гроза, Что силы вернулись, что молодъ я снова, Что дътскихъ сомнъній убита змъя, Что жажду я жертвы и дъла живого, Что въ родину върю, что върю въ себя...

Какъ будто орлы надъ скалой обнаженной, Слетълись, шумя, надъ душой примиренной Высокія думы. Ее озариль Таинственный свъть. И вскричаль я: ужели Такъ долго я сонный въ потемкахъ бродилъ И нылъ безполезно, и плакалъ безъ цъли?... Ужели такъ трудно встряхнуться душой, Сказать: коль на выборъ дано мнъ судьбой Иль счастье небесъ, иль скитанье въ пустынъ,—Такъ буду же счастливъ отнынъ?...

И, сердцемъ отдавшись наплывшимъ мечтамъ, Задунчиво шель я по улицамъ длиннымъ. Толкутся, бъгуть... Воть съ колоннами храмъ. Вхожу. Полусумравъ. По сводамъ пустыннымъ Разносится пънье незримыхъ пъвицъ Въ отвъть на молитвенный рокотъ органа. Свъть падаеть сверху. Какъ въ дымкъ тумана, Чуть вижу я профили старческихъ лицъ, Колышутся чепчиковъ бълыя пятна. Да мраморъ блестить въ углубленіи нишъ. Воть замерь органь. Воцарилася тишь,-Вошель проповъдникъ. Ясна и понятна, Искусная проповъдь плавно течетъ О Богъ, создавшемъ весь міръ такъ чудесно, О правдъ земной, о наградъ небесной, О рав, гдв души живуть безъ хлонотъ. Потомъ ко гръхамъ перешелъ онъ и къ аду... Я вышель, охваченный мутной волной: Ужель еще небо имъ нужно въ награду За радость небесную правды земной?...

Шумнъе, чъмъ днемъ, волновалась столица. Мигая, огни потянулися въ рядъ. Кареты гремъли. Голодный развратъ Искаль пресыщенія. Наглыя лица
Смотрели, сменсь, и быль каждый ихъ взорь —
Хула противъ Бога и людямъ укоръ.
Съ исчезнувшимъ днемъ словно маска дневная
Упала съ толпы. Загорались сильнёй,
Какъ ночью мельканья болотныхъ огней,
Желанья и страсти...

И шель я, мечтая, И ширилось сердце... Толпой увлеченъ, Къ дворцу подошель я. Стонлъ Аполлонъ На крышв его, позолотой блистая. Горвать осабинтельнымъ блескомъ порталъ. Вверху отливали изъ яшмы колонны, И мраморъ невинный, людьми развращенный, Внизу сладострастною группой блисталь. Спвша, устремлялась толна на ступени Подъ свътлыя арки. Такъ всябій сившиль Скоръе забыться въ чаду развлеченій, Что, глядя на нихъ, я невольно спросилъ: Что еслибы вдругь тамъ, гдв группа блистаетъ, Явился теперь вдохновенный пророкъ И въ образы въчные правду облекъ,---Ту новую правду, что въ мірѣ витаетъ И только избранникамъ снится порой, -Что, быль бы ли онь опружень здесь толпой, Иль мино шмыгнула-бъ она безучастно? Что верхъ одержало-бъ: врожденная-ль страсть Пророковъ осмънвать, -- страхъ ди попасть На зрвлище поздно?...

И съ вврою страстной Шепталъ я: о, нътъ, не отсюда придетъ, Вто съ дремлющихъ душъ позолоту сотретъ, А съ лицъ полинявшихъ—печать отверженья, Вто глухо закрытую дверь примиренья Всъмъ настежъ откроетъ, разсъявши мракъ. Онъ былъ бы не выслушанъ—скучный чудакъ— Не понятъ, осмъянъ...

И съ върою страстной Мечтой устремился я въ врай тотъ ненастный, Гдъ върить еще не смъшно, ни рыдать Слезами восторга, ни къ правдъ взывать Съ модитвой...

И въ это мгновенье, блистая, Тихонько на съверъ звъзда золотая Катилась по небу, на темномъ пути Блестящія искры роняя...

III.

Возвращеніе.

Надъ моремъ голубымъ прекрасная весна Въ тъни зеленыхъ пальмъ задумчиво стояла. Печалью взоръ ея туманился. Она

Устами блёдными шептала:
«Пора! Мнё душно здёсь. Все разцвёло кругомъ
Самодовольною, безстыдной красотою:
Вонъ кипарисъ застыль въ величіи нёмомъ,

Одълись кактусы бронею; «Вонъ жирныхъ маслинъ спитъ лънивая семья; Вонъ померанцевъ лъсъ зардълся горделиво... Я—лишняя средь нихъ. На что теперь имъ я

Съ моею ласкою стыдливой, «Съ моими чарами безплотными, какъ сонъ, Съ моими грёзами воздушными, какъ тъни? Что въ тайнахъ призрачныхъ тому, кто опъяненъ

Восторгомъ знойныхъ наслажденій?
«Пора! Манитъ меня иная сторона.
Подъ бълымъ пологомъ лежитъ она стыдливо
И первой ласки ждетъ, и грудь ея полна
Любви тоской нетерпъливой...

«Пройдусь я по снъгамъ, — растаеть гладь снъговъ; Взгляну-ль на голый лъсъ, — лъсъ зашумить привътно И дремлющій ручей на ласковый мой зовъ

Очнется съ ласкою привътной.
«Пора! Тамъ ждутъ меня... Повсюду притаясь, Трепещутъ юныя, зиждительныя силы...»
Сказала в, взмахнувъ крылами, понеслась На съверъ дремлющій и милый.

H. Mineculii.

Изъ повзики въ Испанію.

Вопросъ о національных особенностяхь все болье и болье выдвигается на передній планъ въ политикь, въ экономіи, въ наукь, —однимъ
словомъ, почти во всьхъ сторонахъ народной жизни. Онъ одинаково интересуеть какъ приверженцевъ объединенія, для которыхъ часто отличительныя черты мелкихъ народностей являются главными препятствіями,
такъ и крайнихъ федералистовъ, основывающихъ на этихъ чертахъ главньйшія доказательства въ нользу своихъ политическихъ мньній. Крупньйшія событія современной исторіи, повидимому, оправдываютъ стремленія
объединителей, если только однихъ успъховъ достаточно для оправданія
какой-либо системы. Менье чъмъ въ двадцать льть и изъ весьма разрозненныхъ элементовъ составились двъ великія державы: Итальянское королевство и Германская имперія. Если върить словамъ огромнаго большинства западно-европейскихъ публицистовъ и ученыхъ, то и панславизмъ
есть не что иное какъ — безсознательное еще — стремленіе всъхъ славянъ
слиться подъ властью одной могучей державы.

Въ наши намъренія не входить принципіальное разсмотръніе такихь общихъ политическихъ вопросовъ и если мы въ началь этихъ очерковъ о нихъ упоминаемъ, то только потому, что во время путешествія по Испаніи, предпринятаго прошлою весною, мы на каждомъ шагу наталкивались на національныя различія и на безчисленные вопросы, возникавшіе по ихъ поводу. Между тъмъ Испанія—страна объединенная уже около трехъ сотъ лътъ тому назадъ и притомъ въ такое время, когда центральныя правительства были энергичнъе, чъмъ теперь, и имъли возможность оказывать большее давленіе на своихъ противниковъ. Тъмъ не менъе никто не сочтеть парадоксомъ, если мы выразимъ мнъніе, что испанскій народъ — одинъ изъ наименъе однородныхъ. Съ этимъ мнъніемъ вообще согласны даже централисты, несмотря на то, что послъ Франціи Испанія объединена, приблизительно въ теперешнихъ границахъ, гораздо ранъе.

Но если общее представление о неоднородности испанской націи едва ли вызоветь возражения, то нельзя сказать того же о ея степени, о причи-

RHHIA VIII.

нахъ ее производящихъ, о формахъ, въ которыхъ она проявляется. Чѣмъ именно отличаются между собой группы людей все-таки очень родственныхъ, какъ велики эти различія, насколько они приводятъ къ замътнымъ, бросающимся въ глаза, явленіямъ въ народной жизни—вотъ вопросы, на которые мы постараемся хоть отчасти отвътить, немного на основаніи собственныхъ наблюденій, а болье при помощи мъстныхъ печатныхъ источниковъ и оффиціальныхъ документовъ.

I.

Общій составъ населенія.

Въбзжая въ Испанію по обыкновенной дорогѣ изъ Парижа въ Мадридъ, то-есть черезъ Бордо, Байону и Санъ-Себастіанъ, получаеть очепь рѣзкое впечатлѣніе о различіи между національностями французскою и испанскою. До Байоны, въ городахъ по крайней мѣрѣ, слышенъ почти вездъ французскій языкъ, болѣе или менѣе чистый, затѣмъ онъ на короткое время смѣняется характернымъ бэарнскимъ нарѣчіемъ, потомъ въ теченіе двухъ-трехъ часовъ видишь въ вагонахъ нѣсколькихъ басковъ и слышишь ихъ совершенно непонятную рѣчь, затѣмъ, почти внезапно, около Миранды всѣ начинаютъ говорить по-кастильски, то-есть почти чистымъ литературнымъ языкомъ Испаніи. Этотъ рѣзкій перекодъ мнѣ пришлось впрочемъ наблюдать въ обратномъ порядкѣ, такъ какъ по западной дорогѣ я ѣхалъ лишь на возвратномъ пути изъ Испаніи.

Совершенно иное впечативние о взаимныхъ отношенияхъ народностей, составляющихъ Францію и Испанію, получиль я, постепенно спускаясь въ югу вдоль береговъ Средиземнаго моря. Желая сначала ближе ознакомиться съ тою частью населенія Францій, составные элементы котораго еще менье утратили свои первоначальныя черты, гдв возможность различныхъ лингвистическихъ и этнографическихъ переходовъ гораздо болъе, чъмъ между ръзко обособившимися съверными французами и кастильцами, --- я предприняль пешкомь несколько экскурсій въ горы средней Франціи и затемь прожиль по итскольку дней въ главныхъ городахъ южныхъ провинцій: Ліонъ, Вьеннъ, Валенсъ (на Ронъ), Оранжъ, Миньонъ, Арлъ, Марсели, Тулонъ, Гіеръ, Нимъ, Монпелье, Нарбоннъ и Перпиньянъ. Не входя теперь въ подробности насчетъ того, что касается Франціи, скажу только, что тутъ впечатавніе получнаюсь совершенно иное. Различія между нъкоторыми населеніями Франціи и Испаніи сильно сгладились въ моемъ представленін, но за то мит стало еще болте ясно, что и французская національность еще далеко не дошла до того этнографическаго единства, о которомъ хлопотали всъ парижскія правительства, начиная съ деспотической тиранів Людовиковъ XI и XIV и кончая якобинизмомъ Робеспьера.

Во многихъ отношеніяхъ можно сказать, что Испанія начинается раньше, чёмъ кончается Франція. Такъ, напримёръ, при переходѣ изъ департамента Оды въ Восточные Пиренен, въ бывшій Русильонъ, менъе двухсоть ять тому назадъ присоединенный къ Франціи, вившность многихъ вещей тотчасъ же принимаеть иной характеръ. Постройки становятся врупнъе и выбълены известью или выкрашены въ разные цвъта, полобно домамъ во многихъ русскихъ городахъ. Еще болъе бросается въ глаза при перевздъ въ Восточные Пиренеи высшій уровень сельскохозяйственной культуры. Искуственное орошение полей, луговъ и виноградниковъ начинаетъ играть самую выдающуюся роль. Въ одномъ, очень небольшомъ, Русильонъ болъе 30.000 гентаровъ земли орошаются каналами при помощи воды двухъ небольшихъ ръчекъ, Тэта и Тэха. Вто привыкъ считать Испанію за страну безводную, каменистую, прожженную солнцемъ, тотъ удивится, увидъвъ, до какой степени, по свъжести зелени, по богатству культивированной растительности, первая провинція, носящая испанскій характеръ, превосходить Лангедовъ и даже Провансъ. Не слъдуеть забывать, впрочемь, что Каталонія—во встя хозяйственных отношеніяхъ-первая страна въ Испаніи и потому не нужно дѣлать заключенія объ остальныхъ провинціяхъ по впечатлінію, производимому ею.

Такимъ образомъ вдоль Средиземнаго моря переходъ отъ Франціи къ Испаніи оказывается почти незамътнымъ, а раздичія, которыя существують, говорять спорве въ пользу последней страны. На место заражающихъ воздухъ болотъ и стоячихъ мужъ, покрывающихъ берега департаментовъ Геро и Оды, въ Русильонъ оказывается прекрасно орошенная и воздъланная равнина, а далье-прасивые склоны Пиреней, проръзанные террасами и засаженные виноградомъ. Витсто стрыхъ, полуразрушенныхъ, часто заброшенныхъ мазъ, т. е. сельскихъ домиковъ, разбросанныхъ хуторами, южнаго Лангедова, опустъвшаго благодаря усиленной смертности, вызываемой вліяніемъ болотныхъ лихорадокъ, появляются чисто выбъленные, по большей части двухъэтажные, дома каталонскихъ крестьянъ, всегда окруженные зеленью фруктовыхъ садовъ и виноградниковъ. Наконецъ и вибшній видъ жителей становится иной. Обитатели и особенно обитательницы западнаго берега Роны (Лангедова) далево не могутъ по жрасотъ своего типа сравниться съ обитателями Прованса, напримъръ въ ожрестностяхъ Арля и Марселя. Правда, и каталонцы не красивы, но ростомъ они выше дангедокцевъ, сложены дучше и въ ихъ манеръ держать себя заметно уже вліяніе Испаніи: они уменоть соединять самую изы-сканную въжливость съ полнымъ совнаниемъ собственнаго достоинства.

Чъмъ же объяснить тотъ фактъ, что, смотря по тому, откуда въъхатъ маъ Франціи въ Испанію, она покажется или страною ей совершенно чужою, или же ея естественнымъ продолженіемъ, разграниченнымъ только чисто условными, политическими причинами?—Отвътъ на этотъ вопросъ весьма простой: Франція и Испанія состоять объ изъ разнородныхъ этническихъ элементовъ. Иныя изъ племенъ, ихъ составляющихъ, чужды между собою, какъ, напримъръ, кастильцы, баски и бретонцы; другіе же,

какъ, напримъръ, провансальцы, лангедовцы, каталонцы, близко родственны, чтобы не сказать—почти тождественны. Нужно знать составъ объяхъ народностей, французской и испанской, прослъдить исторію ихъ образованія, собрать черты сходства и различій въ каждой изъ провинцій, и тогда только истинный смыслъ отношеній этихъ элементовъ между собой и къгосподствующимъ народностямъ, объединившихъ ихъ въ одно централизованное государство, станетъ понятнымъ, а изслъдованія объ оригинальныхъ чертахъ жизни каждой провинціи получатъ надлежащій интересъ и, быть-можетъ, даже извъстное значеніе для культуры и жизни какъчастей, такъ и слитнаго цълаго.

Изследованія о племенномъ составе превнейшаго населенія Иберійскаго полуострова еще крайне неполны, хотя нужно отдать справедливость, что начанись они очень рано, а въ последнія пятнадцать леть ведись съ достаточною настойчивостью и энергіей. Орудія изъ до-исторической эпохи были найдены въ Испаніи уже въ XVI стольтій и отъ 1534 года есть печатная работа одного ученаго монаха, по имени «Beates», описывающая такія орудія, найденныя въ Аррагоніи. Во второй половинь XVIII въка (1755 г.), въ такое время, когда это еще далеко не составдяло научнато догмата, Marin y Mendoza утверждаль уже, что въ Испанін когда-то существоваль соціальный строй, предшествовавшій внанію металловъ. Но только во второй половина нынашняго столатія археологическія изследованія стали основываться на серьезныхъ фактическихъ открытіяхъ костей человъка, доисторическихъ орудій и иныхъ остатковъ. Въ 1850 году Casina de Prada нашелъ въ наносахъ, около монастыря St. Isidro, подъ Мансанаресомъ, кременныя орудія, аналогичныя съ найденными во Франціи и Бельгіи. Съ техъ поръ антропологическая школа въ Испаніи становится приблизительно на туже передовую точку зрівнія, на которой стоить значительная доля членовъ Парижскаго Антронологическаго Общества. Въ настоящее время она дала уже нъсколько замътныхъ представителей своей наукъ. Изънихъ Villanova замъчателенъ по большому числу находокъ и описаній, изданныхъ имъ начиная съ 1860 года, а Francesco Tubino, изъ работъ котораго мы почерпаемъ большую часть насающихся сюда подробностей, какъ талантливый и энергичный представитель передоваго направленія въ испанской антропологів *).

Черены изъ до-историческихъ или вообще очень древнихъ эпохъ, найденные въ различныхъ итстностяхъ Иберійскаго полуострова, показывамоть, что и въ то время населеніе его состояло изъ итсколькихъ илеменъ, ръзко между собою отличавшихся. Замъчательно, что почти всъ древнъйшія находки относятся къ окраинамъ полуострова, а не къ цен-

^{*) &}quot;Museo Archeologico". I. Madrid. Tubino. Введеніе, и Fernando Fulgaris: "Объ оружін бронзовомъ и жел'взномъ". Кром'в того: Tubino: "Essay d'une Anthropologie sociale". Въ Парижской Revue d'Anthropologie 1877 г. и отдельно у Leraux.

тральнымъ его областямъ. Наиболъе драгоцънные результаты дали пещеры около Гибралтара и раскопки въ окрестностяхъ Гранады, затъмъ финикійскіе рудники въ Милагро, въ Астуріи, и баскскія кладбища въ Цараусъ и Вилагро. Послъднія три мъстонахожденія относятся уже къ исторической эпохъ, хотя и очень древней. Кромъ того найдено нъсколько череповъ отъ мумій гуанчей, на Банарскихъ островахъ, а также различные остатки въ Португаліи при раскопкахъ у Бабесо д'Аруда.

Несмотря на различие въ формъ найденныхъ череповъ, между ними есть не мало и сходства. Почти безъ исключенія, въ большей или меньшей степени, всв они принадлежать кътипу длинноголовыхъ (долихоцефаловъ), т. е. такихъ, у которыхъ длина превосходитъ ширину въ отношенін 100:75 или еще болье. Это доказываеть, что древивнийе обитатели Иберійскаго полуострова, въ большинствъ по крайней мъръ, принадлежать въ одной породъ, которую и принято навывать иберійскою. Длинюголовые черепа, найденные въ Испаніи, довольно различаются между собою на два типа. Первый представляеть собою черепа хорошо развитые, большихъ размъровъ, съ виъстимостью равною или превышающею виъстимость череповъ современнаго населенія. Спелеты, относящівся въ этимъ черепамъ, показываютъ, что илемя, къ которому они принадлежали, отличалось довольно высокимъ ростомъ и очень кръпкимъ тълосложениемъ. Такого рода черепа найдены еще въ Гасконіи въ пещерахъ Кро-Маньонъ и неръдко встръчаются въ Марокко. Между живущими нынъ племенами такого рода черена, при соотвътствующемъ тълосложения, всего чаще можно найти у басковъ. Второй типъ череповъ, найденныхъ въ Испаніи въ большемъ количествъ, почти во всъхъ мъстонахожденияхъ (Гибралтаръ, Гранада, Вабесо д'Аруда въ Португаліи), также опредъленно длинноголовый, но уже небольшой величины, плоскій, плохо развитой, похожій на типъ, найденный въ Германія около Кантрата. Впрочемъ, люди съ подобными и даже еще меньшими черепами и теперь цълыми селами встръчаются въ Кастилии, въ провинции Салачпанка. Наконецъ, въ-третьихъ, нъкоторые изъ древиъйшихъ череповъ не могуть быть вполит отнесены въ типу длинноголовыхъ, а скоръе въ ситыманному (мезотицефалы), подобному находимымъ въ пещерахъ Фюрфозъ въ Бельгіи. Эти черепа также встръчаются въ разныхъ мъстахъ—въ Андалузіи, Португаліи и т. д.

Такимъ образомъ основнымъ элементомъ нынѣшняго испанскаго народа слѣдуетъ считатъ иберійскую породу людей, представителями которой, далеко не чистыми однако, въ настоящее время можно считатъ басковъ, занимающихъ теперь едва тридцатую часть полуострова. Бромъ того соплеменники иберійской породы, по всей вѣроятности менѣе смѣшанные, живутъ еще въ Марокио (берберы) и въ Алжиріи (кабилы), хотя, повидимому, между ихъ языкомъ и говоромъ басковъ (Эускара) нѣтъ ничего общаго. За то по формъ черепа и развитію скелета всѣ они больше подходять къ крупному кро-маньонскому типу. Это значитъ, что уже въ

древнъйшую эпоху жители Иберін и съверной Африки были между собой въ близкомъ родствъ, но это доисторическое родство не слъдуетъ смъщивать съ сравнительно недавнимъ наплывомъ семитовъ (мавровъ) въ Испанію въ VIII въкъ, ни также съ финикійской и кареагенскою колонизаціей, тоже семитского происхожденія.

На основании именъ горъ, ръкъ и городовъ можно заключить, что нберійцы (баски) занимали сначала большую часть полуострова, отъ Гасконскаго залива до самыхъ Столбовъ Геркулеса *). По всей въроятности, это племя населило Испанію, подвигаясь съ юга на стверъ, изъ Африки въ Европу. Напротивъ, съ съвера на югъ, черезъ Пиренеи, подвигались племена кельтовъ, составляющихъ въ настоящее время второй изъ болье существенных элементовъ испанскаго народа. Эпоха переселенія этихъ племенъ неизвъстна, но во всякомъ случат она очень давняя. Кельты остались отчасти почти несмъщанными съ иберійцами, судя по именамъ мъстностей, особливо въ Галиціи и большей части Португаліи. За то весь югь полуострова и берегь Средиземнаго моря долго оставались почти совершенно въ рукахъ иберовъ. Они занимали кроит того болве плодородныя части центральной плоской возвышенности, долину ръки Эбро, оба склона Пиреней, пространство между склонами Севеннъ и Ліонскимъ задивомъ, вплоть до Генуи и даже далъе до подножія Апеннинъ и Тессинснихъ альпъ. Большая часть плоской возвышенности, составляющая средину Испаніи: объ Кастидіи, Манча, Эстремадура и прочія были заседены породой, сибшанной изъ кельтовь и иберовъ и называвшейся потому кельтиберами.

Къ этимъ двумъ основнымъ элементамъ національнаго состава скоро стали присоединяться и другіе. Кадизъ и Малага имъютъ происхожденіе финикійское, т. е. семитическое. Нынъшняя Картагена, прославившался своими республиканскими движеніями и страстнымъ стремленіемъ къ мъстной автономіи, наслёдница древняго Кареагена. Греческіе островитяне, родосцы, закинфцы, также основывали свои колоніи на берегахъ Иберік. Но вліяніе Рима скоро стало самымъ рѣшительнымъ изъ всѣхъ. Южная Испанія, Бетида, теперешняя Андалузія, стала однимъ изъ центровъ римской цивилизаціи. Она дала Риму нѣсколькихъ императоровъ и притомъ изъ дучшихъ, напримѣръ Траяна, Адріана, и языкъ Рима сталь господствующимъ на всемъ полуостровѣ, за исключеніемъ развѣ тѣхъ долинъ Кантабрійскихъ горъ, въ которыхъ и до сихъ поръ удержалось нарѣчіе Эускара.

Паденіе Римской имперін привело въ Испанію, какъ и всюду, толны бълокурыхъ варваровъ съвера, свевовъ, алановъ, вандаловъ. Значительная часть изъ нихъ скоро смъщалась съ мъстными жителями, а еще большая часть не выдержала перемъны образа жизни и климата и постепеню

^{*)} Reclus: "Géogr. Univers.", T. I, CTP. 650.

вымерла. Думають, впрочемь, что племя свевовь приняло нёкоторое участіе въ образованіи галиційской народности. Прочнёе другихъ оказалось племя визиготовь, иногочисленное, хорошо организованное и съ большими задатками къ цивилизаціи. Такъ, напримёръ, по распоряженію Алариха, быль выкопанъ большой каналь, и до сихъ поръ орошающій равнину города Тарбъ въ южной Франціи *). Визиготы въ наибольшемъ числё вошли въ составъ кастильскаго населенія и этимъ, можеть-быть, обусловливаются, съ одной стороны, сдержанная важность и солидность въ обращеніи кастильцевъ, съ другой—также ихъ стремленія къ завоеваніямъ и къ централизація.

После северной Европы во второй разъ наступила очередь Африки принять участие въ составлении испанской национальности. На этотъ разъ, впрочемъ, явились опять племена уже знакомыя жителямъ Иберіи, т. е. арабы, семиты, близко родственные финикійцамъ, и берберы, старшіе братья самихъ мберовъ. Въ течение семи стольтій, отъ VIII до XV, колонизація африканскихъ элементовъ шла безпрепятственно черезъ Столбы Геркулеса, и хотя впоследствіи мавры и были изгоняемы съ ожесточениемъ, но иные изъ нихъ перешли въ христіанство, другіе же еще прежде смёшались съ шъстными племенами и потому вліяніе ихъ пребыванія на населеніе, особенно въ Андалузіи и Валенсіи, оказалось громадное. Боле двухъ тысячъ арабскихъ названій, преимущественно относящихся иъ предметамъ, обнаруживающимъ высшую степень культуры, вошли въ составъ кастильскаго наръчія, а слёдовательно и литературнаго языка всей Испаніи.

Во время мавританского владычества еврем особенно процеблали въ Испанін. Служа и нашимъ и вашимъ, т. е. христіанамъ и магометанамъ, они захватили, какъ вездъ, въ свои руки торговлю, а также и сборъ налоговъ. Число евреевъ на полуостровъ дошло до 800.000; но когда, наконецъ, мавры были побъждены и пороли Аррагоніи и Кастиліи не нуждались болъе въ евреяхъ, для доставленія денежныхъ средствъ въ продолженію борьбы, тогда они не стали болъе сдерживать взрывъ народнаго негодованія. Народъ сталь преслідовать евреевь везді и чімь только могь: жельзомъ, огномъ, пытками, кострами, и все-таки не могь насытить своей ненависти. Нъкоторыя семейства евреевъ изъ страха приняли христіанство, но такихъ было очень мало, --большинство ихъ погибло или бъжало въ Германію, Польшу, на Балканскій полуостровъ. Гоненія евреевъ въ Испаніи окончились лишь послів полнаго ихъ истребленія или изгнанія. Это одинъ изъ немногихъ примеровъ въ исторіи, где племя, почти съ милліоннымъ населеніемъ, должно было совершенно очистить занимаемую имъ территорію.

Цыгане, хотя также совершенно чуждые испанскому населенію, удер-

^{*)} Gustave Hensé: "La France agricole Region du Sud-Ouest". Paris 1868, crp. 43.

жались въ значительномъ числѣ во многихъ городахъ юга, особенно въ Гранадѣ. Они не богаты, съ большою охотой и полною наивностью исполняють обряды католической церкви и потому инквизиція, истребившая столько еретиковъ, мавровъ и евреевъ, не воздвигла ни одного костра для сожженія цыгана. Часть испанскихъ цыганъ ведеть еще до сихъ поръкочевой образъ жизни, но большинство ихъ въ страшной нуждѣ, тѣснотѣ и грязи живеть по городамъ.

При такой смѣси различныхъ племенъ не удивительно, что населеніе Испаніи не усиѣло стать однороднымъ, но сложилось въ нѣсколько отдѣльныхъ типовъ, смотря по тому, которая изъ составныхъ частей являлась преобладающей. Большинство антропологовъ въ Испаніи признаетъ въ настоящее время существованіе четырехъ главныхъ народностей, отличныхъ между собою и по племенному составу, и по языку. Всѣ эти языки обладаютъ кромѣ того еще каждый нѣсколькими нарѣчіями.

Первый типъ представляетъ народность басковъ, занимающихъ въ Испаніи провинціи Гвиносков, Алава, Бискайя и часть Наварры. Это почти чистые представители иберовъ. Говорять они языкомъ непохожимъ
ни на одно изъ извъстныхъ наръчій, который по строенію своему не
имъетъ аналоговъ въ Европъ. Онъ не принадлежитъ къ числу сливающихся (азлютинативныхъ) языковъ, подобно мадъярскому, но скоръе
построенъ по еще простъйшему типу наръчій съверо-американскихъ видійцевъ. Впрочемъ, число корней листо баскскаго происхожденія невелико и
всъ предметы, вошедшіе въ употребленіе послъ окончанія каменнаго доисторическато періода, носять названія, обладающія корнями латинскимы
или иныхъ европейскихъ языковъ. Сами баски называють свой говоръ
общимъ терминомъ—эвскара, но онъ различается на шесть нли на семь
различныхъ наръчій, повидимому, не очень даже между собой сходныхъ.

Вторая народность, лузитанская, занимаеть большую часть Португаліи и въ Испаніи распространена по провинціи Галиціи и небольшей части Эстремадуры. По своему происхожденію испанскіе лузитане почти чистые кельты. Языкъ ихъ, достигшій литературнаго развитія въ Португаліи, въ Испаніи раздробленъ на нізсколько нарічій, не имізющихъ иной литературы кроміз народныхъ пісенъ. Существуєть впрочемъ еще особое астурійское нарічіе, такъ-называемый бабле; теперь оно въ сильномъ упадкі, но все-таки обладаеть нізсколькими современными стихотворцами.

Каталонцы, третья главная народность нынёшней Испаніи, далеко не представляють той однородности въ своемъ составѣ, какъ баски и лузитане. Кромѣ того и ближайшія мѣстныя различія у каталонцевъ еще значительнѣе. Тѣмъ не менѣе вездѣ—въ Провансѣ, въ Лангедокѣ, въ Барселонѣ, въ Валенсіи—иберы составляютъ главную основу каталонскаго типа. Въ Провансѣ есть значительная примѣсь лигуровъ и грековъ, а въ Лангедокѣ—кельтовъ и германцевъ. Въ Каталоніи смѣсь еще больше: фи-

никіяне и кареагеняне, греки и массиліоты, римляне, арабы, норманны, французы, еврен-всъ внесли свою долю въ составъ каталонской народности. На югъ Каталоніи, въ Валенсіи, примъсь мавританской крови также значительна, если еще не больше, чънъ въ Андалувін. Но на всемъ этомъ пространствъ господствуетъ одинъ языкъ, разбитый, правда, на большое число нарвчій. Главныхъ изъ нехъ въ Испаніи три: каталонское, которымъ говорять въ провинціяхъ Барселонь, Жиронь, Леридь и Таррагонъ. Наръчіе это обладаетъ богатою литературой и имъ говорять всъ сословія, такъ что кастельскій языкъ служеть только для сношеній съ испанцами другихъ провинцій, для оффиціальной переписки, для преподаванія въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Второе нарѣчіе, валенсійское, распространенное въ провинціямъ Кастелланъ, Валенсіи, отчасти и въ Адиканте, несмотря на изобиле мавританскихъ словъ, наиболъе походить на языкъ трубадуровъ. Въ Валенсін высшія сословія уже большею частью приняли кастильскій языкъ, но весь народъ еще говорить мъстнымъ наръчіемъ. Третье наръчіе каталонскаго языка, майорканское, удержалось на Балеарских островах въ наибольшей чистот и всего менње вытеснено кастильскимъ.

Навонецъ, четвертое господствующее племя, кастильское, по своему составу также очень сложно. Оно заключаетъ болъе кельтскихъ и германскихъ элементовъ, чъмъ каталонское, а въ южной своей области, въ Андалузіи, еще очень значительную примъсь арабовъ и берберовъ. Кастильскій языкъ наиболье разработанъ литературно и онъ же служить общимъ оффиціальнымъ языкомъ во всъхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и во всемъ судопроизводствъ, кромъ тъхъ изъ баскскихъ округовъ, которые еще судятся по своимъ мъстнымъ правамъ (фурросомъ), подъ деревомъ «Гверники». Изъ наръчій кастильскаго языка, андалузское, по обилію мавританскихъ словъ, представляетъ довольно значительныя отличія отъ литературнаго языка.

По физическому типу различія населеній весьма значительны по окравнамъ, но на центральныхъ плоскихъ возвышенностяхъ, напротивъ, постепенно смягчаются и представляють всевозможные переходы между болье опредъленными типами. Въ общемъ можно сказать, что рость людей становится ниже отъ съвера къ югу, но и на югъ въ горныхъ округахъ онъ выше, чъмъ въ равнинахъ. Голова вообще больше и короче на съверъ и на западъ, т. е. тамъ, гдъ примъсь кельтомъ значительнъе. Страннымъ образомъ на возвышенностяхъ между Эбро и Гвадалквивиромъ неръдко встръчается косозубіе (прогнатизмъ), считающееся признакомъ африканскихъ расъ и наиболье развитое у негровъ *). Быть-можеть во время процвътанія рабства негровъ въ Испаніи, въ XVI и XVII стольтіяхъ, касгильцы, какъ господствующее племя, держали наибольше рабовъ и наи-

^{*)} Tubino: "Essay d'une Anthropologie sociale".

больше съ ними смѣшались. Въ Португаліи по врайности значительнам примѣсь негрской крови къ мѣстному населенію считается доказаннымъ фактомъ *).

Въ мандинскомъ Антронологическомъ музев существуетъ интересная коллекція череповъ изъ различныхъ провинцій, изученіе которой очень поучительно, ибо можеть бросить ижкоторый свыть на значение разкихъ національныхъ особенностей и письменныхъ отличій. Нужно сознаться, что въ сущности всв испанскіе черена меньше и хуже развиты, чъмъ французскіе. Но и между ними есть большія различія. Черепа басковъ широки, но поразительно плоски. Народъ этотъ, впрочемъ, далеко не глупый, отличается живостью и въ то же время большою солидностью характера, но почти никогда не даетъ личностей съ сколько-нибудь вылающимися способностями. Среди басковъ не бываеть великихъ поэтовъ. ораторовъ, артистовъ. Совершенно противуноложный баскамъ тинъ имеютъ черепа андалузцевъ. Они очень длинны и довольно высоки, но при этомъ чрезвычайно узки. Какъ извъстно, характеръ ума андалузцевъ отличается живой воспрімичивостью и большою талантливостью, но нри этомъ очень часто полнымъ отсутствіемъ всякой глубины и серьезности. Черена кастильцевъ представляють средній типь наиболье уравновышенный и въ то же время и наиболье развитой, за исплючениемъ развъ еще череновъ каталонцевъ. Осмотръ подобной коллении череновъ, если только придавать хоть какое-либо значение новъйшимъ антропологическимъ изсавдованіямь, можеть объяснить вліяніе иныхъ историческихь фактовъ и способствовать правильному пониманію взавиных отношеній народностей. Если дъйствительно разностороннему гармоническому развитию всъхъ частей головнаго мозга соотвътствуеть такое же развитие ума и карактера, то не удивительно, что кастильцы должны были одержать побъду надъ остальными народностями, несмотря на то, что политическая организація басковь была уравновъщеннъе и справедливье, а также несмотря и на то, что каталонцы и андалузцы были образованиве, талантливее и живће.

H.

Каталонцы, ихъ страна и культура.

Доёхавши до Перпиньяна, имѣемъ полное право сказать, что находимся въ Испаніи, не заботясь о политической границѣ. Городъ этотъ въ полномъ смыслѣ слова представляетъ собою переходный пунктъ между двума странами, и притомъ переходъ этотъ, еще внутри границъ Франціи, есть самый рѣзкій изъ всѣхъ встрѣчающихся на пути отъ Ниццы до Валенсіи. Самый городъ уже совсѣмъ непохожъ на французскіе. Дома всѣ оштуватурены и большею частью выкрашены въ пестрые цвѣта, но еще боль-

^{*)} CM. Reclus, T. I, cTp. 921.

шее различе представляеть внутреннее убранство церквей. Я долженъ сознаться, что першиньянскій соборъ мий очень понравился, хотя онъ именно представляеть собою напыщенный испанскій характеръ церковной архитектуры. Золота, серебра, иконъ въ золотыхъ и серебряныхъ ризахъ тамъ столько же, какъ и въ самыхъ богатыхъ православныхъ церквахъ. Кромъ того всъ стъны, отъ низу и до самаго верха, покрыты фресками, довольно хорошими; но самое оригинальное—это громадное количество статуй, одътыхъ и раскращенныхъ. Каждая изъ нихъ, взятая въ отдъльности, правда, очень некрасива, но когда ими наполнена вся церковь, то, при фантастическомъ освъщеніи сквозь разноцвътныя стекла, картина становится очень эффектна. Конечно, во всемъ этомъ не можетъ быть и ръчи о строгой красотъ, подобной, напримъръ, миланскому собору, но на мало образованныхъ и сильно върующихъ людей такія церкви должны производить необыкновенно-торжественное впечатлъніе.

Дорога отъ Перпиньяна до Барселоны представляетъ все время рядъ самыхъ блестящихъ картинъ. По выбадъ, на кругомъ поворотъ, вдругъ показываются Пиренен, и притомъ не постепенно, не издали выходять онъ за меньшими горами. но разомъ стоять передъ глазами въ лицъ одного изъ крупивищихъ представителей всей цепи-Mont Canigou, возвышающагося до 2.785 нетровъ. Мит никогда не приходилось видеть гору, которан бы такъ внезапно и ръзко возвышалась на такую высоту надъ равниной и гдъ бы снъжная линія обозначалась такъ отчетливо и правильно. Немного болъе чъмъ до половины Канигу покрыть лъсомъ и дугами, а потомъ вездъ почти на равной высотъ начинается сплошной снъгъ, блестящій отъ солица, въ то время какъ нижняя часть горы остается матовой. Далье продолжается цынь вершинь такой же высоты, но Канигу стоить отдъльно и потому особенно эффектенъ. Подвигаясь дальше и оставляя за собою главную цень Пиреней, чувствуень, какъ ужасный севеннскій вітеръ слабіветь и воздухъ становится хотя почти не тепліве, но за то какой-то необывновенно мягкій. Растительность принимаеть боате опредъленный южный характеръ, не потому, впрочемъ, чтобы въ южной Франціи не могли расти почти всъ растенія Испаніи, но оттого именно, что они тамъ только могуть существовать при извъстномъ уходъ, въ Испаніи же растуть сами собою. Поэтому дикорастущая флора Испаніи сейчась же отличается большимь количественнымь отношениемь южныхъ растеній из другимъ. Такому впечатавнію много способствуєть еще обычай обсаживать дороги стольтниками (агавами).

Хотя Пиренеи немного ниже Альпъ, но относительная ихъ высота надъ равниной скоръе даже больше и общая картина горной цъпи не менъе величественна. Но характеръ вершинъ совсъмъ иной. Пиренеи оканчиваются обыкновенно острыми вершинами, но очень ръдко голыми скалами, подобно Альпамъ. На югъ растительность въ горахъ подымается выше и потому, за исключенемъ очень высокихъ пиковъ, всъ вершины

Пиреней еще поврыты лѣсомъ. Лѣса въ испанской части Пиренейскихъ горъ пока еще главнымъ образомъ государственные. Часть изъ нихъ лѣтъ 15 тому назадъ была распредѣлена между общинами и отдается доляни частнымъ лицамъ въ аренду для вксилоатаціи, но не продается въ полную собственность. Такимъ образомъ лѣса въ Пиренеяхъ не истребляются и все-таки приносять около $5^{0}/_{0}$ дохода.

Громадное различіе сельскохозяйственной культуры, перазившее меня при въбадъ въ департаментъ Восточныхъ Пиреней, становится въ Каталонін еще запътиве. На всемъ разстоянін до Барселоны, промв высочайшихъ вершинъ, я не видалъ пространства невоздъланной земли величиною въ десятину. Виноградинии доходять до такой высоты и притомъ на самыхъ крутыхъ свлонахъ, что часто трудно бываетъ разсмотръть. гит они прекращаются. Между тымь вы южной Франціи, даже вы ближайшемъ сосъдствъ съ Монпелье, небольшие холмы, покрытые соснами, танъ-называемыя пинеды, или особымъ кустарникомъ chène biège, и въ такомъ случав именуемые гарртами, остаются безъ всякой культуры. Полины въ Каталоніи также сплошь засажены частью виноградомъ, частью фруктовыми деревьями, остальное же застяно хатоомъ, обыкновенно инженицей чистой или сившанной съ рожью. Не редко грядка винограда чередуется съ грядкой пшеницы; но особенно поражають сравнительно большія пространства, засаженныя бобами, люпинусами и другими растеніями изъ семейства мотыльковыхъ. Много также прекрасныхъ сънокосовъ изъ эспарцета и клевера, частью обыкновеннаго пурпурнаго, частью же другаго, провянопраснаго, потораго прежде мит не случалось видъть. Красота каталонскихъ пейзажей необыкновенно разнообразна и это зависить отъ того, что между горами, острыми и крутыми, пролегають не узкіл долины, въ обывновенномъ смыслъ этого слова, но болъе или женъе обширныя равнины. Такимъ образомъ почти вездъ одновременно съ горнымъ характеромъ мъстности все-таки есть общирные открытые виды. вполнъ южномъ характеръ растительности, въ Каталоніи нътъ и слъда того раскаленнаго, высущеннаго тона, какой встръчается въ южной Францін и Италін; напротивъ, здёсь зелень густая и свёжая, какъ на съверъ. и только своими свётлыми оттенвами, на большомъ разстояніи, когда нельзя различить породъ, изобличаеть свой южный характеръ.

Несомивно, главная причина такого блестящаго состоянія культуры— это орошеніе, начинающееся еще передъ Перпиньяномъ и, съ небольтими перерывами, продолжающееся до Валенсіи и еще дальше на югъ. Всв равнины Каталоніи изрвзаны углубленіями двоякаго рода: каналами и дорогами, которые издали трудно отличить, такъ какъ большая часть проселочныхъ дорогъ углублена въ почву, иногда почти на сажень. По этой дорогъ болотъ уже нигдъ нътъ, кромъ весьма небольшихъ около города Санта-Калама де-Фарнесъ, который извъстенъ своимъ неудовлетворительнымъ санитарнымъ состояніемъ.

Одинъ молодой испанскій литераторъ, съ которымъ я познакомился въ Барселонъ, на мое замъчание о превосходствъ испанской агрономической культуры надъ французской, отвъчадъ миъ: «Не спъщите восхищаться, -- Испанія страна декости и нищеты, но окружена она каймою цивилизаціи и богатства». Впоследствін, имен по цельние суткаме передъ глазами вполиъ пустынныя равнины Манчи и объихъ Кастиллій, я убъднися въ полной справедливости этого выраженія. Но въ Каталонія, къ счастью, эта кайма широкая. Горы далеко отходять отъ моря, версть на 20-30, даже на 50, да притомъ и самыя горы побъждены кудьтурой. Онъ изръзаны террасами, засажены виноградомъ и фруктовыми деревьями вездъ, гдъ только представляется къ тому коть малъйшая возможность. Климать-теплый, ясный и довольно сухой-дозволяеть расти винограду на таких высотахъ, какъ, въроятно, нигит въ Европъ. Проъзжан по желъзной дорогъ у самаго подножін последнихъ отроговъ Пиреней, дюбуещься преврасною картиной. Съ одной стороны блестящее синее море глубокими заливами връзывается въ материкъ, окаймленный круто спадающими въ воду красными скалами. Съ противоположнаго бока, сколько глазъ обхватить, всъ ходим и горы поврыты до половины своей высоты свътдою зеденью виноградниковъ, а выше вдругъ, безъ всякаго перехода черезъ иную растительность, следують, почти черные отъ контраста, сосновые явса. Между Перпиньяномъ и Жироной на каждой почти изъ большихъ вершинъ-вамонъ, сторожевая башня противъ сарациновъ, или каплица, и невольно удивляешься настойчивости и искусству населенія, которое на такихъ высотахъ, частью почти недоступныхъ, могло возпвигнуть столько зданій, замічательных не только по величині, но и въ архитектурно-художественномъ отношенім.

Впрочемъ не следуетъ и удиваяться такой усиленной культуре здешней местности. Каталонцы съ незапамятныхъ временъ и до сихъ поръсчитаются самыми трудолюбивыми и самыми искусными работниками въ Испаніи. «Каталонецъ и камень превратитъ въ хлебъ»—говоритъ пословица, противъ которой никто не будетъ спорить, кто виделъ, на какихъ дикихъ скалахъ небольшія пространства, огороженныя и поддержанныя каменными стенами, засеяны пшеницей.

Каталонцы и по лицу, и по костюму, особенно по последнему, значительно отличаются отъ своихъ южно-французскихъ соплеменниковъ. Очень многіе мужчины носять на голове фригійскій колпакъ, красный, точь-въточь такой, въ какомъ рисуютъ Французскую республику и который недавно еще былъ строго запрещенъ во Франціи, какъ эмблема радивализма. На ногахъ они носять, какъ и большая часть испанцевъ, сандаліи, состоящія изъ плотной веревочной подошвы и перекрестной тесьмы черезъ верхнюю поверхность ноги для поддержки подошвы. Большая часть крестьянъ имъють уже чулки, но некоторые носять сандаліи и на босую ногу, между прочимъ даже солдаты, и это по формъ, что кажется очень стран-

нымъ при общей обмундировиъ, похожей на французскую. Крестьяне ходять частью въ блузахъ, но больше въ курткахъ изъ грубаго бархата, и опоясаны широкими цвътными шерстяными кушаками. Женскій костюмъ менъе характеренъ: платье темнаго цвъта и свътлый платокъ на головъ. На съверъ Каталоніи какъ женщины, такъ и мужчины имъють пристрастіе въ матеріямъ огненно-праснаго цвата въ платвахъ. Женщины, даже высшихъ сословій, носять ихъ на плечахъ, а мужчины въ видъ галстуховъ. Ростомъ каталонны выше и сложениемъ крънче провансальневъ, но лицомъ гораздо хуже и мужчины, и женщины. Вообще у нихъ лица большія, грубыя, съ крупными носами. У крестьянъ, несмотря на здоровый складъ тъла, лица вообще утоиленныя и рано покрываются морщинами. Они впрочемъ имъють скоръе видь дюдей утомленныхъ трудомъ, чъмъ больныхъ. Этому нельзя и удивляться, сравнивъ усиленную каталонскую культуру съ культурой южной Франціи. Несмотря на этоть утомленный видь, въ каталонцахъ поражаетъ ихъ живость, и притомъ не столько въ разговорахъ, сколько въ движеніяхъ. Говорять они не больше и не быстрѣе южныхъ французовъ, но не могуть спокойно сидеть на месте въ вагоне, постоянно вскакивають, смотрять въ окно и вообще имъють видь людей очень дюбопытныхъ, напоминая своими манерами немного нашихъ южнорусскихъ евреевъ. Такою живостью каталониы отличаются не только въ молодости, но и въ болбе зрбломъ возраств.

Во всемъ у нихъ однако замътно, что они люди уже давней цивилизаціи. Совершенство здъшней культуры могло быть вызвано только ем продолжительностью и кромъ того только при достаточно-густомъ населеніи и съ очень раздробленнымъ землевладъніемъ крестьянъ-собственниковъ. Какъ увидимъ дальше, всъ эти условія дъйствительно существують въ Каталоніи.

Первенство каталонцевъ въ Испаніи не ограничивается одникъ хлѣбопашествомъ. Можно сказать даже, что въ другихъ отношеніяхъ, наприи. въ фабрично-промышленномъ и въ торговомъ, Каталонія еще рѣшительнѣе идетъ впереди всѣхъ остальныхъ провинцій. Въ настоящее время только въ четырехъ сѣверныхъ провинціяхъ существуетъ болѣе 700 хлопчато-бумажныхъ фабрикъ, на которыхъ занято 104.000 рабочихъ. Бумажныхъ нитокъ производится 17.500.000 килограммовъ, а тканей 200.000.000 метровъ *).

Почти всё города Каталоніи носять фабричный характерь, и когда подъёзжаешь къ нимъ, то прежде всего бросаются въ глаза высокія черныя трубы и длинныя казарменныя строенія съ безчисленными окнами. Но фабрики въ Испаніи не придають городамъ того мрачнаго вида, который онё имёють въ Англіи или въ Бельгіи. Работа на фабрике среди вёчнаго тумана, густаго угольнаго дыма, сырости, въ холодномъ климать

^{*)} Reclus, T. I, CTP. 829.

гораздо тяжелёе и болёе вредить здоровью, чёмъ тамъ, гдё она производится при открытыхъ окнахъ, окруженная густою, чуть не тропическою, растительностью, и гдё на одинъ дождливый день приходится по крайней мёрё семь ясныхъ. Тамъ, столь важные на сёверё, вопросы объ осущеніи помёщеній, о вентиляціи отступають на задній планъ. Кромё того, каталонскіе рабочіе не принадлежать къ числу людей, дозволяющихъ эксплоатировать себя безропотно. Барселона была уже свидётельницей безчисленныхъ стачекъ, мелкихъ бунтовъ и нёсколькихъ настоящихъ революцій. Соціальное движеніе въ Испаніи сильно и теперь, несмотря на всё строгости, имёеть наибольшую силу, послё Андалузіи, именно въ Барселонё. Правительство очень боится и сильно не любить этоть городъ, работящій, шумный и веселый, и съ двухъ сторонъ грозить ему крёпкими цитаделями, менёе дёйствительными для защиты порта, чёмъ для усмиренія жителей.

Барселона, по выражению Сервантеса, «городъ единственный, мъстоприбываніе любезности и отечество храбрыхъ людей», действительно очень прасивый городъ. По вивымему характеру своему Барселона совершенно современный европейскій городъ, съ широкими прямыми улицами, обсаженными громадными платанами, съ блестящими нафе и магазинами, съ необывновенно роскошнымъ базаромъ цвътовъ и съ постояннымъ уличнымъ оживленіемъ всёхъ большихъ городовъ юга. Барселонскій портъ, по движению своему первый въ Испаніи, замічателень также по чистоть м порядку, которые въ немъ господствують. Онъ могь бы служить примъромъ для другихъ большихъ приморскихъ городовъ юга, напр. Марсели или Генуи, которые въ этомъ отношении далеко отстали отъ Барселоны. Но главная слава Барселоны-это ея художественное и умственное движеніе. Театры ея-первые въ Испаніи не только по величинь, но и по начеству артистовъ; университетъ всегда переполненъ студентами; медицинскій факультеть стоить на уровить современнаго знанія, чего нельзя свазать объ остальныхъ медицинскихъ факультетахъ Испаніи, сравнительно очень иногочисленныхъ. Число литературныхъ обществъ и клубовъ довольно значительно и и жиоторые изъ нихъ обладаютъ прекрасными помъщеніями и очень корошими библіотеками, какъ я могъ въ томъ убъдиться лично, такъ какъ иностранцы съ величайшею любезностью допускаются въ занятіямъ. Изысканная любезность и гостепріимство впрочемъ не составляють спеціальной черты каталонцевь, но, насколько я могь убъдиться вообще, хотя и въ другихъ формахъ, присущи всъмъ испанцамъ. Говорятъ впрочемъ, что аррагонцы характера надменнаго, но насколько это справедливо, я не знаю.

Будучи вообще однимъ изъ важивйшихъ научныхъ и литературныхъ центровъ въ Испаніи, Барселона въ последнее время опять стала главнымъ пунктомъ возрожденія литературы спеціально каталонской. Судьба этой литературы, несколько разъ падавшей и потомъ опять возрождавмейся, тёсно связана съ очень сложной исторіей каталонской народности, которой мы здёсь касаться не можемъ, но о которой должны сказать, что она особенно замѣчательна по той энергіи и тѣмъ примѣрамъ самоножертвованія, которые каталонцы всегда обнаруживали при отстажванім своей мѣстной независимости. Сколько живучести въ этомъ народѣ, видно изъ того, что въ нѣсколько десятковъ послѣднихъ лѣтъ, при облегчившихся обстоятельствахъ, каталонская литература, совершенно было погмбшая послѣ разрушенія Барселоны въ 1714 году, достигла снова такого процвѣтанія, что насчитываетъ до трехсотъ нынѣ живущихъ писателей *). При этомъ тутъ вовсе не входятъ въ счетъ литераторы каталонепровансальскаго языка, живущіе во Франціи, но только испанцы, пишущіе на трехъ мѣстныхъ нарѣчіяхъ: каталонскомъ, валенсійскомъ и болеарскомъ.

Въ теченіе своей перемънчивой судьбы каталонская литература имъла три главныхъ періода процвътанія. Первый изъ нихъ обыкновенно зовуть провансальскимъ, второй собственно каталонскимъ и третій валенсійскимъ.

Первая изъ этихъ эпохъ начинается съ конца XII столътія и проделжается по начало XIII-го, вторая—съ конца XIII-го столътія и третья—начиная съ XV-го до XVII-го.

Когда именно сложился каталоно-провансальскій языкъ въ формы подобныя нынёшникъ, доподлинно неизвёстно. Есть однако указанія на те,
что начало его очень древнее. Въ то время, когда Цезарь явился въ Испанію, въ бывшей греческой колоніи Эмпоріи существовало три явыка:
греческій, латинскій и мёстный. Цезарь призналь законнымъ употребленіе только двухъ послёднихъ языковъ во всёхъ оффиціальныхъ сношеніяхъ и приказаль грекамъ отказаться отъ ихъ роднаго языка и также
изъясняться на латинскомъ или на языкё страны **). Тёмъ не менёе
извёстно, что даже между ІХ-мъ и ХІІ-мъ столётіемъ языкъ каталонцевъ
еще не успёль сложиться и мало походиль на теперешній. Въ литературныхъ произведеніяхъ ІХ-го и Х столётія, писанныхъ по-латыни, встрёчаются только отдёльныя каталонскія выраженія, а въ концё Х-го и въ
ХІ уже цёлыя фразы и изреченія. Въ ХІІ-мъ столётія иногіе отрывки изъ
твореній трубадуровъ написаны уже чисто по-каталонски.

Въ тъ времена связь между береговыми жителями Средиземнаго моря была очень сильная, и притомъ связь преимущественно не политическая, а именно культурная. Не удивительно поэтому, что, за незначительными мъстными видоизмъненіями, всъ эти народности говорили однимъ общимъ языкомъ, тъмъ, который господствовалъ на «турнирахъ трубадуровъ» и на «судахъ любви». Границы его распространенія шли отъ Аликанте въ

^{*)} Victor Balagner: "La literatura catalona". Madrid. 1875, crp. 14.

^{**)} Idem.

Испаніи до Марсели и даже далве, до первых генуэзских поселеній. Въ настоящее время различія стало больше: во Франціи только обитатели Русильона (восточных Пиреней) говорять почти чистымъ каталонскимъ нарвчіемъ, напротивъ жители Прованса выработали собственную литературу, а обитатели Лангедока въ последнее время также сильно трудятоя надъ совдайіемъ своей мъстной письменности. Подъ вліяніемъ этихъ причинъ единство стараго литературнаго каталонскаго языка нарушено, письменность ближе придерживается современныхъ мъстныхъ говоровъ простаго народа и вмъсто одной каталоно-провансальской литературы существуетъ по меньшей мъръ пять: двъ во Франціи и три въ Испаніи.

Первый періодъ каталонской литературы слідуеть назвать провансальскимь не только въ виду полнаго тогда единства языка, но также и потому, что литературная иниціатива вышла изъ Прованса. Большинство первыхъ трубадуровъ были провансальцы и когда, вслідствіе брака Романа Беретера III Барселонскаго съ дольче провансальской, объ страны соединились политически, то и литературы ихъ слились въ одну и вліяніе болів выработанной провансальской оказалось преобладающимъ.

После первато изъ известных трубадуровъ, Гильома изъ Паутье, следоваль целый рядь другихъ происхожденіемъ частью изъ Прованса, частью изъ Католоніи. Съ объединеніемъ этихъ двухъ странъ усиливался и контрасть между югомъ и северомъ Франціи. Въ то время, правда, еще не существовало ни Франціи, ни Иснаніи. Наследники Карла Великаго властвовали на северь отъ Луары, надъ герцогствами Нормандіей и Бретаньей, надъ графствами Талтиньей и Анжу, между темъ какъ весь югь, т. с. герцогство Аквитанія и графства Овернь, Раду, Тулуза, Провансь и др. были независимы и находились въ союзе съ Барселоной. Адальбертъ Тальяранъ, на притязаніе Гуго Канета навязать югу свою королевскую власть, отвечаль вопросомъ: «кто назначиль тебя королемъ?»—и быль единодушно поддержанъ всёми своими южными соплеменниками. Что касается до Иснаніи, то большая часть ел территоріи еще находилась въ рукахъ мавровъ, за исключеніемъ небольшихъ королевствъ Кастиліи (Старой), Аррагона и Наварры и незначительнаго пространства на западъ, изъ котораго со времененъ образовалась Португалія.

Между Парижемъ и Тудувой не существовало никакого сродства, за то, напротивъ, было очень близкое между Тудузой и Барселоной. На съверныхъ французовъ смогръли ночти какъ на варваровъ, и не удивительно, что даже много нозже Петрарка, этотъ «послъдній изъ трубадуровъ», говоря о французахъ, выразился: «Теперь я понялъ, что они варвары, такъ какъ не пишутъ стиховъ и не понимаютъ языка Гомера».

Впрочемъ не тольно поэзія, но и весь общій уровень цивилизаціи на югѣ стопль гораздо выше. Особенно замічательны віротершимость и місотная автономія, которыми отличались всіє страны, населенных каталоно-провансальскою народностью. Въ этомъ направленіи сліяніе съ Барселоной оказало особенно полевное дійствіе на Провансь. Феодализмъ скоро осла-

бълъ, права городовъ были подтверждаемы графами или даже ими даровались болье свободныя конституціи по образцу каталонскихь муницинадитетовъ; дитература и позвія не подвергались никакимъ стёсненіямъ со стороны правительствъ и т. д. Равенство въ обращении между сословіями есть вообще одно изъ отдичительныхъ свойствъ жителей юга, но тамъ, гиъ, несмотря на существование мелкихъ феодальныхъ вланътелей. важный городъ въ сущности быль почти самостоятельною республикой. гив каждый работникъ могъ свободно выражать свое мивніе на народныхъ собраніяхъ, - тамъ это равенство должно было еще болье упрочиться и войти въ нравы населенія. Особенно замічательно положеніе женишим въ этотъ счастивый періодъ жизни каталонскаго народа. Почти раба въ съверной Франціи, а также въ мавританскихъ калифатахъ, она пользопакась уваженіемь и независниостью везів, гив госпоиствовань языкь трубацуровъ. Женщины предсъдательствовали на праздникахъ, на турнирахъ, на судахъ любви и были даже судьями въ литературныхъ состязаніяхъ.

Но этоть періодь процвётанія быль не дологь. Настала ирачная эпоха крестовых в походовь противь альбигойцевь; хищныя и грубыя шайки сѣвера подъ предводительствомъ Симона де-Монфора наводнили югь и огнемъ и мечомъ истребили всё блестящіе задатки тамошней цивилизаціи. Се смертью дона Педро Аррагонскаго на поляхъ Мурета, первый періодъ, провансальскій, литературы и общественной жизни юга долженъ считаться законченнымъ.

Но графство Барселона устояло противъ этого погрома и скоро даже стало оправляться. При Хайме (Jaime) І путемъ удучшенія мѣстнаго самоуправленія, учрежденія «совѣта ста», путемъ основанія высшихъ школъ (университетовъ) въ Леридѣ, Монпелье, Перпиньянѣ, Валенсіи и Польмѣ, введеніемъ каталонскаго языка въ законодательство и судопроизводство открытъ новый періодъ мѣстной литературы, самостоятельно каталонскій. Къ этому періоду относятся, между прочимъ, знаменитый ученый, философъ и алхимикъ Раймондъ Лугліо, Морфръ Эрменгутъ, авторъ «Катехизиса любви», подавшаго, какъ говорятъ, Данту первую мысль къ его «Божественной комедіи», и цѣлая плеяда писателей и трубадуровъ. имена которыхъ теперь конечно почти забыты, но въ то время пользовались громкою славой на всемъ романскомъ юго-западѣ.

Витстт со смертью последняго изъ графовъ барселонскихъ, дона Мартина Гуманнаго, извъстнаго какъ одинъ изъ лучшихъ каталонскихъ ораторовъ, и съ присоединениемъ Каталоніи, по ръшенію ся народнаго представительства, къ Аррагонскому королевству, значеніе Барселоны, какъ интеллектуальнаго и литературнаго центра, стало понемногу падать, «Академія веселой науки» закрылась и поэтическая производительность каталонскаго народа перешла главнымъ образомъ въ Валенсію. Но здъсь каталонская литература въ значительной степени утратила свой самостоя-

тельный характерь. Аузіась Марчь, такь-называемый Валенсійскій Петрарка, извъстный изъ поэтовъ этой школы, дъйствительно быль подражателемъ Петрарки, и вообще вліяніе итальянской порзін оказалось очень сильнымь въ этоть третій, валенсійскій, періодь развитія каталонской литературы. Развитіе Кастильского госудорства, централизація и выгоды, сопряженныя съ служениемъ оффиціальной литературъ господствующаго языка еще болье способствовали паденю мыстной словесности. Тымь не менъе почти двъсти лътъ существовала и даже процвътала въ Валенсіи каталонская поэзія, прежде полнаго поглощенія ел кастильскою, первые толчин въ развитию воторой были ваны самими ваталонцами. Политическія движенія, происходившія въ Валенсіи и Барселонъ во время борьбы за сохранение каталонской независимости и окончившихся сначала покореніемъ Валенсін, а затънъ осадой и разрушеніемъ Барселоны въ 1714 году, нанесли окончательный ударь существованию самостоятельной литературы въ этой провинціи въ теченіе пяти стольтій, отъ 1213 до 1714 года. шедшей впереди всей Испаніи во всемъ, что касалось уиственнаго развитія.

Почти въ теченіе пълаго стольтія посль 1714 года не слышно было о каталонской литературъ. Нъсколько отдъльныхъ писателей старались, правда, снова вызвать въ ней жизнь, но всъ усилін ихъ были совершенно безуспъшны. Въ нынъшнемъ стольтіи первому удалось Антонію де-Капмани и Манналау, своими «Историческими Записками», плодомъ многолътнихъ трудовъ, снова возбудить интересъ къ литературъ и исторіи Каталонін. Нужно отдать также справедливость академін историческихъ наукъ, которая, издавъ «Библіотеку каталонскихъ писателей» и давши этимъ путемъ сильный толчокъ къ знакомству съ старою литературой, способствовала наступившему, при облегченныхъ политическихъ условіяхъ нынъшняго стольтія, возрожденію современной каталонской литературы. Какъ им уже видъли, возрождение это пошло такъ быстро, что въ настоящее время существуеть самостоятельно политическая и литературная пресса на каталонскомъ языкъ, періодически назначаются литературнопоэтическія состязанія (inegos florales), какъ во времена процебтанія трубадуровь, нишутся на каталонскомъ языкъ даже научныя и спеціальныя сочиненія, подающіе надежду, что самостоятельное существование этой провинціальной литературы теперь обезпечено *).

Ходъ политической и экономической жизни Каталоніи въ общемъ соотвътствоваль ходу развитія ея литературы. Почти въ теченіе цълаго XVIII стольтія Барселона была лишена всякаго политическаго вліянія въ Испанів и такъ велико было ея униженіе, что горожане сами, какъ мидости, просили уничтоженія своихъ последнихъ муниципальныхъ правъ**).

^{*)} Ibid., ctp. 18-59.
**) Salvadar Sanpere y Miquel Barcelona: "Son passat, present y porvenir." Barcelona. 1879 r., crp. 224.

Только эпоха борьбы за конституціонную свободу въ началь ныньшем стольтія, въ которой каталонцы приняли самое живое участіе, дала случай Барселонъ возобновить свою старую политическую традицію и став. рѣшительно на сторону свободы. Во время кратковременнаго существованія федеративной республики, послів отказа короля Амедея отъ престол, вліяніе каталонцевь въ правительстве стало преобладающимъ. Пректитель совъта Ип и Маргалъ и четверо изъ министровъ были изъ Каталови. Такое явленіе, невиданное со времени объединенія и полнаго администитивнаго господства кастильцевъ, возбудило сильное негодование мадридски печати, стремившейся доказать, что каталонцы желають завоевать Исшнію, сдълать Барселону столицей на мъсто Мадрида и т. д. Какъ извъстю. это политическое вліяніе каталонцевъ продолжалось очень короткое врем и въ настоящую менуту вся Испанія опять наховится подъ гнетовъ центадизованной администраціи, состоящей преимущественно изъ кастильцев. Но нельзя не признать, что если не въ политическомъ, то въ экономичскомъ отношени каталонцы преобладають въ большей части страны в то Барселона—промышленная и торговая столица Испаніи. Въ большей част городовъ Кастилін богатъйшіе купцы и фабриканты-каталонцы, а торговы обороты Барселоны и Валенсіи равняются оборотамъ всъхъ остальных городовъ страны. При этомъ движение барселонскаго порта растеть очев быстро: въ 1868 году оно равнялось 1.236 судамъ съ грузомъ въ 263.600 тоннъ, а въ 1876 г. — уже 1.907 судамъ съ грузомъ въ 671.122 тони. В одинъ первый семестръ 1877 года вощло 879 судовъ съ 359.989 тоннаш. чъмъ доказывается постоянство роста оборотовъ. Почти такъ же быстр развивается и береговое (каботажное) морещаваніе. Вийсто 2.153 суюв съ 118.301 тонной груза въ 1868 году уже было въ 1876 г. 4.344 сущ съ 390.236 тоннами *).

Не удивительно, что при подобномъ оживденіи экономической стором общественной жизни въ Каталоніи началось движеніе и въ литературі, въ наукъ, въ искусствъ. Во всемъ этомъ движеніи теперь замічети сильное стремленіе сохранить и развить спеціально каталонскія черти поднять жизнь провинціальную, оберечь себя отъ нивелирующаго вліни всякой централизаціи. Посему движеніе это совершенно справедливо эвется каталонизмомъ, такъ какъ оно не есть ни собственно политиское, или научное, или литературное движеніе, а именно совокупность всіль движеній, во всёхъ отрасляхъ общественной жизни, составляющихъ оргинальность каталонской культуры. Мнъ пришлось присутствовать на поференціи, читанной по поводу основанія большой ежедневной газеты и каталонскомъ языкъ, «Diari Català», и эту конференцію, вмъстъ съ вервымъ пумеромъ самой газеты, можно считать за программу болье вли нье общую всему теперешнему каталонизму. Читавшій конференцію, одяв

^{*)} Ibid., стр. 255 и след.

жэъ редакторовъ «Каталонскаго ежедневника», началъ съ размотрънія обвиненія ваталонцевь въ сепаратизив, въ стремленіи отделиться отъ Испанін и основать отдільное государство, быть-можеть даже ей враждебное. Онъ указаль на всю неосновательность подобныхъ обвиненій, происходящихъ отъ непониванія вопроса или отъ недоброжелательнаго смъщиванія понятій о мъстной автономін, о свободномъ развитін языка и литературы, съ понятіемъ объ отдъльномъ политическомъ существованіи. По его словамъ, каталонская передовая партія вовсе не желаетъ отдёленія отъ родственныхъ племенъ, составляющихъ вибств съ нею общее отечество. Испанію, но только желаеть добиться полной свободы для развитія техь изъ народныхъ особенностей католонцевъ, которыя, какъ, напримъръ, языкъ и литература, необходимы для сохраненія ихъ народной оригинальности. Во всемъ остальномъ каталонизмъ сливается съ обывновеннымъ понятіемъ о федерализмъ и демократіи. Мы котимъ, -- говорится въ програмив *),---идти впередъ ръшительно во всемъ, въ наукъ и въ религіи, въ мскусствахъ и въ политикъ, но въ то же время ны всегда будемъ имъть въ виду и спеціальную цель-возрожденіе нашей провинціальной жизни.

Возрожденіе это, впрочемъ, какъ мы видѣли, въ значительной степенн уже началось. Муниципальное управленіе Барселоны—одно изъ самыхъ независимыхъ и просвѣщенныхъ не только въ Испаніи, но на всемъ югѣ Европѣ, и въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ имъ достигнуты уже удовлетворительные результаты. Народное образованіе, особенно высшее и среднее, достигло въ Каталоніи сравнительно широкаго распространенія. Кромѣ университета, въ Барселонѣ есть и спеціальныя учебныя заведенія, одиннадцать обществъ для народнаго образованія, восемь академій, девять благотворительныхъ учрежденій и пр.

Несмотря однако на богатство края и на усиленный трудъ каталонскихъ крестьянъ, въ городахъ еще много бъдности и нищенство развито сильно, хотя далеко не такъ, какъ въ южной Испаніи. Кромъ того большинство нищихъ въ Барселонъ—дъйствительные калъки, что не удивительно при постоянныхъ войнахъ и революціяхъ въ Испаніи. Тъмъ не менѣе значительное число нищихъ въ Барселонъ оказывается особенно поразительнымъ, когда узнаешь, что благотворительность въ этомъ городъ организована хорошо и въ широкихъ размърахъ. Госпиталей тамъ не менѣе 14, пріюты также находятся въ достаточномъ количествъ. Къ сожальнію, самые большіе изъ госпиталей, напримъръ, Santa Cruz, а также громадный пріютъ Сагіdаd, добываютъ себъ денежныя средства главнымъ образомъ путемъ продажи лотерейныхъ билетовъ. На каждомъ шагу, на большихъ улицахъ, стоятъ будки съ объявленіями и ежедневными курсами, около которыхъ народъ собирается толною. Несомивно, что это поддерживаетъ праздность и національную страсть испанцевъ къ игръ.

^{*)} Diari Catalá 1879 r., N-ŭ 1. Barcelona.

Такимъ образомъ оказывается, что госпитали и пріюты сами работають для своего наполненія и даже увеличивають зло, вийсто того, чтобы способствовать окончательному его искорененію.

Если Барселону можно справедливо считать интеллентуальнымъ центромъ всей Каталоніи, то въ отношеніяхъ политическомъ и экономическомъ южныя провинціи больше тяготьють из Валенсіи, городу еще несомизние каталонскому, но уже значительно отличающемуся отъ Барселоны, по сеставу своего населенія, его нравамъ, по характеру его культуры, по степени его европейской шлифовки. Характеръ мъстности южной части Ваталонів и образъ жизни сельскаго населенія также иные, чень на стверт. Правда, за небольшими перерывами, можно сказать, что вся Каталонія, отъ восточныхъ Пиреней до границъ провинціи Аликанте, представляєть собою одинь саль по разнообразію и интенсивности культуры, но дучиля изъ гурртъ, сплошь орошенная равнина, занимающая все пространство отъ моря до самыхъ горъ и засаженияя фруктовыми деревьями, достигаеть полнаго блеска только въ провинціяхъ Кастелланъ и Валенсіи. На всемъ этомъ протяжения горы далеко отступають оть берега, на 20 версть в болье, и необозримыя пространства покрыты одними апельсичными деревьями, вётви которыхь въ началё мая гнутся подъ тажестью потти спълыхъ уже апельсинъ. Мъстами апельсинныя плантаціи сифияются виноградомъ, одивками, персиковыми, абрикосовыми, гранатовыми деревыин. Все это-главные предметы здащней культуры. Хлабопанцы Валенсів, пользуясь традиціями, перешедшими въ никъ отъ мавровъ, а можетъ-быть еще и отъ римлянъ, задерживають при выходахъ изъ долинъ всю воду, какъ текучую, такъ и атмосферные осадки, и спускають ее въ бассейны. а оттуда распредъляють для орошенія по всёмь плантаціямь. Самая знаменитая изъ этихъ гурртъ и есть именно долина Гвадалавіара, закличающая, между прочимъ, въ себъ и городъ Валенсію. Здъсь орошенія вачались еще при римлянахъ, но были значительно усовершенствованы мазрами. Восемь главныхъ каналовъ и безчисленное множество побочныхъ служать для распределенія воды, доводящей, при надлежащемъ удобреніш, произволительность почвы до такой степени, что кукуруза достигаеть до трехь саженъ вышины, а съно на искуственныхъ дугахъ косять до 9-10 разъ въ годъ. Въ течение одного года усиввають иногда произвести обореть изъ 4-5 поствовъ различныхъ растеній. Каналы проведены двумя спосебами, смотря по потребностямъ орошаемыхъ растеній. Для деревьевъ оми обрандены невысовими плотинками, которыя стоить проръзать въ каконълибо мъстъ, чтобы полить деревья, посаженныя нарочно для этого рязами въ небольшія углубленія. Ішеницу, напротивъ, орошають сплошь в эте удивительно ускорнеть ея рость. Въ окрестностяхъ Валенсіи уже 4 изя. по новому стилю, я видълъ пшеницу выше человъческаго роста, хота она только-что выбрасывала колосъ. Говорятъ, что на этихъ орошенныхъ нввахъ пшеница даетъ средній урожай самъ 36, то-есть въ 6 разъ больше чъть въ южной Россіи и въ 4 раза чъть на удобренныхъ поляхъ Англіи. Вслъдствіе такого большаго расхода воды, почти всъ ръки восточнаго склона Испаніи, напримъръ, Сегура, Хукаръ, Гвадалавіаръ, едва доводятъ до моря 1/7 до 1/4 общаго количества воды, получаемаго ими изъ горъ. Даже весною въ Гвадалавіаръ такъ мало воды у его устья, что во время моего пребыванія въ Валенсіи на руслъ ръки, очень широкомъ въ стънахъ города, ежедневно производилось ученье кавалеристовъ.

Не менъе богата и, быть-можемъ, еще тщательные воздълана гуррта, орошенная водами ръки Хукара, протекающаго южные Валенсіи. Мнъ пришлось видъть ее уже по дорогь изъ Валенсіи въ Мадридъ, отчасти въ провинціи Аликанте, извъстной своимъ особенно жариимъ илиматомъ. Здъсь культура риса преобладаетъ уже надъ другими хлюбами, а въ южной, степной части, гдъ климатъ чрезвычайно сухъ, финиковыя пальмы растуть оазисами, въ нъсколько тысячъ и даже десятковъ тысячъ деревьевъ, почти такъ же хорошо, какъ и въ Африкъ. Самая знаменитая изъ этихъ пальмовыхъ рощъ находится около Эльке, среди равнины, орошенной небольшою ръчкой Виналопо, и содержить около 35.000 финиковыхъ пальмъ "). Эта роща составляеть главный доходъ жителей, отправляющихъ плоды во Францію, а листья въ Италію и города внутренней Испаніи для празднованія Вербнаго Воскресенья.

Но не только характеръ мъстности и растительности южныхъ провинцій Каталонін значительно отличается оть съверныхь, но и жилища валенсійсимхъ престьянъ совершенно иныя. Вивсто, большею частью, прухъэтамныхъ, европейской архитектуры, домиковъ здёсь видимъ низенькія хатки, правда каменныя, но совершенно выбъленныя на подобів малороссійскихъ мазановъ. Онъ также врыты соломой, только форма врыши иная: она всего въ два склона виъсто четырехъ, а съ боговъ фронтоны, на переднемъ изъ которыхъ обыкновенно поставленъ небольшой деревянный кресть. Хаты эти очень малы, но удивительно чисто содержатся. Ставни и оконныя рамы часто выкрашены въ синій цвъть и тогда очень напоминають внъшнимъ видомъ жилища молдаванъ въ южно-русскихъ поселеніяхъ. Внутреннее устройство жилищь впрочемъ совершенно иное. Входъ очень большой и занимаеть почти цъликомъ одну изъ боковыхъ стъйъ. Съней нътъ и входъ непосредственно продолжается въ комнату почти во всю длину постройки. Съ противоположной входу стороны однако есть еще отгороженныя пространства, повидимому, чрезвычайно малыя. Общее впечатльніе жилища заставляеть предполагать большую бъдность населенія, несмотря на богатство края. Главная причина- это теснота и черезчуръ малая величина участковъ въ орошенной гуэрть, между тъмъ какъ вблизи, на плоскихъ возвышенностяхъ, почти никто не хочеть жить, хотя и тамъ почва далеко не безплодна. Несмотря на тесноту, въ Ва-

^{*)} Reclus, T. I, CTP. 779.

ненсін однако почти нътъ большихъ сель, — напротивъ, престьяне почти всё живутъ отдёльными кутерами среди своихъ повемельныхъ участковъ.

Городъ Валенсія также гораздо оригинальнъе Барселоны и носить уже совершенно южно-испанскій характеръ. Церкви, которыхъ очень много, по архитектуръ представляють что-то среднее между мечетями и вызантійскими церквами. На большей части изъ нихъ синіе куполы съ золютыми ободками и рисунками и много дъпной работы довольно хорошей. Внутренность собора вся выложена мраморомъ, размъры его величественны, но архитектурный типъ слишкомъ смъщанный.

Насчеть жителей Валенсіи у сосёдей ходить двё поговорки, одиа другой, противуположных и повидимому обё далеко не виолий сираведливыя. Первая изъ нихъ гласить: «Рай гуэрты населень дьяволами» и намежаеть на крайнюю вспыльчивость и жестокость валенсійцевъ. Вторая, более насмёшливая, вёроятно вызвана завистью къ ихъ усовершенствованной культуре и къ богатымъ урожаямъ благодаря орошенію: «Въ Валенсіи, говорять сосёди, мясо—трава, а трава—вода; мущина тамъженщина, а женщина—ничто».

Пробывъ всего итсколько дней въ Валенсіи, я вонечно не могу судить о нравотвенномъ характеръ ея жителей; но что касается ихъ виъмняго вида и темперамента, то несомивнию, что вторая поговорка совершенно ложна въ томъ, что касается до людей. Валенсійны по наружность худощавы, очень стройны, съ довольно темнымъ цебтомъ лица, черным блестящими главами. Какъ мужчины, такъ и женщины довольно красивы, по прасота ихъ уже совершенно не европейская, да и въ сущности элементы африканскіе (яберы, берберы) и семитскіе (финикійцы, жареагеняме, мавры) у нихъ ръшительно преобладають надъ европейскими (кельтами, римлянами, визиготами). По темпераменту они люди живые, энергичные и притомъ трудодюбивые. Въ последнемъ отношения они далего превосходять своихъ южныхъ сосъдей, обитателей Мурсіи. Особенно распространено въ Валенсіи пъніе народныхъ пъсенъ, которыми Испанія вообще гораздо бъдиве Италін, а искусство въ танцахъ составилеть даже нъкотораго рода спеціальность и большая часть испанских хореграфичеснихъ знаменитостей родомъ изъ Валенсіи.

Насчеть жестовости валенсійцевь и ихъ страсти въ вровопродитію разсвазывають самыя невъроятныя вещи. Тавъ, наприм., увъряють, что были случан, когда, за неимъніемъ бывовъ для боя, нъсколько молодыхъ людей ръшались изображать изъ себя быва, лошадей и тореадаровъ. Топу изъ нихъ, который представляль быва, съ двухъ сторонъ головы привязывали по испанскому свладному ножу (novaja) виъсто роговъ, а матадору давали тавой же ножъ въ руки. Бой велся строго, по всъиъ правиламъ обывновеннаго боя быковъ, и оканчивался пролитіемъ цълыхъ ручьевъ человъческой крови и смертью одного или нъсколькихъ изъ участвующихъ. Все это дълалось при аплодисментахъ цълой толны зрите-

лей. На жизнь эдесь смотрять не более какь на игрушку, все вооружены громадными новахами и за мальшимы оскорблению следуеть дурль на нежахъ. Бываетъ однако и еще хуже: убиваютъ дюдей изъ хвастовства или просто по найму. Два престыянина заспорили объ испусствъ въ стръльбъ. Одинъ изъ нихъ держаль върукахъ заряженное ружье и, увидавъ въ соседней унице незнакомаго прохожаго, скаваль: «смотри, хорошо ли я целю», выстрелиль и убиль человека "). Въ прежнее время Ваденсія почти испаючительно доставляла наемныхъ убійцъ къ надридскому двору, где въ нихъ была большая потребность, а въ самомъ городе на баварв всь ствин сосвинкъ комовъ были покрыты крестани, соответствующими мъстамъ убійствъ во время дракъ. Говорять, что даже теперь еще можно найти охотниковъ убивать за деньги и что этимъ не редко пользуются для мести или изъ мадности, ради споръйшаго полученія наслъдства. Вет эти разсказы, конечно, могуть быть несправедливы и просто вызваны нелюбовью состдей въ валенсійцамъ за ихъ горячій характоръ, за мавритинскую вивщность и проч. Къ сожалению, однако, и статистика преступленій, все же болье достовърная, чыть приведенные аневдоты, не говорить въ пользу жителей рая гуэрты, да и вообще всего каталонскаго племени.

По числу убійствъ двъ валенсійскія провинців, т. е. Кастелланъ и Валенсія, стоять во главъ всъхъ остальныхъ. По воровству только Кацересъ, Мадридъ и Сарагосса мемного превосходить Валенсію. Провинців населенныя басками, а также островитине Болеаръ и Канарій занимають последнія места по числу преступленій. То же самое можно сказать и о провинціяхъ населенныхъ дуантанами. Валенсійцы до сихъ поръ больше похожи на мавровъ, чъмъ на испанцевъ. Самый костюмъ ихъ ръзко отличается отъ вебхъ европейскихъ одеждъ и, въроятно, очень мало изибнидся за последнія десять столетій. Они носять широкіе, короткіе штаны изь бълаго полотна, оноясаны очень широкими кушаками краснаго или фіолетоваго цвъта; бархатные жилеты у богатыхъ попрыты серебряными монетами, на ногахъ сандали въ родъ наталонскихъ, но виъсто чуловъ бълые суконные гетры, оставляющие кольна и нежний суставъ ногъ не поврытыми. Голову оне обывновенно бреють и завизывають шелковымъ платномъ яркаго цейта, сверхъ котораго носять шляну низкой формы, укращенную лентами и резетнами. Сверху мочти всё носять еще пледы. но обыкновенно не шерстяные, какъ въ Каталоніи, но изъ очень толстаго полотиа (рядовины), въ полосахъ разныхъ цветовъ и съдлинной бахрамой, висящей до самой земли. Пледы эти по твани и отчасти даже по узорамъ очень напоминають простыя крестьянскія окатерти въ Малороссіи.

По разнообразію и пестротъ костюмовъ, по оригинальности типовъ, но количеству сортовъ привозимой зелени и фруктовъ, базары города Валенсіи представляютъ себою одно изъ интересиваниять зрълищъ для пу-

^{*)} Edmondo de Amicis l'Espagne. Paris, 1878 r., crp. 399.

тещественника. Очень непріятно поражаеть только совершенно невъроятное количество нищихъ, подобное которому мив приходилось видеть только въ Кіевской давръ во время прихода богомодьцевъ. Насколько можно судить по общему взгляду, нищіе составляють не менте 5% всей толим, наводняющей улицы, а это чрезвычайно много, если принять во вимманіе, что въ Валенсів благотворительность, судя по величинъ помъщеній в числу постелей, организована немногимъ хуже, чёмъ въ Берселоне. Кромъ лотерей здешние госпитали добывають деньги содержаниемъ на отвупъ боя быковъ. Последнее средство въ Барселоне не существуеть, такъ какъ танъ вообще бои быковъ пришли въ совершенный упадокъ. Нельзя свазать также, чтобы Валенсія не представляла возножности для зарабетковъ. Хотя въ меньшей степени, чъмъ Барселона, этотъ городъ очень промышленный и въ немъ, какъ это часто бываеть на югъ, вслъдствіе большей легности жизли, рядомъ съ развитиемъ крупнаго фабричнаго производства удержалось еще и мелкое самостоятельное ремесло. Такъ какъ тамъ почти всъ работаютъ на дворъ или въ ночти отврытыхъ мастерсвихъ, то мив не трудно было скоро ознакомиться съ главивящими видами валенсійскаго производства. Между ремесленниками очень много кузнецовъ и слесарей, производящихъ большею частью тв мелкія металлическія работы, которыми такъ славится Испанія. Производство часовъ въ Испанін также вибеть главнымъ центромъ Валенсію и на главныхъ улицахъ ея часто попадаются большіе магазины, повидимому съ богатымъ запасомъ часовъ. Кромъ того есть нъсколько прядильныхъ и ткацкихъ фабрикъ, фаянсовыхъ и гончарныхъ заведеній. Особенно бросается въ глаза значительное поличество женщинь, работающихь въ небольшихь настерскихь, почти на улицъ, швейными машинами. Тъсныя улицы Валенсіи съ ихъ высовими домами, съ постояннымъ стукомъ различныхъ машинъ и инструментовъ, съ толною людей постоянно трудящихся и движущихся, представляется чемъ-то въ роде одной большой фабрики, а не рядомъ самостоятельныхъ жилицъ 110.000 населенія. Въ сущности оно такъ и есть, нотому что торговая почти вся въ рукахъ нёсколькихъ капиталистовъ, находящихъ пова еще болбе выгоднымъ предоставлять ремесленникамъ работать у себя дома, чъмъ затратить разомъ значительныя средства на устройство большихъ фабрикъ, покупку машинъ и на наемъ рабочихъ. Обороты Валенсійскаго порта, находящагося въ 4 километрахъ отъ города, въ мъстечив Грао, въ 1867 году дошли до 67.675.000 франковъ. Главные предметы вывоза: апельсины, шелковыя и шерстяныя ткана, фаянсы изъ Валенсів и папиросная бумага, почти на всю Испанію, изъ города Алкоя. Ввозять всего болье перуанское гуано, потребляемое въ громадномъ количествъ при интенсивной культуръ гуррты. Кромъ того всв отношенія Испаніи съ ен колонінии, теперь уже довольно значительными, въ Алжиріи совершаются черезъ юго-восточные приморскіе города-Валенсію, Аликанте, Картагену, Альмерію.

Валенсійцы, вийсть съ баскани, принадлежать из немногимъ изъ подданныхъ нынъшняго Испанскаго королевства, сохранавшимъ кое-что изъ мъстныхъ автономныхъ правъ, такъ-называемыхъ фуэросовъ. Такъ, напримъръ, до сихъ поръ распредъление воды для орошения и разборъ несогласій, происходящихъ по этому поводу, находится въ рукахъ мъстныхъ общинъ. Но законодательная власть ивстныхъ кортесовъ погибла послъ жестокой межцуусобной войны начала XVIII стольтія, въ теченіе которой цвамя населенія были истребляемы: такъ, наприм., всв жители города Хативы, кромъ нъсколькихъ женщинъ и священниковъ, были перебиты кастильскими войсками до одного человъка, а городъ сожженъ до тла. Память объ этихъ ужасахъ еще живеть въ народъ и воть главная причина того страннаго фанта, почему валенсійцевъ, которые слывуть республиканцами и радикалами, было такъ много въ рядахъ карлистовъ. Ненависть въ настильскому правительству, защита фурросовъ, которую Донъ-Карлосъ вынужденъ быль выставить на своемъ знамени, были главными побудительными причинами для валенсійцевъ, а вовсе не преданность главъ дома Бурбоновъ, окончательно разрушившихъ ихъ самостоятельность.

Изъ предыдущаго видно, что если жители Валенсіи еще остались почти маврами по своему типу, по костюму, можеть-быть даже по своей жестокости и восточному равнодушію къ человіческой жизни, за то они уже вполні стали каталонцами по языку, по охоті и способности къ труду, не только хлібопашескому, но ремесленному и фабричному, по силі своего містнаго патріотизма, по умінью сохранить хоть ніжоторые остатки містнаго самоуправленія и придать ему широкое значеніе. Смягченіе нравовь и распространеніе образованія являются теперь главными злементами для прогресса валенсійскаго народа, природное умственное развитіє котораго, равно какъ и экономическая культура и теперь уже довольно высоки.

III.

Народности настильскаго говора.

Еще по дорогъ изъ Барселоны въ Валенсію мнѣ пришлось ознакомиться съ первыми кастильцами изъ народа. Это были солдаты, ѣхавшіе занимать гарнизонъ въ Тартозу. Большая часть изъ нихъ были очень молоды, иные почти дѣти, потому что, если не ошибаюсь, и до сихъ поръ еще берутъ въ Испаніи 18-ти-лѣтнихъ рекрутъ. Несмотря на молодость, меня поразило ихъ умѣнье держать себя, ихъ вѣжливость и сдержанныя манеры. Не было слышно въ вагомѣ ни дикихъ приковъ и иѣнія съ взвизгиваніемъ, какъ мнѣ случалось наблюдать у венгерскихъ гонведовъ, ни плоскихъ и сальныхъ остротъ, какъ у нѣмцевъ. Все время, напротивъ, щелъ ровный и веселый разговоръ солдать между собою или съ каталонскими крестьянами, и, прислушавшись, я былъ очень пораженъ узнавши, что разговоръ идеть о раздичіямъ между Кастиліей и Каталоніей. Я знадъ, что мъстими изтріотизмъ сильно развить въ Испаніи, но не думалъ, чтобы даже въ простомъ народъ эти вопросы возбуждали такой интересъ. Между тъмъ они стали даже предметомъ народной поэзіи и одинъ изъ солдать споро сиълъ пъсню, въ которой слова castillan и catalon постоянно повторились должно-быть въ смыслъ противоръчія или сравненія.

Дъйствительно, противоположность между Каталоніей и Кастиліей очень ръзвая во иногомъ, начиная съ самой страны. Всего замътнъе эта разница при перекадъ изъ Валенсіи въ Марриръ. Изъ Валенсіи я вытехаль вочеромъ, и такъ какъ по этой дорогъ приходится перевзжать приморсную равнину въ одномъ изъ самыхъ ен широкихъ мъстъ, то-есть на пространствъ около 60 верстъ, то повздъ шель пелыхъ два часа, нока совершенно не стемнъло, среде роскошныхъ садовъ гуррты Гвадалавіара и Хукара. Но вакъ только им стали подыматься въ гору, вибсто теплаго, пахучаго воздуха амельсинныхъ плантацій въ окна вагона по временамъ стала врываться очень свъжая трамонтана, т. е. горный вътеръ, сеотвътствующій южно-французскому мистралю. Окружающая мъстность приняма видъ дикій и невоздъланный. Въ это время стало совершенно темно и и заспуль, но черезъ два часа проснудся отъ сильнаго холода. Вътеръ превратился почти въ бурю, но луна сильно свътила и ясно можно было различить, что поводъ двигался среди степи, похожей на наши новороссійскія равинны. Везді было гладко, пусто, ни одного дерева, ни одной постройки и только издани видивлась цёнь горь, которыя казались тенерь, съ плоской возвышенности, небольшими холмами, а не настоящими горами, какими онъ были вчера при взглядъ съ приморской равнины. Когда стало свътло, то я увидъль, что степи Манчи и Новой Кастили сильно отличаются отъ южно - русскихъ и притомъ не въ свою пользу. Вийсто нашего тучнаго черновема на нихъ почва если и не совсемъ безплодная, то чрезвычайно каменистая. Крестьяне вынуждены среди поля спладывать камин въ громадный кучи, такъ какъ ихъ болъе дъвать некуда. Всходы хлеба показались мне до смешнаго низкими и редкими въ сравнении съ тъми, которые я видълъ нъсколько часовъ тому назадъ. Несмотря на небольшую высоту мъстности, менъе 700 метровъ надъ уровнемъ моря, она представляла такой пустынный характеръ, что я удивился, увидъвъ, наконецъ, нъсколько виноградниковъ и оливковыхъ плантацій. Сильный холодъ, космотря на май мъсяцъ и на 38° широты, заставиль меня забыть, что я все-тапи нахожусь въ странъ болье теплой, чемъ самыя южныя оконечности Россіи.

Съ подобнымъ степнымъ характеромъ, изръдка только прерываясь рядами скалистыхъ холмовъ, совсвиъ голыхъ или поросинихъ меляниъ кустарникомъ, тянется ивстностъ до самаго Мадрида, то-есть почти въ продолжение 18 часовъ взды по желъзной дерогъ. Столько же почти предолжается эта степь и на съверъ отъ Мадрида. Это и есть та внаменитая

плоская воввышенность, которую испанцы приводять въ оправдание бъдности своего края и большей части своихъ неввгодъ. Что можеть быть сявлано, -- спрашивають они, -- въ странь усвянной камнями, пожженной содицемъ, гдъ постоянно бывають миражи канъ въ Сахаръ, гдъ на высотъ 600 --- 700 метровъ люди больють лихорадвами, потому что вода, не находя достаточных селоновь вы почев, застанвается и образуеть болота? Кроиф того вътры дують въ степи съ такою силой, что жители вынужлены строить свои хаты не выше 2-21/2 аршинъ подъ землею, съ плоскими крышами, бевъ чердаковъ и бевъ оконъ. За исключениемъ немногихъ сазисовъ, порожденныхъ орошениемъ, какъ напр. знаменитое норолевское имъніе Аранхуров на берегахъ Тахо, вся остальная Манча в Новая Кастилія вдоль этой дороги представляють собою прайне грустную картину. Голые холиы, иногда покрытые вътряными мельницами, попреданию тами самыми, съ которыми сражался Лонъ-Кихоть; села и города съ помани таким низкими. Что ихъ елва замътно на каменистой ночвъ. и между прочеми Алказаръ де Санъ-Хуанъ, одинъ изъ семи городовъ, вижюимкъ претензію быть родиной Сервантеса; стада овецъ и муловъ съ выбритыми на лето спинами; посевы хлеба столь редків, что даже выкинувши колосъ они не прикрывають почвы; изстами небольшия болога: таковъ общій характеръ страны, населенной племенемъ, покорившимъ своей. власти всю остальную Испанію.

Само собой понятно, что страна, настолько безплодная или по крайней мёрё такъ плохо воздёланная, не въ состоянія седержать густаго населенія, и дёйствительно на всей центральной испамской возвышенности живеть средникь числомь всего по 23 человёка на квадратномъкилометрё, т. е. десятью меньше средняго числа для всей страны. Отсюда ясно, что густота населенія окраинь но крайней мёрё вдвое больше центра. Въ нёкоторыхъ кастильскихъ провинціяхъ населеніе упало до 13 жителей на квадратномъ километръ. Мы говоримъ—упало, ногому что есть осмованія предполагать, что въ прежнія времена оно было гораздо гуще и страна была гораздо производительнёв, чёмъ теперь. Въ своемъ нынёшнемъ состоянів Кастилія не могла бы занять того преобладающаго положенія въ жизни испанскаго народа, которое она теперь имёсть.

Судя по словамъ древнихъ писателей, долины Тахо и Гвадіаны были попрыты городами, пришедними теперь въ совершенный унадокъ. Тахо былъ судоходенъ отъ Толедо до самаго моря. Эстремадура, теперь одна изъ пустыннъйшихъ мъстностей Испаніи, была очень населена во время римлянъ. Тамъ находилась колонія Августа Эмерита, самый вначительный городъ на всемъ полуостровъ. Въ Андалузіи (Бетидъ) римляне, во время ея завоеванія, нашли цвътущіе города съ населеніемъ не только многочисленнымъ, но настолько образованнымъ, что оно обладало уже писанной исторіей *). Во время владычества мавровъ число жителей главныхъ

^{*)} Въ Малагъ, а недавно также въ Осунъ (Colonia Julia Genetiva) найдены

городовъ въ калифатахъ Кордовы, Гранады и Севильи доходило отъ трехсотъ тысячъ до милліона.

Несомивнию, что истребление и изгнание мавровъ было одной изъ причинъ уменьшенія народонаселенія, но дъйствовали еще и другія причины съ еще большею силою. Самою главною изъ нихъ было именно преобладающее положение занятое кастельцами и ихъ стремление къ завоеваніямъ. По мъръ того, какъ мавры уступали почву и удалялись къ югу, побъдители строили на ней феодальные замки, монастыри, заводили военномонашеские ордена, напр. Алкантара, Колатрава и др., грабили крестьянъ и поощрями ремесло солдата-наеминка. Трудъ пересталь давать върный заработовъ, всъ усовершенствованія въ хатоонашествъ, произведенныя маврами, каналы для ороженія и пр., пришли въ упадокъ и страна приняда постепенно безплодный характерь, которымь она теперь отличается. Когда война съ маврами была окончена, открытие Америки опять дало возножность населенію Кастилін существовать не трудясь. Началась эра Конквистадоровъ, Кортеса, Пизарро и другихъ, большею частью всъхъ родомъ изъ Эстремадуры. Усибхи ихъ нанесли последній укарь сельскому хозяйству въ Испаніи, молодежь тысячами садилась на корабли, привленаемая чудесами и богатствами Новаго Свъта, какой-то духъ авантюризма проникъ все население Кастили, къ земледълио стали относиться съ презръніемъ и земля перестала производить. Въ настоящее время въ Эстремадуръ пространства въ 100 верстъ длины е 50 ширины никогда не пашутся, служа исключительно пастонщемь для стадь овець. Болье 40.000 пастуховъ съ этими стадами постоянно бродять съ мъста на мъсто. никогла не женятся, не выбють потомства и потому представляють собою чистую потерю для народонаселенія *). Не удивительно поэтому, что наседеніе Эстремадуры, какъ и многихъ другихъ провинцій Испаніи, до сихъ поръ продолжаетъ уменьшаться. Только за три года (1857-1860) уменьшеніе это равнялось въ двухъ эстремадурскихъ провинціяхъ: 2,8% въ Касересъ и 0.3% въ Бадаховъ. Провинціи Кастилія, Толедо и Леонъ также представили значительное уменьшение именно 1,51% и 2,44% **).

Вмѣсть съ числомъ падала и культура населенія на плоской возвышенности. Такъ точно, какъ погибло когда-то блестящее хлѣбопашество въ Эстремадуръ, почти исчезло мануфактурное производство Леона и Старой Бастиліи. Суконные заводы Авилы, Медины дель Кашпо и Сеговіи когда-то славились во всей Европъ. Въ одной Сеговіи было 34.000 рабочихъ, а теперь въ ней всего только 7.000 жителей. Такъ же точно пришли въ упадокъ Бургосъ, Леонъ и другіе города Старой Кастиліи. Но нигдъ

тексты муниципальных в конституцій изъ временъ Цезаря и Домиціана, доказывающіе, что города испанских провинцій пользовались почти полнымъ містнымъ самоуправленіемъ.

^{*)} Reclus, T. I, crp. 691.

^{**) &}quot;Nomenclatur General de la población de Espana". Madrid 1864.

онъ не достигь такой степени, какъ въ Садаманкъ и ея провинціи. Ученые профессора этого, знаменитаго въ свое время, университета наканунъ французской революція еще съ ужасомъ и отвращеніемъ говорили о круговращенім земли и о тяготъніи небесныхъ свътилъ. Можно было пять льтъ пробыть студентомъ въ Саламанкъ и вовсе не знать, что существуетъ математика *).

Единственный городъ Кастиліи, который действительно процентаеть, населеніе котораго быстро растеть и цивилизація стоить на европейскомъ уровнъ, это-Мадридъ. Но это вовсе не зависить отъ процвътанія окрестной мъстности, которая, напротивъ, довольно пустынна и мало воздългна. Мадридъ-столица централизованнаго государства, и этого достаточно, чтобъ обезпечить ему извъстную степень успъщнаго развитія. Что же насается населенія, то містные жители, кастильцы, составляють въ Мадондів незначительное меньшинство, городъ же преимущественно маселенъ каталонцами изъ Пиренейскихъ горъ и съ Болеорскихъ острововъ, лузитанами изъ Галиціи и андалузцами. Почти всв рабочіе и ремесленники--каталонцы и дузитане. Прислуга, можно сказать, почти исилючительно состоить изъ последнихъ. Интеллигенція и чиновничество, напротивъ, состоять преимущественно изъ андалузцевъ, самыхъ живыхъ, способныхъ и талентливыхъ между племенами кастильского говора. Этимъ перевъсомъ аниадувцевъ въ высшихъ сословіяхъ объясняется общій тонъ мадридской жизни. столь оживленной, и страсть жителей этого города въ развлечениямъ, въ театрамъ, зръдищамъ, бою быковъ, но, съ другой стороны, и та неустойчивость въ политикъ, постоянныя сивны прогресса и реакціи, которыми ознаменовалась исторія Испаніи за все текущее стольтіе. Причины всего этого нужно искать въ преобладанія андалузцевъ, ябо характеръ собственно кастильневъ совершенно иной.

Этнографическія отдичія въ этой группь народностей впрочемъ довольно значительны, такъ какъ въ различныхъ мъстностяхъ населенія, говорящія кастильскимъ языкомъ, отличаются между собою по племенному составу. Главнъйшія различія представляютъ между собою народности аррагонцевъ, андалузцевъ и собственно кастильцевъ.

Жители Аррагона по происхождению близко родственны каталонцамъ. Главную этнографическую основу и у нихъ составляютъ иберы. Во время процейтания каталоно-провансальской цивилизации все население береговъ

^{*)} Въ нѣкоторыхъ долинахъ провинціи Саламанки существують совершенно одичавшія населенія. На маневенахъ, нзображающихъ различные типы и находящихся въ мадридскомъ антропологическомъ музев, видно, что люди эти не носять никакого обылья и никакой обуви. Вся одежда состоитъ у женщинъ изъ коротенькой, не достигающей кольнъ, юпки изъ грубой и рѣдкой шерстяной ткани и изъ безрукавки изъ собачей или овечей шкуры шерстью наружу. У мужчинъ только перединъв изъ шкуръ и родъ нагрудника, а вся задила часть тѣла остается голово.

Эбро говорило по-каталонски, но послъ истребленія альбигойцевь постеменно вліяніе Кастилів стало преобладать и у аррагонцевъ не оказалось той силы сопротивленія чужому вліжнію, которымъ до сихъ поръ отличаются обитатели Барселоны и Валеноіи. Постепенно язынь побълителей сталь господствующимь на обонкь берегахь Эбро. Такая потеря саместоятельности въ одномъ изъ важибищихъ проявленій исихической жизни человъка не могла не оказать вреднаго вліянія на развитіе литературы и распространеніе образованности между аррагонцами. Дъйствительно, ови во многомъ отстани отъ своихъ состней — каталониевъ и кастильневъ. Особенно замъчательна грубость правовъ, возведная въ обычай драви между деревнями, часто оканчивающіяся убійствами. Это-одна изъ причинъ вначительнаго числа преступленій въ провинціяхъ Сарагоссь и Гуэзвъ. Въ мелочахъ аррагонцы такъ упрямы, что про нихъ составилась вословица: «они забивають гвозди головою». Это имъ не помешало однако утратить не только свой языкь, но и все свои изстимя политическія права, которыя до последняго времени удалось сохранить горавдо менее многочисленнымь баскамъ. А между тъмъ во время борьбы съ маврами короли Аррагона были «первыми среде равных». Во время присяги король долженъ быль стать на колъни предъ верховнымъ судьей Аррагоны и выслушать следующее посвящение: «Мы, равные вамь, но боле вась могущественные, двлаемъ васъ нашимъ королемъ и госполиномъ для того. чтобы вы охраняли наши льготы и нашу свободу. Если же нътъ, такъ нътъ». Въ настоящее время не только не осталось и слъда отъ аррагонскихъ фуросовъ, но и въ матеріальномъ отношеніи страна эта упала ниже, чъмъ была въ XIII стольтін.

Благодаря природному богатству края, благосостояніе Андалузів сехранилось лучше. Кром'є того, традиціи мавританской цивилизаціи непосредственно перешли къ теперешнему населенію не только относительно сельскаго хозяйства и горнаго діла, и теперь процвітающаго въ Андалузів, но также въ томъ, что касается развитін науки, литературы, вслусства. Почти во всіль сферахъ мителлентуальной діятельности Испаніи преобладаеть ихъ вліяніе. Ихъ достоинства и недостатки отражаются на всемъ народії. Краснорічіе политическое и дитературное, національное свойство андалузцевь, стало отличительною чертой въ новійшихъ прошаведеніяхъ испанской литературы и въ преніяхъ парламентовъ. Съ другой стороны, недостатокъ въ глубині мысли, въ способности къ послідовательной и настойчивой разработкі вопросовъ, также отличительная черта жителей Андалузів, отражается на всей умственной діятельности Испаніи.

Почти противоположнаго андалузцамъ характера и темперамента обитатели Кастиліи и Леона. Это—единственные испанцы, для которыхъ веселое настроеніе не есть обычное. Они отличаются ровчестью и серьезностью въ обращеніи и говорять мало. Гордость и чувство собственнаго достоинства развито у нихъ едва ли не больше, чёмъ у всёхъ остальныхъ испанцевъ, но оно всегда соединено съ полнымъ уваженіемъ личности ближняго. Едва ли есть страна въ мірѣ, гдѣ бы равенство въ обращенім между богатымъ и бѣднымъ, между чиновнымъ и нечиновнымъ, даже между образованнымъ и необразованнымъ—было бы больше, чѣмъ въ Мадридѣ. Съ другой стороны, однако, въ кастильцахъ чистой врови замѣчается какая-то слабость иниціативы, умственная лѣность и апатія, наклонность въ меланхоліи; послѣдняя особенно замѣтна въ Старой Кастиліи. Вотъ почему у кастильцевъ не хватаетъ силъ ни для матеріальной, ни для умственной работы, потребной для ихъ малонаселеннаго края, который, какъ мы видъи, пустѣетъ еще болѣе, если только населеніе не возобновляется путемъ наилыва лузитанъ, каталонцевъ или другихъ народностей, сохранившихъ въ себѣ большую силу въ распространенію и заселенію.

Если мы сравнимъ положеніе народностей каталонскихъ съ кастильским, то увидимъ, что побъдители въ сущности находятся въ худшемъ положеніи, чтиъ побъжденные. Но и туть существують большія раздичія. Всего больше сохранилась матеріальная и уиственная культура въ Барселонт, т. е. тамъ, гдт удалось отстоять языкъ и литературу. Валенсія, начавшая подражать сначала итальянцамъ, а потомъ кастильцамъ, пострадала больше. Но всего ниже упаль Аррагонъ, забывшій свой языкъ, утонченную культуру своихъ иберійскихъ соплеменниковъ и принявшій чужіе языкъ и культуру, въ то время еще весьма грубые. Съ тъхъ поръ кастильцамъ и андалузцамъ удалось высоко развить этотъ языкъ и поднять эту культуру, но лишь потому, что они были для нихъ свои, между тъмъ какъ Аррагонъ, принявшій чужіе, остался далеко позади своихъ прежнихъ соплеменниковъ—каталонцевъ и не могъ никогда догнать своихъ новыхъ товарищей по языку—кастильцевъ и андалузцевъ.

Но побъда и владычество не принесли счастья и господствующимъ племенамъ. Опи истощили силы Кастиліи, разбросали ея жителей по всему свъту, обезлюдили ея степи. Въ Андалузіи они оторвали населеніе отъ настоящей работы, заставили громадныя массы молодежи броситься въ политику, адвокатуру, бюрократію, медицину, вообще на легкій заработокъ, и этимъ страшно повредили макъ матеріальной культуръ самой Андалузіи, такъ и уровню интеллектуальнаго развитія и общественной нравственности во всей Испаніи. Побъжденная Каталонія, съумъвшая однако сохранить своихъ собственныхъ рабочихъ и свою собственную интеллигенцію, оказывается опять въ гораздо лучшемъ положеніи.

IY.

Лузитане и ихъ образъ жизни.

Если весь центръ Иберійскаго полуострова, а также южныя и вооточныя его окраины, съ самаго начала исторіи, были театромъ безпрерывныхъ войнъ и переселеній, то, напротивъ, на съверо-западъ сохранился инига х.

4

угодъ, подьзовавинися все это время хоть относительнымъ спокойствиемъ. Уголь этоть, т. е. Галиція, стверь Португалін, часть Астуріи и небольтой кусокъ Эстремадуры, населенъ народомъ кельтскаго происхожденія, сохранившимся сравнительно мало смъшаннымъ, благодаря именно спокойствію своей жизни. Въроятно, благодаря той же причинъ, т. е. сравнительной безопасности, разселение жителей приняло почти исключительно хуторской характеръ. Население части Испаніи, говорящей лузитанскимъ изыкомъ, почти вдвое по своей густотъ превышаетъ общее населеніе страны (оно равняется 63 человъкамъ на квадрати. километръ), но, несмотри на это, въ странъ не только нъть большихъ городовъ, но почти нътъ и сель. Многіе административные центры состоятъ толью жать церкви, общественного зданія для управленія и трактира, всь же дома жителей разсъяны по ближайшимь лъсамь и долинамъ. Понятно, что при такомъ способъ населенія всь этнографическія и лингвистическія различія должны сохраняться съ большею отчетливостью. Нигдъ обособленность родовъ и семействъ не доходитъ до такой степени. Есть племена пастуховъ (vagneros), которые со временъ римлянъ не смъщиваются съ другими населеніями и не измѣняютъ своего образа жизни. Астурійское нартчіе, бобль, значительно отличается оть португальскаго языка, но н въ Галиціи діалекты такъ различны, что жители одной долины почти не понимають жителей сосъдней, и, несмотри на близкое сродство, португальцы совстмъ не понимають галиційцевъ (gallegos), - такъ отличень нхъ способъ произношенія отъ принятаго въ литературномъ Португалін.

Жители Галиціи — одни изъ самыхъ смирныхъ и покорныхъ между испанцами; имъ не приходилось упражнять свои силы и чувство независимости въ борьбъ съ вибшними врагами, а мъстными владътелями они были доведены почти до полнаго порабощенія. По старымъ актамъ видно, что ихъ положеніе очень походило на положеніе нашихъ крестьянъ во время кръпостнаго права, — ихъ продавали и закладывали по-одиночкъ или отдъльными семьями и т. д. Еще въ началъ нынъшняго стольтія вси Астурія принадлежала всего 80 частнымъ владъльцамъ и монастырямъ, а крестьяне, за немногими псключеніями, всъ были кръпостные. Никакой радикальной реформы, кромъ личнаго освобожденія крестьянъ, не было произведено и только въ нъкоторыхъ случаяхъ очень долговременной аренды, по ръшенію судовъ, земля была оставлена за крестьянами.

Несмотря на такое, продолжающееся и до сихъ поръ, униженное состояние сельскаго населения, благодаря ровному, здоровому климату, физическое состояние его недурно, а увеличение его численности идетъ быстръе, чъмъ во всъхъ другихъ частяхъ Испании. При недостатвъ мъстной фабричной промышленности, значительное число галиційцевъ ежегодно уходять на отхожие промыслы, всего болъе въ Лиссабонъ и Мадридъ, гдъ они нанимаются въ качествъ прислуги или поденныхъ рабочихъ. Рабочах плата падаеть иногда до смъшнаго и равняется для върослаго работняка только нищъ и двукъ резламъ (1/2 франка) въ день. Несмотря на это, галлегамъ удается составить небольшія сбереженія, съ которыми они обыкновенно возвращаются на родину.

Кромъ значительных вогатствъ въ стадахъ, Галиція обладаеть еще цълыть флотомъ—оть трехъ до четырехъ тысячъ судовъ, съ экинажемъ до 20.000 человъкъ, для рыбной ловли, особенно для ловли сардинокъ. Портовые города Виго и Корунья производять оборотовъ на 10—20 милліоновъ франковъ, но въ сущности Галиція все-таки страна самая отсталая въ Испаніи и населеніе ее принимаетъ наименьшее участіе въ умественной и политической жизна государства.

٧.

Баски и ихъ фузросы.

По прасотъ видовъ западная часть Пиренейского хребта далеко не можеть сравняться съ восточнымъ. По дорогь изъ Бургоса до Миранды и Санъ-Себастіана не видно ни остроконечныхъ вершинъ, покрытыхъ снъгомъ, на церквей и замковъ, построенныхъ на береговыхъ горахъ Катадонін, ни тамошной раскошной растительности и интенсивной культуры. Напротивъ, вершины горъ-вакія-то притупленныя, долины равномърно новатыя и среди реденкъ лесовъ и кустарниковъ везде сквозить каменистая почва. Однако, чъмъ ближе подъбажаещь въ горамъ, тъмъ культура становится не хуже, а лучше. После Миранды уже не видимъ техъ скученныхъ поселеній съ низкими домами, болью похожихъ на наменоломии, чемъ на города, которыми такъ изобилуетъ Кастилія. Баски, также кавъ дузитане и валенсійцы, живуть почти исключительно хуторами и каждый домь у нихъ окруженъ фруктовымь садомъ, состоящимъ преимущественно изъ яблонь, доставляющихъ населенію его любиный напитокъ, родъ яблочнаго вваса (zagardna). Но дома ихъ вначительно отличаются отъ валенсійскихъ: это-не маленькія хатки съ крошечными окнами, въ которыхъ не внаешь гдъ берется воздухъ и свъть для цълаго семейства, но настоящие двухъ-этажные дома въ нъсколько комнать.

Въ Мирандъ я увидалъ первыхъ басковъ. Часть изъ нихъ были богатые врестьяне, одътые въ европейское платье, только въ синихъ беретахъ. Всъ перешедшіе за средній возрастъ были очень полны и мит это сейчасъ бросилось въ глаза потому, что за все пребываніе въ Испаніи мит не пришлось видъть ни одного тучнаго человъка между крестьянами. Остальные баски были солдаты, одни изъ первыхъ, поставленныхъ треми провинціями, Алавой, Бискайей и Гвинускоа, послъ сокращенія ихъ фузросовъ. Было также итсколько женщинъ, одътыхъ въ черныя платья, обычную женскую одежду у басковъ. На мой взглядъ, витиній типъ басковъ необыкновенно характеристичный и его трудно смішать съ какимъ-

инбо другимъ, тольно отличія его заключаются не въ техъ признавахъ, на которыхъ обыкновенно останавливается вниманіе антронологовъ. По цвъту волосъ и глазъ бываютъ баски брюнеты и блондины, а но фермъ головы встръчаются плинноголовые и короткоголовые; но если обратить вниманіе на форму лица, то уведивіь, что, при вообще правильныхъ и врасивыхъ чертахъ, у всъхъ басковъ лица трехъугольныя, а не овальные,до такой степени нижняя часть лица узка въ сравненія съ веркнею в такъ быстро съуживается лицо, начиная отъ главъ въ подбородку. Въ сложения тъла, вообще очень пръпкомъ, развитие ногъ однако несорезмърно велико, особенно сравнительно съ остальными испанцами, очень стройными и обладающими ностною системой скорве слишкомъ изжиой. Признавши басковъ за почти чистыхъ исеровъ или, что то же, почти берберовъ, придется приписать вліянію настоящихъ семитовъ, финикійцевъ и арабовъ стройныя формы и темные глаза жителей Андалузіи и Валенсін. У всёхъ басковъ, которыхъ мнё пришлось видёть, напротивъ, глаза были стрые или свътлокаріе.

Не следуеть заключать изъ этого, однако, чтобы баски по вивимену виду или по манерамъ походили на людей съвера. Ихъ ръзвія черты и темный цевтъ лица сразу изобличають южное происхождение; но особение необыкновенная живость разко отличаеть ихъ отъ всахъ саверянъ. Въ теченіе нъскольких вчасовъ тады отъ Миранды до Байоны вст баски, сидъвшіе въ вагонъ, ни на минуту не умолкали и не могли спокойно сидъть на своихъ мъстахъ, а постоянно переходили изъ одного отдъленія въ другое, становились на скамейки, смотръли въ окна и т. д. Особенно мужно вели себя солдаты, и нужно сознаться, что по природной порядочности въ обращения они стоять гораздо ниже кастильцевъ. Если можно придавать накое-либо значеніе бъглому впечатльнію, получаемому всего за нъсколько часовъ взды по жельзной дорогь, то я долженъ сказать, что баски показались мит людьми отлично организованными физически, живыми, веселыми, добродушными, но не особенно одаренными умственно, не тонкими, художественными натурами. Народныя пъсни на басискомъ язывъ, которыхъ при мив солдаты спъли пъсколько, также не особенно мить понравились--- ни по мотивамъ, ни по манерт птъ, слишкомъ врикливой. Въ общемъ однако, благодаря постоянной добредушной веселости, а также здоровымъ, красивымъ лицамъ, молодежь басковъ оставляетъ очень пріятное впечатявніе и невольно удивляещься ихъ способности безъ всяваго утомленія, въ теченіе цілыхъ часовъ, переносить такое оживленіе, которое, напримітрь, для нашихъ крестьянь было бы уже очень возбужденнымъ состояніемъ.

Мит бросилось въ глаза, что большая часть солдать еще очень моледыхъ, въ возраств отъ 21—23 летъ, были увешаны иножествоиъ крестовъ и медалей, чего я не замечалъ у прежде виденныхъ мною испанскихъ войскъ. Изъ распросовъ я узналъ, что щедрая раздача военныхъ

наградь есть уловка нынашняго правительства, имающая цалью, по возможности, примирить басковь съ потерей ихъ свободы отъ военной повинности. Дайствительно, со времени сокращения фурросовъ, было только три набора, да и то большая часть басковъ откупается отъ военной службы. Ненависть ихъ къ ней до того велика, что во Франціи одинъ департаментъ Нижнихъ Пиреней доставляеть почти половину уклоненій отъ военной службы и ежегодно значительная часть баскской молодежи выселяется въ Южную Америку. Въ Испанія за последніе три года переселеніе также значительно усилилось и неудовольствіе все растеть.

Не следуеть впрочень думать, что привязанность басковь въ ихъ фурросамъ была основана главнымъ образомъ только на свободе отъ рекрутской повинности, которую они имъ обезпечивали. Напротивъ, вопросъ этотъ гораздо сложнее и фурросы представляли собою остатки полней-шей политической самостоятельности.

Баски представляють собою одно изъ немногихъ населеній Иберійскаго полуострова, которыя не были вполнъ покорены ни римлянами, ни арабами. Страбонъ съ ужасомъ говорить о храбрости контабровъ, о ихъ любви иъ свободъ, ихъ презръніи иъ жизни, казавшихся ему почти сверхъестественными. Во время войны за независимость, они убивали другъ друга, чтобы только не попасть въ плънъ, а матери убивали собственныхъ дътей, чтобъ избавить ихъ отъ неволи. Взятые все-таки въ плънъ и распятые на крестахъ, они до послъдней минуты пъли побъдныя пъсни. Маврамъ также удалось занять только Алаву и часть Наварры, между тъмъ какъ Бискайя и Гвиноскоа остались свободными, почему и до сихъ поръ всъ жители этихъ провинцій считають себя дворянами и рисують гербы надъ дверьми своихъ домовъ. Послъ изгнанія мавровъ баски совершенно свободно избирали своихъ военачальниковъ и Алава спеціально сохранила за собой право «мънять начальство семь разъ въ день» *).

Въ то время нынѣшнее населеніе басковъ было раздѣлено на большое число мелкихъ республикъ, находившихся однако, для взаниной защиты, въ тѣсной федеративной связи. Но внутри союза господствовала полнѣйшая личная независимость. Жилище баска, его лошадь и оружіе составлями его абсолютную собственность и никакое начальство не имѣло права входа въ его дверь безъ дозволенія хозяина. Въ случаѣ судебнаго разбирательства, обвиненный гордо выходилъ изъ своего дома и безъ стражи, одинъ, отправлялся подъ то дерево, гдѣ собирался общественный судъ. Въ нѣкоторыхъ долинахъ женщины подавали голосъ наравнѣ съ мужчинами и принимали участіе во всѣхъ общественныхъ дѣлахъ.

Тъмъ не менъе необходимость въ защитъ вынуждала басковъ вступать въ союзы съ королями Наварры и Кастиліи, сохраняя при этихъ договорахъ полную свою независимость. Однако короли часто не соблюдали

^{*)} Louis Lande: "Basques et Navarrais". Paris. 1878, crp. 299 u criz.

условій и, между прочить, король Наварры въ 1201 г. заняль Виторію. Жители призвали на номощь Альфонса VIII Кастильского и передали сму городь, а онъ съ своей стороны поклялся охранять всё ихъ ивстных права. Въ 1332 году дворянство Алавы, подкупленное славой, окружав-шей имя Альфонса XI, также ръшило отдаться ему въ подданство, взавши и съ него илитву сохраненія всёхъ фузросовъ. Съ тёхъ поръ хотя Иванъ I и присоединиль было произвольно басковъ иъ своему корелевству, за ними однако осталось право ситнять смоего властелина и каждый новый испанскій король долженъ быль присягать при вступленіи на престоль, что свято будеть соблюдать итстную автономію жителей.

Древивній письменный документь относительно фурросовь быль составлень въ 1452 году, по меланію народнаго собранія, въ Гверинкв. Нередъланный въ 1526 г., этоть кодексь, подъ именемъ «Fuero de Bizcaye», имъль силу до последняго времени. Сборникь для провинція Алавы быль первоначально составленъ въ 1463 году, а для Гвинускоа въ окончательной формъ въ 1696 году. Всъ три кодекса были подтверждаемы встани королями Испаніи, въ томъ чеслъ и Изабеллой II.

Сборники эти, предоставляя самую широкую независимость провинціямъ и отдёльнымъ общинамъ, стараются оградить страну отъ захватовъ центральной власти. Въ первомъ параграфъ бискайскаго фузроса сказано, что король, принимая начальство надъ провинціей, обязанъ явиться лично въ Бильбао. Ларабезузу, Гверинку и Бермео и поклясться въ охраненіи фузросовъ; если же онъ не явится въ теченіе года, то бискайцы считають себя свободными отъ всякихъ обязательствъ и всъ приказанія короля «будуть выслушиваться, но не исполняться».

Въ томъ, что васается уголовнаго судопроизводства, всякому обвиненному бискайцу дается срокъ въ 30 дней самому явиться въ засъдание суда, ранъе чего никто не имъеть права арестовать его, ни пронивнуть въ его жилище. Съ 1841 года сталъ впрочемъ обязательнымъ общій государственный уголовный кодексъ.

Муниципальная организація предоставлена на усмотрѣніе общинъ, но самостоятельность и выборное начало, какъ общіе принципы, считаются обязательными по фузросамъ для всѣхъ общинъ. Въ различныхъ общинахъ выборы производились на весьма неодинаковыхъ основаніяхъ—иногда по общей подачѣ голосовъ, иногда выборщиками, иногда даже съ цензомъ пли просто по жребію. Кромѣ того назначаются общія народныя собранія представителей — два раза въ годъ въ Алавѣ, одинъ разъ въ Гвинусков и черезъ одинъ годъ въ Бискайи. Эти собраніи соединяють въ себѣ всѣ полномочія и во время ихъ засѣданія никавихъ другихъ властей не существуетъ. Чтобъ имѣть право быть представителемъ, нужно быть родомъ изъ провинціи, домовладѣльцемъ, человѣкомъ незапятнанной чести и не менѣе 25 лѣть отъ роду.

Въ фузросахъ завивчается также много правиль относительно наслъдства, приданаго и т. п. Большая часть этихъ правиль направлена кътому, чтобы предохранить имущество отъ раздъла. Въ Бискайи строго охраняется чистота крови. Поселение въ провинции воспрещается маврамъ и евреямъ, даже принявшимъ христіанство, также неграмъ и мулатамъ, и дозволяется только тъмъ иностранцамъ, которые въ течение шестидесяти дней доставятъ доказательства чистоты крови.

Одинъ изъ важнъйшихъ пунктовъ фуэросовъ — все-таки рекрутская повиность. По ихъ мнѣнію, баски, какъ дворяне, обязаны нести военную службу, но исключительно на своей территоріи. По бискайскому закону, на призывъ короля, они обязаны слѣдовать ему безвозмездно только до дерева Малото въ Луяндо, крайней точки провинціи. Жители Гвинускоа также несли военную службу и внѣ границъ провинціи, но только за особое жалованье; то же относится и до Алавы. Въ Гвинускоа солдаты сами избирали своего полковника, а въ Алавѣ депутатъ на кортесы былъ въ то же время и главнымъ военачальникомъ. Что же касается морской службы, то со времени Фердинанда Католика она обязательна въ Гвинускоа, а позже и въ Бискайи, но по циркуляру 1802 г. на особыхъ правахъ: такъ, напримѣръ, матросы изъ этихъ провинцій не подвергались дѣленію на чины, оставались также неподсудными военно-морскому кодексу, а въ случаѣ провинности подвергались наказанію только сообразно постановленіямъ фуэроса.

Свобода отъ налоговъ также была однимъ изъ правъ, обезпеченныхъ баскамъ фуэросами. Всъ ихъ налоги ограничивались по отношенію къ королю платой за дома, построенные па его земль, небольшимъ налогомъ на добываемое жельзо и портовою пошлиною. Кромъ того въ Алавъ позже стали платить еще и общенспанскій пятипроцентный налогь съ каждаго продагнаго товара, такъ-называемую алкабала. Кромъ того кръпостные, помимо работь своимъ господамъ, платили королю особыя подати деньгами. Подати эти уничтожены кортесами 1812 года.

Подобнымъ же образомъ всъ три провинціи пользовались поливишею свободой торговли всъми предметами первой необходимости, распространившеюся послъ и на другіе товары. Такъ, напримъръ, онъ не платили никакихъ пошлинъ на спиртъ, табакъ, гербовую бумагу и проч. Въ 1841 году, по королевскому декрету, однако, край басковъ былъ введенъ вътаможенныя границы всего государства.

Конечно, центральныя власти всегда только съ неудовольствіемъ терибли всё эти исключительныя права басковъ и попытки подвести ихъ подъ общій уровень повиновенія были очень иногочисленны; правда, опъ были долго неудачны, но все-таки, наконецъ, привели къ совершенному подчиненію трехъ соединенныхъ провинцій общему законодательству Испаніи. Фуэросы не могли устоять, когда на нихъ начали нападать съ двухъ сторонъ—и центральное королевское правительство, и либералы, находившіє несправедливыми исплючительным права басковъ и желавшіе подвести віз подъ одинъ уровень съ остальнымъ населениемъ. Они находили несираведливой особенно свободу басковъ отъ репрутской повинности и отъ ивкоторыхъ налоговъ. Съ другой стороны и баски, ревниво охраняя свои права, стали во враждебныя отношенія въ либераламъ, обвиняя ихъ въ безбожіп, въ стремленіи окончательно подорвать королевскую власть. Абсолютизмъ центральной власти короля, при полномъ сохраненія мъстной автономін, казался нив политическою формой возможной и желательной, и воть почему они ръшительно стали на сторону Лонъ-Карлоса, во время большой каринстской войны триццатых в головъ. Баски терпъли даже, изъ ненависти въ либеранамъ, большія несправединности и притъсненія со стороны претендента, который во все время своего владычества надъ тремя провинціями ни разу не дозволиять общаго собранія представителей. Поэтому онъ въ сущности и не пользовался большимъ сочувствиемъ населенія и какъ только начальникъ войскъ королевы Изабеллы II, Эспартеро, даль баскамъ формальное объщаніе, что ихъ фурросы будуть сохранены, то они дъйствительно сложили оружіе.

По настоянію Эспартеро, кортесы издали, 25 октября 1839 года, законь, въ которомъ сказано:

- «§ 1. Фуэросы Басискихъ провинцій и Наварры подтверждаются, на сколько они не нарушаютъ единства конституціонной мопархія.
- «§ 2. Правительство, какъ только къ тому наступить надлежащее время, выслушавши митнія Баскскихъ провинцій и Наварры, предложить кортесамъ изміненія въ фузросахъ, необходимыя въ интересть самихъ провинцій и для соглашенія ихъ съ общимъ интересомъ народа и конституціи монархіи».

Такая неопредёденная редакція дала полную возможность, благодаря пассивному сопротивленію басковъ, оставить до поры до времени фузросы неприкосновенными. Только представители Наварры, гдѣ большинство населенія не баски, вошли въ особое соглашеніе съ министрами, по которому страна ихъ утратила большую часть своихъ мѣстныхъ правъ. Несогласія между правительствомъ и басками съ одной стороны и между басками и либералами съ другой привели къ тому, что во время послъдней карлистской войны баски опять были на сторонѣ претепдента.

Послѣ окончанія войны въ 1876 году снова было приступлено къ пересмотру вопроса о фузросахъ. Президентъ совѣта министровъ Кановасъ поставилъ рѣшеніе вопроса въ зависимость не отъ большей или меньшей подлинности фузросовъ, какъ это часто до тѣхъ поръ дѣлалось, но отъ общаго принцина, по которому свобода отъ налоговъ и рекрутской повинности одной части населенія не можетъ быть терпима въ государствѣ, гдѣ все остальное населеніе несеть эти повинности.

Соотвътствующее тому ръшение и было принято кортесами 21 іюня 1876 года. По этому закону баски обязаны доставлять контингенть ре-

вруть сообразно своей численности, а также уплачивать всё налоги наравнё съ прочими испанцами. Тёмъ не менёе распредёление постановки рекруть и уплаты налоговъ предоставляется мёстнымъ собраниямъ представителей. Не безъ большихъ затруднений, однако все-таки доставлены были въ 1877 и 1878 годахъ рекруты изъ трехъ провинцій или деньги для найма замёстителей. Налоги также теперь уплачиваются и, повидимому, не возбуждаютъ такого сильнаго неудовольствия, какъ военная служба.

Тъмъ не менъе общее настроение въ Баскскихъ провинціяхъ еще очень возбуждено и о скоромъ примиреніи не можеть быть и ръчи. Правда, баски понимають ошибку, въ которую они впали, подавъ руку помощи Довъ-Карлосу. Они ищуть другихъ союзныхъ элементовъ и ходять слухи о соглашеніяхъ между собою разныхъ мѣстныхъ и кантональныхъ партій въ Валенсіи, Барселонъ, Мэлагъ и Картагенъ съ Баскскими провинціями. Такое соглашеніе, конечно, окажется возможнымъ только въ случать отказа басковъ отъ ихъ реакціонныхъ симпатій, но въ такомъ случать оно представить большую силу, съ которой центральному правительству трудно будетъ справиться. Въ заключеніе сказаннаго мы видимъ, что триста лѣтъ стараній слить въ одно всть элементы, изъ коихъ слатается испанская національность, не привели итъ желаемому результату и свободная федеративная форма общественной жизни заявляеть свои права на существованіе.

С. П-скій.

Польскія письма.

письмо седьмое *).

Habent sua fata libelli! Часто проходять незамъченными обществонь саныя капитальныя произведенія и часто, наобороть, саныя жалкія конпвияція обращають на себя вниманіе общества и служать предметонь многихъ толковъ. Вто желаетъ представить себъ нравственную физіономію какого-либо общества, прежде всего долженъ обратиться именно къ такимъ внижкамъ, о которыхъ болбе всего говорится въ публикъ, по новоду которыхъ возникаетъ журнальная полемика, хотя бы сами по себъ эти книжки не стоили того, чтобъ ими много заниматься. Въ пропиломъ 1881 году въ Вильнъ вышло одно изъ подобныхъ произведеній на польскомъ языкъ «Włościanie u nas i gdzieindziej» (Крестьяне у насъ и въ другихъ мъстахъ). Авторъ этой книги-варшавскій powieściopisarz (иксатель повъстей), г. Валерій Пржиборовскій; работаль онь въ Варшавь. какъ видно изъ помътки въ предисловіи; цензурное разръшеніе дано кинжяв варшавскимъ же цензоромъ; посвящена она кумиру варшавской публеки-Крашевскому; и наконецъ варшавскія же газеты поговорили о ней въ свое время на своихъ столбцахъ. Вотъ почему книжка эта должна быть для насъ интересна.

Главныхъ причинъ, почему на твореніе г. Пржиборовскаго было обращено въ Варшавѣ вниманіе, по нашему мивнію, двѣ: первая изъ нихъ та, что польская литература вообще бѣдна произведеніями по исторіи польскихъ крестьянъ; вторая заключается въ основной мысли этой книги. Въ самомъдѣлѣ, справьтесь съ указаніемъ пособій по польской исторіи, приложеннымъ къ концу перваго тома «Двѣнадцати книгъ польской исторіи» краковскаго профессора Іосифа Шуйскаго, справьтесь съ обозрѣніемъ пособій, которыми пользовался самъ г. В. Пржиборовскій, и вы увидите, какъ бѣдна польская историческая литература въ этомъ отношеніи. На первомъ планѣ стоить рядъ статей кн. Любомірскаго о земледѣльческомъ сословін въ Поль-

^{*)} Русская Мысль, кн. VII.

шъ отъ XV до XVIII въка (Biblioteka Warszawska за 1857—1862 гг.), далъе въ высшей степени неудобочитаемая и темная внига В. А. Мацъевскаго, которому было чуть ин не 80 исть, когда онь издаваль свою «Исторію польских в престыяны, наконецы сочинение Ставискаго по истории сельскаго ховяйства въ Польшъ. Вотъ и все. Какъ мало все это значить, принимая еще въ разсчетъ, что сколько небудь важные труды Любомірскаго и Ставискаго появились на свъть двадцать лъть тому назадъ, когда исторія крестьянь вообще быда только въ зародыше, -- накъ мало все это значить, можно видъть изъ такого, напримъръ, фанта: одинъ изъ сотрудниковъ журнала Правда (1881 г., № 35), разбирая небольшую книгу по исторів французскихъ престыянъ, авторъ поторой самъ заявляеть о ен помпилятивномъ характеръ, выражаетъ сожальне, что до сихъ поръ прошьное польскихъ врестьянъ не нашло еще себъ настоящаго историка, и что по вхъ исторіи не существуєть такой основательной книги, какъ та, которую онъ разбираетъ. Съ точки врвнія современой науки, значить, труды Любомірскаго и Ставискаго устарвли. Г. Пржиборовскій задумаль пополнить пробыль въ исторической литературь по этому предмету, - честь ему и слава! Общество должно было съ интересомъ отнестись из его работъ, ватрогивающей столь интересный и такъ мало разработанный вопросъ. Но въ этому присоединилесь еще то обстоятельство, что г. В. Пржиборовскій выступнять съ натріотическою тенденціей, за которую его многіе похвания и которая ему снискала особое благоволеніе многихъ. Автору «Крестьянъ у насъ и въ другихъ изстахъ» захотъпось во что бы то ни стало обълить польское общество и защитить его оть упрека въ томъ, что оно дурно обращалось съ народомъ, и доказать притомъ, что въ другихъ ивстахъ престъянанъ жилось куда какъ хуже и что иногіе дурные порядии въ Польшъ завелись только по примъру сосъдей. Китјег Warszawski нашелъ цвль такой апологіи весьма почтенной (№ 110 за 1881 годъ), и многимъ книжка ва это именно понравилась. На такую тенденцію г. В. Пржиборовскаго указано было и въ русской журналистикъ: въ одномъ изъ последнихъ выпусковъ журнала Дило за прошлый годъ былъ напечатанъ историческій очериъ польскаго престынства, авторъ потораго между прочить тенденцію г. Пржиборовскаго объясняеть шляхетскимъ силадомъ его соціальнаго міровозартнія. Мы думаемъ нъсколько иначе: по нашему мижнію, эджеь главную роль играеть національный патріотизмъ, получившій у поляковъ, какъ извёстно, весьма ложное направленіе, но тъмъ не менъе имъющій громадное значеніе въ современной польской литературъ и публицистикъ. Въ самомъ дълъ, въ предисловія авторъ заявляеть, что исторія крестьянь въ Польшь представлялась ему прежде «самой темной стороной въ жизни народа», и что же оказалось? «Можеть быть никогда и нигде не старались такъ безчестно (szkaradnie) исназить исторію, какъ сдінано это съ исторіей польскаго хдона», -- торжественно объяваяеть г. Пржиборовскій. Эта мысяь до такой степени за-

съла въ головъ новаго историка польскаго хлопа, что онъ то и дъло ругаеть другихъ изслъдователей, называя ихъ то непризванными историнами (niepowołani, на стр. 2, 96 и др.), то шарлатанами (стр. 3), иричень особенно достается чужнив (обсуш) историкань, въ родъ Горемывин, Бълнева и иногихъ другихъ того же покроя, хотя и свои обвиняются у него въ «незнакомствъ съ отечественной исторіей», когда ихъ взгляди несогласны со взглядами самого г. Пржиборовскаго. Между тъмъ въ «чужимъ» историкамъ ему все-таки пришлось обратиться: въ спискъ носебій мы встръчаемъ указанія на русскія вниги и статьи, которыхъ неречислено до полутора десятка. Въроятно, къ нимъ-то и нужно отнести следующую фразу изъ предисловія въ вниге, фразу, которая стоить непосредственно за объявлениемъ о томъ, что исторію польскихъ крестьявъ ужасно исважали: «судя по тому, что въ другихъ мъстахъ (gdzieindzić) было писано о польскомъ хлопъ, можно было бы подумать, что польскій шанхтичь быль накимь-то динимь татариномь или вь родв грубаго измециаго графа». Ad majorem gloriam nationis нужно было защитить шляхту польскую, и вотъ изъ книжки г. В. Пржиборовского вышло изчто такое, что многимъ дано право видъть въ ней шляхетскую самозащиту и кръпостническую апологію феодальныхъ порядковъ. На самонъ дъл в автора нельзя серьезно обвинять въ вриностическихъ тенденціяхъ,онъ даже съ сожальніемъ говорить объ утрать массой польскаго народа старославянской свободы и очень несимпатично изображаеть черты средневъковаго быта крестьянъ, находившихся въ кръпостновъ состояни въ другихъ странахъ Европы. Ему просто хочется только представить старую Польшу канъ государство, танъ сназать, передовое, болъе либеральное, болье гуманное, чымь всь остальныя, и все это только ad majorem gloriam nationis! Но такъ какъ фактовъ все же отрицать нельзя, то въ существования хлопской неволи въ Польшъ виноватыми оказались сосъди. такъ какъ г. Пржиборовскій пришель къмысли, что прикръпленіе крестьянъ въ земяв не было польскимъ изобрътеніемъ (wytwór polski), но что Польша ваимствовала его у своихъ сосъдей. «Мы покаженъ, — говорить авторъ въ другомъ мъсть, - что угнетение (ucisk) польскаго хлопа быле еще расмъ въ сравнении съ угнетениемъ въ Германии или во Франция въ извъстныя эпохи, въ сравнении наконецъ съ страшной, полной неволей въ другихъ ивстахъ. Мы покаженъ, что даже и при этонъ, такъ - сказать мягкомъ, угнетенін (w obec tego łagodnego, że się tak wyrazimy, ucisku-sic!!!), постоянно раздавались голоса, испренній прявъ оснорбленной народной совъсти, порицающіе этоть порядокь вещей» (стр. 3). Итакъ, воть три основныя положенія внижки г. Пржиборовскаго: во-первыхъ. прикрапление врестьянъ нъ земла въ Польша было завиствовано у сосъдей; во вторыхъ, угнетение нольскихъ хлоновъ было болье мягкое, чёмъ у другихъ народовъ, такъ что они, собствение говоря, находились накъ бы въ раю въ сравнения съ врестьянами французскими, измещени

и иными; въ-третьихъ, общественная совъсть въ Польшъ постоянно была возмущена такимъ норядкомъ вещей. Первое изъ этихъ положеній кажется автору особенно важнымъ, и онъ постоянно задаеть себъ вопросъ, откуда брада шляхта примъръ для своего въ высшей степени искуснаго и поражающаго своею систематичностью, своимъ упорствомъ образа дъйствій въ отношения въ массъ сельского населения. Злыми испусителями невинной мольской шляхты являются немцы съ одной стороны, а съ другой-русскіе, у которыхъ-де очень рано появилось «оріентальное стремленіе превратить вольнаго хлопа въ невольника *) путемъ уголовнаго законодательства» (стр. 48). Изъ Руси, вошедшей въ составъ Польши и начавгией рано оказывать на последнюю «почти всегда пагубное вліяніе» (стр. 45), польскіе законодатели заниствовали первые законы, бывшіе покущеніемъ на личную свободу польскихъ престьянъ (стр. 48, 49 и 50. Ср. 107, 135 и др.). Съ другой стороны, Польша неоднократно брада примъръ съ Германія и по этамъ прамърамъ устранвала быть своихъ собственныхъ врестьянъ (стр. 2, 37,62,99 и др.). «Намцы, -- восклицаетъ г. Пржиборовскій, —взаправду учинили нашъ много кривдъ, но самой страшной, самой безъ сравненія печальною кривдой быдо распространеніе въ польской шляхть яда кръпостичества и иден о превосходствъ породы надъ хлопомъ» (стр. 70). Но и при всемъ томъ долго все-таки господствовалъ въ Иольшъ «благородный, гуманитарный духъ польскаго рыцарства, не зараженный еще (въ XVI в.) восточными въяціями» (naleciałościami wschodпемі, стр. 107), долго все-тави протестовало противъ врестьянской неволи «врожденное чувство справеданвости, старая пястовская польская совъсть, заглушенная чуждыми въяніями» (przyt łumione obcemi naleciałościami, стр. 110): «ни у одного народа, — говоритъ г. Пржиборовскій (стр. 117), —въ XVI и XVII вв. вы не найдете такой богатой литературы противъ угнетенія, какъ у насъ. Въ этомъ заключается утъщеніе для сердца, для національнаю чувства, что эта самая польская шляхта, прославленная вразами какъ угнетательница хлоповъ, устами дучшихъ и даже худшихъ своихъ дътей изрекала слова исгиннаго негодованія на то роковое направленіе, по которому пошла соціальцая жизнь края... Поистинъ мы можемъ гордиться этимъ!» Въ этомъ и состоитъ третье подоженіе автора. Что насается до втораго, то г. В. Пржиборовскій всегда стущаеть краски, когда оцисываеть положение врестьянъ «въ иныхъ мъстахъ», и черезчуръ скупится на изображенія того «мягкаго угнетенія», въ которомъ находился, по его словамъ, польскій хлопъ: мы, по крайней мъръ, при всемъ, можетъ-быть, желаніи г. В. Пржиборовскаго смагчить враски въ картинъ стараго быта польскихъ хлоповъ, не видимъ, въ чемъ,

^{*)} Крипостному состоянію въ Россіи авторъ придаетъ вообще особый характеръ: "егропейскаго, западнаго прикришенія къ земли здись не было,—говорить онъ на стр. 118,—но было опредиленное стремленіе, замиствованное съ Востока, превратить крестьянина въ раба".

собственно говоря, заключалась эта ингиость угнетенін. Положеніе русских крестьянъ подъ польскими панами описывается довольно мрачно, но, во-первыхъ, оправдываеть туть польскую шляхту авторь: шляхта сам на Руси, среди варварскаго населенія, сдѣлалась варварской, и, во-вторыхъ, чинила безобразія не лично сама, а ея управляющіе. Вѣдь въ иныхъ же шѣстахъ не было такйхъ притѣсненій, а мѣста эти лежали какъ разътамъ, «куда не могла проникнуть зараза ни изъ далекой Германіи, м изъ еще болѣе отдаленнаго Заднъпровья» (стр. 135 и 146).

Но довольно делать выписки. И безъ того мы просмотрели съ чизтелемъ около ⁴/з всей книги. Разбирать ее съ точки зрънія научной ми не намерены, ибо въ этомъ отношени она для польской публики разбрана была, а для русской не можеть быть интересна въ научной критикъ такого труда, который ее ни въ какія заблужденія не введеть, такъ какъ она читать его не станеть; для характеристики же сочиненія В. Пржиборовского, какъ произведения публицистического, инъ кажется, сказано было мною довольно. В. Пржиборовскому, очевидно, хотълось напасать внижку, которая льстила бы національному самолюбію: но. взяви предметомъ изследования судьбу польскаго хлона, онъ оказался вынужиенымъ объять шляхту, потому что она польская шляхта, и полемизире-Bath Ch «Tymenn» hotoperann, notony uto ohn he unbie ston tenechen писать рани росіеску dla uczucia narodowego. Автора въ пъйствательности интересуеть не самъ престыянинь, а благородство нольски націи, и вижето того, чтобъ, обозръвъ исторію польскаго хиопа, воскашнуть: mea culpa, mea maxima culpa, --- онъ утверждаеть, что разслетръніе отношеній шляхты къ крестьянамъ въ старой Польшъ должю возбудить если не чувство гордости, то утъшенія (стр. 231). Мы не станемъ также разсказывать о той полемикъ, которая возникла изъ-за «Крестьянъ у насъ и въ другихъ мастахъ». Передовые органы варшазской прессы (Prawda, Przegląd tygodniowy) осудили твореніе Правборовскаго по достоинству, другіе же взяли автора подъ защиту.

Гораздо болье интереса представляеть полемина по новоду другой повской инижии, вышедшей въ 1881 году. Мы говоримъ объ этюдъ Хмелесскаго о польской литературъ за послъднія 16 лъть, съ которымъ читель отчасти уже знакомъ изъ предыдущаго письма нашего. Это тоже и напитальный трудъ, и читатель не полякъ не понялъ бы, почему сочененемъ Хмелёвскаго такъ занялась варшавская пресса. Между тъмъ из эту инижиу съ яростью, чуть не съ пъной у рта, набросились и важние органы польскаго консерватизма, и самые легкомысленные листия, воторые очень истко Prawda въ данномъ случат сравнила (№ 31 за 1861 года) съ веселыми мальчишками, бъгущими впереди полка и, задирая высоко ноги, воображающими себя великими героями. Нападеніе было сдълано не только на автора, который, какъ изв'єстно, состоить кандадатомъ на каеедру польской литературы въ Варшавскомъ университеть, во

и на всехъ польскихъ прогрессистовъ. Въ последненъ письив им разсказали, какъ мало-по-малу затихла въ Варшавъ брань между старыми и молодыми, бывшая тамъ въ разгаръ пъсколько лъть тому назадъ. Появлепіс сочиненія Хислёвскаго развередило старыя раны консерваторовъ, и они со здобей набросились на автора ненавистной инижии, объявивъ его невъждой, человъкомъ незнающимъ элементарной логики и дурнымъ польскимъ патріотомъ. Вибств съ нямъ подверглась проклятію и вся партія молодыхь, которая была объявлена безпочвенной, не витющей корней въ обществъ, накимъ-то опаснымъ и вреднымъ недоразумъніемъ. Молодая пресса сочла нужнымъ отвъчать, упрекая, съ своей стороны, старую печать въ обскурантизив и зностномъ недоброжелательствв. Въ двухъ отношеніяхъ любонытенъ этотъ эпизодъ изъ исторіи варшавской прессы за 1881 г.: во-первыхъ, можно видъть изъ этой полемики двухъ направленій варшавской публицистики, что затишье, наступившее ивсколько леть тому назадъ въ борьбъ общественныхъ ндеаловъ и принциповъ, только временное, что обусловливается оно темъ положениемъ, въ какомъ находится варшавская подцензурная пресса, и что, лишь только начнеть она современемъ заиматься серьезно своими дълами, снова раздадутся бранные крики «старыхъ» и «молодыхъ». Съ другой стороны, различное пониманіе духа польской литературы посл'я возстанія 1863 г., которов мы находимъ во всей этой полемивъ изъ-за книжки г. Хмелёвскаго, дасть намъ возможность ясиће представить себъ правственные облики объихъ партій и точнье опредълить ихъ идеалы. Впрочемъ, наибольшую опредъленность и испренность въ этомъ отношения мы найдемъ только въ передовой публицистикъ. Во время полемики объ партін еще разъ сопоставили свои принципы и свои программы, но въ то самое время, какъ старая пресса обходилась одними общими мъстами и часто не вполнъ поиятными намеками, передован печать говорила очень ясно и опредъленно. Здъсь даже ей представнися случай подвести итоги дъятельности прогрессистовъ, такъ какъ ея непріятели отрицають за нею всякое вначеніе, всякое вліяніе на общество и каную бы то ни было пользу для краи. Воть жавъ именно возражаетъ *Правда* (№ 31) на это обвянение: «Посят печальнаго опыта последняго вооруженнаго порыва молодан пресоа первая, по врайней мъръ, въ Царствъ Польскомъ указала народу на иную дорогу,---на дорогу внутренней, культурной (суwilizacyjnej), экономической и уиственной работы, которая одна только въ состояни насъ вовродить и воспресить. Эта идея теперь сделалась общимъ местомъ, но тогда она была не только новой, но даже сиблой (zuchwałą). Сиблой и новой была также и другая идея, идея одиненія (łączności) и солидарности съ племенами, входящими въ составъ славянщины, провозглашаемая теперь даже твии газетами, которыи съ негодованиемъ ее отвергали. Не менъе имъла вначенія діятельность молодых въ вопросахь общественных в. Безпокойныя претензін шляхты после крестьянской реформы нашле отзвукь жа-

доствыхь стоновь единственно вы старой прессы; только молодая, ж скрывая извъстныхъ недостатковъ въ проведеній реформы, иризнада са пользу и пригласила общество примериться съ этимъ актомъ нозлиса. но давно вожделенной справедливости, обративъ его внимание на необходиность удучшенія быта народа. Плодомъ этого было усиленіе демократическаго движенія, которое такъ сильно охватило литературу, что больша часть ея художественныхъ произведеній почерпнула свое содержанів вы народной жизии *). Очень можеть быть, что молодые не совершили великихъ открытій въ наукъ, но върно однако то, что они обогатили се рядомъ ценныхъ работъ, что довели до необывновенныхъ размеровъ вздательскую деятельность, что, наконець, съ неизвестною дотоле решительностью старались освободить знаніе изъ-подъ власти вёры, сдёлать его безусловно самостоятельнымъ, основать его на положительныхъ данныхъ науки, что стали проводниками и распространителями новъйшей философін. Равнымъ образомъ, нагде такъ громко, какъ въ прогрессивныхъ ортанахъ, не заявлялось о необходимости самой безпристрастной иритем нашей исторіи, уничтоженія вредныхъ обмановъ и того никуда негодиле самохвальства, которое вседило въ насъ чисто израильскую манію избраннаго народа. Сначала это называли неуважением въ традициямь (вісposzanowaniem tradycyi) и маранівно вобственнаю знизда (kalaniem własnego gniazda), но мало-по-малу принципъ этотъ не только побъдыв въ теорія, но даже очень удачно быль проведень въ навъстныхъ трудать молодыхъ историковъ. Наконецъ, защита реализма въ искусствъ, низведеніе посатдняго изъ-за облачныхъ сферъ въ дъйствительную жизнь составляеть также заслугу молодых въ области творчества... Мы не станемъ спорять, что мотивы для этого выступленія молодых в скрывались въ предыдущей эпохъ нашей исторической жизин, что иден, которыя съ жаромъ проповъдывали молодые, заимствованы изъ-за границы, но вът пору онъ были новыми и дъятельными факторами прогресса».

Вотъ программа молодыхъ, которую такимъ образомъ можно свести пъ следующимъ пунктамъ: 1) внутренняя органическая работа, а не раскованныя политическія предпріятія; 2) единеніе и солидарность съ другими славянскими народами; 3) признаніе значенія за крестьянскою реформой 1864 года и забота объ улучшеніи быта народа; 4) освобождеме знанія отъ клерикализма и светская независимая культура; 5) критическое отношеніе къ своему прошлому и протесть противъ національниго самомивнія; 6) сближеніе литературы съ жизнью. Действительно, почти всё пункты этой программы, какъ мы увидимъ, начали уже понемногу, коть и не вполнё, входить въ жизнь польскаго общества, такъ что если

^{*)} Въ другомъ мѣстѣ статьи свазано: Główne gwiazdy nieba konserwatywnegs: p. p. Prus, Sienkiewicz, Ochorowicz i inni—zaświeciły chyba na niem od strong "prasy młodej" (главныя свътила консервативнаго неба засілли на немъ со стъроны "молодой прессы").

последнее движется, ндеть сколько-нибудь впередь, то только по «ритму молодых», какъ выражается г. Свентоховскій, по ихъ направленію и къ нуъ целянь: стирая пресса скорье постоянно убаюкиваеть общество и отрываеть его оть движенія впередь и оть двительной жизни, время отъ времени предостерегая его отъ прогрессистовъ. Одинъ изъ самыхъ употребительных упрековъ польских консерваторовъ заключается въ томъ, что молодая пресса предветь гласности злочпотребленія духовенства: это, -- говорять они, -- ослабляеть натолицизмъ, что очень неудобно въ «нашемъ положения». Полемика о книжкъ г. Хмелёвского дозволила прогрессистамъ сдълать подобный же упрекъ своимъ противникамъ: хорошо ли, --- спрашивають они, --- въ «нашемъ положения» такъ нападать на единственнаго, единогласно выбраннаго, кандидата на канедру польской лите-, ратуры въ университетъ, послъ того какъ каобира эта возобновляется посль болье чьиъ десятильтняго перерыва? Самый факть избрація на эту наоедру г. Хиелёвскаго «старыни» профессорани ") нажется представителянъ молодой прессы знаменень побъды: въ лагеръ старой эгрессы не нашли достойнаго кандидата, который могь бы занять это мъсто въ университеть. Во-вторыхъ, консервативные органы указывають обществу на то, что напрасно-де прогрессисты именують себя имьющею почву партіей. Передовая пресса, пожалуй, готова согласиться съ тъмъ, что ея представители не составляють изъ себя организованной партів, но, по ея мивнію, это происходить всявдствіе того, что борьба ведется исплючительно теоретическая; во всякомъ же случав туть нужноде обращать главное внимание на то, какимъ идеямъ, -- суди по теперешнему ходу вещей, - принадлежить будущее, и на то, распространяются ли и теперь эти иден въ обществъ, хотя бы онъ и не имъли за себя опредъленной, сплоченной и организованиой партіи. Скрывая, можетъбыть, отъ другихъ и отъ себя самихъ все-таки неприглядное настоящее, прогрессисты однако убъждены въ своей побъдъ въ будущемъ. «Элементъ либерализма и демократизма, --читаемъ мы въ Правда, -- сдълался въ нашемъ обществъ весьма важнымъ факторомъ, котораго литературные башибузуки не одольють и съ которымь они должны считаться. Недоброжелательное подкладывание камней подъ колеса вдущаго повада, еслибы даже я заставило соспочить съ рельсовъ тоть или другой вагонъ, не въ состоянія уничтожить самую дорогу». Но если Привда и основательно утверждаеть, что наибченная ею программа молодых в начинаеть входить въ сознание большинства польскаго общества, то нельзя все-таки сказать, чтобы всв части программы одинаково имъ усвоивались. Дъйствительно,

^{*)} Сколько намъ извъстно, г. Хмелёвскій былъ избранъ польскими профессорами Варшавскаго университета, собравшимися по этому случаю въ частное засъданіе полу-оффиціальнаго характера. Составъ польскихъ профессоровъ университета не обновляяся послъ 1869 года, такъ что среди нихъ совстиъ вътъ молодыхъ.

общемъ местомъ варшавской публицистики сделалась только идея изобходимости внутренней органической работы, да и то въ противоположность прежникь попыткамъ воспрешения Польши путемъ возстаний; но въ чемъ должна заключаться эта работа, въ этомъ не всъ согласны между собой, ибо каждая партія смотрить на дело по-своему. Палее, тезись о необходимости солидарности съ другими славянами въ варшавской прессъ поставлень по сихъ поръ слишкомъ общо; притомъ русскій народъ какимъто tacito consensu публицистовъ накъ бы выключается изъ этого единенія, и только молодая пресса если теоретически и не обсуждаеть вопроса о примирении (по причинамъ, можетъ-быть, отъ нея независящимъ), то входить de facto, по крайней мъръ, въ интературное съ нами общеніе: особенно въ Правдъ много переводовъ съ русскаго, разборовъ русскать внигь и статей, корреспонденцій изъ Петербурга и Москвы, извъстій о выходъ въ свъть русскихъ сочиненій и т. п. Что насается до престьянскаго вопроса, то имъ все еще мало занимаются въ Варшавъ даже въ передовыхъ органахъ, не говоря уже о консервативныхъ изданіяхъ, которыя ин въ какомъ случав не могуть считаться на сторонъ крестьянской реформы 1864 года: недавняя полемика г. Залонского съ профессоромъ Симоненко, о которой им упоминали въ третьемъ письмъ, новазываеть, гав симпатін старой прессы. Въ дель высвобожденія знанія изъ-подъ влерикальныхъ влінній шагъ впередъ сділань, дійствительно, большой, и само духовенство должно съ этимъ согласиться: напримъръ, небольшой кружокъ варшавскихъ ксендзовъ, видя, что никто не читаетъ Католическаго Обозранія (Przeglad Katolicki) и что это изданіе не оказываеть никакого вліянія на публицистику, даже задумаль было въ прошломъ году основать новый религіозный еженедъльникъ «для светской интеллигенціи», дабы бороться съ «безбожнымъ духомъ времени». Но не такъ успъшно за то идеть освобождение исторіи польской отъ тендендіюзности національнаго самовосхваленія: прекраснымъ приміромъ послідниго можетъ служить книжка г. Валерія Пржиборовскаго. Во всякомъ случав новымъ идеямъ долго еще придется прокладывать себъ дорогу въ нольское общество, и не разъ еще, даже при теперешнемъ положения варшавской прессы, между старыми и молодыми будуть возникать ожесточенныя полемики изъ-за всякаго литературнаго явленія, къ которому можно только будеть придраться, чтобы еще разъ преломить конья. Съ своей стороны мы можемъ только пожелять молодыма успъха и увършть нхъ, что много найдется въ русскомъ обществъ людей, которые присоединять свои пожеланія из нашему.

B. P. K.

ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРВНІЕ.

Картинки родной дъйствительности.

Вастой въ промышленности у насъ продолжается нъсколько лъть и до сего времени не видно впереди конца его. Сокращение производства, какъ на фабрикахъ и заводахъ, такъ и кустарей, съ особенною силой обнаружидось съ 1880 года. Въ течение 1880 и 1881 гг. безпрерывно прододжалось частью сокращение, частью совершенная пріостановка работь на фабрикахъ, причемъ множество рабочихъ оставалось безъ заработка, а остальнымъ заработная плата значительно уменьшилась. Застой въ промышленности обнаружился въ это время повсемъстно, въ чемъ читатель мегно можеть убъдиться, если припомнить факты, сообщенные нами во «Внутреннемъ Обозрънія» въ майской винжкъ Русской Мысли. Равнымъ образомъ мы уже доказывали рядомъ фактовъ во «Внутрениемъ Обозръніи» за апръль, что, въ течение всей минувшей зимы, также продолжалось сопращение работь на фабрикахъ и заводахъ и, вивств сътвиъ, шло паденіе заработной платы; поэтому теперь не станемъ повторять сказаннаго ранће и уже извъстнаго читателямъ, но ограничимся однимъ лишь сообщеніемъ фактовъ въ доказательство того, что, въ теченіе весны и льта, вилоть до настоящихъ дней, застой въ промышленности продолжается съ прежнею силой и массы рабочихъ остаются или совствъ безъ заработка. или же получають ничтожную заработную плату, величина которой все продолжаеть понижаться.

Извъстно, что промышленность Царства Польскаго находится въ особенно благопріятных условіяхъ, сравнительно со внутренними губерніями Имперін. Высокій, охранительный тарифъ сильно способствуетъ процвътанію польской промышленности, потому что заграничные фабриканты, имъющіе дъла съ Россіей, по мъръ увеличенія таможенной пошлины на заграничные фабрикаты, переносятъ свою дъятельность въ пограничныя губерній Царства Польского. Несмотря на такое искуственное поощреніе промышленности въ Царствъ Польскомъ при помощи охранительнаго тарифа, все-таки фабричное производство тамъ значительно сокращается. Танъ, лътомъ нынъшняго года, въ Варшавъ оставалось бевъ работы во 20.000 рабочихъ. Положение варшавскихъ работниковъ, по случаю безработицы, было до такой степени тяжело, что на заводъ Шведе явилась депутація рабочихъ, съ просьбою разсчитать рабочихъ-нънцевъ, потону что, по недостатку работь, мъстнымъ рабочимъ ъсть нечего. Изъ Валиша пишуть Γ олосу, что тамъ число винокуренныхъ заводовъ съ каждымъ годомъ уменьшается. Въ Томашевъ работы на фабрикахъ сокращаются, потому что купцы отказываются даже отъ сдъданныхъ ранве заказовъ. Въ сосъднихъ съ Польшею губерніяхъ дъда находятся не въ дучшемъ положенія. Напримъръ, изъ Могилева-Подольскаго въ Новое Время пишуть, что, по причинъ всеобщаго безденежья, крайне трудно приходится здъсь существовать рабочему люду, который не находить совстить работы. Отъ большаго предложенія труда, заработная плата понивплась до 30 коп. въ день при собственныхъ харчахъ работняка. Полобнаго рода жалобы приходять также изъ Прибалтійскаго края. Такъ Русскимо Выдомостимо пишуть изъ Виндавы, Курляндской губернів. что, въ последнее время, местная фабричная деятельность значительно упала. Особенно чувствительно отозвалось на рабочемъ людъ прекращеніе работь на извъстной мъстной степлянной фабрикъ «Карлсгютте». Ховяева этой фабрики прекратили платежи, а сотии рабочихъ остались безъ куска хатба.

Московская губернія, населеніе которой, главнымъ образомъ, живеть доходами отъ широко развитой здесь промышленности, въ настоящее время переживаеть тяжелыя лишенія по случаю безработицы. Для характеристики бъдственнаго положенія, въ какомъ находится здъшнее населеніе, возьмемъ, напримъръ, Горбовскую и Моревскую волости въ Рузскомъ убадъ. За престыянами этихъ двухъ волостей, какъ сообщаетъ ковреспонденть Русского Курьера, числится въ недопить около 100.000 рублей. Причина такой ужасной задолженности заключается въ томъ, что хлабопашество даеть возможность здашнему крестьянину прокариливаться какихъ нибудь три-четыре мъсяца, а въ остальные восемь мъсяцевъ онь должень зарабатывать себъ пропитание другимь путемь. Выручають немного крестьямъ, распространенные здёсь съ давняго времени, отхожіе промыслы, которые сдудались, въ послуднее время, почти спеціальнымъ занятіемъ жителей. Но частое колебаніе фабричной промышленности въ последніе годы и застой вообще въ делахъ вынуждають фабрикантовъ сокращать свое производство, вибств съ чвиъ постоянно урвзывается и заработная плата, пониженная на 40-50% сравнительно съ прежними годами. Заработки годъ отъ году понижаются, тогда какъ жизнениые принасы стоять на высокой цене сравнительно съ прежиния годани. Точно также изъ Богородскаго увзда питуть Русским Видомостямь, что въ волостяхъ Беззубовской, Дорховской, Новинской, Занонорской и Ильинской врестьянское население постепенно приходить из разоренію. Главная причина проется въ томъ, что земельныя владънія бывшихъ помъщичьихъ престьянъ, при выдачь последнимъ уставныхъ грамоть, вначительно уръзаны, удъльные врестьяне и прежде не пользовались достаточнымъ количествомъ угодій, а въ последніе годы и вовсе стъснены въ этомъ отношении; у государственныхъ же крестьянъ, при наръзкъ надъловъ, по владъннымъ записниъ, вышла какая-то путаница и они заняты постоянными процессами между собою. Въ общемъ и тв м другіе страдають малоземельемь, недостаткомь выгоновь, покосовь, такъ что мужниу приходится туго со встать сторонъ. Хатбопашество даеть возможность здъщнему престьянину прокормиться лишь какихъ-имбудь три-четыре місяца, а въ остальные восемь місяцевъ онъ долженъ варабатывать себъ пропитание другимъ путемъ. Такимъ пособиемъ среди врестьянъ вышеномянутыхъ волостей является, распространенное здъсь съ давняго времени, ручное твачество, которое сдалалось въ посладнее время почти спеціальнымъ занятіемъ жителей. Но частое полебаціе фабричной промышленности въ последние годы и застой вообще въ делахъ вынуждають фабрикантовъ сокращать свое производство, вибств съ чемь постепенно уръзывается и заработная плата, попиженная теперь на 40-50% сравнительно съ прежними годами. Доказательствомъ такого невъролтнаго понижения заработной платы служать отписныя, реверсиыя разсчетныя винжин рабочихъ за ближайшіе годы — 1878 и 1879. Сравнивая заработии ткачей за эти годы съ теперешними, видно, что за выработку куска илотнаго тику въ 58-60 аршинъ фабриканты платили отъ 3 руб. до 3 руб. 40 к., теперь же не выше 1 руб. 60 коп.; за вытканный кусокъ карусета въ 55-58 аршинъ прежде ткачъ получалъ 2 руб., 2 руб. 20 коп., а теперь за кусокъ въ 65-70 арш. беретъ не дороже 1 руб. 70 коп. Болъе дегкія бумажныя матеріи, камдотъ, сарпинка и другія оплачивались прежде 2-2 / коп. съ аршина, теперь тванье ихъ мънится по 11/4-11/2 коп. съ аршина. Ткачъ средней руки «выгоняеть» въ недълю не больше куска любой ткани, и только самые бойкіе и лучшіе рабочіе выставляють два куска въ недълю, зарабатывая около трехъ рублей. Изъ этого сравненія видно, что заработки годъ отъ году попижаются, тогда какъ жизненные припасы стоять въ высокой цене сравнетельно съ прежними годами. Крестьянину, при такомъ скудномъ заработяв, трудио свести концы съ концами даже по продовольствію своей семьи, а за этимъ на очереди стоять не легкія подати и разныя повицности, которын начальство требуеть, по обыкновению, неотступно; какъ туть вывернуться-вопрось весьма загадочный. По словамь другаго корреснондента той же газеты, въ Богородскомъ убадъ не только все продолжаеть нонижаться заработная плата на фабрикахъ и твачи ищутъ другихъ болье выгодныхъ работь, отправляясь даже на торфяники, но промъ того многіе фабриканты севстить пріостановили свои деда. Равнымъ образомъ наъ Загарья, Богородскаго убада, пишутъ Русскима Въ-

домостямь, что ивстная ивдно-литейная проиншленность, распрестранившаяся, въ последніе года, по всемь почти селеніямь Загарскаго околодна, находится въ настоящее время въ стесненномъ положения. Крупныхъ мастерскихъ вдёсь вовсе нётъ и промышленность эта ведется исключительно кустарнымъ образомъ. Кустари, изготовивъ небольшое количество вещей, благодаря близости Москвы, отправляются сбывать свои изявляя московскимъ торговцамъ, чтобы, сдълавъ оборотъ, выручить деньжонокъ на домашнія пужды и купить необходимых в матеріаловъ. Сношенія кустарей-ибдинковъ съ московскинъ рынкомъ почти еженедвленыя и большинство изъ мастеровъ сбывають свои изделін почти въ одив и тв же руки. Значить, конкуренція является неизбіжною, а московскіе торгаши, пользуясь этимъ об тоятельствомъ, жмутъ кустарей до невозможности. Вообще здъшнему кустарю трудно извернуться: ная нужно сбывать хотя малое поличество выдъланныхъ вещей, тратись часто на потадку, нин же необходимо прибъгать въ помощи мъстныхъ благодътелей, въ образъ ростовщиковъ, взимающихъ за краткосрочную ссуду-на одну, на двъ недъли-не менъе 10%, и кулаковъ, скупающихъ педълія мъдниновъ по самымъ дешевымъ цънамъ. Скупщики сбывають загарскія издълія, накъ-то: самовары, подсвъчники, оконныя и дверныя принадзежности, а также и экипажныя, крупными партіями въ Петербургъ и Москвъ и отчасти на Нижегородской ярмаркъ, пользуясь всъми выгодами, виъсто кустарей. Точно также изъ Бронницкаго убада сообщають той же газеть, что мустарная промышленность въ увздъ, выражающаяся въ различныхъ видахъ, годъ отъ году заметно унадаетъ. Кустарей постигаютъ невзгоды отовсюду: яхъ жмуть московскіе торговцы покупатели, сь нихь беруть лихву изстные кулаки и ростовщики, нь которымь кустари, по необходиности, прибъгаютъ въ день нужды. Словонъ, положение кустарей крайне незавидное, избавиться отъ котораго не видится покуда надежды. Еще недавно по деревнямъ, особенно въ Ашитковской и Усмерской волостяхъ, тамъ и сямъ видивансь маленькія фабрички, въ которыхъ тивансь миткали; теперь, возникшія по сосъдству, въ Харловъ, Барановской м Раменскомъ, крупныя механическія фабрики совствиь устраници кустарниковъ-миткальщиковъ, для которыхъ немыслимо выдерживать конкурсицію съ болье усовершенствованнымъ тланьемъ и, вдобавонъ, съ каниталомъ. Эдъшнему престъянину-земледъльцу, при малоземельи, еще можно было дышать при помощи кустарныхъ провысловь, такъ вакъ одно поддерживало другое: соха давала возножность коринться, а проимсим доставляли небольшія средства на поддержку хозяйства и на уплату нодатей и злосчастныхъ недоимовъ. А теперь, при незавидномъ положения кустарной промышленности, большинство идеть на фабрики, оставала домашнее хозийство на произволъ судьбы, а за надълъ подата все-тави должны быть доставлены въ езвъстные сроки, подъ страхомъ конфискацін последнихъ животовъ и задержин паспорта. Кроме бумаготнацияго

промысла, въ Бронивциомъ убадъ, а главнымъ образомъ въ Гжели, развита до общирныхъ размъровъ гончарная промышленность, возникшая вдёсь въ конце прошлаго столетія. Заволчики, выпелывавшіе сначала равныя вещи изъ изстной желтой глины, мало-по-малу стали совершенствовать свои произведенія и достигли высокаго искусства въ выработив художественных фарфоровых вещей. Знаменитая «глуховская» глина (изъ Черинговской губ.) стала требоваться сюда прупными транспортами, а вибсть съ темъ постепенно развивалось и фарфоровое дело въ Гжели. Заводчики: Киселевъ, Овечкины, Рачкинъ, развивая производство, привленди на свои заводы все почти население Гжели, подъ собирательнымъ именемъ которой разумъется десятка полтора селеній, разбросанныхъ по берегамъ ръки Гжелки. Теперь и старъ и младъ работають на заводахъ и больше никакого ремесла въ рукахъ гжельцы не имъють. Фабрикантамъ стало уже тесно въ Гжельскомъ райне и некоторые наъ нихъ, какъ, напримарь, Кузнецовъ, перенесли свою даятельность въ другія маста. Онъ основаль общирные заводы въ г. Ригь и въ губерціяхъ Харьковской, Тверской и Владинірской, куда эмигрировала часть гжельскаго населенія. Гжельцы большею частію все мастера, а для подготовительныхъ работь нанимается пришлый людь изъ другихъ губерній. Теперь гжельское наседеніе попало подъ опеку заводчиковъ: гжелецъ получаеть и провизію у хозянна, и все прочее; хозяннъ уплачиваетъ за него подати и другія повинности. Словомъ, рабочее население Гжели находится у фабрикантовъ въ долговой кабаль. Къ тому же, въ настоящее время, мъстная гончарнофарфоровая промышленность находится въ весьма незавидномъ положении. Большинство фабрикантовъ жалуются на застой, на полное отсутствіе спроса на рынкахъ и постепенно сокращають свое производство. Искоторые заводы совстви пріостановлены, а другіе разсчитывають рабочихъ за неналобностью.

Во Владимірской губернів разміры промышленности все продолжають съуживаться. На многочисленныхъ фабричныхъ заведеніяхъ въ Орбховіздуєвь, въ нынішемъ году, было чрезвычайно обильное предложеніе рабочихъ рукъ на літнія работы, считая съ Пасхи до осенняго заговінья. Къ Пасхі сюда нахлынула масса рабочихъ изъ губерній Владимірской, Рязанской, Тульской, Московской, Калужской. Наплывъ рабочихъ вызваль пониженіе и безъ того невысокой платы, отчего коренные містные рабочіе встрітили пришельцевъ крайне недружелюбно. Фабрики не могли удовлетворить весь громадный спросъ на работу и много рабочихъ должно было возвратиться на родину, не найдя заработка. Вскоріз оказалось, что даже нанятымъ рабочимъ ність достаточно занятій, потому что фабриканты, вслідствіе застоя въ ділахъ, были вынуждены сократить производство. На нікоторыхъ фабрикахъ ночныя сміны совсімъ унячтожены, такъ что число рабочихъ должно уменьшиться на половину; вообще положеніе рабочаго люда незавидное. Изъ Покровскаго убзда

Русскому Курьсру сообщають, что фабричныя дъла положительно въ вастов. Мастерки и кустарники жалуются на плохов положение двяв. будучи стъснены болъе крупными фабрикантами, съ которыми они виъють дело. Лишь только начались ваработки после Насхи, иногіе фабриканты понизили заработную плату; бумажныя ткани-карусеть, врепь, трико, камлотъ, сериянка-ткутся крестьянами въ своихъ домахъ, отъ 70 до 90 коп. съ куска длиною въ 60—65 арш. Самый бойкій твачь вырабатываеть въ недёлю не болье какъ 14/2 куска, получая за работу немного болье рубля. При такомъ скудномъ заработив престыянинъ съ трудомъ можетъ только прокормиться, не говоря уже объ асправномъ взносъ податей. Точно также изъ Александровскаго укада сообщають Русскимъ Въдомостямъ, что ивстные кустарники и «мастерки» съ трудомъ тянули свои дъла до Пасхи, вслъдствіе стъсненій со стороны врушныхъ фабрикантовъ. Заработная плата предлагается ими крестьянамъткачамъ самая низкая, можно сказать-еще небывалая здъсь. Мъстное престыпиство, запимающееся исплючительно домашинив промысломъ, сильно опечалено застоемъ дълъ. Въ Тулъ мъстпый ружейный заводъ сначала значительно сократилъ производство, по случаю уменьшенія заказовъ на ружья отъ военнаго министерства, а потомъ и совстиъ прекратиль работы на неопредъленное время, по причинъ прорыва плотины. На частныхъ заводахъ работа тоже идетъ плохо, такъ накъ вообще со скобянымъ товаромъ очень тяхо, и даже у такихъ крупныхъ фабрикантовъ, какъ Балашевы и Баташевы, готоваго товара стоить пропасть. По словань тульскаго корреспондента Современных Извъстий, «сокращение работъ на мъстномъ ружейномъ заводъ, вслъдствие чего слишкомъ 3.000 мастеровъ оказались вдругъ внъ всякой возможности добыть кусокъ хлъба, необыкновенная дороговизна всёхъ жизненныхъ принасовъ, крайне ничтожный спросъ на скобяныя и другія изділія містных в кустарей - все это, вийсті взятое, поставило містиый мастеровой людь въ самое безвыходное положеніе и породило такую массу нищенства, о какомъ нікогда цвітущах, богатая Туда никогда и не слыхала. Побираются не только старцы, больные и калъки, но и здоровые, молодые мастера. На папертяхъ церквей тъснятся они десятками; по улицамъ нътъ проходу отъ нищихъ. Тульскій начальникъ губернія обратиль на это винмапіе и приказаль полиція строго следить за нищими, привлекая ихъ къ ответственности за попрошайничество. Полиція не замедлила преследовать виновныхъ и вскоре всъ городские мировые судьи буквально были завалены протоколами о дёлахъ подобнаго характера. Тутъ-то и выяснилась несостоятельность полнцейскихъ мъръ въ такихъ вопросахъ. Мировымъ судьямъ пришлось разръшать гордіевы узлы. Напримъръ, одинъ изъ нихъ долженъ быль судить женщину за то, что она допускала своихъ дътей инщенствовать. На судъ выяснилось, что обвиняемая-вдова, имъетъ двоихъ дътей 8 и 11 цъть, сама цъдый нень работаеть на сахарномь заводь братьевъ Те-

рещенио и получаеть 18 коп. въ день. Врать ихъ съ собой она не межеть, оставить не на кого, а что самое главное—пропориять нечёмь. Мировому судью предстала такимы образомы для разрышения дилемиа, оба ръшенія которой одинаково неудовлетворительны: оправдать виновную--вначить узаконить пъкоторымъ образомъ попрошайничество, обвинить--тогда нужно ее посадать въ острогъ, но куда въ такомъ случат дъвать ребятитемъ? Этого мало: попавъ въ острогъ, она по выходъ оттуда принуждена будеть и сама идти по міру, такъ какъ последній источникъ ся чивернаго заработка уничтожится. Еще печальное слушать, какъ нокоторые подсудиные изъ нищихъ дсиренио уможнють судью посадить ихъ на возножно большій срокъ въ острогъ, чтобы подольше пользоваться даровою квартирой и пищей оть вазны». Волиско-Камское Слово сообщаеть: что Периское Франко-Русское Уральское общество пріостановило почти всъ своя дъйствія. Достройна существующихъ зданій и сооруженій, а так-же постройка новыхъ, по слованъ газеты, совсънъ остановлены. Три четверти изъ всего числа работавшихъ на вновь возводимонъ Чусовскомъ заводъ уволены, пріостановлены также подрады и поставки. Виъсто су-ществовавшей кипучей дъятельности, тамъ теперь пустота и мертвенность. Что за причина остановки, говоритъ газета, никто не знаетъ, а директоръ и его управление отмалчиваются. Подагаютъ, что за израсходованіемъ 8.000.000 франковъ основнаго капитала рессурсы общества истощились; крахъ же Ліонскаго банка убилъ остальное. Изъ Петрозаводска сообщають Голосу, что здёшній заводскій рабочій людь переживаеть пе-чальное время. Отсутствіе заработка въ Александровскомъ нушечно-антейномъ заводъ, длящееся уже нъсколько лъть, гнетуще вліяеть на жизнь здъшнихъ жителей, можно сказать, большинство которыхъ взрощено и вскорилено заводомъ. И въ самомъ дълъ, виъсто прежнихъ годичныхъ нарядовъ по отливкъ пуніскъ и снарядовъ, къ нижъ гврь и проч., дохо-дившихъ до милліона рублей, если не божъе, въ нынъшнемъ году заводу данъ артиллерійскимъ въдомствомъ нарядъ лишь въ 200.000 руб. для небольшаго производства снарядовъ. Съ уменьшеніемъ производительности Александровскаго завода затихла и дъятельность трехъ заводовъ, служившихъ ему подспорьемъ по выдълкъ чугуна: Валазминскаго, Сюрьпи-скаго и Кончезерскаго. И на этихъ заводахъ сотии людей теперь живутъ безъ заработка, впроголодь, накопляя различныя недоимки. При всемъ совершенствъ здъшняго завода въ техническомъ отношении, заготовка гомововъ въ снарядамъ, винтовъ и мъдныхъ поясковъ для нихъ проязводится теперь въ Петербургъ, привозится сюда, и все это, придълзиное жъ отлитымъ здѣсь спарядамъ, везется обратно въ арсеналы столяцы. Тазетъ Южный Край пишутъ изъ Луганскаго завода, находящагося въ Славяносербсномъ утвять, Екатеринославской губернін, что тамъ насту-шила страшная безработица; много рабочихъ разсчитано на мъстномъ ли-тейномъ заводъ; усиливается пъянство и случам нарушенія тишины и по-

рядка на удицахъ; начальство завода опасается за свое спокойствіе. Въ видахъ уменьшенія заработной платы, фабриканты въ последнее время стали прибъгать въ новому, не практиковавшемуся раньше, среиству, шисяно: въ расплать купонами, отръзанными отъ процентныхъ бумагъ. Не этому поводу на имя министра финансовъ поступила изъ Нижняго-Носгорода следующая записка: «Капиталисты первоначально отревывали купоны за несколько месяцевь впередь и, постепенно прибавляя, дошли де того, что въ настоящее время стали появляться купоны, отръзанные висредъ до пати лътъ; всъ разсчеты съ рабочние и подрадчиками провавовятся купонами. Въ сложности напиталисты наживають, а рабочіе теряють прибливительно 20 коп. на рубль, что составить, полагая рабочую плату 75 к. въ день, а рабочихъ дней въ году 280,-42 р. въ годъ ка наждаго работника. Это вопіющее здо, поддерживаемое изинядами, въ осебенности московскими, и наносящее величайшій вредъ торговлів и промышденности, можеть быть устранено единственнымъ способомъ--- даъятіемъ нзъ народнаго обращенія купоновь, отразанных впередь, съ учетокъ шести процентовъ въ годъ».

Сопращение заработной платы на фабрикахъ, бывшее прямымъ послъдствіемъ промышленнаго застоя, вызвало болье или менье значительныя забастовки рабочахъ. Понятное дъло, что, при теперешняхъ печальныхъ обстоятельствахъ, стачки не могли принести нивакой пользы рабочниъ При отсутствін у насъ всявой организація для помощи стачникамъ, рабочіе не въ состоянів выдержать продолжительной забастовки, чтобы вынудить ховяевъ на уступки своимъ требоваціямъ. Съ другой стороны, при теперешней безработицъ, конкуренція на рабочемъ рынкъ до такой степени сильна, что вабастовавшие рабочие могуть быть тотчасъ же замънены новыми. Все это рабочіе очень хорощо понимають, и если они, въ ныпъшнемъ году, ръшались на стачен, то быле доведены до этого ве правильнымъ разсчетомъ, но безнадежнымъ отчанніемъ. Намъ извъстиы сабдующіе случан стачень. На Перискомъ пушечномъ заводъ, въ первыхъ числахъ февраля, въ одномъ изъ механическихъ отдъленій, именно въ слесарномъ, между рабочеми, въ числъ около 200 человъкъ, произощи стачка съ прекращениемъ работъ. Блежайшимъ поводомъ въ ея возникиевенію было назначеніе на должность главнаго настера пъкоего Чурилова. который въ средъ рабочихъ пріобръдъ извъстность своими непомърными притесненіями и сбавкою заработной платы, притожь отличается полныкь невъжествомъ не только въ научныхъ техническихъ знаніяхъ, но и въ саныхъ простыхъ правтическихъ. Рабочіе требовали или удалить непавистиаго имъ человъка, или дать имъ окончательный разсчеть. По словамъ газеты Страна, 19-го мая, на с.-петербургскомъ гвоздиньномъ заводъ, помъщающемся по 25-й линів Васильевскаго острова и принаддежащемъ акціонерной германской компанія, проязошля безпорядки среде рабочихъ проволочнаго отделения завода. Причиной безпорядковъ было

объявление, вывъшенное 19-го мая на заводъ и предупреждавшее о пониженія черевь двіз невіли ваработной платы на 10°/о противь существовавшей до того времени. Ваколнованные такинъ обстоятельствонъ, рабочіе собрадись вибсть и заявили, что они не желають и не могуть работать при подобныхъ условіяхъ. На это имъ ответнии, что те изъ нихъ, ито не хочеть работать, могуть получить разсчеть. Тогда среди рабочихъ произоные изкоторое замъщательство, причемъ, говорять, быль побить мастеръ вавода. Часть рабочихъ пошла однако на уступку и согласилась работать, из крайнему неудовольствію другой части своих товарищей, потребовавшихъ разсчета. Обо всемъ этомъ немедлено дано было внать полиція и принятыми мързии порядокъ быль возстановлень, такъ что 20-го мая заводъ снова работаль. Надо заметить, что средній заработовь рабочаго въ проволочномъ отдъленін колеблется отъ 35 до 50 руб. въ мъсяцъ, при работъ отъ 6 часовъ утра до 8 часовъ вечера. Понижение платы ваводъ объясняетъ паденіемъ цень на проволоку, будто бы, на 30°/о. Въ іюль весьма значительная стачка происходила въ Ревель. Число забастовавшихъ простирается до 6.000 человать, а по словать другихъдо 15.000. Фабриканты требовали, чтобы твачи за 15 коп. представляли 72 арш. ткани, виссто 52 арш., какъ было досель; напротивъ ткачи требовали возвышенія рабочей платы съ 15 кон. до 20 кон. Фабриканты предложени имъ только 18 коп., но ткачи настанвали, на своемъ требованів. По иткоторымъ сведтніямъ, фабричные не получили отъ своихъ хозяевъ объщаннаго имъ вознагражденія за чрезвычайныя работы; кромъ того, ва последнія десять леть не было никакого повышенія рабочей платы, несмотря на то, что цены на все жизненные припасы значительно поднялись за этоть періодъ времени. Всявдствіе стачки были вызваны войска; но такъ какъ уже ожедался мерный исходъ столкновенія, то военной власти и не предстояло повода из вившательству. Корреспонденть Голоса, изъ Нарвы, сообщаеть следующія сведенія о стачке рабочиль на фабрикъ товарищества Кренгольмской мануфактуры. «На Кренгольмской мануфактурк, 28-го іюля, остановлены работы. Тридцать шесть дучшихъ прядильщиковъ, явясь въ контору, потребовали разсчета. Такъ ванъ отназъ отъ работъ этой лучшей фабричной силы иогъ повлечь ва собою остановку во всей мануфактуръ, то просьба ихъ не была удовлетворена. На другой день, 29-го іюля, все придвлыщими, вибсте съ ткачами, окончивъ дообъденныя работы, явились въ контору и повторили требование о разсчеть. Контора и на этоть разъ нашла невозможнымъ удовлетворить требованія ткачей и прядильщиковъ. Тогда ткачи и прядильщики вовее отказались отъ работь и направились из мосту. Въ нимъ присоединились и другіе рабочіе, поторые, узнавъ въ чемъ діло, также не пошли на работу и стали требовать разсчета. Такинъ образонъ правленію мануфактуры не оставалось другаю исхода, какъ остановить веж работы и закрыть фабрику. 31-го іюля уже быль на месте эстляндскій

губернаторъ, который лично выслушиваль желанія рабочых и вельть имъ подать письменное занвление въ контору правления мануфактуры, которая въ свою очередь обязалась представить эго заявление рабочих тубернатору виъстъ съ своинъ объяснениемъ. Въ прошения своемъ, поданновъ по этому поводу губернатору, прядильщики объясняють, что жадованье полагается имъ очень малое, а именно: отъ 6 до 15 руб. въ мъсяцъ, а между тъмъ работа постоянно прибавляется; за квартиры взимають большую плату, по 7 руб. въ мъсяцъ безъ освъщения и безъ отопленія, и многія изъ нихъ сыры. Дальв прядплыщики жалуются, что штрафы взимають сь инкъ выше поставленныхь въ таксъ: напримъръ, ва ломку части машины, обозначенной по такст въ 3 руб., взыскивають нынъ до 6 руб., даже за ложку малыхъ частей машинъ, вовсе не обовначенныхъ въ таксъ, стали нынъ также взимать штрафъ. Рабочіе находятся совершению во власти мастеровъ и подмастерьевъ, такъ какъ контора вовсе не принемаеть во вниманіе заявленій и жалобь рабочихь, а гъ директору доступъ почти невозможенъ. Подмастерья же беруть взятки, и вто больше имъ даетъ, тотъ получаетъ и лучшую работу. Прядильщим ваявляють также, что, въ случав полученія разсчета квив - нибудь изь членовъ семейства рабочаго, все семейство тотчасъ же выгоняють изъ ввартяры. Ткачи подали отдъльное прошеніе, въ которомъ, между прочинъ, жалуются, что 1) за всякую ничтожную вину они подвергаются полецейскому взысканію и сверхъ того, за туже вину денежному пітрафу, со стороны конторы фабрики-«за прогулъ»; 2) мъра кусковъ миткаля, въ основъ 1870 года, была 55,9, а въ настоящее время она доходитъ до 57 ж болье аршинь, плата же не прибавляется; 3) общая круговая мыра кусковъ должна быть 114 аршинъ, и въ случать меньшей итры налагается аптрафъ; 4) ремизы на машинахъ плохи; 5) мастеръ Принецъ безковтрольно распоряжается рабочими. Потомъ прядильщики просять: 1) увежичить время на объдъ съ 11/4 на 11/2 часа, 2) «продлить рыновъ» до 9 часовъ вечера (на что контора уже согласилась), 3) дать возможность получать випятокъ для чая и пріостановить во время питья чая работу. 4) позволять молодымъ матерямъ уходить на 2 часа, сверхъ отдыха, для кормяенія дітей, не въ теченіе семи місяцевь, а въ теченіе девяти місяцевъ (на что также контора уже согласилась), 5) увелячить задъльную плату хотя по 3 коп. съ пуда, такъ какъ увеличение хода машинъ ж приносить пользы, а превосходить рабочія силы. Всь пушкты этихъ жалобъ контора мануфактуры большею частью объщала разспотръть, отмзавъ, впрочемъ, въ нъкоторыхъ. По случаю остановки работъ, въ городъ и на всъхъ форштатахъ всъ питейныя заведенія были заврыты съ 4-го августа. Въ такомъ положения дёло оставалось до 10 августа, когда ва ния управляющаго пришла изъ Москвы отъ главнаго пайщика, г. Кнопия, телеграмма съ навъщениемъ, что такъ какъ компанія не въ состоннія прибавить платы, то онъ предлагаеть совершенно запрыть фабрику: а чтобъ

это не новазалось одной угрозой, то произвести окончательный разсчеть съ рабочими и сломать водяное колесо, приводящее въ движение всё станки. Этого рабочие никакъ не ожидали. Когда они увидёли, что уже хотять приступить къ исполнению приказания г. Кноппа, то нассою въ 1.700 человёкъ бросились къ своимъ станкамъ и начали работу; на слёдующий день къ нимъ присоединились другие, и въ настоящее время фабрика въ полномъ ходу».

Упадокъ проимшленности вызвалъ въ нынъщнемъ году ходатайство фабрикантовъ о возвышении таможенныхъ пошлинъ на привозимые изъва границы товары, чтобы такинъ образонъ устранить конкуренцію со стороны иностранной промышленности. Такъ въ министерство финансовъ поступило ходатайство владъльцевъ 11-ти бумагопрядильных в фабриять о возвышения пошлины на бумажную пряжу: на суровую до 4 руб. 40 коп. м на бъленую и крашеную до 5 р. 50 к. мет. съ пуда, съ тъпъ, чтобы съ бумажной пряжи швейной, привозимой на катушкахъ, взимались тъ же пошлины, по бевъ вычета въса катушевъ. Ходатайство это мотивируется тъмъ, что взимаемая съ хлопка-сырца пошлина въ 44 коп. съ пуда въ дъйствительности, вслъдствіе угара хлонка при прядеціи, доходить до 75 к. съ пуда пряжи. Въ то же министерство поступило прошение отъ пяти московскихъ шелко-красильщиковъ, которые, указывая на невозможность конкурировать съ привозимымъ изъ-за границы крашенымъ шелкомъ, по причинъ дороговизны въ Россіи прасильныхъ матеріаловъ, топлива и меньшаго противъ Запада количества рабочихъ дней, ходатайствуютъ о сохраненів существующей на шелкъ-сырецъ пошлины (по 55 коп. съ пуда), по возвышенія пошлины на врашеный шелкъ съ 5-тя на 25 руб., такъ какъ матеріаль этоть по ценности своей (около 700 руб. за пудъ) легко выдержитъ возвышенную пошлину. Упадокъ суконнаго производства, выравившійся запрытіемъ многихъ фабрикъ и сокращеніемъ работъ на остальныхъ, побудилъ промышленниковъ домогаться изгнанія съ внутренняго рынка произведеній заграничной шерстяной проимшленности. Въ этихъ видахъ предсъдатель московского биржевого комитета, обративъ вниманіе министерства финансовъ на вредъ, причиняемый, будто бы, внутренней промышленности, особенно овцеводству, допущениемъ неакой таможенной пошлины на привозную, не пряденную, прашеную шерсть, ходатайствовалъ о повышения пошлины на чесанную въленты шерсть до 3 руб. съ пуда, а на пряденную до 9 руб. Въ то же время министру финансовъ была подана коллективная записка отъ владъльцевъ суконныхъ и прядильныхъ фабринъ о необходимости ослабить приливъ заграничной шерсти значительнымъ возвышениемъ таможенной пошлины на нее.

Само собою понятно, что упадокъ нашей промышленности не можетъ быть остановленъ устранениемъ конкуренции со стороны иностранной промышленности, носредствомъ строгаго охранительнаго тарифа. Главная бъда заключается не въ томъ, что на наши рынки произведе-

нія заграничной промышленности, вытъсняя отечественное производство, а несчастів отвчественной промышленности-въ томъ, что на внутреннемь рынев стало мало покупателей и сократился сбыть произведеній какть отечественной, такъ и заграничной проимшленности. Торговля, какъ было указано нами во «Внутреннемъ Обозрвнія» за прошлый мъсяцъ, находится въ застов, а это прямо показываетъ, что у покупателей нътъ деметъ, что всв мы объдилли, такъ что не въ состояни въ преживхъ размъратъ потреблять продукты отечественной и заграничной промышленности. Главныйь же образомы объдняль престыянинь. Зажиточное престыянство-воты громадный рыновъ, на которомъ могле бы, не мъщая другъ другу, найти сбыть и отечественная и заграничная промышленность. Но у насъ изтъ важиточнаго престыянства, а есть пакіе-то полунищіе земледъльцы, воторые не только не въ состоянім покупать произведенія нашихъ фабрить на счеть доходовъ отъ земледелія, но, не имъя возможности удовлетворать этими доходами свои потребности, тщетпо отыскивають работы на тъхъ же фабрикахъ, чтобы на скудный заработокъ кунить кусокъ хлъба. Въ настоящее время население находится въ такомъ положения, что всв свои заботы направило нъ пріобретенію хлеба, и произведенія фабричной промышленности саблались для него почти непосягаемою роскопью.

Въ апрельской книжке Русской Мысли им уже сделали характерестику того положенія, въ которомъ находилось крестьянство въ прошлув зиму. « Престыянское, собственно землентльческое население, —писали мы. совершенно обнищало и на нашихъ глазахъ теряетъ последнее свое достояніе-рабочій скоть, на которомь зижлется весь быть землеявльна. Покидая земледъліе, разорившіеся крестьяне несуть свой рабочій трудь ва фабрики, но и здъсь, въ настоящее время, не находять заработка. Всихствіе общаго, всенароднаго об'єднівнія, фабрики частію закрываются, частію же совращають провеводство, распускають рабочихь и уменьшають заработную плату оставшинся работникамъ. Словомъ, крестьянинъ нигат не встръчветъ поддержки въ теперешнемъ бъдственномъ положенія, а напротивъ, какъ бы роковымъ образомъ, стремется въ ужасной развазвъ своего теперешняго напряженнаго положенія -- къ полному разоренів своего хозяйства. Въ виму 1880-81 года еще живы были надежды, чте хорошій урожай можеть поддержать и поправить упавшее престыянское хезяйство. Урожай, действительно, вышель хорошій, но разсчеты на улучиеніе крестьянскаго хозяйства ни мало не оправдалясь. Несмотря на общанутыя надежды, опять престыяне ждуть не дождутся новаго урожая, душая, что, авось, удастся, на счеть будущихъ благъ, поправить еще болже учавшее въ нынъшнемъ году хозяйство».

И вотъ, наконецъ, крестьянинъ дожданся урожан. Что-то принцисъ собрать ему съ нивы, нлохо удобренной, но за то обильно политей трудовымъ потомъ? Сбылась ли радужная надежда работника на благонолучіс

и добольство, которыя должень быль принести урожай? Будущая зами дасть свой отвёть на эти вопросы. Теперь еще пока не приведены въточную известность результаты урожая и въ нашемъ распоряжении находятся только разселяныя по газетамъ, кое-какія, далеко неполныя и не точныя, сообщенія объ урожай и сборт хліба. Впрочемъ, при всей неполноть своей и только приблизительной върности, эти свёденія, будучи сгруппированы вийсть, могуть дать, въ общихъ чертахъ, довольно втрное понятіе объ урожай пынёшняго года. Судя по газетнымъ сообщеніямъ, урожай въ нынёшнемъ году быль полосами,—въ иныхъ итстахъ уродилось густо, а рядомъ съ ними совсемъ пусто. Въ иныхъ губерніяхъ не нахвалятся урожаемъ, а въ другихъ— полный неурожай; даже въ одной и той же губерніи, въ однихъ убздахъ—урожай, а въ другихъ хлібъ уродился плохо; да и въ урожайныхъ убздахъ м'естами крестьяне совсёмъ ничего не соберуть съ полей.

Между областями, пораженными неурожаемъ, первое мъсто припадмежить Херсонской губернін. Сырая, ненастная, продолжительная осень, короткая, безсивжная зима и ранняя холодная весна повредили озици, которыя окончательно уничтожены ужасною засухой въ теченіе всего нынъшняго лъта. Яровые хлъба частію погябля отъ бездождія, частію сявланись жертвой безчисленных клабных враговъ-жука, пруса, сусликовъ и проч. Появились земляныя лягушки темно-съраго цвъта, которыя съ закатомъ солица выходили изъ норъ и всю ночь пожирали хлъбъ, высасывая сокъ изъ стеблей отъ корня до верху. Кромъ того, появились какія-то небывалыя ранье мошки на посывахь рапса, проса и льна. Въ иныхъ исстахъ градобитія истребили хлебные посевы. Вследствіе ужасной засухи, какой не запомнять мъстные старожилы, трава засохла, едва успъвши пробиться изъ зеили. Пастбища и сънокосные дуга нынашнимъ латомъ представляють поразительную, невиданную картину: все вовругъ голо и черно, только одна пыль поднималась столбомъ, укавывая мъста, гдъ рыскали по степи стада скота, отъискивая пищу. Скотъ, не находя пищи на пастбищахъ, съ голоду влъ землю и отъ этого сильно больяъ; по всирыти павшаго скота, въ желудив его находили одну вению. На зиму удалось запасти самое незначительное поличество съна съ мягнихъ полей и заливныхъ луговъ. Корма водорожали чрезвычайно: сажень соломы плохой клади стоить 12 руб., съно-55 руб., а за маломальски порядочную кладь цена возвышается до 80 руб. Въ некоторыхъ хозяйствахъ собираются кормить скотъ зимой вяленымъ камышомъ, кормонъ налопятательнымъ и очень трудно сберегаемымъ. Безкормица и перспектива голодной зимы съ чрезвычайно скудными запасами съна и соловы значительно понизили цъны на рогатый скоть и рабочихъ лошадей. Ерестьяне, не находя возможности прокориять ихъ до будущаго года, продають ихъ за безцъновъ, чуть не даромъ, и ръдко находять покупателей. По свъдъніямъ, собраннымъ земствомъ, въ началь іюля виды на

урожай были самые безотрадные. Въ Тираспольскомъ убадъ только въ пяти волостяхъ урожай болье или менье посредствень, въ остальныхъ же мъстахъ хозясва не собируть даже съмянъ, заграченныхъ на посъвъ. Одесскій уваль также сильно постралаль отъ неурожая: изъ 33-хъ водостей въ 23-хъ волостяхъ полный неурожай и изъ нихъ 9 волостей еще льтомъ заявили требование о продовольственной ссудь. Въ Ананьевскомъ убодъ, по свъдъніямъ вемства, пострадали 6 волостей. Въ Херсовскомъ убадъ урожай можно считать посредственнымъ, за исключеніемъ 4-хъ волостей, сильно потерпъвшихъ отъ засухи. Въ 40 волостяхъ Елисаветградскаго ужида не предвидится особенной нужды, въ земской помещи, но 10 волостей сильно пострадали отъ неурожая и помощь имъ необходима. Очень плохой урожай и вы Александрійскомы ужадъ. Вообще отовсюду получаются требованія ссуды на обстывненіе озимыхъ полей изъ губерискаго продовольственнаго капитала, простирающагося до 179.000 руб. При этомъ корреспонденть Русскихъ Видомостей замъчаеть, что«зачастую требованія ссуды далеко не пропорціональны истинной кужль въ продовольственныхъ ссудахъ, по той причинъ, что сельскія общества, носмотря на очевидную потребцость въ съменахъ для озимей, не составяноть мірскихъ приговоровъ объ этихъ ссудахъ, такъ какъ встрівчають энергическое противодъйствие со стороны зажиточныхъ врестьянъ; устрашенные круговою порукой, богачи всячески пытаются противодъйствовать выдачь такихъ ссудъ. Если же, несмотря на это, ссуда получается, то она распредъляется поровну, такъ что ею пользуются и нуждающісся-бъдняки, и люди зажиточные-богачи. Несмотря на бъдственное положение большенства населения, полиция съ прежнею энергией продолжаетъ взыскивать недовики и платежи, продавая за бевцъновъ скотъ и тъ свудные запасы хабба, которые остались отъ урожайнаго прошлаго года. Признавая, что это поведеть къ окомчательному разоренію, събядь представителей земства постановиль просить г. херсопскаго губерпатора сдъдать немедленно «зависящее по сему предмету распоряжение». По этому поводу корреспонденть Русскихъ Виъдомостей замъчаеть, что, «по странному стеченію обстоятельствъ, у насъ земская помощь очень часто парализуется полиціей: такъ въ 1880 году во многихъ селахъ и деревнихъ Одесскаго утада верновой хатобъ, выданный земскою управой, въ видъ ссуды, на обстыенение ознишкъ полей, продавался полицией для погатенія податныхъ недоимокъ». При полномъ неурожать хліба, въ нынашнемъ году, получился такой богатый урожай фруктовъ, какого не запомнять старожилы. Въ Одессъ базары были переполнены фруктами, которые дошли до поразительной дешевивны: наприм., абрикосы доходили до 60 к. ва пудъ и саные лучшіе продавались по 1 р. 50 к. за пудъ. Народъ набрасывался на фрукты, вать абрикосы съ хатьбомъ вичесто вазграка, объяв и ужина, и получаль разстройство желудка. Особеннымъ обилість фруктовъ отличается Тираспольскій увадь. Пріважіе разсказывають, что въ

садахъ отъ Тирасполя до Маяка сборъ фруктовъ долженъ быть не менъе 1 милліона пудовъ; ежедневно на подводахъ доставляется на станцію Рав-дъльную по 5 тысячъ и болье пудовъ, которые отправляются по жельз-ной дорогь преимущественно въ Кієвъ и Елисаветградъ. Что касается ви-нограда, то въ Херсонской губерніи онъ въ иныхъ мъстахъ уродился плохо, а въ другихъ хотя и уродился, но меньше, чъмъ предполагаля въ началь льта.

Относительно урожая хлёбовъ въ Екатеринославской губернія коррес-понденть *Новаю Времени* сообщаеть слёдующія свёдёнія: «Съ начала осени прошлаго года обнаружились неблагонріятныя условія для успёш-наго посёва озимыхъ хлёбовъ. Въ теченіе августа усиленныя работы по перевозив и молотьов хлвоовь не давали возможности сдвлать озимые поствы въ большихъ размърахъ, а наступившіе въ сентябрт моровы совершенно прекратили поствы. Посль того хотя и были тенлые дни, но они часто сибнялись морозами и тогда посъвы дълались невозможными. Наконецъ, самые всходы озимыхъ хлёбовъ были удовлетворительны только раннихъ посъвовъ, последнихъ же посъвовъ или испорчены внезапно наступившими морозами, или вовсе не взошли. Въ такомъ ненадежномъ положенін озимые всходы вступили въ зиму, которая, отдичаясь совершеннымъ почти отсутствіемъ снъга и сильными, по временамъ, морозами, должна была губительно повліять на состояніе озимыхъ всходовъ, такъ что и тогда нельзя было разсчитывать, чтобъ озими вышли послё зимы неповрежденными. Такое положение не могло не возбудить серьезныхъ неповрежденными. Такое положение не могло не возбудить серьезных опасеній по обезпеченію народнаго продовольствія въ настоящемъ году. Губернская земская управа бывшему въ созывъ здъсь чрезвычайному губернскому земскому собранію внесла докладъ объ отсрочкъ уплаты посъвной ссуды, оставшейся въ долгу на 1882 годъ. По ходатайствамъ здъшняго губернскаго земскаго собранія чрезвычайныхъ и очередныхъ сессій 1878 и 1880 гг., на удовлетвореніе потребностей населенія по обезпеченію народнаго продовольствія и весеннихъ посъвовъ въ 1879—1881 гг. правительствомъ была позаниствована изъ общаго продовольственнаго каправительствомъ была позаимствована изъ общаго продовольственнаго капитала ссуда въ 1.200.000 руб., изъ которыхъ роздано крестьянамъ преммущественно хлѣбомъ, заготовленнымъ на счеть этого источника, 1.111.817
руб. 14 коп.; въ пополненіе этой ссуды должно быть возвращено изъ урожая 1881 года, то - есть не далье наступленія жатвы ныньшняго года,
515.560 руб. 69 коп., а остальная часть ссуды подлежить возврату въ
теченіе трехъ льть разными частями по 198.752 руб. ежегодно. Между
тыть въ настоящее время пополнено 95.476 руб. 94 коп. и остается въ
недомикъ 420.083 руб. 75 коп. Причину такого слабаго поступленія продовольственныхъ долговъ слёдуетъ приписать крайнему истощенію въ
нредшествующіе неурожайные годы платежныхъ средствъ населенія, что,
при громадности накопившихся на немъ за это время недоммокъ по разнымъ сборамъ, въ связи съ плохимъ въ нъкоторыхъ мъстностяхъ урожа-

емъ и падежами рогатаго скота, должно было лишить большую часть населенія возможности быть исправнымъ плательшикомъ значительныхъ продовольственных долговъ. Вром того, въ губернскую управу поступили ходатайства оть 104 (изъ 539) сельских обществъ объ отсрочить ниъ возврата ссуды, выданной изъ общаго вапитала, и затъмъ надо ожидать подобных в ходатайствъ отъ многих в других обществъ. В вроятность такихъ просьбъ тъмъ болъе подтверждается, что урожай нынъщняго года не объщаеть ничего хорошаго. Въ виду всего этого губернская управа проектировала ходатайствовать объ отсрочит возврата всей той ссуды, какая числится въ недоимет, съ тъмъ, что вст последующие платежи въ общий вапиталь должны быть зачислены въ счеть следующей на 1882 годъ въ уплать продовольственной ссуды. Что управа не ошиблась въ своемъ предположенін, это видно теперь изъ результатовъ пробнаго умолота. Во многихъ мъстахъ губернія урожай ниже средняго, въ иныхъ мъстностихъ хорошо, еслибы воротилось то, что затрачено было на поствъ, а въ другихъ и того хуже. Стно совстить погибло». Кромт неблагопріятной погоды, были и другія бъдствія, гибельно отразившінся на урожат хитьбовъ. Въ особенности много вреда надълалъ въ этомъ году клъбный жукъ. Хотя количество жука, появившагося нынфшникь летомь въ Екатеринославской губернін, было меньше, чёмъ въ 1880 году, но причиненный ниъ вредъ, по слованъ Голоса, былъ весьма чувствителенъ; нъкоторымъ пришлось спосить рожь и пшеницу еще недозражими, лишь бы получить что-нибудь. Кромъ жука, истребившаго иного хавба въ разныхъ ивстахъ губернін, въ Александровскомъ убедъ появился новый, невиданный едъсь, врагь сельского хозяйства въ видъ маленького насъкомого, которое кучками сидить на корняхь хлібо и събдаеть его. Кромі того, нынішнее льто было очень богато градобитіями. Напримъръ, въ Александровскомъ увадь въ теченіе одного мъсяца истреблено градобитіемъ 3.662 десятины хатба, 209 десят. картофеля и 800 десят. травы, на сумму 118.247 р. Въ Славяносербскомъ убодъ выпавшимъ градомъ уничтожено хлъба у землевладъльца Мусина - Пушкина и крестьянъ деревии Уткиной до 300 десятинъ и у крестьянъ деревни Поповки до 160 десятинъ. Въ Маріупольскомъ увадъ ночью на 6 іюля только въ трехъ селеніяхъ выбито 1.584 десят. хабба, ценностью около 70 тысячь рублей. Приводя нексторые случан градобитія въ Екатеринославской губернін, Новороссійскій $Tелегра\phi$ в замівчаєть, что оть неурожан, засухи, овражка и жука хоти сельское население и испытываеть тягость, но это ничто въ сравнения съ тъмъ горемъ, которое нанесено градомъ, такъ какъ тогда земледъльцы получали затраченныя сёмена и кормъ для скота, теперь и этого на ихъ долю не достанется. Несчастие отъ градобития тъмъ еще тяжелье должно отозваться на пострадавшихъ, что истребленные поствы были преимущественно на арендованной земль. Въ отдъльности по увадамъ сообщенія, появившіяся въ газетахъ объ урожав въ Екатеринославской

тубернів, отдичаются полною безнадежностью и отчаннісмъ. Такъ, напр., нзъ Павлоградскаго убада лътомъ писали Голосу: «Съ ранней весны у насъ совершенно не было дождей; съ 5-го мая хотя они и начались, но тъмъ не менъе на урожай озими недьзя надъяться. Травы на твердыхъ поляхъ совершенно въ безнадежномъ видъ; вся надежда на яровые, которые при дождяхъ могуть совершенно ноправиться». Изъ Верхнедиъпровскаго убада им находинь въ той же газеть следующее сообщение: «Засуха-это грозное слово для степнаго жителя-составляеть предметь всьхъ нашихъ разговоровъ. Какъ манны небесной ждетъ каждый изъ наиних земледольцевъ дождя; всё малыя ръчки наши повысохли, поля пожелтьян, трава вся сгорьяа, а дождя все ньть. Погибь и озники хльбь и никакіе дожди ему не помогуть; илохъ и яровой, но еще можеть поправиться, если вскоръ начнутся дожди. Правда, жука въ нынъшнемъ году нътъ, но за то сильно вредять овражки, появившіеся оцять въ огромномъ числъ. Если продолжится бездождіе еще недъли двъ, тогда навърно не будетъ ни хибба, ни травы. Благодаря урожаю прошлаго года, многіе сділали большіе посівы и тімь большій убытовь потериять въ нынъшнемъ году. Озимые посъвы не вездъ возвратять съмена. Несмотря на приближающійся сънокосъ, рабочія руки дешевы: м'ястные варослые рабочіе на своихъ харчахъ нанимаются по 30 коп. въ день, пришлыхъ же рабочихъ совствъ не нанимаютъ даже за одни харчи». Впрочемъ, не всь газетныя сообщенія объ урожаь въ Екатеринославской губернік отличаются такимъ безнадежно-грустнымъ характеромъ. Такъ изъ Таганрога въ газету Юженый Край пишуть, что тамъ урожай вышель очень порядочный, а мъстами даже хорошій. Жукъ поъдаль хлъбъ только верстъ за 60 отъ города. Съ начала іюня дождей не было, а отъ этого льны и бахчи очень пострадали. Урожай травъ вышелъ средній. Цілы на рабочія руки стояли высовія.

Большинство убздовъ Таврической губерніи, въ болбе или менбе значительной степени, пострадали отъ засухи. Въ иныхъ мъстахъ кузька производилъ свои опустошенія въ хлѣбныхъ поляхъ. Садоводство также сильно пострадало, отчасти вслъдствіе засухи, отчасти отъ опустошительнаго набъга гусеницы-кольчатника. Въ особенности сильно пострадали кожные степные убзды. Такъ изъ Керчи сообщаютъ Голосу, что невыносимая жара, вмъстъ съ бездождіемъ, отозвалась неблагопріятно на здѣшнихъ садоводахъ и огородникахъ. Фруктовъ въ нынъшнемъ году, за исключеніемъ винограда, урожай котораго ожидается громадный, почти нътъ и, вслъдствіе этого, они дороги. Баштаны, гдѣ засѣваются преимущественно огурцы, арбузы и дыни, или совершенно выжжены, или дали кое-что въ небольшомъ количествъ чрезвычайно плохаго достоинства: такъ, огурцы—горьки, арбузы и дыни, славившіеся до сихъ поръ своей величиной и сочностью, въ нынѣшнемъ году не превосходять, по размѣру, кулака руки средней величины. «Теперь, когда уборка хлѣба кончилась, —

сообщается въ другой порреспонденціи Голоса изъ Керчи, --- возможно подвести окончательные итоги урожая ныившияго года. Въ сожальнию, посий тщательнаго разсмотринія фактовь, свидительствующихь о результать произрастанія хаббовь и травь, приходится придти нь тому печальному выводу, что нынъшній годъ явился далеко неблагопріятнымъ для мъстнаго земледъльца. Вслъдствіе господствующаго всю весну бездождія, травы вышли крайне ръдкими и малорослыми, -- до такой степени малорослыми, что ихъ невозможно было во многихъ мъстностяхъ Осодосійскаго убада (преимущественно на побережьи Чернаго моря) косить, я онъ шли на подножный кориъ. Нечего и говорить, какъ бъдствуетъ отъ этего скоть и накъ ему предстоить бъдствовать въ будущемъ, всябдствіе ожидаемаго вздорожанія свна. Теперь ужь многіе біздняки скотовладівльцы кормять скоть соломой, подчась гинлой; что будеть дальше-легко предсказать. Состоятельные мужики и помъщики нанимаютъ пастбища для своего скота на берегу Азовскаго моря, гдъ подножный кориъ посредственный; такимъ образомъ, скотъ часто приходится отправлять на выгонъ. лежащій въ 15-ти-20-ти верстахъ. Кром'в недостатка въ корм'в, скотина страдаеть еще у насъ, и въ гораздо большей степени, отъ безводія. Стоявшіе все льто жары сділали то, что во иногих колодцахь вода вся изсякла, такъ что какъ людямъ, такъ и скотинъ положительно цить нечего. Правда, у нъкоторыхъ помъщиковъ сохранилась вода въ колодпахъ, но въ такомъ маломъ количествъ, что стоитъ набрать бочку ея, и воды въ колодив не останется. Поэтому большинство помещиковъ, имеющихъ еще воду, выдаеть ее только своимъ близкимъ знакомымъ; мужикъ же ею, ни въ какомъ случав, воснользоваться не можеть. До какой степели во многихъ мъстностяхъ Осодосійского убада нуждаются въ водъ, можно судить по тому факту, что, несмотря на самую бдительную охрану, крестьяне ворують воду у тёхъ немногихъ счастливцевъ, у которыхъ она сохранилась. Такъ, въ деревиъ Сардахъ, лежащей на разстояния 35 верстъ оть Керчи, кража воды до того участилась, что містный поміщикъ, которому принадлежить единственный полодезь во всей деревив, счель возможнымъ нъкоторыхъ уличенныхъ своеобразныхъ «воровъ» привлечь къ отвътственности. Мало того: чабанъ того же помъщика едва не убиль дубинкой какого-то крестьянского мальчика, попытавшогося взять немного воды. Воть до чего доходить недостатовъ воды въ оврестностяхъ Керчи! Эти два обстоятельства-недостатовъ ворма и воды-до того понизнаи цъну на скотъ, что въ настоящее время легко купить у крестьянина порову, стоившую весною 40-35 руб, за 10, много за 12 руб. Да и не мудрено: помимо вздорожанія стна, скудость пастбищнаго корма. при сухой знойной погодъ въ теченіе всего льта, самымъ неблагопріятнымъ образомъ отразняясь непосредственно на состояни рогатаго скога и лошадей; своть заметно отощаль, а воровы убавили удой. Перехода затъмъ пъ урожаю клъбовъ, мы увидимъ котя и не столь печальные,

но все-таки далеко не фдовлетворительные результаты. Чтобы не быть обвиненными въ голословности, приведемъ здёсь факты, могущіе служить преврасною издюстраціей въ нашимъ словамъ. Въ прошлыхъ годахъ, не отанчавшихся особенно обильнымъ урожаемъ, съ десятины собиралось 15, а мъстами 18-20 четвертей пшеницы, тогда какъ въ нынъшнемъ году собрано всего около пяти, и лишь въ особенно хорошихъ иъстахъ 8-9 четвертей. Но это только въ нёкоторыхъ мёстахъ, въ другихъ же накошено ищеницы менъе; такъ, помъщикъ Зябловъ, въ деревиъ Угузнакъ, собранъ иншь одну четверть съ пяти десятинъ. Со льномъ дело обстоить еще хуже. Помъщикъ въ деревиъ Петровское собралъ съ двадцати десятинь, засъянныхъ льномъ, всего полторы четверти. Факты эти, думаемъ, не нуждаются въ какихъ-нибудь коментаріяхъ и самымъ лучшимъ образомъ объясняють то прайне печальное обстоятельство, что здъсь замътно среди земледъльческого класса стремление въ эмиграции, а куда-опредълить, конечно, трудно. Такъ, изъ Сиджіута, лежащаго на берегу Чернаго моря, недавно выселилось все мъстное население (преимущественно болгары) въ Старый Крымъ. На мой вопросъ, что заставило ихъ покинуть родныя пепелища, последоваль ответь: «голодь, безводіе»...

Въ Бессарабской губерній сухая зима и знойное лёто оказали самов неблагопріятное вліяніе на урожай хлібовъ и травъ. Нынашнимъ літомъ только изръдка, полосами, выпадаль дождь, и вслъдствіе этого часто замъчается, что даже въ одномъ и томъ же вмъніи часть полей погебла, а другая часть, орошенная дождемъ, дала прекрасный урожай. Вообще же съверные-Хотинскій и Ясскій-убады находятся въ лучшемъ положенін, чемъ все остальныя местности губернін, а южные уезды, особенно Аккерманскій, наиболье пострадали отъ неурожая. Съна повсемъстно въ губерніи собрано очень мало и скоту будеть плохо, особенно на югъ губернів, гдъ скотоводство составляеть не менье 30%, если не вст 40% всего скотоводства Бессарабін. Въ наибодте счастливыхъ стверныхъ увздахъ хорошо уродилась только озимая пшеница. Къ сожальнію, царане мало сьють ее и, следовательно, хорошій урожай миноваль престыянскія поля и достался врупнымъ землевладальцамъ. Впрочемъ, и прупнымъ вемлевладъльцамъ немного досталось изъ обильнаго урожая озимой пшеницы. Опустошительныя градобитія разравились какъ разъ на тёхъ містахъ, гді ожидался наиболіве обильный урожай. Напримітрь, въ Хотинскомъ увадъ, въ концъ іюля, прошель сильный ураганъ съ дождемъ и градомъ, величиною въ голубиное яйцо, который истребилъ посъвы, цънностью въ полиналіона рублей. Кукуруза, составляющая обычную народную пищу въ Бессарабін, сильно вапоздала всходами и затемъ убита васухою; она плохо уродинась даже въ счастливыхъ съверныхъ укадахъ. Въ болъе южныхъ увздахъ урожай накъ хлъбовъ, такъ и травъ вышель гораздо скудиве. Такъ, напримъръ, въ Бендерскомъ увздв только ВЪ НЪСКОЛЬКИХЪ СЧАСТЛИВЫХЪ ИМЪНІЯХЪ ЖАТВА ОЗИМОЙ ПІШЕННЦЫ ДАДА ХОРО-

мій результать; въ большинствъ же изстностей убада урожай ниже средняго, а въ некоторыхъ селеніяхъ едва удалось возвратить семена. Нъкоторыя мъстности уже въ началь імля нуждались въ пособія, такъ что земской управой по 15 іюля было выдано пособіе 714 семействамъ. Всегоболъе пострадаль Аккерманскій уъздъ. Благодаря бездождію и продолжительной засухъ, въ значительной части уъзда населеніе будеть нуждаться въ пособін хатьбомъ не только на обстмененіе, но и на продовольствіс. По собраннымъ управою свёдёніямъ, въ нёкоторыхъ мёстностяхъ уёзка жатва дала результаты посредственные, въ нъкоторыхъ же собрана одна солома. По провъркъ же продовольственныхъ средствъ населенія оказалось, что въ 84 мъстностяхъ 9.247 семействъ безусловно нуждаются какъ въ продовольствин, такъ и въ ссудъ на обсъменение полей, и что для удовлетворенія этихъ потребностей понадобится немедленная ссуда въ 19.033 четверти на продовольствіе этихъ семействъ и 17.770 четвертей на обсъменение полей. Въ виду этого, увздная управа телеграфировала губернской управъ о созывъ экстреннаго губернскаго зеискаго собранія для разръшенія отпуска въ ссуду жителямъ Аккерманскаго ублува шавпродовольственнаго капитала 257.628 руб. и, сверхъ того, 37.795 руб. на пріобрътеніе корма для скота. Независимо отъ этого, увздная управа обратилась съ просьбою въ губернскую управу и къ начальству губерній о разрѣшеній на отсрочку ввысканія недовиокъ и окладныхъ сборовъ накъ за нынъшній, такъ и за будущій годъ со всъхъ поселянъ, пострадавшихъ отъ неурожая, до сбора урожая будущаго 1883 года. Чрезвычайное увздное вемское собрание отнеслось весьма враждебно къ предположеніямъ земской управы объ обезпеченів народнаго продовольствія. Испрашиваемую управой сумму около 300.000 рублей собрание нашло неномърно высовой и ассигновало на обсъменение полей только 93.000 руб.; на продовольствіе же и на прокориленіе скота не дало ничего, утвивая себя мыслыю, что правительство въ скоромъ времени должно открыть какія-то работы и дасть возможность населенію заработать себъ на пропитаніе. Заботливые гласные постановили даже ходатайствовать передъправительствомъ о томъ, чтобы работы эти были начаты, если возможно, въ нынъшнемъ году. По этому случаю корреспонденть Голоса дъласть следующее замечаніе: «Насколько легкомысленно отнеслись аккерманскіе земцы въ нуждамъ населенія, можно судить изъ того, что многіє поселяне уже и теперь чувствують недостатовь въ хабов и поэтому до начала правительственныхъ работъ ждать не могутъ. Правда, здъсь проектировалась разработка соляныхъ промысловъ, а также проведение трезъ Аккерманскій убадъ до границы желбанодорожной миніи, мибющей стратегическое значеніе. Но все это еще въ проекть весьма далекомъ отъ осуществленія. А помощь голодающимъ неотложна. Нельзя не пожальть, что земское собрание не приняло никакихъ ивръ къ продовольствию скота, которому грозить поголовная гибель отъ недостатка фуража. Пронцогов-

ніе запасы есть у весьма немногихь, преимущественно у крупныхь землевладвльцевь, имьющихь свнокосы, а въ этомъ году не собрано ни свна, ни соломы; скоть уже теперь истощень оть безкормицы и навърное не будеть имьть достаточно силь перезимовать и дождаться весны. Поселянамъ грозить печальная перспектива—остаться безъ рабочаго скота».

Мы не имьемъ подробныхъ и обстоятельныхъ свъдъній о результатахъ жатвы въ Харьковской губерніи. Но ть отрывочныя и довольно запоздавшія свъдънія о произрастаніи хльбовъ, какими мы располагаемъ, не содержать въ себъ ничего успоконтельнаго, а напротивъ внушають серьезныя опасенія. При открытіи последняго очереднаго харьковскаго земскаго собранія, мъстный губернаторъ, г. Грессеръ, высказался следующимъ образомъ объ экономическомъ положеніи населенія и о видахъ на урожай. «Результать умолота далеко не оправдываеть надеждъ, и возврать занятаго хлеба оказался очень затруднительнымъ. Нельзя также не опасаться за будущій 1882 г., въ которомъ мы должны ожидать поне опасаться за будущій 1882 г., въ которомъ мы должны ожидать по-явленіе жука, давшаго намъ отдыхъ въ этомъ году. Рядомъ съ этимъ, не онасаться за оудущій 1882 г., въ которомъ мы должны ожидать появленіе жука, давшаго намъ отдыхъ въ этомъ году. Рядомъ съ этимъ,
посѣвы озимыхъ хлѣбовъ произведены при самыхъ неблагопріятныхъ климатическихъ условіяхъ. Многіе хозяева, въ особенности крестьяне, не
успѣли обсѣменить полей озиминою и не подняли полей подъ будущій
яровой посѣвъ... Въ маѣ Голосу писали изъ Харькова, что «17-го мая
выпалъ первый за всю весну дождь, но, судя по его непродолжительности,
онъ могъ только немного поправить травы и частью яровые всходы. Что
же касается озимыхъ, то ихъ можно считать положительно пропавшими.
Они уже выколоселись, роста очень маленькаго и едва ли вернутъ зерно.
Яровые хлѣба едва вышли изъ земли и очень рѣдки. Масса зеренъ вовсе
не ввошла. Если еще недѣлю не будетъ хорошаго дождя, то выгоритъ
и яровое. Ягодъ много; фрукты уничтожены гусеницею». Затѣмъ въ іюнѣ
мы находимъ слѣдующія газетныя сообщенія изъ разныхъ уѣздовъ Харьковской губерніи. Изъ Изюмскаго уѣзда писали, что послѣ засухи, съ начала іюнн, пошли дожди, которые на поляхъ истребили много овражковъ
и возродили надежду на благопріятный урожай какъ озимыхъ, такъ и
яровыхъ хлѣбовъ. Изъ Ахтырскаго уѣзда сообщалось, что на озимыхъ
и яровыхъ хлѣбохъ понвились жучки, а траву начали портить черные
придорожные жуки, поѣдающіе и натаскивающіе ее про запасъ въ свои
норы. Изъ Валкскаго уѣзда писали, что озимые хлѣба, вслѣдствіе весенняго бездождія и холодовъ, большею частью плохи. Сверхъ того, на нихъ
остались слѣды «гессенской мухи», а затѣмъ появился «жучокъ кузька». Яровые хлѣба помемѣтстно хороши, благодаря перенавшимъ дождямъ. Впрочемъ
дожди помѣшали сѣнокосу такъ, что сѣно пришлось убирать совершенно дожди поисметно хороши, одагодари перенавшими дождими. Впрочемы дожди поисметно сеновосу такъ, что сено пришлось убирать совершенно мокрымъ. Да и безъ того сена на дугахъ собрано вдвое меньше, чёмъ въ прошломъ году, а въ степныхъ мёстахъ травы остались на половину совершенно некошенными; кориъ для скота на зиму будетъ очень дорогъ. О результатахъ жатвы въ нашихъ рукахъ находится только одно извёстіе изъ Старобъяьскаго убяда. По слованъ корреспондента Голоса, танъ «озниый хабоъ, по большей части, не возвратиль съиянъ, пшеница окавалась съ пустымъ колосомъ и едва ли въ общемъ хозяева получать отъ нея болье самъ-другъ; греча погибла; просо даетъ незначительный прибытовъ. Только овесъ и нчмень родились посредственно; но эти два хивба, составляющие самую незначительную часть всего поства, не могуть обезпечить продовольствие народа, выбившагося изъ денегь и потратившаго даже свои запасы мірскихъ магазиновъ. Двухивлліонная недовика ставить въ тому же население убада въ безнадежное положение; хлабопашество увада совращается годъ отъ году, по мврв уменьшенія скота, продаваемаго отъ нужды и значительнаго ухода рабочихъ рукъ, ищущихъ ваработковъ въ дальнихъ мъстностяхъ и ръдко возвращающихся въ дома свои, полные нужды и печали. Недоника растеть отъ неприсылки денегь ушедшими на заработки, а оставшеся не имъють средствъ добыть столько, чтобъ оплатить самихъ себя и обезпечить продовольствие. Наша же управа остается равнодушною въ предстоящему бъдствію и не принимаеть никакихъ мъръ противъ голода».

Изъ Воронежской губернім мы имбемъ точно такія же неполныя и заповдавшія свёденія, какъ и изъ Харьковской. Въ мат писали Голосу изъ Воронежа, что свъдънія о хатбахъ, доходящія изъ утвовъ, не особенно утъщительныя. Въ Острогожскомъ утвять озимые и яровые далето не удовлетворительны. Поднявшись отъ земли на полторы четверти, режь уже выбрасываеть стебель. Ръдина посъвовъ бросается въ глаза. Озимые ръдки, вследствие того, что въ прошлую осень не было дождей; существовавшіе же, во время посьвовь, вытры выдули изь сухой зешли вабороненное верно, которое хотя частью и пустило ростки, но мольдые всходы его, по случаю безснъжной зимы и оттепелей, вымерзы н вымокли. Яровые такъ же ръдки, какъ и озимые, и такъ же малорослы. накъ и озимые. Ръдину яровыхъ прицисывають недостатку съмянъ для поства; приходилось выствать на десятину, витесто 7-8 пудовъ зерна, 4 и даже 3 пуда. На югъ губернін посъвы яровыхъ побиты морозани, такъ что приходилось дълать другой посъвъ. Въ Валуйскомъ увадъ, не слованъ члена мъстной вемской управы, г. Лопатинскаго, невозможность обстменить поля озимымъ поствомъ въ прошлую осень подаетъ самыя тревожныя ожиданія относительно продовольствія населенія въ нынашнемъ году. Нъсколько ранъе, весною, корреспонденть Русских Висьмостей сообщаль следующія сведенія о положенів врестьянскаго наседенія и о видахъ на урожай въ Коротоякскомъ убадъ. Въ прежнее время на Благовъщенской ярмаркъ, въ слободъ Ръпіевкъ, лошади бывали всегда очень дороги; обывновенно на ярмарку являлось изъ западныхъ губерий много евреевъ, которые скупали лошадей въ огромномъ количествъ и отправляли въ Кіевскую и другія смежныя губернія. Въ нынъшнемъ году не то: народъ очень объдняль, такъ что на ярмаркъ было больше продавцовъ, нежели покупателей; не было въ тому же и евреевъ, которые запуганы обрушившимися на няхъ погромами,--и лошади шли такъ дешево, что многіе врестьяне, разсчитывавніе на продажу, повели ихъ обратно. Крестьяне бъдствують; во многихъ мъстахъ катов не хватило. Чистый ржаной хаббъ бдять очень немногіе, а больше гречневый и просяной, не совствъ хорошаго начества. Запасовъ стараго хитов нътъ нагдъ и если, не дай Богъ, будеть неурежай, то многимъ придется голодать. Пока, впрочемъ, весна радуетъ: быль дождь и озвиме посъвы недурны. Опасаются, навъ бы не развилась госсенская муха, личника которой находять во множествъ. Изъ Бирючинскаго узада писали въ мат Русскимъ Видомостямъ, что состояние хаббныхъ полей въ этомъ увадъ м смежныхъ съ наиъ представляеть мало утелентельнаго. Только мъстани ознин повидимому хороши, большая же часть озниыхъ полей имъетъ видъ прайне печальный. Многія поля уже перепаханы или еще перепахиваются подъ гречу. Прошлою осенью поствъ ознии у большинства быль поздній и, къ несчастію, въ сухую погоду; осенніе всходы росли плохо, постянное же въ последнихъ числахъ сентября и въ первыхъ октября, по случаю раннихъ холодовъ, совстиъ не взощло. Весною, вслъдъ за появленіемъ всходовъ, погода стояма холодная, съ сильными утреннинами, вдіявшими очень дурно на молодые побъги; за исилюченіемъ самыхъ раннихъ посъвовъ, ростъ озими шелъ очень медленно. По словамъ корреспондента, яровые хявба еще могуть дать хорошій урожай, если во-время выпадуть хорошіе дожди; но озимые хатьба, даже при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, едва ли могуть поправиться. Только озвим самаго ранняго посъва на видъ не дурны, но за то съ разныхъ сторонъ получаются печальныя извъстія, что на стебляхъ ихъ сидять личинки тессенской мухи. «Что же будеть дальше?--спрашиваеть корресцонденть Русскихъ Видомостей. - За предыдущіе, тоже неурожанные, года престыяне все провли, что могли. Въ прошломъ году еще большою поддержною для нихъ были прибыльные заработии на югь и за Дономъ, гдъ, вакъ извъстно, урожай быль хорошій. Народъ отправляется туда, обыкновенно, въ началъ мая, а въ Казанской, какъ разъ въ началу своихъ домашнихъ полевыхъ работъ, многіе уже возвращаются обратно домой, другіе же остаются на заработкахъ де осени. Вотъ и въ нынашнемъ году, оволо Николина дня и нъсколько ранъе, масса престьянъ двинулась на косовицу на югь и за Донъ. Многіе изъ нихъ, чтобы собраться въ дорогу и прокормиться во время пути, заложили у мъстныхъ Колупаевыхъ и Разуваевыхъ свое единственное достояніе-полушубки, взявъ подъ нихъ деньги, конечно, за громадные проценты; между тыть на дняхъ получились письма, въ которыхъ ушедшіе пишутъ своимъ роднымъ, что работы тамъ, гдъ они предполагали найти, вслъдствіе засухи, някакой не оназалось. Народу пришлаго на заработии сбилось иного и они возвратились бы домой, да въ обратный путь идти не съ чемъ, ибо все, что

было взято съ собою, дорогой провля. Тавово безотрадное положене мъстнаго крестьянства». Вообще, всъ надежды на урожай въ Воронежской губернія обусловливались тъмъ, выпадетъ дождь, или нътъ. Не дождей не было. Въ іюль Русскому Курьеру писали изъ Воронежа, что тамъ, благодаря страшнымъ жарамъ, сады и свверы представляютъ глазамъ печальное зрълище: трава и цвътм на нихъ окончательно засохли; желтые, опаленные солицемъ, листья сындются съ деревьевъ и устимелтые, опаленные слоемъ, растрескавшуюся отъ жара землю; на огородахъ и бакчахъ также все погоръло, также все безвозвратно пропале. Понятное дъло, какъ гибельно должна была отразиться на посъвахъ такая ужасная засуха. И дъйствительно, изъ Валуйскаго уъзда пишутъ Голосу, что стоявшая тамъ тропическая жара губительно отразилась на хаббахъ, особенно на озимыхъ, и безъ того уже илохихъ; гре ча окончательно пропала; то же можно сказать и о просъ; виъстъ съ этимъ пропали всъ надежды на хорошій урожай.

Всего болъе мы вивеиъ свъдъній о печальномъ положенів, въ какомъ находится населеніе Курской губернін, по случаю неурожая. Въ Обоявскомъ увадъ урожай озимаго хавба въ нынвинемъ году плохъ; престьянское населеніе поставлено въ безвыходное положеніе. Въ некоторыхъ селахъ и деревняхъ ржи едва достанетъ на обсъменение полей. Яровые хивба далеко не оправдали твхъ надеждъ, которыя на нихъ возлагались; урожай овса средній, гречиха хороша солоной, но зерна въ ней такъ мало, что разсчитывать на нее, какъ на суррогать ржи, не приходится. По случаю сухой погоды, травы уродились весьма скудныя. Въ Грайворонскомъ убзять озимые хитба повсюду оказались плохими; въ иткоторыхъ ивстахъ даже не приступали въ уборвв ихъ, не разсчитывая собрать даже свиянь. Травы, большею частью, также плохи и притомъ повосъ производился при самыхъ дурныхъ условіяхъ: проливные дожди смънялись самыми жаркими солнечными диями, отчего скошенная трава гнила въ рядахъ. Въ сосъднихъ увадахъ хлеба также плохи, да къ тому же на нихъ появился мъстами жукъ австріявъ и гессенская муха. Такъ въ Короченскомъ увядъ гессенская муха окончательно истребила ознан ранняго поства на пространствъ 10 верстъ. Зародыши мухи находятся въ самомъ корешев стеблей, отчето зелени посохли, такъ что пораженныя итста перепахивались яровыми хлтбами. Въ Щигровскомъ уводъ, по слованъ порреспондента Русскихъ Видомостей, урожай оказался въ общей сложности ниже средняго. «На хорошо удобренныхъ и правильно обработанныхъ земляхъ урожай за нынёшній годъ, несмотря на всв неблагопріятныя климатическія случайности, удался вполив. Не такихъ хозяйствъ весьма мало: едва ин наберется 10%. Въ громадновъ большинствъ помъщичьихъ хозяйствъ дъло ведется спустя рукава; вездъ полагаются на знаніе и искусство «вірнаго человіла», а вірный человъкъ, который посмышленъй, давно уже превратился самъ въ пруннаго

землевладельца. Несмотря на высовія цены на хлебь и на вполне удоваетворительные урожан посабдинкъ двукъ - трекъ абтъ, помъщичьи нивнія сплошь и рядомъ переходять въ руки купцовъ. Урожай у крестьянь отчасти выше средняго, отчасти средній на надбльной земль, такъ вакь эта земля получаеть котя некоторое удобрение; но на одинь крестьянинъ не обходится своею землей, а занимаетъ у сосъдняго помъщина. Вотъ на этой-то арендованной землъ, которая не знаетъ никогда удобренія, въ нынёшнемъ году совсёмъ инчего не родилось. Хотя хорошихъ урожаевъ на этой земав некогда и не бываеть, но въ благопріятные годы престыянинь не несеть по прайней штрт убытновь и ему остается въ барышъ хоть бы солома. Не то вышло нынъшній годъ: на ней родидось 2-3 копны, следовательно получаются один лешь семена, а арендная плата и трудъ пропали даромъ. А между тъмъ арендная плата за такую десятину полагалась въ прошломъ году отъ 24 до 35 рублей, смотря не по качеству вемли, какъ можно было бы предполагать, а часто даже совстви напротивъ, -- въ обратномъ отношения къ качеству, лишь въ зависимости отъ густоты населенія и большей или меньшей нужды престыянь въ земль. Можно было бы придти къ заключенію, что полный неурожай нынашняго года должень быль бы произвести то дайствіе, что арендная плата должна была бы сильно понизиться; но почемуто выходить наобороть, — она повысилась на 2 — 3 рубля на десятину. Гдъ цъна на озимое въ прошломъ году была 25 руб., въ нынъшнемъ-27 руб. Нъсколько дней тому назадъ возлагались большія надежды на яровое, но воть сильнъйшая жара разрушила и эту надежду. Овесъ захватило, отчего онъ не успълъ налить зерно и оказывается дегковъснымъ, да и умолотъ не можеть уже выйдти нормальнынъ; греча пропала почти совствъ. Положение утада, очевидно, критическое, а между тъмъ вемское собраніе, происходившее на дняхъ въ Щиграхъ, ассигновало въ помощь нуждающимся 5.000 руб. -- ровно столько, сколько нъсколько мъсяцевъ тому назадъ было ассигновано предводителю на повздку въ Петербургъ для «охлопатыванія» никому ненужной Золотухино-Старооснольской жельзной дороги». Всего болье пострадаль оть неурожая Курскій увзув. Въ опрестностихъ Курска засуха стояла страшная. Глаза повсюду встрачали только жалкіе озниме и погоралые яровые; мастами яровые совствъ не взошли. Съ лучшей десятины, въ Курскомъ утвядъ, предполагали снять не болье двухъ копенъ, а на худшей крестьяне собирались не косить, а дергать колосья, какъ коноплю. Голодъ будеть непремънно. Впрочемъ, плодороднъйшая изъ русскихъ областей, Курская губернія, уже собственнымъ опытомъ убъдилась въ невърности нъкогда распространенной на Руси натріотической поговорки: «На Руси съ голоду не умирають». По словань Курского Листка, 5-го апреля, въ Курске, на Первой Набережной улиць, въ своей избъ, умеръ мъщанинъ Н. В. Сыромятниковъ отъ голодняго тифа, развившагося отъ недостаточнаго

питанія и полнаго истощенія организма-последствій прайней бъдности. Семья его состоить изъ жены и семерыхъ детей, изъ которыхъ две дечери, Ранса 16 лътъ и Аноиса 13 лътъ, больны тою же формой тифа. Другой случай голодной смерти быль въ Старооскольскомъ убядъ. Корреспонденть Курского Листка разсказываеть, что въ деревив Незнамевой, Старооскольского убада, 16 іюня утопилась 18 - латиня престыяская дівушка Степанида Базарова, старшая дочь въ семействі, состоящемъ изъ отца и пятерыхъ дътей; мать недавно умерла. Голодъ и нащета-воть первое впечативніе, которое производять изнуренныя, чахныя дъти. Отецъ семьи, Владиміръ Базаровъ, по отзывамъ односельчанъ. честный, трудолюбивый, гордый врестьянинь, выбивался изъ силь, чтобы прокормить детей, не допуская ихъ до побирательства. Последние жтыре дия до катастрофы дъти голодами, все было продано и заможено. въ хатъ-одив годыя ствиы. Отецъ, занимаясь выдвакой прядочных свалокъ, снесъ сосъду пъсколько штукъ, чтобы на полученныя деньги купить хибба. Сосбуб, взивши скалки, зачель сибдовавшія за намъ 25 коп. за 7 фунт. хатба, которые взяла Степанида въ прошломъ году безъ въдома отца. Неожиданная неудача привела Базарова въ отчаяние. Мрачный, сердитый возвращается онъ домой и приносить въ голодную сенью. виъсто каъба, брань. Степанида уходить изъ дома. Спустя два дня с нашли въ ръвъ. При всирытіи трупа желудовъ оказался совершенно пусть. По случаю неурожая, 30 мая было открыто въ Курскъ экстренное губераское земское собраніе. Изъ представленнаго собранію доклада губериски вемской управы видно, что въ 9 убядахъ ожидался полный неурожай, а въ остальныхъ 6 укадахъ урожай самый соминтельный. По словамъ нъкоторыхъ гласныхъ, неурожая подобнаго нынашнему въ Курской губернін не запомнять. Собраніе открыло кредить въ 75.000 руб. на посеби престыянамъ для обсъмененія полей. Сверхъ того, собраніе, по случав неурожая хаббовъ, нашао крайне труднымъ для населенія возвращем данныхъ ему ссудъ, а потому постановило пріостановить въ нынъпнемъ году принудительное взыскание помянутыхъ ссудъ по всемъ убядамъ, а взыскание ссуды съ престыянъ Новооспольскаго увзда-отсрочить на годъ. Губериская управа въ своемъ докладъ предлагала возбудить ходатайство предъ правительствомъ объ отсрочкъ въ платежъ податей. Противъ этого предложенія возсталь гласный г. Марковь; онь выскавался приблизительн следующимъ обравомъ: «Курская губернія, -- говориль онъ, -- одна изъ самыхъ плодородныхъ, и если ужь она будеть ходатайствовать объ освобожденін отъ платежа податей, то что останется делать другинь и какь отнесется въ этому правительство? Въ подобной мъръ, --- утверждаль онъ.-нужно относиться серьезное; теперь мы дадемь, а потомъ будемъ выбавать». Это мивніе одержало верхъ въ венскомъ собранія. Послів проделжительных преній, собраніе рішило просить объ отсрочкі податей в одному Курскому уваду.

Свёдёнія объ урожай въ Орловской губерній, несмотря на неполноту и неточность, все-таки рімпительно говорять о постигшемь эту область неурожай. Мы нашли только одно усповоительное извістіє изъ Орловскаго увзда, которое съ радостью и перепечатываемъ изъ Русскаю Курьера. «Въ нъкоторыхъ мыстахъ нашего убяда уполотопъ рожь очень недурна. Яровые хавба, исключая гречи, весьма удовлетворительные. Конопия очень хороша; есть ивста, гдв она болве трехъ аршинъ ростомъ». Изъ другихъ убедовъ мы имъемъ менъе утъщительныя извъстія объ урожав; такъ изъ Трубчевскаго увзда пишуть Орловскому Въстнику, что, по случаю бывшихъ жаровъ, провые хлъба вышли съ тощимъ зерномъ, урожай съна—недостаточный. Изъ Елецкаго уъзда сообщаютъ Голосу, что урожай клѣбовъ ниже посредственнаго. Озимой ржи оказалось отъ трехъ до шести копенъ на десятинъ, овесъ уродился нъсколько дучше и далъ, въ среднемъ, до 10 копенъ. Въ нъкоторыхъ же, довольно крупныхъ, экономіяхъ не возвратили даже съмянъ и многіе крупные землевладъльцы покупають рожь на обсъменение полей по 17 рублей за четверть, между темъ какъ скупщики хлеба предлагають за новый хлебъ по 13 руб. за четверть, съ доставкою въ Елецъ, и сдёлки совершаются едва едва по 15 руб. Сильно разсчитывали на суррогаты хлъба, гречиху д горохъ; но последняя засуха испортила горохъ и совершенно уничтожида гречиху, что немедленно отозвалось повышениемъ цънъ. Бывшее въ Ельцъ чрезвычайное земское уъздное собраніе, по случаю неурожая, ръ-шило ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы взысканіе податей на будущій годъ было отложено. То же собраніе уполномочило управу произвести закупку хлъба для обсъмененія полей и для обезпеченія продовольствія. При этомъ собраніе, какъ у насъ часто бываетъ, не могло воздержаться отъ пошлости, сдвлавъ единогласное постановление не выдавать ссуды темъ обществамъ, въ селеніяхъ которыхъ имъются тайные шинки. Изъ Ливенскаго увада пишуть Голосу, что тамъ урожай ржи даль до 12 копень, съ умолотомъ отъ 3-хъ до 6-ти мъръ; но гречиха погибла и скошена на кориъ скоту. Той же газетъ сообщають, что виды на урожай въ съверной части Мценскаго уъзда, примыкающей къ Тульской губернів, весьма дурны. Вообще урожай ниже средняго, да притомъ верно плохо держится въ колосъ. Коса тоже плохо снимаетъ хлъбъ, перепутанный вихрями и дождями послёдняго времени. На престыянскихъ новяхъ въ среднемъ становится отъ 8 до 4 копенъ (здъщняя копна—52 снопа) съ умолотомъ отъ 4 до 5 мъръ. На помъщичьихъ земляхъ средній урожай представляєть собою 8 копенъ съ умолотомъ отъ 6 до 7 мъръ, причемъ нъкоторыя крупныя экономіи, ведущія интенсивное хозяйство, вырабатывали отъ 10 до 15 копенъ на десятину съ умолотомъ 8 мъръ. Ясно уже теперь, что престыянамъ не станеть хавба до половины будущаго года, тъмъ болъе, что недостаточность надъловъ заставляетъ престьянъ производить ничтожныя запашки. Такъ, наприм., въ Мценскомъ

увадъ есть громадныя экономін князя Менщикова. Бывшіе крестьяне его, которые во времена крвпостнаго права были всегда на оброкъ и имъли въ своей обработит по 8 десятинъ на душу, получили въ надълъ по 18/4, сосъди ихъ, престъяне села Чортова, имъють по 11/4 десят., а между темь арендная плата растеть съ каждымь годомь. Лесятина земли подъ овимый хатьбъ отдается за 20 руб., а подъ яровой за 12 руб. Аренда же за крупные земельные участки не превышаеть 5 руб. за десятину. Вообще, суди по краткимъ и недостаточно яснымъ частнымъ сообщеніямъ, неурожай въ Орловской губерній долженъ обнимать значительное число убадовъ. Въ виду необходимости оказать помощь населению по случаю неурожая, чрезвычайное губериское земское собраніе «увеличило ассигневанный въ прошлую очередную сессію продовольственный капиталь сь 10.000 до 50.000 руб.» Въ другомъ гаветномъ сообщения мы читаемъ: «Въ происходившемъ недавно чрезвычайномъ губерискомъ земскомъ собранін быль, между прочинь, возбуждень вопрось объ общественных работахъ. Многіе гласные въ этихъ работахъ видъли единственное радакальное средство для поднятія благосостоянія крестьянъ, совершенно льшенных заработковъ въ нынфшнюю тяжелую пору».

Болье опредъленныя свъдънія относительно урожая им имъемъ изъ Тамбовской губернін. Теперь, по словань корреспондента Русских Видомостей, «можно уже подвести итоги урожаю нынъшняго года въ Такбовской губернін. По доходящимъ изъ увздовъ извъстіямъ, урожай не выше средняго лишь въ немногихъ мъстностяхъ, въ большинствъ же онъ наже посредственнаго. Особенно гибельно повліяла на урожай засум и необычайные жары въ іюль. До іюля, благодаря во-время выпадавшивь дождямъ, надъялись на хорошій урожай какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хиббовъ. Ни тъ, ни другіе не оправдали надеждъ». Въ отдъльности но убздамъ мы имъемъ слъдующія неутьшительныя свъдънія объ урожах. Въ Тамбовскомъ увядъ, по словамъ Голоса, урожай получился посредственный, всь хабба пострадали оть неблагопріятных влиматических условій; жара не давала имъ рости и свертывала зерно въ періодъ его созръванія. Теперь весь хатоб убрань съ поля и воть вакой получился результать: при укладив ржи въ крестцы, на каждой 30-й десятинъ ставилось отъ 4 до 12 копенъ, а при умолотъ изъ каждой копны получилось отъ 3 до 6 ибръ зерна. Следовательно, въ общемъ итоге изъ каждой десятины получилось отъ 12 до 72 мъръ зерна. Въ прошложъ же году съ каждой десятины ржи получилось отъ 8 до 20 коленъ, а при умолоть изъ каждой копны вышло отъ 6 до 10 мъръ зерна. Урожай овса тоже плохой. Съ каждой десятины получилось отъ 3 до 10 коненъ, а при умолотъ изъ наждой копны вышло отъ 3 до 7 итръ верна. Слъдовательно, въ общей сложности получалось отъ 9 до 70 жъръ зерна съ каждой десятины. Просо уродилось гораздо куже ржи и овса. Сады здысь находятся также въ крайне печальномъ положения. Въроятно, въ нынъш-

немъ году, всё арендаторы садовъ понесутъ громадный убытокъ. Въ сожальнію, сады здысь арендують, большею частью, быдные люди, которыхъ ожедаемый врезисъ поставить, пожалуй, въ врайне тяжелое положение: неурожай можеть совершенно разорить ихъ. Греча, какъ сообщають Рисскія Видомости, объщала дать по крайней мъръ 15 четвертей съ десятины, въ результать же едва удалось собрать съмена. Въ Ковловскомъ увядв во все лето стояли жары, доходившіе до 45°. Почва по того навалилась, что во многихъ мъстахъ образовались трещины. Земля просто окамента и представания собою нтчто въ родъ асфальта. Листъ на перевьяхъ свертывался, желтвлъ и; наконецъ, совстиъ осыпался. Хивба, большею частью, засохин; колось овса совсвив наклонелся въ земль. а просо перегнулось до половины. Колось ржи, не успъвъ налиться, свернулся отъ жару и изъ зеленаго окрасился въ желтый цветь. Въ нъкоторыхъ мъстахъ увада, разсказываеть корреспондентъ Голоса, рожь н овесь уже убраны и воть вакой получелся результать: при уборкъ ржи въ врестцы, съ каждой десятины получилось отъ 5 до 8 копенъ, а при умолоть изъ каждой копны вышло отъ 2 до 5 мвръ зерна. Следовательно, въ общемъ итогъ съ важдой десятины получилось отъ 10 до 40 мъръ верна, притомъ самаго медковъснаго. Если принять въ соображение урожан прошлыхъ годовъ, ясно становится, что въ нынешнемъ году урожай ржи чрезвычайно плохой. При всемъ этомъ нужно добавить, что солома ржи почти никуда не годится. Поэтому въ нынъшнемъ году ни корма для скотины, ни топлива для бъдныхъ--ничего не будеть. Въ виду такихъ неутъшительныхъ обстоятельствъ, рожь теперь вздорожала и ссыпается съ возовъ по 7 руб. 80 коп. за четверть. Урожай овса нисколько не лучше урожая ржи. При увладит въ крестцы съ каждой десятины получилось отъ 4 до 10 копенъ, а при умолотъ изъ каждой копны вышло отъ 2 до 6 мвръ, что въ общей сложности составляеть отъ 8 до 60 мъръ зерна, получившагося съ наждой десятины. Итакъ, урожай овса, въ сравнения съ прежними годами, также представляетъ весьма неутъщительный результать. Такого плохого неурожая здёсь никогда не было, потому что Козловскій убедь славился всегда за самый плодородный изъ всъхъ убздовъ Тамбовской губернін. Въ настоящее время овесь покупается по 2 руб. 80 воп. за четверть. Изъ неубранныхъ и оставшихся на корив хавбовъ теперь останись просо и гречиха. Просо, пострадавъ сильно отъ засухи, за исключениемъ немногаго, все погибло. Колосъ его, лодъ вліннісиъ солнечнаго припска, совершенно сожженъ и наплоненъ въ самой вемив. Зерна въ немъ положетельно не оказывается; это оттого, что стоявшая здёсь все исто тропическая жара способствовала едва зародившемуся верну поспъшно совръть, не давъ ему какъ слъдуетъ развиться. Отсутствіе дождей пріостановило рость, и зерно хотя и упільно, но, благодаря своей микроскопичности, считается тоже въ числъ окончательно погибшихъ хавбовъ. Съна въ Коздовсковъ укадъ, какъ сообщають Русскими Видомостями, убрано вдвое меньше противъ прошлаго года и жары совствъ засушнии гречиху такъ, что врядъ ли пришлось собрать съмена. Изъ Моршанскаго увяда сообщають Русскима Видомостама, что свиа собрано достаточно, но оно незавидное по качеству, темно и безъ аромата. Озимые хлеба, несмотря на первоначально хорошій всходь, не вездв удались, вследствіе засухи; въ некоторыхъ местахъ не надвются собрать даже съиянь. Въ Кирсановскомъ убедъ удовлетворительнаго урожая. Въ Лебедянскомъ увздъ всв посввы ржи и, особенно пшеницы, отв весенняго бездождія посохин, а оть вътра прилеган; кроив того, всходы озимыхъ каббовъ пострадали отъ поврежденія, прошлою осенью, червякомъ. «Вообще, — замъчаетъ корреспондентъ Pycских в Вподомостей, --- ныньшній годь будеть тяжель для сельскаго населенія. Въ прошломъ году, какъ извъстно, кричали объ огронномъ, будте бы, урожав, о чрезмврно высокихъ цвнахъ на рабочія руки въ Тамбовской губернін; между тімъ воть наковы результаты всего этого. Къ імпе ныньшняго года, т.-е. когда крестьяне должны уже были воснользоваться встин благами урожая и высоких заработковъ, недочика государственныхъ сборовъ на 200.000 р. превышала недонику прошлаго года за тотъ же періодъ; съ другой стороны никогла еще выселеніе ирестьянъ изъ Тамбовской губернім не достигало такихъ размібровъ, какъ восною нынъшняго года; безконечныя вереницы повозокъ, въ теченіе по нъръ 2-хъ мъсяцевъ, ежедневно тянулись по улицамъ, напоминая отдаленную эпоху переселенія народовъ».

Въ Рязанской губерніи также неурожай. Съ осени холода, а потопъ голоделица и безсижжная зима весьма вредно повліяли на весенніе встоды ржи. Нъсколько болье благопріятная погода весною поправила быю рожь, но наступившая затыть засуха попортила не только ржаные посъвы, но и всъ яровые всходы. Урожай ржи повсемъстно въ губерни чрезвычайно плохъ. Яровые посъвы вышли иного лучше, но и ихъ урожай въ общемъ все-таки гораздо ниже хорошаго; особенно илохо уродилось ивстани просо. Новая рожь даеть унолоть сань пять и самъ четыре съ половиной; на десятинъ собирается отъ 8 до 12 копенъ, съ 5-4 мерами ржи съ копны умолота. «Надобно заметить, --прибавляеть въ этому порреспонденть Голоса, -- что у насъслучаются довольно странныя несообразности: иногда население мъстности, при урожат самъ-десять, одинаково нуждается въ хаббъ для продовольствія, какъ и при умолоть хабба въ самъ-пять; это зависить отъ поличества занашки, которая бываеть недостаточно значительною. Такъ, население южныхъ убъздовъ губернін въ неурожайный 1878 — 1879 годъ, когда запашки сдъланы были весьма значительныя, нуждалось одинаково въ хлёбе на продовольствіе, какъ въ урожайный 1881 годъ, когда посевы ржи были весьма незначительны». Въ виду неудовлетворительнаго урожая, губериская земская управа представила собранію докладъ о необходимости выдачи ссудъ

нъкоторымъ убадамъ изъ губерискаго продовольственнаго капитала на обсъменение полей и на продовольствие населения. По 26-го июня просьбы о выначь ссупь изъ этого капитала поступили только отъ сельскихъ обществъ четырехъ убздовъ: Раненбургскаго, Сапожковскаго, Ряжскаго и Спопинскаго, на 165.000 руб.; но въроятно сумма эта удвоится въ требованін въ виду повсемъстнаго неурожан. Вообще, по словамъ корреспондента Голоса, «матеріальное положеніе престыянства въ зділиней губернін объщаеть быть весьма печальнымь: урожая ныньшняго года едва хватить простыянамь на обстменение полей и на продовольствие свое до зимы, а дальше жить престьянину съ семьею придется «на покупномъ хльбь». Обывновенно въ такіе годы у насъ крестьяне идуть нищенствовать, и неръдко, свыкаясь съ нуждой, послъ того занимаются уже нищенствомъ, какъ ремесломъ, и не возвращаются въ деревни къ своимъ разрушеннымъ кровамъ. Нищенство возросло почти до огромныхъ размъровъ; съ этимъ зломъ у насъ борятся, насколько въ силахъ, и всъ увадныя вемства, и различныя благотворительныя учрежденія; затрачивается много денегь, но зло нискольно не умаляется, а все растеть. Есть изстности въ губерній, гдз населеніе почти все поголовно пристрастилось въ ниществу». На сильное объдивние населения указываеть также и то обстоятельство, что крестьяне платять оброки все неисправные. Жалобы помъщиковъ на несвоевременный взносъ оброковъ, составлявшія въ прежнее время явление весьма ръдкое, встръчаются нынъ весьма часто. Недоимки накопились за два года и болве. Хотя претензіи владвльцевъ, въ большинствъ случаевъ, удовлетворяются взысканіемъ недоимки, но для этого нередко приходится подвергать продаже движимое имущество крестьянь, такъ какъ причиною неплатежа, по большей части, бываеть действительная несостоятельность, происходящая или оть неудовлетворительнаго урожая хаббовъ, или, въ некоторыхъ именіяхъ, отъ напъленія престыянь недоброкачественною землею.

Изъ Тульской губерній мы имъемъ довольно неопредъленныя свъдънія объ урожать. Корреспонденть Русских Въдомостей сообщаеть, что можно съ увтренностью сказать, что урожай въ Тульской губерній хотя и много слабте прошлаго года, но далеко не такъ плохъ, какъ можно было надъяться, судя по холодной веснт и проливнымъ дождямъ, какъ разъ почти совпавшимъ съ порой уборки хлтба. Въ общемъ озимый хлтбъ лучше яроваго; послъдній какъ будто недоросъ и мъстами вымокъ особенно въ Чернскомъ утздт. Гречиха и ячмень очень сносные; овесъ— илохъ и чрезвычайно много въ немъ сорной травы. Впрочемъ, тотъ же самый корреспонденть Русскихъ Въдомостей жалуется на «политищую неудачу стнокосовъ нынтшняго года» и предвидитъ «печальную перспективу, которая ожидаетъ настоящею зимой крестьянскій скотъ». Другой корреспондентъ той же газеты пишетъ изъ Тулы, что картофель, этотъ необходимъйшій продукть питанія въ крестьянствть, плохъ: зелень вруп-

на, но плодъ - мелкій и водянистый. Изъ отдельныхъ убздовъ Тульской губернін им вибемь болбе опредбленныя, хотя и не утбинтельныя, извъстія объ урожат только по одному Чернскому утаду. По слованъ порреспондента Русскихъ Въдомостей, старожным давно не започнять такого неурожайнаго года, какимъ дался для всего увада нынванній годъ. Съ начала мая и въ продолжение двухъ мъсяцевъ повсемъстно стоили такіе знойные пни, что положительно сгорьли всь посьвы, а то, что учьльло отъ солица, унесено водой. Послъ страшно внойныхъ дней пошли такіе ливни, что всё маленькія річонки превратились въ бурныя ріш, залили поля и унесли все съно, скошенное на поляхъ, такъ что и скотъ остался положительно безъ корма. Крестьяне, вижющіе по 4 и 5 десятинъ земли, собирали еще въ прошломъ году 10-12 копенъ жлъба на десятинъ и жили безбъдно, а нынче не имъють ни зерна для посъва в вынуждены просить Христа - ради. Если земство не придеть на помощь пострадавшимъ, то многимъ крестьянскимъ семьямъ положительно придется остаться безъ хатьба. Вообще же, судя по газетнымъ извъстіямъ, крестьянамъ Тульской губернін не легко будеть прокормиться зимою. «Жгучій вопросъ о недостаткъ хабба, для прокориленія крестьянъ въ предолжение всей зимы, -- разсказываетъ порреспонденть Голоса, -- вынудаль нъкоторыя изъ нашихъ утзаныхъ земствъ заняться составлениемъ на звискія сумны запасныхъ магазиновъ какъ для ссуды на прокормленіе, такъ равно и для яровыхъ поствовъ. Впрочемъ, вопросъ этотъ имъсть у насъ не какой-нибудь случайный, временный интересъ, а представляеть дъйствительно насущную потребность кореннаго разръшенія. Въ накоторыхъ убздахъ нашей губернін, какъ, напримъръ, Богородицкомъ, Вфремовскомъ, даже при ндеальномъ урожав, крестьяне могуть дотянуть на своемъ хлъбъ едва до Рождества».

Объ урожать въ Пеизенской губерніи сообщають въ газетахъ, что опъ вышель далеко не такой, какой ожидался ранбе. Такъ, въ Чембарскомъ увадь, по случаю сильныхъ жаровъ, продолжавшихся непрерывно болье мъсяца, рожь осыпалась и на загонахъ осталось много зерна; по той же причинъ и яровые хатба, особенцо овссъ и греча, не могутъ дать хорошаго сбора. Въ Керенскомъ увздв, вследствие частыхъ градобитий и долговременной засухи, овимаго хліба собрано на половину меньше прошлогодняго, причемъ умолотъ его оказался крайне плохимъ. Опасаются, что большинству престыянь недостанеть ржи даже на обстиенение полей, не говоря уже о продовольствін. Яровые хліба хотя еще не всі убраны, но они также не объщають ничего хорошаго, словомъ, большинству населенія предстоить голодовка. Въ Нижнеломовскомъ увзяв урожай нынъшняго года представияетъ большое разнообравіе: озимые хитьба-итстами довольно хороши, мъстами -- посредственны, а въ тъхъ мъстахъ. гдъ долго оставался снъгъ-очень плохи. Не мало озимыхъ полей перепахано яровынъ хавбомъ; кое-гдв первоначальные посввы вымокам весном.

наи осенью были истреблены червень. Яровые хатоа, травы и плодовыя деревья въ садахъ объщають дать хорошій сборь. Въ Мокшанскомъ увзяв было иного выиочевъ весною, отчего озимые посвым перепаханы яровымъ удъбомъ. Въ Инсарскомъ увздъ перепаханы ярью озимые посъвы, истребленные червемъ. Вообще же изъ Инсарскаго укада пишутъ. что озимымъ хлебамъ нанесено не мало вреда жучкомъ, бывшимъ здесь въ прошломъ году. Сверхъ того, во ржи видивется много бълыхъ, пустыхъ колосьевъ, стебли которыхъ пробдены какимъ-то неизвъстнымъ насъкомымъ, отчего колосъ сохнетъ преждевременно. Не мало также пострадала рожь отъ бывшихъ, въ іюнь, почти постоянныхъ сильныхъ дождей, сопровождавшихся вътромъ, которыми обяло много цвъта. Эти же самые дожди, однако, благотворно повліни на яровые хлібба и травы и они повсемъстно удовлетворительны. Въ особенности много въ нынъшнемъ году было градобитій, причинавшихъ громадные убытки. Въ Краснослободскомъ ужадъ крупный градъ, величиною въ оръхъ, побилъ хавов въ четырехъ волостяхъ. Въ Саранскомъ убоде также погиоло не шало хльба оть града и бури. Въ Мокшанскомъ увадь только въ пвухъ водостяхъ побито градомъ около тысячи десятинъ хлъба. Въ Городишенскомъ убзят градомъ побито болбе 4.500 десятинъ. Въ Керенскомъ убзять. 6-го іюня, побито ржи 8.077 десятинъ, на 242.310 руб., и яровыхъ хльбовъ 4.694 десятины, на 140.820 руб.; затъмъ 17-го іюня побито ржи 3.077 десятинъ и яровыхъ хлъбовъ 5.529 десятинъ, на 82.635 рублей.

Изъ Смоленской губеніи мы имъемъ только два запоздалыя извъстія объ урожать. Въ іюнт писали Голосу изъ Юхнова, что рожь во всемъ утадт посредственная. Постоянные жары нитли неблагопріятное вліяніе на яровой хлібов, а травы совства засохли,—сборъ ихъ ожидается самый посредственный; опять предвидится большой недостатокъ въ вормовыхъ средствахъ. Затти въ іюлт, въ той же газетт, появилось сообщеніе изъ Рославля, что сельскіе хозяева уже теперь безпокоятся, какъ имъ прокормить свой скотъ до следующей весны; травы повсемтстно пропали; на урожай яровыхъ хлібовъ также надежды мало; особенно плохъ ячмень. Рожь объщаеть дать болте или менте удовлетворительный сборъ.

Въ Псковской губерній урожай озимыхъ хлібовъ получился боліве мли меніве удовлетворительный; но яровые хліба вышли малорослы и рідки. Хотя пробныхъ умолотовъ произведено пока сравнительно мало, сообщаетъ корреспондентъ Русскихъ Вюдомостей, но полагаютъ за достовірное, что, по количеству зерна, урожай ячменя въ общемъ не будетъ выше посредственнаго, а овесъ, въ большинстві містностей, не дасть и посредственнаго урожая. Самое печальное — это плохой урожай льна, который псковской крестьянинъ не безъ основанія привыкъ называть своимъ «кормильцемъ»: въ нынішнемъ году льна въ соломі сняли на половину меніе прошлогодняго, и это обстоятельство повергаетъ въ большое унынів все крестьянское населеніе, благосостояніе котораго тісно

связано съ культурой этого растенія, успівшаго, въ силу містныхъ условій, а отчасти и віковыхъ традицій, играющихъ, какъ извістно, немаловажную роль въ народномъ быту, вытіснить въ здішной містности на второй планъ возділываніе всёхъ другихъ полевыхъ продуктовъ.

Во Владимірской губернім урожай ржи оказался повсемъстно — ниже средняго, за исключеніемъ Гороховецкаго и Ковровскаго убздовъ, гдъ онъ удовлетворителенъ. Яровые хлъба, вслъдствіе жаровъ и продолжительной засухи, большею частью высохли или преждевременно выснъли, отчего наливъ верна получился плохой. Въ особенности трудно будетъ перебиться зиму крестьянамъ, пострадавшимъ отъ градобитій, которыми чрезвычайно богато было нынъшнее лъто. Напримъръ, изъ Юрьевскаго убзда пишутъ Голосу, что тамъ еще никогда не бывало такого сильнаго градобитія, какъ въ нынъщнемъ году. На градобитія жаловались также въ Покровскомъ и Меленковскомъ убздахъ.

Изъ Уфимской губернін, въ іюль, писали Голосу, что урожай озвмыхъ хатобовъ ожидается не выше посредственнаго. Яровые хатоба пока лучше, но вообще урожай въ нынъшнемъ году долженъ быть пестрый, т. е. всходы мъстами весьма хороши, мъстами же очень плохи. Травы хороши только на заливныхъ мъстахъ, на возвышенныхъ же плохи в съно должно быть не дешево. Запаснаго хлъба у престьянъ очень немного. а у башкиръ давнымъ-давно ничего нътъ. Въ частности, изъ Бълебеевскаго удзда сообщаютъ Русскому Курьеру, что ржи вышли повсемъстно плохи, такъ что въ иныхъ мъстахъ не стоило и жать. Яровые отъ сильныхъ жаровъ тоже пострадали, но все-таки подають еще надежду на небольшой сборъ. Травы почти во всемъ убодъ неудовлетворительны. Изъ Мензелинскаго убада пишуть Голосу, что адъсь престьянскія хозяйства постепенно приходять въ упадокъ. Причинами такого явленія служать недостаточность надъловъ и плохіе урожан хлібовъ. Есть селенія (бывшія врёпостныя), где на ревизскую душу приходится всего полдесятины вемли, одна десятина, десятина съ четвертью и т. д. Кромъ такихъ клочковъ земли, въ некоторыхъ селенияхъ нетъ ни покосовъ, ни дуговъ, ни льсовь, ин выгоновь для скота. Конечно, такіе размеры надела землей. по большей части, не соотвътствують рабочей силь крестьянской семьи и не могутъ ее прокормить. Вследствіе этого, для своего прокормленія престыяне принуждены арендовать земли; но арендованіе съ наждымъ годомъ становится труднъе и безвыгоднъе, такъ какъ арендная плата постепенно увеличивается. Въ настоящее время за десятину подъ озимь платять 25-26 руб., а подъ яровое-12-15 руб. При такой высокой арендной плать одинъ плохой урожай-и крестьянинъ разоридся. Пъйствительно, въ убрат съ каждымъ годомъ больше и больше крестьяне начинають заниматься отхожими промыслами и сверхъ того развивается нищенство. Ныпъшній годъ еще болье будеть способствовать упадку престьянскаго хозяйства, такъ какъ на урожай, даже средній, очень плохая

надежда. По всему убзду яровые плохи, а поздніе въ ніжоторыхъ містахъ и совсімь не взошли. Плохи также поздніе посівы ржи.

стахъ и совсёмъ не взощии. Плохи также поздніе посёвы ржи.

Въ Саратовской губерній также урожай не вездё хорошъ. Въ Саратовскомъ уёздё, какъ сообщають Голосу, страшные жары, доходившіе до 45°, и полное бездождіе въ продолженіе цёлаго мёсяца крайне печально отозвались на крестьянскомъ хозяйствё; всё надежды даже на посредственный урожай оказались тщетными. Поздніе посёвы ржи и пшеницы, проса и подсолнухъ—выгорёли, не оставивъ почти никакого слёда. Ранняя рожь и ячмень дали крайне посредственные результаты, сравнительно съ прошлыми годами. Травы оказались порядочными только на ваймищахъ или заливныхъ лугахъ, а на открытыхъ мёстностяхъ даже и скоту нечёмъ кормиться. Въ Вольскомъ уёздё, какъ сообщаютъ Русскимъ Въдомостиямъ, урожай ржи долженъ быть средній; пшеница, просо и овесъ— очень хороши. Изъ посада Дубовки сообщаютъ, что версть на 50 — 60 въ окружности, около Дубовки, во все лёто не было дождей и солнечный зной доходилъ до 42° по Реомору; весь хлёбъ посохъ и поля казались голыми, какъ будто не были засённы. Трава на поемныхъ лугахъ, обыкновенно достигающая высоты человёческаго роста, нынё едва поднялась до полуаршина. Арбузы, дыни, тыквы уродились плохо и вышли очень новенно достигающая высоты человъческаго роста, нынъ едва поднялась до полуаршина. Арбузы, дыни, тыквы уродились плохо и вышли очень мелкія. Сообщая объ этомъ, корреспонденть Голоса прибавляеть отъ себя слъдующія интересныя свъдънія о положеніи мъстнаго населенія въ окрестностяхъ Дубовки, пораженныхъ неурожаемъ: «Въ послъднія пять лъть въ здёшней мъстности три года сряду были неурожай. Этотъ рядъ неурожаевъ не могь не отозваться на здёшнемъ населеніи, особенио луговой стороны, которое принадлежить къ Астраханской губерній и которое не знаетъ другихъ занятій, кромъ хлъбопашества и скотоводства. Недоне знаеть другихъ занятій, кромъ хабонашества и скотоводства. Недоимки въ это время наконились за крестьянами громадныя. Въ прошломъ
урожайномъ году эти недоимки и хабоные долги по выданнымъ въ ссуду
съмянамъ взыскивались съ особенною старательностью, преимущественно
на луговой сторонъ, гдъ зачастую взысканіе ихъ сопровождалось наказаніемъ розгами и арестами неисправныхъ плательщиковъ. Непремънные
члены уъздныхъ крестьянскихъ присутствій, представители мъстной полиціи, волостные старшины, сельскіе старосты и полицейскіе урядники
обнаружили прошлою осенью лихорадочную дъятельность, разъъзжая по
своимъ участкамъ и взыскивая всевозможными способами недоимки и особачно участность, полительность, полительность, разъъзжая по своимъ участкамъ и взыскивая всевозможными способами недовики и осо-бенно хлёбные долги, взысканіе которыхъ производилось сразу за всё годы выдачи ссудъ; при этомъ довольно своеобразно былъ понятъ цир-куляръ бывшаго министра внутреннихъ дёлъ, рекомендовавшій земствамъ и администраціи озаботиться, по случаю урожая, пополненіемъ хлёбныхъ долговъ и составленіемъ запаснаго фонда на случай новыхъ неурожаевъ. Это поняли такъ, что хлёбные долги за всё годы ссудъ должны быть взысканы во что бы то ни стало, не разбирая, въ состояніи или не въ состояніи уплатить ихъ плательщики, и потому за уплатою ихъ обращались даже къ тъмъ, которые въ прошломъ году вовсе не съяди хлъба». Жалобы на неурожай доходятъ и изъ другихъ мъстностей Саратовской губерніи. Такъ изъ Камышина въ Русскій Курьеръ пишутъ, что сильные жары въ 45° «сварили» хлъба поздняго посъва такъ, что ранніе и поздніе хлъба созръли вмъсть и одновременно приступлено къ уборкъ тъхъ и другихъ. Ранніе хлъба вышли, конечно, плохи; незавидны въ большей части уъзда и яровые хлъба рапняго посъва. Отзывы крестьянъ объ урожай ихъ хлъба—нелестны: крестьяне говорятъ, что урожай настоящаго года, сравнительно съ прошлогоднимъ, болъе чъмъ плохъ.

Изъ сдъланнаго нами обзора оказывается, что самыя хлъбородныя мъстности поражены неурожаемъ, или, по крайней мъръ, по собраннымъ нами газетнымъ свъдъніямъ, въ нихъ преобладаеть урожай малоудовлетворительный. Но и въ губерніяхъ, гдъ въ ныньшнемъ году хліба дали хорошій урожай, не мало есть отдёльных в местностей съ нложивь урожаемъ. Такъ, напримъръ, въ Тверской губерніи, вообще, урожай недуревъ, но, въ то же время, есть мъстности, обездоленныя урожаемъ; земство Весьегонскаго ужада возбудило ходатайство объ отпускъ ему въ ссуду 100.000 р. изъ губернскаго продовольственнаго капитала на осеннее обстменение болте чтит 10.000 дес. озимыхъ полей, сътденныхъ червемъ, а также и на продовольствіе особенно пострадавшихъ отъ этого бъдствія престьянь. При разсмотрініи этого вопроса, одинь изь гласныхь, долазывая необходимость земской помощи, указаль на тоть прискорбный факть, что крестьянскіе заправители и міротды имфють обыкновеніе пользоваться каждымъ народнымъ бъдствіемъ для личной наживы, Такъ, напримъръ, онъ указаль на то, что голодъ въ Весьегонскомъ убрав въ 1867 году обогатиль ифкоторыхь въ средъ престьянъ лишь потому, что болье состоятельные отдавали неимущимъ свои сбереженія за такой проценть, который сами желали. Да и не далбе какъ въ нынбшнемъ году жудави давали крестьянамъ съмена для засъва яровымъ, на събденныхъ черветь озиныхъ, за половину всего осенняю урожая, что составляетъ, по инфий гласнаго, болье 300%, такъ какъ послъ червя яровые родятся хороше. Тверское губериское собраніе удовлетворило ходатайство весьегонскаго земства и поручило губернской управъ выдать ссуду въ томъ размъръ, который она найдеть необходимымъ. Въ Ржевскомъ убядъ яровые хизба и травы вышли очень плохи; особенно плохи здёсь льны, на урожай воторыхъ надежда весьма невелика. Въ Корчевскомъ убядъ урожай ржи мъстами вышелъ весьма порядочный, а мъстами ниже посредственнаго; особенно плохъ урожай хльба и травъ въ нъкоторыхъ подгородныхъ деревняхъ. При этомъ корреспонденть Голоса замъчаетъ, что хлъба вообще хватаеть большинству здъшнихъ престьянъ только до зимняго Николы, а потомъ приходится покупать его ими вообще кое-какъ перебиваться; съ податями тоже кое-какъ справляются, причемъ дъло не обходится безъ продажи убогаго престыянского имущества. Общее же экономическое благо-

состояние престыянъ здёшняго ужада можно охарантеризовать такъ: оно, за нъкоторыми, весьма незначительными, исключеніями, очень незавидно н одно изъ главныхъ желаній крестьянина состоить въ томъ, какъ бы свести вонцы съ вонцами. Еслибы не отхожіе промыслы, служащіе значительнымъ подспорьемъ хозяйству, то объднъніе было бы еще больше. И теперь уже число неисправных плательщиковь съ наждымъ годомъ все увеличивается, но отъ окончательнаго паденія ихъ хозяйства спасають именно отхожие промыслы. Подобно Тверской губернии, и въ Кубанской области урожай въ нынъшнемъ году вообще хорошъ, но изъ отдъльныхъ мъстностей губерніи слышутся жалобы на неурожай. Напримъръ, нзъ Ейска пишутъ, что въ увздв, особенно на Ейской косъ, хавба уродились чрезвычайно плохи. Причину неурожая приписывають отчасти засухъ, а главнымъ образомъ появившимся нынъшнимъ лътомъ разнымъ вреднымъ насъкомымъ, въ числъ которыхъ есть и гессенская муха. Равнымъ образомъ изъ Новгородской губернін мы имъемъ самыя утъщительныя свідінія объ урожай. Наприніръ, въ Старорусскомъ увяді урожай вышель необыкновенный. Корреспонденть Голоса разсказываеть, что здёсь «урожай такъ великъ, что мъстными рабочими убрать весь хлебъ съ поля, и притомъ своевременно, ръшительно нъть никакой возможности; поэтому здъщніе помъщики и крестьяне прибъгають къ помощи солдать, находящихся въ Старой Русъ на лъчения, и платять имъ очень хорошия деньги, нишь бы они шли работать. Поденная плата рабочимъ солдатамъ доходить до рубля въ сутви-плата, здёсь прежде никогда не бывалая. Старорусскіе старожилы не запомнять такого урожая, а еще болье не помиять такого прекраснаго льта, какое стоить въ ныньшнемъ году». Въ Боровицкомъ убадъ, благодаря хорошей погодъ, урожай яровыхъ и озимыхъ хлебовъ превзошелъ ожиданія. Но въ большей части Белозерскаго ужида озимые клеба весьма плохи, за исключением веспольких селеній. Яровые хотя и поправились отъ дождей, тъмъ не менъе многимъ изъ жрестьянъ отъ этого не легче, именно тъмъ, которые, по неимънію .съмянъ и денегъ на покупку ихъ отдавали свои полосы подъ посъвъ болъе зажиточнымъ сосъдямъ изъ третьяго снопа. Въ Демянскомъ укздъ рожь главнымъ образомъ пострадала отъ сильныхъ вътровъ во время цвътенія, тавъ что на корошій умолоть разсчитывать нельзя. Травы во всемь укадъ малорослы и ръдви. Въ Устюжинскомъ уъздъ, отъ безсиъжной зимы и жолодной весны, хльбъ вымокъ и вызябъ, а прошлою осенью часть по-. съвовъ истреблена червемъ; всяъдствіе этого озими большею частью неудовлетворительны. Тъ же причины повліяли дурно и на травы; на тъхъ мъстахъ, гдъ сиъга не было, а лежала ледяная кора, травъ даже вовсе нъть. Въ Астраханской губерніи мъстами получился такой хорошій урожай, какого не запомнять за много льть назадь. Но вивств съ тъмъ оттуда же получены и неблагопріятныя извъстія объ урожав. Такъ на поляхъ Черноярскаго и Энотаевскаго увадовъ появнися сусливъ въ большомъ числъ и нанесъ значительное опустошение хлъбамъ; кроить того, въ Черноярскомъ и Царевскомъ утадахъ, въ нъкоторыхъ мъстахъ, вышалъ градъ и истребилъ посъвы. Съ другой стороны и урожай винограда въ Астрахани тоже неудаченъ; въ астраханскихъ и черенятинскихъ садахъ виноградъ покупается на цълый рубль съ нуда дороже противъ прошлаго года.

Въ то время, какъ однъ мъстности сельно постранали отъ неурожая, другія не нахвалятся замічательно хорошимь урожаемь. Такъ, напримірь. въ Подольской губернін озимые хліба, ишеница и рожь, дали среднить числомъ 19-20 копенъ съ десятины; яровые хлъба тоже весьма хороши. По въсу и качеству зерна урожай пынъшняго года такъ хорошъ, что старожилы не запомнять подобнаго; рожь вибеть въсу отъ 9 пуд. 26 ф. до 9 пуд. 30 ф. Но, въ несчастію, въ Подольской губерніи неудались сънокосы. Перепадавшіе въ первой половинь іюля пожли съ грозами задержали уборку свна, которая оканчивается вивств съ жатвой ржи и вспавкою пароваго поля подъ ознин. Стна оказалось такъ мало, что уже лтомъ кубическая сажень стоила 35-40 руб., тогда какъ въ пропласть году та же сажень въ это время продавалась по 20-24 руб. Скотъ в лошади, всявдствіе такой дороговизны свиа, упали въ цвив на 20%. Въ Полтавской губернім также получился отличный урожай. Нужно надъяться, что хорошій урожай цасть возможность ярестьянамъ поправить све хозяйство, которое до такой степени разорено, что чрезвычайно общанный урожай прошлаго года не могь исправить его. Несмотря на прошлогодий урожай, сумма недониовъ полтавскаго убзднаго земскаго сбора достиги 36.960 руб., тогда какъ въ совершенно неурожайномъ 1880 году ведоники не превышали 25.700 руб. Вследствіе такого накопленія недовмокъ, земская управа была вынуждена пріостановить необходимые илтежи. Равнымъ образомъ въ Прилукскомъ убодъ клабоныя ссуды и недомки за престыянами превышають 35.000 четвертей зерномъ и 50.000 руб. деньгами, полученными въ 1880 году изъ губерискаго продовольствениате капитала; по запаснымъ общественнымъ жагазинамъ числилось въ ссунать за престыянами 37.125 чствертей, а на-лицо состояло верномъ 27.490 четвертей. Въ Черниговской губернік урожай вышель также прекрасный, только сборъ съна значительно менъе прошлогодияго. Судя по веснъ в началу лъта, не ожидали хорошаго урожая, такъ что минестерство внут-, реннихъ дълъ даже обратилось въ земствамъ Черниговской губернія съ предложениемъ, въ случав, еслибы сельское население теривло отъ безработицы и голода, прибъгать нъ отпрытію полезныхъ сооруженій и работь, привлекая въ нимъ нуждающееся населеніе, причемъ объщало содъйствіс правительства. Впроченъ, хорошій урожай едва ли можеть оказать существенную помощь крестьянскому населенію Черняговской губернін. Изъ доставленных убядными по престыянскимы дёламы присутствіями свёдьній о ревизін волостей въ увядахъ Козелецкомъ, Конотонскомъ, Кролевециомъ, Суражскомъ, Городинцкомъ и Мглинскомъ оказывается, что значительная часть сельскаго населенія не имъетъ собственнаго хлъба для продовольствія, хотя вездъ главное занятіе крестьянъ составляетъ хлъбопашество. Причины, обусловливающія это явленіе, не вездъ одинаковы: въ Мглинскомъ, Суражскомъ, въ съверной части Черниговскаго и Козелецкаго уъздовъ недостатокъ продовольственныхъ средствъ объясняется дурнымъ качествомъ почвы, а въ остальныхъ мъстностяхъ—безземеліемъ и малоземеліемъ значительной части крестьянъ, особенно казаковъ.

Такимъ образомъ, несмотря на неполноту и недостаточность виъющихся въ распоряжения нашемъ газетныхъ свъдений объ урожав, все-таки можно считать за несомивнное, что на югь Россіи, рядомъ съ областями, пораженными неурожаемъ, каковы, напримъръ, Херсонская, Бессарабская и другія губерній, находятся области, получившія въ нынашнемъ году замъчательно обильный урожай. Тъ и другія области необходимо должны войти въ торговое сношение между собою. Неурожай въ однъхъ мъстностяхъ естественно долженъ вліять на возвышеніе хлюбныхъ цень и давать значительные барыши хлъбнымъ производителямъ въ урожайныхъ мъстностяхъ. Въ свою очередь урожай въ нъкоторыхъ счастинвыхъ губерніяхъ должень способствовать паденію клібных цінь вь сосіднихь областяхь, пораженныхъ неурожаемъ, и вообще овазывать помощь бъдствующему населенію неурожайныхъ мъстъ. Такимъ образомъ, при нормальномъ подоженім хозяйства, неурожай въ Херсонской, Бессарабской и другихъ южныхъ губерніяхъ не можеть внушать никакихъ серьезныхъ опасеній, какъ скоро въ состанихъ плодородныхъ губерніяхъ получился обильный урожай. Но, нъ несчастію, наше народное хозяйство давно живетъ ненормальною жизнью и оттого наша хлабная торговля на югь въ настоящее время представляеть замъчательныя патологическія явленія.

Извъстно, что урожай прошлаго года быль не особенно обяльный и что въ имнешнемъ году на внутреннихъ рынкахъ хлебъ быль очень дорогъ. Несмотря на это, весь нынъшній годъ, вилоть до новаго урожая, хатот усиленно вывозился изъ Одессы за границу, такъ что почти не осталось наванихъ запасовъ. Цёны на хабоъ стояли высокія, благодаря дешевизнъ фракта и чрезмърному упадку нашей валюты. До какой степени быль великь вывовь хлібов за границу черезь Одессу, можно судеть по тому, что по 4 іюня отсюда было отправлено хліба слишкомъ 33 милліона пудовъ, т. е. почти въ три раза болье, чемъ въ прошломъ году. Такимъ образомъ, всябдствіе усиленнаго вывоза за границу, хлібоные запасы въ Одессъ совствъ истощились, а между тъмъ опрестныя мъстности на громадное пространство поражены неурожаемъ. Ясное дъдо, что хаббъ долженъ подняться въ цене и одесские торговцы должны усиленно закупать хлібов. И, точно, літомъ шла усиленная закупка хлібов на корню по поручению одесских хабоных конторъ, причемъ цены на кажбъ стоями ужасно высокія. Напримъръ, въ іюль, въ Полтавской гу-

бернін пшеница продавалась по 1 руб., въ Подольской и Бессарабской губерніяхъ чемъ дальше шло время, темъ цены все более и чуть не ежедневно возвышались, дойдя до 1 р. 18 коп.—1 р. 22 коп. за пудъ. Въ посябднихъ числахъ іюля изъ Могилева-Подольскаго писали Голосу. что хотя еще не весь хлъбъ собранъ, но и теперь уже по селанъ и деревнямъ Подольской губернім разъбажають скупщики и агенты одесскихъ хлабныхъ конторъ, чтобы закупить новое зерно; за пудъ пшеницы новаго урожая дають по 1 р. 26 коп. Изъ Виницы, Подольской губернін, писали, что многіе помъщики запродали свою еще не сжатую пшеняцу по 1 р. 25 коп. и даже по 1 р. 39 коп. за пудъ. Изъ Новой-Праги, Херсонской губернін, сообщалось, что пшеница на мельницахъ покупается по 1 р. 27 коп. и до 1 р. 30 коп. за пудъ, а будущая пшеница продана на мъстъ по 1 р. 28 коп. за пудъ. Между тъмъ на одесскомъ рынкъ къ 1 августа цены были следующія: пшеница польская и бессарабская за пудъ 1 р. 30-55 коп., гирка 1 р. 15-45 коп., сандомирка 1 руб. 40-50 коп. Изъ сравненія продажныхъ цёнь въ Одессё и покупныхъ цвиъ на мъстахъ было ясно, что следуетъ ожидать не паденія, но еще большаго возвышенія цінь, въ особенности если принять во вниманіе истощение хатоныхъ запасовъ въ Одессъ и неурожай въ прилегающихъ къ ней областяхъ. Однако этотъ столь естественный и върный разсчетъ не оправдался. Вокругъ Одессы неурожай; изъ самой Одессы почти весь хатов вывезень за границу; а между темъ хатоныя цены изо дня въ день падають и закупка хліба производится только по самымь низкимь цънамъ. Хиъбъ ссыпается въ магазины, всиъдствіе чего наемная плата за нихъ, довольно инзкая въ началъ лъта, теперь довольно повысилась. Всюду на югъ хатоная торговая вдругъ стала и не двигается съ мъста. По встмъ линіямъ общества юго-западныхъ желтаныхъ дорогъ уменьшились грузы новаго хатба. Владтльцы хатба воздерживаются отъ продажи по причинъ плохихъ цънъ. Уменьшились грузы хлъба и на Кенигсбергъ. Въ Ростовъ на Дону также въ теченіе дъта шла усиленная отправка хатба за границу, причемъ цъны день ото дня шли въ гору и, наконецъ, всё хлёбные запасы истощились. Но вследъ затемъ, осенью, хлебная торговля стала и въ настоящее время она переживаетъ тяжелое время, несмотря на богатый урожай въ ростовскомъ районъ; цъны на пиненицу падають съ каждымъ днемъ все ниже. Изъ Одессы пишутъ P_{yc} скому Курьеру, что въ то время, когда повсюду съ юга Россіи несутся самыя неутфинтельныя въсти насчеть урожая хліба и травы, когда въ нъкоторыхъ мъстахъ Новороссіи предвидится даже голодъ, въ Одессъ замъчается даже явленіе, повидимому, противоръчащее этимъ въстямъ. Именно здъсь день за днемъ хлъбъ все падаеть и падаеть въ цънъ. Несмотря на неурожай хавба въ ближайшихъ къ Одессв ивстностяхъ, на рынвъ уже появился клъбъ новаго урожая. Такъ называемая польская ищеница, привозниая сюда изъ мъстностей, тяготъющихъ къ Польшъ, оказалась выше всякой похвалы—тяжеловъсная, чистая и свътлая; но при 10 пуд. и 10 фунт. въсу пшеница эта покупается по 2 руб. дешевле сравнительно съ прошлогодними цънами. А между тъмъ кругомъ въ Новороссійскомъ крат неурожай, или плохой и посредственный урожай. Такое паденіе цънъ на хлъбъ объясияется хорошимъ урожаемъ възападной Европъ, изобиліемъ хлъба на европейскихъ рынкахъ и доставкою дешеваго хлъба изъ Америки, нашей счастливой соперницы въ хлъбной торговлъ. Но какъ бы то ни было, а фактъ остается фактомъ: хлъбныя цъны быстро падаютъ и урожай нынъшняго года все болъе и болъе теряеть свою цънность. Мы видъли уже, что помъщики частью запролали свой хлъбъ на корню по весьма высовимъ пънамъ. частью же останыя цаны оыстро падають и урожай нынашняго года все болье и болье теряеть свою цаность. Мы видали уже, что помащики частью запродали свой хлабь на корию по весьма высовимы цанамы, частью же остановили продажу хлаба, какт скоро цаны понизились; они вы силахы воздержаться оты продажи хлаба по невыгоднымы дешевымы цанамы и будуть терпаливо выжидать, пока поднимутся цаны. Совсамь вы иномы положении находятся крестьяне. Они не могуть дожидаться, пока установятся выгодныя цаны, потому что они задолжали со всахы сторонь,— задолжали земству, государству, сосаду-землевладальцу и своему же бра ту—деревенскому кулаку. Вса требують оть крестьянина немедленныхы платежей. Да и разоренное хозяйство также требуеть неминуемыхы расходовы, и, воть, по неволы крестьянины спашить продать, по накой бы то ни было цана, только-что убранный сы поля хлабы. Съ другой стороны, хлабная торговля у нась организована такть безобразно, что промяводителю хлаба достается только небольшой проценты продажной цаны хлаба. Напримъръ, вы Одесса нать крупныхы фирмы, самостоятельно ведущихы хлабную торговлю. Заграничные торговые дома имъють здась своихь коминссіонеровь, которые закупають хлабь черезь торговыхы посредниковь; ть, вы свою очередь, инжють дало съ посреднивами болае мелянина, и такимы образомы хлабь, прежде чамы дойдеть оть крестьянина до дайствительнаго покупателя—лендонской торговой конторы, пройнымы хлаба не причемы каждый разы уменьшается доходы производителя оть продажи хлаба. Такимы образомы оказывается, что дешевная хлаба не причесла никакого ущерба купенымы хлабоныю запасы по высокимы цанамь. Она не приченамь, которыя мы уже объясниля. Вы убыта осталая опишт. пини крестьяния, которыя мы уже объясниля. Вы убыта осталая опишт. но высокимъ цѣнамъ. Она не принесла также никакого убы́тка и круп-нымъ землевладъльцамъ по причинамъ, которыя мы уже объяснили. Въ убыткъ остался одинъ лишь крестьянинъ, который разсчитывалъ получить барыши отъ продажи доставшагося на его долю обильнаго хлѣбнаго уро-жая. При настоящихъ, ненормальныхъ, условіяхъ самый лучшій урожай представляетъ для крестьянина не болѣе какъ средство прокормиться до новаго хлѣба; но какъ бы хорошъ ни былъ урожай, онъ все-таки не въ силахъ прочно поставить на ноги упавшее хозяйство земледъльца. Тужитъ, горюетъ мужикъ, что послалъ ему Господь обильный урожай, но купцы на хлѣбъ цѣну сбили, такъ что барышей остается почти столь-

ко же, какъ и при посредственномъ урожав. Въ то же самое время и въ мъстностяхъ, пораженныхъ неурожаемъ, нуждающійся народъ не чувствуеть не мальйшаго облегченія оттого, что въ урожайныхъ мыстностяхь стоять низкія ціны на хивов. Такое именно явленіе наблюдается въ настоящее время на югь Россіи. Въ Одессъ стоять ужасно низкія цъны на хаббъ, такъ что взъ урожайныхъ месть не находять более выгодныхъ доставлять туда хлібов для продажи. Въ то же самое время прилегающія къ Одессъ мъстности, пострадавшія отъ неурожая, сильно нуждаются въ дешевомъ хльбь, такъ какъ теперь платять въ тридорога за него. Какое бы баснословно громадное количество хазба не было собрано въ амбаратъ одесских торговцевъ и по какой бы инчтожной цень онъ ни быль закуплень, все равно оть этого не будеть легче нуждающемуся населенію Херсонской губернін. Что мужикъ голодаеть, что голодный мужикъ въ тредорога платеть за самый дурной, годный лишь для корма скота, хазбъ, это у насъ не только обычное явленіе, но въ некоторомъ симсле основа, нбо на голодъ мужика зиждется вся наша заграничная торговля хлъбойъ. Мы какъ будто задались мыслью, чтобы каждый годъ отсылать за границу то, что не добдаеть мужикъ, и потому постоянно вывозимъ за границу хабоъ, необходимый для внутренняго продовольствія. Этимъ опредъляется характеръ нашей клюбной торговли. Въ складахъ у одессияхъ торговцевъ собранъ хатобъ, назначенный только для заграничной торговые. Этоть хаббъ скупаенъ по дешевымъ ценамъ въ урожайныхъ местностяхъ и продается не иначе, какъ крупными партіями, такъ что онъ совершенно недоступенъ для престьянъ Херсонской губернів, пострадавшихъ оть неурожая. Крестьяне вынуждены покупать хабоъ у кулаковъ, уплачивая за него въ тридорога. Такимъ образомъ и для нуждающихся въ клъбъ губерній въ южной Россіи также ність никакой выгоды оть внезапно наступившей хатоной дешевизны. Между томъ эта неестественная въ настоящее время дешевизна производить застой въ торговой дъятельности и неблагопріятно отзывается на общемъ экономическомъ положенів. По словамъ корреспондента Русского Курьера, чесли есть запросъ на нашъ хавов въ Лондонв, Антверпенв, Марсели и проч., неть вибсте съ темъ опаснаго конкурента для насъ въ родъ Америки, тогда и Одесса, и весь югь Россіи оживлены, пріободряются, цены на хаебъ растуть, торговыя едбаки учащаются; отъ крупнаго торговца до мелкаго производителя всюду замътно извъстное довольство текущимъ моментомъ: Нътъ въ наличности такихъ условій водворяется затишье, жалобы на дещевизну хитов и дороговизну другихъ продуктовъ: торговия надаетъ и мельчаеть. Такое, видимо, настроение начинаеть охватывать Одессу день ото дня все больше и больше и въ настоящее время Одессв въть пъла но бъдствій окружающихъ ее мъстностей; у нея свое горе, отъ котораго. конечно, не легче и населенію окружающихъ містностей: горе это-пешевизна хлфба!»

Всего хуже то, что этоть торговый застой въ сущности не объщаеть дъйствительной дешевизны хлъба, а, напротивъ, внушаетъ опасенія, какъ бы хатыные торговцы не произвели у насъ испуственной голодовки. Польвуясь тенерешнею дешевизной, хабоъ все равно скупается у престыявъ и техъ землевладъльцевъ, которые не въ состояни дождаться возвышенія хабоныхъ цвиъ. Пова идеть эта закупка хабоа, цвиы на него стоятъ дешевыя; но какъ скоро у крестьянъ и болъе нуждающихся въ деньтахъ помъщиковъ весь клібо будеть скуплень, тогда, того и гляди, крупмые хатбиые торговцы вновь поднимуть цтны на хатбот и произведуть искуственную голодовку, воспользовавшись для этого неурожаемъ во мнотихъ наиболте хлебородныхъ губерніяхъ. Въ 1880 г. точно также хлебоные торговцы скупали у крестьянъ хлабов по чрезвычайно дешевой цана, а всябдь за темъ повышали цены. Такъ въ то время въ Самаре крупный хатботорговецъ Субботинъ закупаль муку на камскихъ пристаняхъ по 85 коп. за пудъ, а зимой продавалъ ее по 1 р. 80 к. и 1 р. 85 к. Въ то же время въ Самаръ прикащики его изо всъхъ силъ старались, посредствомъ скупки хатба на рынкъ, вліять на возвышеніе цъны его и довести ее до 2 руб. за пудъ; естественно, что на самарскомъ рынкъ Субботинъ не стъснямся покупать хиббъ по возможно дорогой цене въ тъхъ видахъ, чтобы поддержать цъны при продажъ дешево закупленнаго хатба. Въ Холмогорскомъ утадъ, Архангельской губернін, мъстные торговцы скупнии у крестьянъ хатов по 90-80 коп., а въ октябръ продавали его уже по 1 р. 60 к. за пудъ, объщая вимой еще болъе поднять цену. Осенью, пока не было крупнаго спроса, въ Воронеже мука продавалась у торговцевь по 1 р. 5 к. за пудъ и, следовательно, была закуплена отъ производителей гораздо дешевле. Но вдругъ явились туда маъ Саратова агенты хлебныхъ конторъ, тотчасъ подпяли спросъ и закупнин ифскольно тысячь пудовъ муки по 1 р. 25 к. Такъ накъ въ Воронежь немного харбных торговцевь, то всь они быстро узнали о состоявшихся сделкахъ и на другой день стали продавать муку по 1 р. 32 к., а на третій-вогнали цену въ 1 р. 50 к. Вследствіе повсеместнаго возвышенія ціны на хлібо, въ Иванові-Вознесенскі мука поднялась въ августь тоже до 1 р. 30 к. Въ это время каффиые торговцы узнали на Нижегородской ярмаркъ, что цъны на хаъбъ должны повыситься, и тогда употребили въ дъло искуственное средство для скупки у врестьянъ всъхъ хлъбныхъ запасовъ по пониженной цънъ. Сразу повысивъ продажную цъну хлъба до 1 р. 60 к., они этимъ возбудили усиленный подвозъ въ городъ оставшихся у врестьянъ хатоныхъ запасовъ. Но какъ только начался подвозъ, хлеботорговцы понизили продажныя цены въ своихъ давяахъ и, благодаря этому, свупили привезенный престыянами хатьбъ по 1 р. и много по 1 р. 10 к. за пудъ. Окончивъ скупку хатба, они опять поднями цѣну сразу до 1 р. 80 к. (Земство 17 дек. 1880 г., № 3). Не мъщаеть также имъть въ виду, что въ прошломъ году, пользуясь плохимъ урожаемъ въ Америкъ, тамъ образовалась громадная компанія капиталистовъ, которые скупили всъ хлюбные запасы и затъмъ подняли цъну на хлюбъ, причемъ оказали ръшительное вліяніе на возвышеме цънъ не только въ Америкъ, но и на всъхъ европейскихъ рынкахъ. Эт примъры намъ не мъшаетъ имъть предъ глазами въ настоящее время, когда на югъ Россіи, при сильномъ неурожать, производится скупка хлюба по дешевымъ цънамъ.

Препрасный урожай катора по Камъ, Вятиъ, въ низовьяхъ Волги и въ самарскихъ степяхъ вызваль въ хлебной торговле поволжскаго район точно такія же явленія, какія мы наблюдали на югѣ Россіи. Возьмень для примъра Самарскую губернію. Изъ всёхъ уёздовъ ея получены саныя благопріятныя извістія относительно урожая. Урожай пивеницы провой и озикой, а также и ржи особенно оказался хорошимъ на землях влаябльческих и съемщиковъ. На некоторых влаябльческих нолях съ десятины собрано не менъе двухсотъ пудовъ пшеницы. Съна также въ нынъшнемъ году оказалось изобиліе, особенно луговаго. Но престыве получили самую ничтожную долю изъ обильнаго урожая нынъщняго гор. По словамъ корреспондента Голоса, «большинство сельскаго населенія губернів, обездоленное предшествовавшими неурожани и «посредственным урожаями», обремененное пятнадцатимилліоннымъ долгомъ по ссудамъ в время неурожаевъ и недомикамъ прежнихъ лътъ, не могло засъять, за ненивнісив рабочаго скота, даже и свои душевые надвлы. Для иринера беремъ Самарскій увздъ. Въ немъ неурожай 1880 года окончательно водорваль врестьянское хозяйство, прежде всего, тымь, что врестьяне, не получивъ во-время ссуды отъ земства, пораспродавали свой рабочій скоть за безприокъ и варзаи въ долги и набалу въ кулякамъ. Въ Самарсковъ увадь, въ конць 1880 года, крестьяне распродавали лошадей за 3 п м 4 рубля, распродавъ должны были покупать техъ же лошадей въ лесяъ разъ дороже, а теперь самую плохую лошадь, на здъшней Казанской пр наркъ, нельзя купить дешевле 50 рублей. Малые земельные навълы у престыянь Самарского убода не позволяють имъ свять пшеницу высшаго сорта на «золежахъ», а унавоживать поля для поства «стрыхъ жлъбовъ» тоже нечёмь, за отсутствиемь достаточного количество скотины. Въ Самарскомъ убодъ на двухсотъ-тысячное сельское население числится 83.243 ревизскихъ души. Во владъніи крестьянъ находится 456.257 десятинъ улобной земли, всего подъ посъвонъ до 245.400 десятинъ. Душевой надъл опредъляется въ четыре десятины. Пашни дълятся на три подя-ознисе. яровое и паръ. Озимовое поле постоянно засввается рожью, а яровое засъвается, пренмущественно, русскою ппіеницей. Заствать поля, главныть образомъ, этими двумя сортами хлеба врестьянамъ, при истощенности почвы, нъть разсчета; они должны снимать земли у владъльневъ или у съемщиковъ казенныхъ и удъльныхъ земель, платя за десятину отъ 12 до 15 руб., за которую сами съемщики платять по 3 и много по 5 руб.

Между тъмъ спекуляція хлъботорговцевь съ каждымъ годомъ растеть, и земледълець, вслъдствіе ея, получаеть съ десятины въ урожайный годъ земледълецъ, вслъдствіе ея, получаетъ съ десятины въ урожайный годъ-столько же, сколько онъ получаетъ въ годъ посредственнаго урожая. Вакъ только хаботорговцы услышать объ урожав, они быстро понижа-ютъ цѣны на 30—40%. Такъ, напримъръ, мъсяцъ назадъ, высшій сортъ пшеницы перерода покупали по 1 руб. 45 коп., теперь цѣна ея понизилась до 1 руб. и даже до 90 коп. Вообще, можно сказатъ, что при малоземельныхъ, истощенныхъ надълахъ, при разстроенномъ рядомъ-предшествовавшихъ неурожаевъ хозяйствъ, при громадномъ долгъ и, гаав-нымъ образомъ, при спекуляціи хаъботорговцевъ хаъбомъ на рынкъ, большинству сельскаго населенія Самарскаго убада и «урожай не въ урожай». То же и въ большинствъ другихъ уъздовъ губерніи. Статистика опредъляеть стоимость всего производимаго въ губерніи хліба въ 66.000.000 руб.; можно предположить, что при нынъшнихъ обстоятельствахъ едва ли и десятая доля этой суммы пойдеть на удовлетворение неотложныхъ престъянскихъ нуждъ и на поднятіе уровня ихъ экономическаго благосостоянія. Только рядъ послідовательных урожаєвь, при пріобрітенів крестьянами достаточныхъ земельныхъ участковъ, можетъ поднять экономическое положение крестьянства до той степени сноснаго благосостоянія, въ которомъ оно, отчасти, и находилось до неурожая 1873 года». Въ Самарской губерніи, точно также какъ я въ Подольской, хлібныя цівны понизились внезапно. Еще въ началів августа хлібные торговцы скупали рожь по 75-80 кон. за пудъ, а въ концъ августа пъна упала на 65 коп., пшеница русская понизилась до 75 и 80 коп., даже выс-шіе сорта перерода стоють не дороже 1 руб. 20 коп.; скупающіе хлібов купцы пугають продавцовь, что скоро ціна ржи упадеть до 50 коп. На югі паденіе хлібоныхъ цінь объясняется дешевизною американскаго хлъба, заполонившаго собою европейскіе рынки. Въ поволжскомъ районъ дается нъсколько иное объясненіе внезапно происшедшаго паденія цънъ. Говорять, что явление вызвано обмелениемъ Волги, всятдствие чего хатобъ не можеть быть доставлень въ Петербургъ. Сверхъ того, придумана жадостная исторія объ убыткахъ, которые будто бы терпять крупные хліб-ные торговцы. Такъ корреспонденть Русскихъ Въдомостей изъ Нижняго Новгорода пишеть, что «за последнее время начто необывновенное происходить на хлебной бирже въ ея ярмарочномъ временномъ помещения: събхавшеся со всехъ сторонъ хлебные торговцы для покупки и продажи хлеба изумляють другь друга своей откровенностью. Совсемъ неожиданный урожай хлаба по его превосходному качеству и посыва-его на поляхъ по мастамъ въ два и три раза болье прошлыхъ латъ ставитъ количество хлаба въ урожайный разрядъ даже въ тахъ мастностяхъ, гдъ онъ родился ниже средняго. Эта самая причина и вынуждаеть хабоныхъ торговцевъ дълать запродажи впередъ всъхъ сортовъ хибоа, но въ то же время обычные покупатели не могутъ уже болье скрывать, что у няхъ находится въ складахъ хльов ржаной, купленный при искуственной голодовик по 14 руб. четверть ржи 9 пуд. и, продежавши три года съ оплатою банковскихъ процентовъ и за храненіе на складахъ до порчи качества его, стоить болье 20 руб. четверті въ 9 пуд.; дають же за этоть хльбъ въ испорченномъ видь по 6-7 р. за 9 пуд. Следовательно, убытки отъ каждой четверти 13-14 руб.явление небывалое и неожиданное для хлаботорговцевъ; но необходине замътить, что многимъ изъ этихъ торговцевъ въ 1879 году стоим рожь и ржанная мука въ Петербургъ по 6 руб. 76 коп. и 7 р. 50 ков., а продавали ее по 17 и 18 руб. 50 коп. за 9 пуд. — явленіе тоже небывалое и неслыханное». По этому поводу мы замётимъ только, что ныть ничего необычайнаго въ упадкъ цъны хлъба, закупленнаго торговцами во время неурожая по дорогой цене. Это явление вытекаеть изъ свойства хаббной торгован, которая значительно отанчается отъ всёхъ другихъ видовъ торговии тъмъ, что, давая громадные барыши во время голода, непремънно требуетъ отъ торговца значительныхъ издержевъ на содержаніе, почти безъ всякаго оборота, громадныхъ хайбныхъ запасовъ въ урожайные годы. Крупные хатоные торговцы въ сущности не терпатъ никакого убытка отъ паденія хлібоныхъ цінъ. Совсінь иное нужно свазать о мелкихъ торговцахъ, о множествъ мелкихъ капиталистовъ, которые неосмотрительно вложили въ хлъбную торговлю свои небольшіе тапиталы, прельстившись громадными барышами отъ торговли хлёбомъ во время голода. Эти лица, все равно, должны понести громадные убытка: не имън капиталовъ, они не въ силахъ протянуть свою торговуще къзтельность до времени возвышенія хаббныхъ цень и, напуганные хаб ною дешевизною, съ убыткомъ продадуть свои запасы врупнымъ торговцамъ. Для этихъ последнихъ не страшно теперешнее паденіе хлебныхъ цънъ; напротивъ, они съ радостью добиваются все большей и большей дешевизны, чтобы, забравши въ свои руки какъ можно больше жлаба. после продавать его по высокой цене. Благодаря усиліямь торговцевь, дъло доведено, наконецъ, до того, что не только крестьяне, но и землевладельцы вынуждены продавать хлебсь въ убытовъ себе. По словань самарскаго корреспондента Голоса, «обмеление Волги поставило въ затруднительное положение здъшния и иногородныя фирмы, въ урожайные годы закупающія на самарских хабоных рынках болбе тридцати милліоновъ пудовъ разныхъ каббовъ и вывозящія съ одной Самарской пристани въ урожайный годъ до двънадцати милліоновъ пудовъ. Оно вредно отозвалось и на хозяйствъ землевладъльцевъ, съемщиковъ удъльныхъ и казенныхъ участвовъ, «посъвщиковъ», и особенно на хозяйствъ, обременен ныхъ пятнадцатимилліоннымъ долгомъ, крестьянъ Самарской губернів. Владъльцы пароходовъ ни за какія деньги не берутся доставить хатьбъ до Рыбинской пристани. Торговыя фирмы, взявшіяся доставить хизбъ къ этой пристани съ осеннимъ караваномъ, потерпять больше убытки. Взявшіе въ банкахъ деньги на уборку хлёбовъ землевладёльцы и посёвщики. съ обязательствомъ уплаты ихъ въ концу августа, тоже потерпять большіе убытки, будучи принуждены продавать хатьбъ по существующей въ нынъшнее время низкой цънъ: рожь по 65 коп., русскую пшеняцу по 75 коп. за пудъ и высшіе сорта перерода не дороже 1 руб. 20 коп. Волей-неволей, вследствие крайней нужды въ деньгахъ иля расплаты съ запиодавцами - кулаками, продають по той же цене хлебь и крестьяме. если только они не обязались отдать долгь въ августъ хлъбомъ по меньшей еще цънъ. Цъны на хаббъ ежедневно падають, а подвозъ хабба съ наждымы днемы увеличивается; въ накоторые дни въ Самару прідажаеть до 5.000 возовъ съ хаббомъ». Въ этому мы, съ своей стороны, прибавимъ, что и въ самой дешевизнъ катоа иттъ имчего необычайнаго, па притомъ же существующія ціны на хлібов можно назвать скорбе дорогими, чъмъ дешевыми. Такъ, напримъръ, мы только-что видъли, какъ самарскій корреспонденть жалуется на затруднительное положеніе крестьянь и землевладъльцевь, которые вынуждены продавать хлебь по дешевой цене, сбывая рожь по 60-65 коп. за пудъ. Такую цену можно назвать дорогою, но ужь никакъ не дешевою. Въ прошломъ году, осенью, въ Самарской губерніи рожь продавалась тоже по 60 коп. за пудъ. Слвдовательно, нътъ достаточныхъ основаній говорить о какой-то особенной дешевизнъ хабба въ нынъшненъ году.

Танимъ образомъ, на основании сообщенныхъ въ газетахъ свъдъній, оказывается, что въ нынѣшнемъ году нѣсколько самыхъ хлѣбородныхъ областей потерпѣли полный неурожай хлѣба, а въ другихъ, тоже хлѣбородныхъ губерніяхъ, урожай вышелъ посредственный, или даже плохой. Прекрасный урожай въ другихъ областяхъ едва ли въ состояніи будетъ вознаградить недостатокъ хлѣба въ полосѣ полнаго неурожая и недостаточнаго урожая. Зимою будуть нуждаться въ хлѣбъ не только тѣ губерніи, которыя постоянно, даже при самомъ лучшемъ урожав, продовольствуются покупнымъ хлѣбомъ, но и тѣ хлѣбородныя губерніи, которыя прежде отпускали хлѣбъ на продажу, а теперь, по случаю неурожая, не вивють излишковъ. Между тѣмъ хотя цѣна хлѣба и упала осенью, но нѣтъ достаточно прочныхъ основаній надѣяться, что зимою цѣны на хлѣбъ опять не поднимутся до высеты прошлаго года. Словомъ, результать урожая нынѣшнаго года не представляеть ничего утѣшительнаго и не окравдываеть тѣхъ надеждь, которыя возлагались на него.

--- CKÍŇ.

О новыхъ книгахъ.

Санитарное изслѣдованіе фабричныхъ заведеній Московскаго уѣзда. Ф. Ф. Эрисмана. Часть ІІ. Съ діагражнами и 6 планами фабричныхъ заведеній. Изданіе московскаго губернскаго земства. Москва, 1882 г.

Это уже третья бодьшая работа д-ра Эрисмана по санитарнымъ изследованіямъ фабрикъ и заводовъ Московской губерніи.

Намъ не разъ приходилось говорить о достоинствахъ этихъ изслъдованій, о той тщательности и добросовъстности, съ какой они производятся названнымъ ученымъ, а потому удержимся отъ повтореній того же при разсмотръніи второй части изслъдованій фабричныхъ заведеній Московскаго уъзда.

Для читателя будеть несравненно интересные познакомиться въ скатомъ видъ съ любопытнымъ содержаниемъ названной иниги.

Данный трудъ представляеть подробное описаніе семи большихъ бумагопрядильныхъ фабрикъ Московскаго убзда. Въ концъ книги приложем сводная таблица цифръ, полученныхъ при измъреніи роста, окружности груди рабочихъ обоего пола на описанныхъ фабрикахъ.

Въ подробное описаніе каждой фабрики, кромъ топографім, общих свъдъній, свъдъній о строеніи, о мастерскихъ и т. д., но обычаю входять и условія найма рабочихъ, и описаніе ихъ жилищъ, продовольствія, одежды, говорится о числъ рабочихъ часовъ въ сутки, объ устройствъ бани, школы, харчевой лавочки и т. д. Заканчивается описаніе каждой фабрики санитарнымъ состояніемъ рабочихъ и выводомъ автора о причинахъ дурной санитарной стороны на только-что описанной фабрикъ.

Мы, разумъется, не будемъ сообщать всъхъ этихъ отдъльныхъ, частныхъ—правда, весьма митересныхъ—подробностей о каждой фабрикъ, а постараемся собрать въ одно всъ типическія черты описанныхъ фабричныхъ заведеній.

На бумагопрядильняхъ Московскаго убзда работа производится съ помощью паровыхъ машинъ. Работа идетъ вруглый годъ и днемъ и ночью, превращается только въ праздникъ раннимъ утромъ (часовъ въ 6), и начинается снова въ понедъльникъ утромъ (часа въ 4). Рабочіе смъняются мерезъ каждые 6 часовъ, т. е. 6 часовъ отдыхаютъ и 6 часовъ работаютъ.

Такое число рабочихъ часовъ въ сутки приходится не только на варосдаго рабочаго, но и на дътей, которыя на описанныхъ фабрикахъ не разъ встръчались 8 — 9 лътъ, и на женщину — даже беременную, и на старика, и на старуху... Кстати надо вамътить, что между рабочими встръчаются (правда, не особенно часто) старики семидесяти пяти лить н старухи семидесятильтнія, работавшіє на фабрикахъ по пятидесяти лото. Но даже и ихъ длинная трудовая жизнь не дала имъ права на большій отдыхъ и на меньшее число рабочихъ часовъ. Еще до сихъ поръ законъ ничвит не гарантироваль эту почтенную старость и не выделиль этихъ труженниковъ изъ общей массы фабричнаго люда. Для нихъ не существуеть ни пенсій, ни наградь, ни богадълень... Законь также не даеть никакихъ льготь и для беременныхъ женщинъ. Положение последнихъ на фабрикахъ очень интересуеть изследователя. Онъ не пропускаетъ на одной бумагопрядильни, чтобы не осведомиться о положения беременныхъ женщинъ. И каждый разъ узнаеть одно и то же, т. е. что для нихъ на фабрикахъ не только не существуетъ никакихъ льготъ, а даже не имъется никакихъ приспособленій, гдъ бы родильница могла сповойно родить и разсчитывать на уходъ за собой. Изследователю приходилось наталкиваться даже на такія неожиданности: въ больницу, «существующую при фабринь», не принимають родильниць, и потому быдная женщина должна тащиться домой передъ родами или родить въ общей ваморкъ, или же искать себъ помъщенія и ухода на сторонъ, за воторые должна платить изъ своего заработка.

Женщина на описываемых фабриках зарабатываеть отъ 6 до 20 р. въ мёсяцъ. Больше половины этихъ денегъ уходитъ у нея на харчи. Весьма полятно послё этого, что она работаетъ и остается при дёлё до послёдней возможности, до послёдней минуты. Господину Эрисману относительно этого вопроса приходится повторять одно и то же при описаніи каждой фабрики. Воть что онъ говорить, описывая бумагопрядильную и самотвациую фабрику товарищества Лапинской мануфактуры, а надо замётить, что эта фабрика не составляеть исплюченія въ данномъ случать.

«Акушерская помощь на фабрикъ, —говорить онъ, —вовсе не организована: беременныя работають до послъдняго часа, такъ что иногда еле-еле доползають до своихъ каморокъ, въ которыхъ и рожають. Никакими льготами роженицы и родильницы не пользуются, а съ момента оставленія работы получають разсчеть; послъ родовъ онъ по возможности скороеплять поступають на фабрику» (стр. 221).

Такъ какъ нашъ законъ до сихъ поръ не обязываеть фабриканта шивть при фабрикъ акушерку, которая даромъ оказывала бы родильницамъ надлежащую помощь, то каждой родильницъ приходится прибъгать къ услуганъ повитухи и, разумъется, платить ей за эту услугу нервяже 50 коп. и даже 1 рубль.

Такой пробълъ нашего законодательства требуетъ непремённо доколненія. Не гарантировать родильницу на фабрикъ значить жало придавать цёны приросту населенія. Крайне прискорбно, что этоть вопросъ до сихъ поръ почти совсёмъ не обращаль на себя вниманія ни политико-экономовъ, ни правительства. Г. Эрисманъ и г. Погожевъ упорно настанвають, чтобъ общество и правительство обратили вниманіе на этоть воніющій недостатокъ. Онъ замічается даже на такихъ фабрикахъ, которыя во многихъ другихъ отношеніяхъ устроены недурно.

Описыван бумагопрядильную фабрику товарищества Реутовской мамуфактуры, г. Эрисманъ даеть намъ картину весьма благоустроенной вемногихъ отношенияхъ фабрики, при которой есть и прекрасная безилатная баня для рабочихъ, и харчевая лавка, которан, — по словамъ изслъдователя, — «не служить здёсь такимъ орудіемъ эксплуатація рабочихъ, какимъ она весьма не рёдко является на фабрикахъ», и прекрасная больница съ 60-ю кроватями, съ безилатнымъ для рабочихъ содержаніемъ, — однимъ словомъ, такой фабрики, про которую г. Эрисманъ могъ сказатъ, что медицинская помощь на описываемой фабрики организована весъма удовлетворительно. Но, касаясь равсматриваемаго нами вопроса, авторъ и здёсь долженъ былъ сказать: «Въ заключеніе не могу не замътить, что остается пожалёть лишь объ одномъ—объ отсутствій ири больницъ родильнаго отдёленія съ акушеркой; обязанности послёдней исиолняеть на фабрикъ до сихъ поръ простая повитуха» (стр. 29).

Даже и таная благоустроенная фабрика, какъ Реутовская мануфактура, и та не отнеслась съ должнымъ ваиманіемъ къ положенію родильницъ! Починъ этому дѣлу надо ждать не отъ фабрикантовъ, а отъ законодательства. Оно должно придти на помощь къ этимъ несчастнымъ тружемицамъ, которыя работають на фабрикв, не отставая отъ мужика, сиятъ и ѣдятъ также не досыта, какъ и онъ, но но всему этому во время одного изъ тягчайшихъ, исключительно женскихъ, страданій, родовъ, не имѣютъ права на теплый, сухой, безплатный уголъ, необходимый уходъ и помощь.

Черезъ двъ недъли, а иногда и черезъ недълю послъ родовъ баба опятъ является на работу. Но теперь у нея за плечами осталась новая обуза, новая забота— ея ребенокъ. За нимъ надо ходить, его надо кормить собственной грудью. Если нътъ родной бабушки, которая бы походила за ребенкомъ, матери приходится нанимать для этого какую-нибудь старушку. Большинство же не въ силахъ дълать найма и потому какъ грудныя, такъ и малолътнія дъти остаются безъ призора, на произволъ судьбы. Что гарантируетъ этихъ безпризорныхъ окъ ушибовъ, вывиховъ, горбовъ и т. подкальныя? А въдь эко — будущая сила государства, его работники. О нихъ-то именно и нътъ заботъ; при самомъ ихъ появленія на

свъть для нихъ нъть того, что гарантируеть природа для новорожденныхъ щенять, котить: иъть материнской заботы, икть молока матери. За право отлучки съ работы для кормленія во время дневной сміны, мать должна зачлатить каждый разь 1 копійку въ пользу той товарки, которая смотрить за ен машиной (стр. 126). А въ ночную сміну она совсімъ не можеть для этого отлучиться даже на полчаса.

Волыбеленъ не имъется ни при одной изъ описанныхъ фабрикъ Москевскаго увада. А между тъмъ колыбельни составляють не меньшую необходимость на нашихъ фабрикахъ, какъ и помъщенія для родильницъ. Ни одинъ фабриканть до сихъ поръ еще не пришель къ сознанію необходимости хотя бы въ будущемъ устройства того и другаго учрежденія. На многихъ фабрикахъ еще до сихъ поръ нѣть ни надлежащихъ больницъ, ци школъ, но собственники такихъ фабрикъ при осмотръ ихъ санитарными изслѣдователями какъ бы конфузатся, что у нихъ отсутствують эти учрежденія; но никому изъ нихъ и въ помышленіе не приходило совѣститься отсутствіемъ полыбеленъ и родовспомогательныхъ отдѣленій. Такъ не преникло еще въ общество (а отсюда къ фабрикантамъ) сознаніе необходимой важности того и другаго учрежденія при фабрикахъ.

Г. Эрисианъ не пропускаеть ни одной фабрики, чтобы не освъдомиться, есть ли при ней полыбельная и родильный покой, которые ему кажутся почти такъ же необходимы при каждой фабрикъ, гдъ работаютъ женщины, какъ и помъщенія для рабочихъ, устройство ретирадъ и т. д. Такъ смотрить на дъло спеціалисть-санитаръ. Онъ старается внушить этеть взглядь о необходимости всъмъ, всему обществу, фабрикантамъ. Но важнъе всего для усцъха дъла, конечно, чтобъ этимъ взглядомъ пронивлось правительство и сдълало бы для фабрикантовъ названныя учрежденія обязательными...

Главный контингенть рабочих на описываемых фабриках — жители разных увздовъ Московской губерній; пришлые же рабочіе тянутся главным образом из Смоленской или Калужской.

Рабочіє обычно нанимаются съ Пасхи до Поврова и съ Поврова до Паски. При наймъ контора вручаетъ имъ разсчетныя внижви, въ поторыхъ, проиъ ссыловъ на завоны, напечатаны еще условія найма, гарантирующія фабриканта и воздагающія рядъ обязанностей на рабочаго. Въ большинствъ случаевъ въ этихъ правилахъ обозначается, вакому штрафу нодворгается рабочій за такую-то и такую провинность. Такъ обычно рабочему запрещается просить разсчета ранъе срока, въ противномъ случать у него дълаютъ вычетъ изъ жалованья за 6—9 рабочихъ дней. За каждый прогульный день вычитають три дня. Нъкоторыя изъ интересныхъ вравиль мы выпишемъ сполна.

«Нарушители тишины и спокойствія, — говорится въ правидахъ, — штрафуются отъ 50 коп. до 1 руб., а за неисправную работу — отъ 50 коп. до 5 руб.

«Рабочіе, явившіеся въ заведеніе въ пьяномъ видъ, предаются суду-«Если въ заведеніи окажется пропажа, то стоимость ел, при неоткрытіи виновныхъ, взыскивается со всёхъ рабочихъ по равсчету, а нотому всё обязаны смотрёть другъ за другомъ, чтобы чего-нибудь не пропало. Уличенный въ кражѣ немедленно предается уголовному суду; тотъ же изъ рабочихъ, кто откроетъ кражу, получаетъ 2 руб. изъ жалованья виновнаго» (стр. 214 и 215).

«Если директоръ фабрики въ чемъ - нибудь недоволенъ рабочимъ, тоимъетъ право во всякое время разсчесть рабочаго и уволить съ фабрики, удовлетворяя его заработными деньгами по условію» (стр. 119).

Мы ограничимся приведенными выписками, —дальнёймія были бы варіаціями тёхъ же обязанностей, которыя возлагаются на рабочихъ вовсёхъ фабрикахъ, не упоминая при этонъ ни единымъ словомъ объ обязанностяхъ фабрикантовъ относительно тёхъ же рабочихъ. Чятая эти книжки, нельзя не видёть, что тутъ всё старанія употреблены на то, чтобъ окончательно закабалить рабочаго фабриканту, который въ правъ требовать отъ него многое множество обязанностей, не обязываясь пры этомъ относительно рабочаго ровно ничёмъ. Штрафовъ налагается на нихъ фабричною администраціей безъ конца.

Чтобы показать, наскольно много собирается съ рабочихъ штрафиыхъ, мы остановимся съ этою цёлью на Реутовской мануфактурѣ, гдѣ не существуетъ особыхъ правилъ, сильно притъсняющихъ рабочаго, гдѣ «за простую порчу товара штрафуютъ рѣдко». Но даже и на тамой фабрикъ штрафиыхъ денегъ со всъхъ рабочихъ въ годъ набирается до 1.000 рублей,—правда, что эта фабрика самая большая изъ всѣхъ описанныхъ: на ней работаетъ 2.320 чел., которымъ въ годъ выдается жалованья до 200.000 руб. *).

Что же посят этого должно собираться на тахъ фабрикахъ, гдт адменистрація фабричная направляеть на это свои усердныя старанія?

Обыкновенно однимъ изъ средствъ эксплуатаціи рабочаго служить харчевая давна. Но на нёкоторыхъ фабрикахъ заборъ изъ харчевой давни не становится фабрикантомъ въ необходимое условіе найма; нерёдко фабрикантъдаетъ рабочему полный просторъ забирать провизію, гдѣ онъ хочетъ самъ. Но положеніе дёла отъ этой мнимой свободы нисколько не выигрываетъ. Гдѣ же можетъ рабочій забирать провизію безъ денегъ? Въ какой давкъ повірять ему въ долгъ, если фабриканть не поручится за него?—Разумѣется, нигдѣ. А фабриканть въ ручательствъ отказываетъ. Ну, вотъ и приходится рабочему волей-неволей забирать въ давкѣ фабриканта. Чтобы дать понять, сколько денегъ уходитъ у рабочаго въ эту лавочку, достаточно сказать, что на Реутовской мануфактурѣ «одними рабочими заби-

^{*)} А въ 1878 г. выдано было 220.000 р., въ 1879 г.—231.000 р. Въ последние 4 года заработовъ увеличися на 14°/о.

рается въ годъ принасовъ приблизительно на 100.000 р.». Это на Реутовской мануфактурь, «гдъ продають по сравнительно умъреннымъ цънамъ» (стр. 27), и все-таки харчевая лавочка поглощаетъ ровно половину всего заработка! Сколько же уходить въ нее въ томъ случав, когда фабрикантъ отдаетъ давочку въ аренду и гдъ арендная плата доходить до 9.000 р.? Такъ по крайней мъръ стоитъ дъло на бумагопридильнъ Балашинской мануфактуры. Въ такой лавочкъ рабочкъ прямо обманываютъ. «Въ нашемъ присутствім,—говорить г. Эрисманъ,—рабочіе жаловались директору фабрики на то, что, при отпускъ лавкой цълыхъ хлъбовъ, послъдніе не взвъщиваются, а въсъ ихъ считается разъ навсегда опредъленнымъ; отправившись вслъдъ затъмъ совмъстно съ директоромъ въ лавку, мы слышали отъ лавочника не опроверженіе этого факта, какъ можно было бы ожидать, а, наоборотъ, подтвержденіе его; тъмъ не менъе однако содержатель лавки считаль упрекъ, дълаемый ему по этому поводу со стороны директора, несправедливымъ, такъ какъ, но его словамъ, для рабочихъ такой способъ отпуска гораздо выгодить (?!), нежели еслибы лавка каждый разъ стала взвъшивать хлъбъ».

На всёхъ описанныхъ фабрикахъ,—изъ которыхъ на самой меньшей, фабрикт Гамсона при селт Борисовъ, работаетъ отъ 170 до 220 человъкъ,—для помъщенія рабочихъ существуютъ спальни, раздъленныя на каморки. Въ каждой каморкт живетъ по нъскольку человъкъ. Продовольствуются рабечіе на своихъ харчахъ семьями или въ одиночку и только на 2—3 фабрикахъ истръчается мужская продовольственная артель. Баня для рабочихъ существуетъ почти при всёхъ фабрикахъ, только не всё фабриканты позволяютъ ею пользоваться безплатно. Есть такія фабрики, гдё ежемъсячно вычитается изъ жалованья рабочаго по 40 коптекъ за баню, слёдовательно за каждый разъ берется по 10 коптекъ (баню рабочіе обычно постщаютъ 4 раза въ мъсяцъ). Такъ на фабрикт Измайловской мануфактуры «вст взрослые рабочіе и работницы платятъ за баню по 40 коп. въ мъсяцъ...», а на фабрикт товарищества Лапинской мануфактуры «контора взимаетъ съ каждаго рабочаго по 1 коп. съ заработаннаго рубля» (стр. 222). Во что въ такомъ случат обходится рабочему бана?

При каждой фабринъ существуеть харчевая давка, а при нъкоторыхъ—
и больница съ докторомъ, живущимъ на фабрикъ. Такова Реутовская мануфактура, гдъ на больницу отнускается ежегодно 12.000 руб. и гдъ за
содержаніе и пользованіе въ больницъ съ рабочаго не берется ни копъйки.
За то есть и такія фабрики, гдъ больница находится на рукахъ фельдшера, многда нигдъ не учившагося, и такія, гдъ совстиъ нътъ больницы.
Такова фабрика Гамсона. При Реутовской же мануфактуръ есть, кромъ
указанныхъ учрежденій, училище, гдъ обучаются дъти, работающія на фабрикъ, есть и бобліотека. Изъ нея книги отпускаются дътямъ на домъ.
«Впрочемъ,—говорить докторъ Эрисманъ,—выборъ книгъ этой библіотеки

весьма ограничень, что фабрачной администраціей объясилется стіснительными каталогоми министерства народнаго просвіщенія» (стр. 30).

Хотя данная фабрика представляеть среди всеобщей фабричной эксплуатаціи самое отрадное явленіе, но, несмотря на это, «физическое развитіе рабочих этой фабрики весьма неудовлетворительно и значительно хуме, нежели у мастеровых и чернорабочих (стр. 35). Въ продолженіе последних 4 леть въ больнице средним числом пользовалось 16%, а умирало 9,05% на 1.000 человекъ. Изъ болезней чаще всего встречлась рожа, затемъ тифъ, перемежающаяся лихорадка, натуральная оста, далее—легочныя болезни, болезни кишечнаго канала и, наконецъ, травматическія новрежденія и т. д.

Эта постепенность въ частотъ повтореній навъстныхъ формъ бользней замъчается почти на всъхъ бумагопрядильныхъ фабрикахъ, а танже и то обстоятельство, что малольтніе въ четыре раза чаще подвергаются травматическимъ поврежденіямъ, чъмъ взрослые.

Несмотря на сравнительно хорошія условія жизни рабочихъ на Реутовской мануфактурѣ, авторъ находить причину ихъ плохаго физическаго состоянія въ условіяхъ, пагубно дѣйствующихъ на здоровье рабочихъ, тъ условіяхъ, «которыя вообще свойственны нашииъ бумагопрядильнымъ фабринамъ: ночная работа, шестичасовыя сиѣны, привлеченіе малелѣтнихъ къ работѣ съ весьма раннаго возраста, пыльная атмосфера мастерскихъ» (стр. 71). Чтобъ улучшить физическое состояніе рабочихъ на педобной фабрикъ, для этого еще много надо сдѣлать. Вотъ какъ формулируеть авторъ это необходимое: «Сократите ночную работу, увеличью продолжительность гулевой сиѣны, улучшите вентиляцію мастерскихъ, не допускайте работы дѣтей въ слишкомъ раннемъ возрастѣ—и жизнъ рабочихъ на описываемой фабринѣ съ санитарной точки зрѣнія будеть сносна настолько, насколько вообще можетъ быть сносна жизнь фабричнаго рабочаго въ данное время» (стр. 71).

Любопытно, что некоторые изъ фабрикантовъ только въ такошъ случав находять въ будущемъ возможность сократить число рабочихъ часовъ въ сутки, вмёсто 24, до 20 часовъ, если въ это же время будутъ уничежены всё праздники. «Подобное сокращение рабочаго дня О. М. Лушъ (одинъ изъ пайщиковъ Балашинской мануфактуры) считаетъ даже желательнымъ, такъ какъ въ такомъ случав уменьшилась бы починка манияъ. поо именно ночью, при сильномъ утомлении рабочихъ, часто домаются мещины» (стр. 83).

Работу и жизнь на описанныхъ фабрикахъ самъ рабочій находить изстолько тижелой, что при перкой возможности уходить отсюда искать заработковъ на сторонъ. Ничъмъ инымъ, по нашему инънію, нельзя объяснить то «постепенное уменьшеніе процента рабочихъ изъ мъстныхъ жителей, по мъръ увеличенія возраста», которое особенно замъчается зафабрикъ Лапинской мануфактуры.

Воть въ общихъ чертахъ положение жизни рабочихъ на бумагопридильныхъ и самоткацкихъ фабрикахъ Московскаго увзда. Мы собрада самыя выпуклыя черты, оставляя въ сторонъ иногое весьма интересное, но имъющее исключительный, единичный характеръ: такъ, напримъръ, обычай на Изнайловской мануфактуръ нереводить фабричные часы ещенедъльно на часъ впередъ, отчего для хозянна, по словамъ автора, получается въ годъ прибыли въ 840 руб; или, напримъръ, обычай на фабрикъ Гамсона не платить рабочимъ за все время, пока фабрика не рабетаетъ по случаю порчи машины, а мащима, надо замътить, адъсь весьма часто портится, и т. п.

Въ заилючение не можемъ не высказать сожальния, что авторъ мало обратилъ внимания на изслъдованныя фабрики съ точки зръния ихъ присмособлени къ пожарнымъ случаямъ.

Образованіе растительнаго слоя д'ятельностью дождевыхъ червей и наблюденія надъ образомъ жизни посл'яднихъ. *Чарльза Дарвина*. Переводъ съ англійскаго *М. А. Мензбира*. Съ добавленіями по иятому изданію оригинала. Съ 15 политинажами въ текств. Москва, 1882 года.

Имя Дарвина настолько любимо и популярно въ Англіп, что его последняя работа: «Объ образованіи растительнаго слоя»— разошлась, по словамъ переводчика, въ нёсколько мёсяцевъ въ количестве пяти тысячь экземпляровъ.

Отличительная особенность всёхъ работь этого ученаго—это, канъ шэвёстно, громадныя обобщенія, философскіе выводы, факты же служать въ его трудахъ только подпориами въ ведикому зданію и сами по себѣ не вибють для него цёны.

Данная внига представляеть выводь громадной важности: участіе червей въ образованіи чернозема. Они, эти «гадвіе» дождевые черви, являются первыми главными пахарями, разрыхляющими и размельчающими растительный слой земли. Весь этоть слой со времени существованія міра не разъ прошель черезъ вишечный ваналь дождевыхъ червей. «Плугъ,—говорить Дарвинь въ завлюченіи своей княги,—принадлежить къ числу древнійшихъ и иміющихъ наибольшее значеніе изобрітеній человіка; но еще задолго до его изобрітенія почва правильно обрабатывалась червями и всегда будеть обрабатываться ими» (стр. 179).

Прежде чвиъ осъниться такою мыслью, необходимо было именно нознакомиться съ строеніемъ и жизнью дождеваго черви. И воть авторъ въ этемъ порядкі и подготовляеть читателя въ пониманію этого важнаго нывода. Умінье посвятить и профана въ такую великую идею и сділать ее доступной, понятной и интересной—это исключительная особенность Дарвина. Онъ въ названной работь съ первыхъ же страницъ завитересовываеть жизнью этихъ кольчатыхъ, поназываеть ихъ норки, заставмяеть читатемя присутствовать при ихъ работахъ, когда они своимъ нередникь концомъ пробуравливають рыхлую землю, словно буравомъ; если же земля не достаточно рыхла, то вбирають ее въ себя и выкидывають черезъ заднее отверстіе и такимъ образомъ прорываютъ себъ норку. Последнюю они устилають хвонии и разными листьями, которые имъ служать также и пищею. Въ то время, когда они таскають въ себъ этеть запасъ, они выказывають иного сообразительности, а не руководятся только инстинктомъ. Потому авторъ признаетъ въ нихъ присутствие разума. Но, обладая, по мижнію автора, разумомъ, дождевые черви, однаве, лишены слуха, а также почти и способности воспріятія свъта. За то оше обладають громанной-сравнительно съ размеромъ своего тела - силой: могуть перетаснивать большін тяжести. Пропуская землю черезь свой кишечный каналь, они только часть ея удерживають и ассимилирують, остальная же въ перетертомъ и измельченномъ видъ выбрасывается ими, пакъ экспременты, на поверхность земли и образуетъ небольшія возвышенія. Эти возвышенія, размытыя дождемъ, стекають въ наклонную сторону, а не тронутыя сохнуть и распадаются на менкіе кусочки, которые въ свою очередь разсыпаются и въ видъ пыли переносятся въ «нодвътреную» сторону, зарывая камии, а нередко и целыя зданія. Этимъ шутемъ, благодаря червямъ, сохранились зарытыми въ землъ многія постройки древняго Рима и многія зданія изъ средневъковыхъ временъ въ Anrain.

Въ сейчасъ приведенномъ наброскъ мы только намътили тъ интересные вопросы, которые составляютъ предметъ послъдней работы помойнаго Дарвина. Для ближайшаго знакомства съ инми, рекомендуемъ самую книгу, о переводъ которой достаточно сказать, что онъ сдъланъ естественникомъ-спеціалистомъ. Послъдняго можно попросить на случай втераго изданія исправить только вкравшіеся немногіе корректурные недосмотры, какъ, напримъръ: «къ землю горшковъ, въ которой содержались черви...» (стр. 32), «въ ихъ рту»... (стр. 42).

Оснудъніе. Благородные. Серимя Апіави (С. Н. Терпилорева). Томъ первый— Отцы; томъ второй—Матери. Изданіе второе книгопродавца-типографа. М. О. Вольфа. 1882 г.

Теперь трудно найти губернію, въ которой нельзя бы было встрітить разореннаго поміщичьяго гнізда. Стонть отвілать версть 15—20 отв города—и непремінно нанадешь на ніжогда бывшую поміщичью усадьбу со всіми жалкими остатками бывшей роскоми. Воть какним-то судьбани уціліль ніжогда прекрасный паркь, съ «старинными» липами, съ аллеями шириной въ пробадъ тремъ-четыремъ наретамъ въ рядъ, съ вдали видніющимся прудомъ или річкой, извивающейся у подножія холма, на вершині котораго обыкновенно расположень барскій домъ съ террасами,

тромадиыми окнами, бель-ведеромъ и небольшимъ цвётничкомъ, куда ведеть съ террасы широкая лёстница, нёкогда украшенная вазами и статулми... Все это можно встрётить и теперь, и сейчась; но только нётъ
у этого гивада прежняго торжественнаго, праздимчняго вида, какимъ
отличалась во времена до 19-го феврали 1861 года наждая усадьба. Все
здёсь постаріло, запылилось, скривилось на бокъ. И эти остатки прежней роскоши стоять, какъ бы конфузись, безъ призора, въ ожиданін,
когда явится «дёловой» человікъ и приспособить ихъ къ чему-нибудь
настоящему. Кое-гді усадьба успілла нісколько «приспособиться», принять «дёловой харавтеръ», сохранивъ за собой только остатки недавняго прошлаго.

Последнія картины очень часто встречаются въ Самарской и Саратовской губерніяхъ. Тамъ многія усадьбы безъ всякихъ особыхъ фундаментальных в приспособленій обращены въ кумысо-льчебныя заведенія. Такъ старинный барскій домъ обращень въ курзаль. Но что значить обрашенъ? Если барская зада оказалась мада для стодовой, новый владълецъ усадьбы преспокойно проламываеть ствну, отделявшую залу отъ гостиной, и такимъ образомъ получается длинная столовая, въ которой могуть спокойно умъститься за столомъ человъкъ 60, даже 100. Заботъ объ изящномъ, о прасотъ - у новаго владъльца нътъ; онъ считаетъ даже лишнимъ окленть разношерстную столовую новымя обоями. «Не все ли ему, больному кумыснику, равно, какъ и чемъ оклеена столовая?» разсуждаеть онь. А кумыснику дъйствительно все равно, -- у него и дома не лучше... Ну, такъ и происходить обоюдное довольство. -- Изъ столовой идеть дверь въ набинеть барина. Здъсь все останось на прежнемъ мъсть: и старинный турецкій диванъ, и нъкогда любимое хозянномъ волтеровское вресло, и громадные шкафы, уставленные жингами... Все стоитъ на прежнемъ мъстъ, только безъ прежней селидности, а какъ бы для того. чтобы потышать честную компанію кумысниковь, прівзжающую въ усадьбу съ серьезною целью-авчиться. Что - то насившанное видивется въ улыбить больного, когда онъ распрываеть одну книгу за другой въ основательныхъ, а иногда и изящныхъ переплетахъ съ золотыми обръзами. Воть и Впетника Европы 1808 года, и Живописеца Новикова, и комедія «О время» Екатерины ІІ-ой; а воть и старинный календарь съ собственноручными на поляхъ помътвами прежняго хозявна, -- помътвами, въ родъ слъдующей: «На диванъ куплено 42 аршина матеріи...» и т. д.

Но какой интересь во всемь этомь для кумысника? Зачемь все этостоить въ курзаль?—При кумысольчебномъ заведения должна быть библіотека,—ну, воть это и есть самая библіотека...

Эта комната больше другихъ сохранила на себъ слъды прошлаго: вонъ съ вершины высокихъ шкафовъ, чуть не достающихъ до потолка барскихъ хоромъ, выглядываютъ всъ запыленные, почернъвшие отъ времени бюсты Вольтера, Дидро и другихъ просвътителей XVIII в... Отъ

другихъ комнатъ барскаго дена не осталось уже прежинкъ следовъ: т трудиви оказалось приспособить из новому, «полезному», потому всь «Угольныя». Пъвичьи, спальни и т. д. --- всь превращены въ одинъ сплоиной большой сарай, который раздёлень толенькой, кань картонь, кеегородкой, на узенькій, темненькій корридоръ и нісколько небольних паморонъ, изъ поторыхъ въ паждую ведеть особая дверь изъ первиден. Эта часть пома приняда видь самой плохой гостиницы захолустнаго увынаго горова... Дюдскія службы, флигеля, бани и т. д.—все такин ве способомъ превращено въ помъщения для кумысниковъ, --превращено, разумъется, при самой минимальной затрать; даже разбитыя стемма въ окнахъ не замънены новыми, въ выбитыя мъста вмазаны черемии, въ рваные обон заплеены простой или газетной бумагой, и т. д. А варкъ... Боже, что сиблали съ наркомъ! Дороженъ въ немъ нъть и слъда, вес паркъ по крайней мъръ на полъаршина усыпанъ старыми засолени янстьями, изъ груды которыхъ мъстами выглядывають съ отбитыми измыями и ногами амуръ, купедонъ иле какой-другой старый, всеми забытий, оставленный богъ...

Но куда же дъвались прежніе владъльцы этихъ нъкогда росмошинъ налаццо, что сталось съ ними? Какъ и почему они ръцінянсь разстаться съ своими старыми привычными гитадами?—Отвъты на эти вопросы въ видъ отдъльныхъ картинъ и составляють содержаніе «Осмурънія» г. Атавы.

Событіе 19-го февраля 1861 года заститло пом'ящиковъ въ-расляють, несмотря на то, что освобожденіе крестьянь въ сущности подготовылось весьма давно: пом'ящики не върили въ возможность его осущественія, и потому, когда манифесть быль объявлень, они оказались безь всякой педготовки къ новой жизни, къ жизни труда. А деньги между тъмъ были по-прежнему нужны. Оставалось одно: закладывать и проживать и тянуть такъ до тъхъ поръ, пока будуть давать подъ валогъ и тамъ... продавать родовое. И вотъ запутавшійся съ ногъ до голом у какого-нибудь «Лоха—не клади плохо», которые въ «Оскудінія» вислуются Подъугольниковыми (представители современнаго кулючества) в Сликопъвцевыми—изъ семинаристовъ, пом'ящикъ снускаль миъ уже за без цінокъ и свои родовыя, изъ которыхъ Подъугольниковы понаділали вышеописаннымъ способомъ кумысольчебным заведенія.

Такъ поступали папеньки и маненьки съ хороними, «благородными» привычками: жумровать, веселиться безъ удержу и бражничать; такъ ноступали «широкія натуры», безнадежно махнувшія на нокую форму жизни, въ которой имъ, «широкимъ натурамъ», привыкшимъ хороню жити обладавшимъ до сихъ поръ одной производительною силой—«приказывать», все было ненонятно.

Были нежду инии и другіе болье подвижные и отважные. Эти исили приспособленій. Если оть нихъ отощли мужики, — думели эти ме слъдніе, —то осталась земля, которую можно было обрабатывать съ помощью машинъ. И веть нъкоторые ръшили завести «раціональное хозяйство» и принясись закупать машины. День привоза машинъ вивстъ съ ихъ изобрътателями - нъмцами превращался въ праздникъ, а день пробы машинъ — въ тержество, на которое съвзжались чуть не всё помъщики куберніи, а также допускались и «депутаты» изъ крестьянъ. Оцены этихъ пробъ весьма комичны. Мы приведенъ одну изъ нихъ, на которой присутствоваль и самъ «его превосходительство», и батюшка, и пр. и пр. Всё собрались на лугу.

«Къ намъ приблизилось илть нъицевъ, нь животамъ которыхъ были привизаны на помочахъ какія-то илетушки съ ручками съ боку, какъ у шарманки.

— При помощи этой съявии одинъ съятель можеть въ день посъять до пяти десятинъ. Цъна такая-то. Начинать!—скомандовалъ Григорій Ивановичь.

Нъщы одълали направо кругомъ, завертъли ручки, и два жиденькихъ фонтанска ржаныхъ съмянъ носыпались направо и налъво черезъ голову каждаго изъ няхъ.

Нъщы шагали стройно нога въ ногу, и Григорій Ивановичь и его превосходительство сімли радостью.

- Хорошо?-обратился я опять нь мужикамъ.
- А Господь ее знасть, какъ она светь-то. Развъ на лугу, въ травъ, можно замътить, какъ зерно надасть?... На будущій годъ коли уродится, увидимъ.
- Василій Михайловичь, послушайте-ка, что говорять!... Въдь, дъло, а никому изъ насъ и въ голову не пришло.
 - **Что такое?**

. Мужикъ повторилъ свои слова и ему.

- Върно, върно!—выкликнувъ онъ.—Природнаго ума у нихъ нельза отнять!—какъ-то даже съ грубостью добавилъ онъ.—Григорій Ивановичь! И ему передается замъчаніе депутата. А нъмцы все идуть дальше и равсыпають рожь по травъ.
- Остановите же ихъ! причитъ Васидій Михайловичъ. Это обстоятельство, мильйшій Григорій Ивановичъ, надо было предусмотрыть. Выдь, им компрометируємъ себя передъ ними. — И онъ злобно повель главами въ сторону депутатовъ» (стр. 79—80).

И такъ далье въ томъ же неизменно-комическомъ духе. Разументся, что при такомъ полномъ непонимания дела и при непривычке делать что-нибудь дельное, «раціональное хозяйство», для веденія котораго покупались машины, было не более какъ шутка. А между темъ на покупку нашинъ ухлонывались громадныя суммы — и богатый помещамъ приходиль нъ полное «оскуденіе»: именіе его переходило темъ же порядкомъ залоговъ и перезалоговъ къ Подъугольниковымъ и Сладконферымъ.

Другіе, у которыхъ сильно была развита фантазія, съ освобождени крестьянъ начинали грандіозныя, фантастическія предпріятія и на них ухлопывали иногда значительный, оставшійся отъ прошлаго, каниталь.

Такъ одинъ помъщикъ вздумалъ, вмъсто веденія «раціональнаго хозяйства», «ловить и скупать зайцевъ, чтобы разводить ихъ— на илемя продавать икъ шерсть. Мало ли куда шерсть икъ можеть идти? Всюду пойдеть. Въ продажъ, въдь, ни у кого, кромъ меня, этой шерсти не будеть,—что захочу, то и возьму за нее. Поняли?...» (стр. 93).

Этоть наивный фантазерь вёриль вь несомиённую возможность ве только жить на счеть зайцевь, какъ онь нёкогда жиль на счеть мужиковь, но и въ несомиённую возможность разбогатёть оть нихъ. Онъ разсчитиваль такъ: каждый годъ каждая зайчиха должна принести штукъ по мести дётенышей. «Если въ этомъ году, при Божьей помощи, у мени будеть 500 зайчихъ, на будущій годъ ихъ будеть ужь три тысячи. Если изъ этого числа только половина окажется самокъ, а остальные самим, и ихъ будетъ значить 1.500; на третій годъ у меня такимъ образомъ будетъ значить 10.000 зайцевъ!...» Воть какими фантазіями питались и въ чемъ находили исходъ помёщики, застигнутые событіями 19-го февраля! И не будемъ больше слёдить за тёми формами разоренія и оскудёнія, которки довели ихъ до продажи родоваго гнёзда въ руки Подъугольниковыхъ.

Естественно послѣ выше приведенныхъ фактовъ, что во всѣхъ новыхъ формахъ жизни, которыя выдвигались, какъ неносредственное продолжение событий 19-го февраля, они оказывались до жалости смѣшны, безпомощны и производили впечатлѣние «безнадежности», «отчаяния».

Именно такое впечатитніе производить на читателя нервое земкое собраніе, на поторомъ въ первый разъ помъщини должны были дукать говорить о дълъ, объ общественныхъ интересахъ.

Оказалось, что они настолько не привывли ни из чему дівловому, се ріозному, что между ними не нашлось ни одного, который бы могъ взять на себя во время засіданія должность секретаря, который бы могъ сеставить протоколь. Пришлось волей-неволей спова обращаться из ненавистному Сладкопівцеву, для котораго эта работа не представила изкакого затрудненія: перо у него такъ быстро и легио побіжало по бумагъ, оставляя за собой строки красиваго почерка.

Когда оказалось необходимо каждому изъ присутствовавшихъ резоваровать свою річь, чтобы занести ее въ протоколь, то любонытно, какотнеслись въ этому вопросу наши добродушные поміщики.

- --- Пяшите, что хотите!--- сказали они.
- Пишите, -- все подпишемъ!
- Только не векселя, -- кто-то съострилъ.
- Господа, господа!— усовъщевалъ предводитель,—что-жь это такое! Развъ можно такъ? Почтенивнища Ардаліонъ Васильевичь (такъ жан Сладконъвцева) быль такъ любезенъ, такъ добръ...

Но уже его нивто не слушаль, и всь толиой повалили въ дверимъ. Слышался смъхъ, хохотъ. Ето-то въ нередней началь насвистывать «Хуторовъ», и черезъ нъсколько минутъ въ залъ остался предводитель, Сладко-пъвцевъ, человъвъ пять волостныхъ старшинъ, выбранныхъ муживами въ гласные по указанію мировыхъ посрединковъ, да двое или трое дворянъ, приглашенныхъ въ предводителю на объдъ и теперь дожидающихся его, чтобы таль витот» (стр. 135).

Не понять было этимъ людямъ значение новыхъ формъ жизни, не заняться ими, не заинтересоваться самоуправлениемъ. Съ такой дътской шуткой отнеслись они въ земскимъ дъламъ и въ земскимъ учреждениямъ вообще. Не годился сюда старый кръпостникъ.

Сынки этихъ старыхъ връпостниковъ, на воспитание которыхъ посашивались остатии неръдко весьма значительнаго состояния, чувствуя себя очутившимися послъ 19-го февраля «на вътру», вздумали приспособляться къ новой жизни, оставаясь по-нрежнему при желанияхъ и требованияхъ отцовъ, т. е. жить и сорить деньгами. Для удовлетворения такихъ требований новая жизнь открывала только одинъ путь — мощенивчество, а форму его каждый выбяралъ уже по своимъ вкусамъ и наклонностямъ. Одинъ принимался за ростовщичество, другой устраивалъ у себя игорный домъ съ рулеткой, третий втирался къ желъзнодорожникамъ. «Идти по другому пути» не было возможности, какъ въ силу отсутствия хоть какой-нибудь дъльной подготовки, такъ и потому, что «дворянский гоноръ» запрещалъ браться за черную работу.

Стая старыхъ паразитовъ сходила въ могилу, оставляя за собой тажимъ образомъ уже не добродущіе, какимъ отличалось само, а вороновъ, которые были не прочь высасывать у другихъ соки, подобно Сладковъвщевымъ и Подъугольниковымъ. Отъ последнихъ они отличались отсутствиемъ теривнья, выдержки, а потому избирали для своихъ целей путътонкаго мощеничества, позволявщий имъ поддерживать въ полномъ составъ декорумъ прежней жизни.

Воть что составляеть содержаніе перваго тома «Оскудёнія». Передъчитателемь словно въ панорамі проходить картина старой и новой деревни, гді на мість стараго кріпостника-поміщика явился новый хозямнь Подъугольниковь или Сладкопівщевь. Контрасть старой деревни съживнью въ усадьоб быль поразительный: безустанный трудъ и темненькая, сёренькая жизнь съ одной стороны и жизнь «бігущая вічнымь праздникомъ», съ отсутствіемь всякаго признака труда—съ другой. Рельефная картина человіческаго паразитизма. Теперь этого уже ніть; но контрасть деревни в усадьбы если и изміниль форму, то нисколько не уменьшился. Хозямнь усадьбы и теперь продолжаєть высасывать соки изъ обитателя деревни, только уже безъ прежняго добродушія и безъ прежняго fareпіепіс. Но, разумітется, такое положеніе есть положеніе переходное всколыхнутой старой жизни, не успівшей еще принять должнаго вида и формы,

болъе уравновъщанныхъ отношеній, которыя впослідствій не будуть производить такого ужасающаго положенія діанетральности.

Г. Атава не предъявляеть никакой претензів на художественность, во даеть довольно върныя и рельефныя фотографів того недавняго прошлаго, которое уже отходить въ исторію. И съ этой сторовы первый шагь «Оскудьнія» представляєть и будеть представлять любопытную літоних той жизни, о которой съ полною справедливостью можно сказать: «Свіле преданіе, а върится съ трудомъ». Еслибы не частыя повторенія ніжоторыхъ положеній, которыя перідко утомляють читателя, книга «Оскудініе» представляла бы большій интересь.

Второй томъ этого сочинения не имъетъ въ историческомъ отвашенін такого же значенія. Его «натерн» или дучше выведенные иг женскіе типы изъ помішичьей среды: напр. «Неутомимая», «Овца»—в нивноть ничего общего съ главною причиной «Оскупенія»--- паденіемъ крапостинчества. Какъ та, такъ и другая женщина, выведенныя подъ названіемъ «Неутониная» и «Овца»—объ обладали весьма порядочнымъ состеяніемъ, и если «Неутомимая» въ концъ концовъ останась безъ средствъ, то съ ней могло случиться то же самое и при крипостномъ правъ: във. н при немъ бывало, что запладывали и спускали все, когда не доставал на кутежъ. Такін женщины, какъ «Неутомимая», есть всегда; это —просте плодъ жазненной пустоты, богатая сыла, не нашедшая разумнаго выхода в примъненія. Вся разгульная, разнувданная жизнь, которую она вела, ногля быть и вив помъщичьей среды. Этоть типь съ событісмь 19-го февраля, в которому пріурочивается вся жизнь изображенная въ обонкъ томакъ, ж ниветь инчего общаго, какъ равно и другой типъ—«Овца» -- менъе всиль удавшійся г. Атавъ. Въ этомъ разсказъ, какъ намъ кажется, авторъ сильно спуталь хронологію событій "). Такъ посъщеніе женщинами уневерситетскихъ декцій онъ пріурочиваеть нъ зимъ 1861 года и унавываеть на этоть факть, накь на предшествовавшій освобожденію крестьявь (стр. 392). А насколько мы знаемь, посъщение универсатетскихъ весцій было уже послв 19-го февраля.

Но если со стороны исторической разсказы 2-го тома и не имаюттого значения. , какъ равсказы помъщенные въ нервомъ томъ, за то четаются они несравнению быстрый и имъють много превмуществъ въ летературномъ отношении. Здъсь почти нътъ новторений; равскавы не представляють такой отрывочности, въ нихъ больше цъльности. Бромъ того, тутъ вадъваются новые тяпы: княжна, посъщающая публичную библе-

^{*)} Во второмъ томъ у него хронологія и мелкихъ фактовъ весьма креметъ. Такъ въ разсказъ "Кукушка" авторъ безпреставно мъщаетъ свои годав года Леши: то говоритъ, что ему было 12, когда Лешъ было 10, то на стр. 138 говоритъ, что онъ былъ старше Леши на 1 годъ и т. д.

^{**)} За исключеніемъ разсказа "Кукушка", гдѣ весьма интересно описаніє вансіона и педагоговъ того времени.

теку, студенть, устранвающій шабани,—правда, все это захватывается жимоходомь, съ чисто внъшней, фотографической стороны.

Впрочемъ, мы предупреждаемъ читателя, что авторъ силенъ только умѣньемъ фотографировать отдѣльныя сцены, —болѣе глубовій анализълицъ ему плохо удается. Такъ, туманными и неудачными вышли у него отецъ, мать и дочь, открывшіе модную мастерскую (въ разскавѣ «Тихія пристани»), когда онъ вздумалъ было заглянуть въ нихъ ноглубже. Еще нѣсколько болѣе въ этомъ случаѣ удался ему абрисъ князя, разорившагося по милости жены и поступившаго въ помощники станціоннаго смотрителя на какой-то станціи желѣзной дороги (въ разсказѣ «Шалая»).

Манера писать у автора довольно игрива, и еслибь онъ бросиль привыму стараться быть игривымь и не старался бы поражать читателя словами: «слопать», «сцапать», а говориль бы ихъ просто въ ивсту, безъ подчервиванія,—думается намъ, было бы лучше.

E. H.

Нужно ям учить народь птино и музыкт? С. Миропольского. О музыкальномь образовании народа въ России и западной Европъ, съ приложениемъ статьи "Объ эстетическомъ образовании нашего народа" и библиографическаго "Обзора русской музыкально-педагогической литературы" и заграничной. Издание второе, вновь переработанное. С.-Петербургъ. 1882 года.

Вопросъ, поставленный въ заглавіе нашей статьи, невольно заставляеть задуматься: въ самомъ дъвъ, нужно ли народъ учить пънію и музывъ и вообще нужно за интеллигенціи или государству заботиться объ эстетическомъ образованін народа. Съ одной стороны, вникая въ смыслъ и значеніе пъсни и музыки въ дъл психического и правственного роста простаго народа, мы видимъ то облагороживающее и сиягчающее жестокость нрава влінніе на душу народную, какое присуще вообще всякому истинному искусству; съ другой же стороны мы наталенваемся на ту прайнюю бъдность нашего народа, живущаго въ курныхъ, холодныхъ и грязныхъ избахъ, нередко вместе съ домашнимъ скотомъ, -- наталкиваемся тавже на всъ тъ неблагопріятныя, деморализующія условія престьянскаго быта вибств съ грязно-кабацкой двишиваціей, занесенной въ простую деревню изъ города и фабрикъ, съ которой волей-неволей приходитоя считаться всякому развитому человоку, больющему о народь. Всь эти неблагопріятныя условія являются сильнымъ тормозомъ для эстетическаго образованія народа; волей-неволей приходится сначала подумать объ улучиненін матеріальнаго положенія народа. Но такъ какъ вкономическій быть народа находится въ ближайшей связи съ его умственнымъ и нравственнымь развитиемь, то и это последнее нельзя упускать изъ виду, и о немъ следуеть поваботиться. Енига г. Миропольскаго решаеть этоть сложный и потому затруднительный вопросъ болье или менье простымъ образомъ.

Предпосылая—вийсто введенія—статью «Объ эстетическомъ образованім народа», г. Миропольскій въ этой статьт, а отчасти и въ слъдующей-«О музыкальномъ образованів народа», составляющей, собственно говори, самое содержание внеги, -- раздичными историческими и бытовыми примърами, а также и своими собственными соображеніями, доказываеть то великое значеніе искусства и поэзік, какое по справедливости принадлежало этинь высшинь продуктань человыческого ума и чувства въ исторін развитія народовъ. При этомъ онъ кониретно выясняеть поэтичность русской души и разнаго рода примърами и ссылками на свидътельства наслъдователей и знатоковъ нашего крестьянства константируетъ спосебность русскаго народа къ пънію и музыкъ и вообще къ эстетическому образованію. Тоть общирный запась народных в пісонь, который создаль наронъ и перепаль своимъ потомкамъ, а отчасти интеллигенцій, само собой и больше всего доказываеть поэтичность народной души. Свое гори всь перепесенныя за всю историческую жизнь страданія народъ изобразиль въ своей пъсиъ. Такимъ образомъ онъ даль намъ свою исторію въ былицъ и пъснъ, исторію не сухую, вивширю и педантическую, -- изтъ, исторію своей души, исторію той великой психической и нравственной борьбы, которую вель народь издревле за свою угнетенную свободу в поруганныя чувства.

Въ бытовыхъ пъсняхъ: свадебныхъ, хороводныхъ и т. и. -- всего ярче изобразилась жизнь народная въ ся индивидуальности, та личная психическая неудовлетворенность, какою всегда страдаль русскій челов'якь, та пришибленность русской души, о которой свидетельствуеть вся правдивая исторія. Но исторія говорить нань обо всемь этомь совершени объективно; народная же поэзія говорить образани и картинами, заставняеть въ миніатюрь перечувствовать и пережить то, что пережиль в перечувствоваль народь. Воть въ чемъ преямущество и значение народнаго творчества: и эту мысль г. Миропольскій, напъ кажется, высказав очень опредъленно и врасноръчево. Воть что говорять между прочивы г. Миропольскій о народной пъснъ: «Пъсня народа—не случайное въ невъ явленіе, она-невыдвинный фаеть его жизни. Пъсня входить въ его быть, накъ живой и животворный элементь. Въ этомъ симслъ можно сказать, что народная пъсня есть идеальное воплощение истории народа, въ ней его пережитое прошлое, въ ней его возаръніе на жизнь, въ ней его дучшія чаянія и надежды, и потому она китеть великую охранительную слау въчно-живыхъ элементовъ народной жизни. Въ этомъ спыслъ народная пъсня въ педаюти есть носительница живыхъ индивидуальныхъ основ національнаю воспитанія. Икія въ запась прекрасный образовательний натеріаль народнаго музыкальнаго творчества, было бы просто крайна неразсчетинво не воспользоваться имъ на пользу школы, на пользу образованія народа». Воть главная мысль г. Миропольскаго объ эстетического образования нашего народа, которую им выписали съ нъкоторыми пре-

пусками: онъ всецъло переносить это образование въ школу. Мы совершенно согласны съ нимъ въ этомъ случат и прибавимъ от в себя, что только въ одной школъ и возножно это образование, потому что едва ли можно найти хоть накую-нибудь возможность просвъщать народъ въ эстотическомъ смыслъ среди его ужасной матеріальной обстановки. Школа женачто отдальное отъ дома, гда престынскій ребеновъ живеть иною живнію, гораздо болье возвышенною и чистою, забывая неръдко о семейныхъ жетейскихъ невзгодахъ и матеріальныхъ лишеніяхъ; такинъ образовъ, чередуя свои занятія-переходя отъ обученія болье или менье серьезнаго н научнаго въ пънію и музывъ, онъ легво и съ удовольствіемъ для себя научится этому искусству и въ возможной полноть ознакомится съ высокохудожественными памятниками національнаго творчества. При этомъ т. Миропольскій настанваеть, чтобы «развитіс нашего музыкальнаго образованія совершалось въ духѣ вполнѣ народномо и чтобъ основою для этого развитія служила родная и всемъ намъ дорогая, полная художественнаго изящества, задушевности, обаятельной предести, силы и жизни русская народная писия» (стр. 136). Нельзя не отнестись въ этой мысли съ самымъ горячимъ сочувствіемъ; но, къ сожальнію, разсматривая приложенный въ внигъ г. Миропольского списовъ сборнивовъ народныхъ пъсенъ, мы должны признать, что хотя для элементарнаго ознакомленія съ народною поэзіей у насъ и довольно матеріала, за то для обстоятельнаго, полнаго и систематического ознакомленія, а тъмъ паче для изученія народнаго творчества, — что необходимо для самихъ учителей пенія и музыки, -- у насъ решительно неть такого матеріала. Что памятники этого искусства у насъ богатъйшіе, это несомивнию; но горе-то въ томъ, что эти памятники совершенно не объединены и не систематизированы, такъ что учитель панія, еслибь онь захоталь отнестись из двлу обученія этому искусству вменно такъ, какъ мы о томъ говорили, то пришель бы въ немалое затруднение, по накому плану вести это обучение и съ вакими именно памятниками знакомить врестьяноваго ребенва, чтобы въ этонъ обучени была одна идея, объединяющая всъ отдъльныя пьесы народнаго творчества и проливающая свъть на исторію народной души и ея настоящую исихологію. Возьменъ для примъра хоть бы свадебныя пъсни: кому, смрашивается, онъ неизвъстны? Кого онъ не поражали своею художественностью, правдивостью и чисто-русскою заунывною спорбью? Бьющаяся, изстрадавшаяся, любящая женская душа, но не знающая себъ свободнаго, удовлетворяющаго психически, выхода, всего поливе вылилась въ этихъ проинхъ. Темъ не менье этотъ общій выводь мы дъявень изъ отдельныхь песень свадебнаго цикла, вовсе не кодифицированных систематически; между темъ исторія ихъ возникновенія и, наконецъ, практическаго употребленія въ народной жизни вовсе не такова. Здась паснь эта течеть и развивается подобно чувству, ее создавшему, постепенно, вачинаясь съ болве простаго, несложнаго мотива и содержанія и затънъ, стемсендо возрастая, осложняясь содержаніемъ и медодіями, доходить до высшаго своего проявленія. Такимъ образомъ во встхъ свадебныхъ прсняхъ замечается строгая последовательность и самая тесная связь; каждая изъ нихъ выражаетъ, дополняеть в разъясняеть извъстную стадію чувства въ опредъленный свадебный поменть. Изображенное въ этихъ пъсняхъ тоскующее чувство русской дъвушки воспроизведено во всей подробности и въ совокупности представляеть широкую картину психическихъ страданій, не говоря уже о разнообразивійшихъ декоративныхъ и витщикхъ подробностяхъ; но, спрашивается, гдъ вы, въ какомъ сборникъ народныхъ пъсенъ найдете такую, научно обработанную, илейную систематизацію свалебных пъсень? То, что мы сказали о пъсняхъ свадебныхъ, совершенно приложимо и къ другимъ народнымъ пъснямъ и вообще во всъмъ поотическимъ памятникамъ, -- въ народномъ творчествъ нътъ ничего случайнаго, совершенно разрозненнаго. Не говоря уже о томъ, что масса матеріаловъ народной поэзім у насъ еще не собрана, но даже и то, что мы имъемъ, очень мало разработано. Само собой понятно, что для постиженія болье или менье осмысленняго ознавомденія съ народною поэзіей въ шкодѣ слъдчеть приготовить для того сфотвътствующихъ учителей. Послъднее же, при настоящемъ состояніи нашихъ знаній народнаго творчества, является очень затруднительныхъ. такъ что приходится признать, что прежде всего нашей интеллигенци должно всв свои силы и старанія обратить на собраніе и обработку камятниковъ народнаго творчества, которые въ огромной массъ существують доселъ лишь только въ устахъ народа, не записанные и даже не завъченные интеллигенціей, а затымь на систематизацію отихь памятниковь но различнымъ отдъламъ, согласно ихъ содержанію, мотивамъ и отдъльнымъ мелодіямъ. Только тогда мы можемъ надъяться, что наше музыкальное образование будеть совершаться вполню во духю народномь. Песавднія попытки въ собираніи и разработив народныхъ песенъ доказали намъ, какъ плохо мы по сихъ поръ внали наше народное творчестве, какъ совершенно искаженныя мелодін мы признавали за чисто-народныя и, наконецъ, что мы и досель почти вовсе незнакомы съ народжою дремой въ хороводъ. А что последняя существуеть-это факть, но только на нее досель не обращалось должнаго вицианія. Значеніе драматили въ народномъ короводъ, по тщательномъ изучении и разработиъ, вымнится для насъ съ полною очевидностью: тъ движенія и всевозножные праматические пассажи, изображающие въ лицахъ различные мементы народной жизни, какими исполненъ русскій хороводъ, дополнять наши свъдънія и представленія о народъ и его духовной жизни, почерпавиния прежде единственно вез народныхъ пъсенъ. Общій выводъ, какой ны кетимъ сделать по поводу всего сказаннаго нами, тотъ, что искусство,будь это пеніе, музыка или драма, въ общемъ значенія этого слова,должно быть въ дълъ умственнаго и нравственнаго развитія народа

главнымъ и необходимымъ пособникомъ, а потому желательно, чтобы музыкальное образование въ возможно скоръйшемъ времени привилось къ нашей элементарной школъ, чтобы пъние и музыка введены были въ народную школу какъ предметъ обучения. Однако наше желание мы ограничимъ тъмъ положениемъ, что музыкальное образование у насъ въ России только тогда будетъ вполнъ народнымъ и полнымъ, когда мы употребимъ всъ свои усилия для научной обработки нашей національной пъсни, музыки и драмы.

Въ дъл музывальнаго образованія мы, русскіе, вакъ это видно изъкниги г. Миропольскаго, далеко отстали отъ своихъ западныхъ сосъдей, гдъ давно уже музывальное развитіе играетъ большую роль не только въ жизни домашней, но и въ школъ, въ которой оно преподаванія пънія и музыви въ западной Европъ облегчать этотъ путь эстетическаго образованія для насъ, русскихъ; мы можемъ съ большимъ удобствомъ для себя воспользоваться новыми усовершенствованными способами обученія, въ числъ которыхъ наибольшимъ вниманіемъ пользуется цифирная метода къ хоровому пънію Шеве. По наблюденіямъ любителей пънія и музыки, ученики, обучавшіеся по цифирной методъ Шеве, достигали въ полгода такихъ значительныхъ успъховъ въ хоровомъ пъніи, что безъ всякихъ ошибокъ и затрудненій выполняли довольно сложныя пьесы. Г. Миропольскій щифирную методу рекомендуетъ и нашей народной школъ, съ чъмъ нельзя не согласиться.

Вторую половину своей вниги г. Миропольскій посвящаєть разработить вопроса о музыкальном образованім съ чисто педагогической точки зрънія и высказываєть по этому случаю очень много здравых сужденій и взглядовъ. Нельзя не поблагодарить отъ души автора за обстоятельную разработку такого интереснаго и важнаго вопроса, каковъ вопрось о «музыкальном» образованіи народа».

H. H.

Государство и общество. Управленіе, самоуправленіе и судебная власть. Сборники статей $B.\ II.\ Безобразова.\ Спб.\ 1882,\ XXVIII + 737.$

Исторія теоріи и практики государственнаго управленія въ новыхъ государствахъ Европы можеть быть разділена на три періода, если въ основаніе этого діленія взять развитіе соотношенія началъ личности, общественности и государственности во внутреннемъ управленіи. Періоды эти слідующія: 1) феодализмъ, 2) абсолютизмъ и 3) конституціонализмъ.

Въ періодъ феодализма политическая сфера насквозь проникнута была частноправовыми элементами. Государства, въ точномъ смыслъ этого слова, еще не было, такъ какъ не было еще вполит организованой государственной власти. Отсутствіе внутренняго государственнаго управленія возмъщалось самоуправленіемъ въ предълахъ множества разнообразныхъ

союзовъ и общинъ. Государственность и государственное управление вачинають зарождаться въ городахъ только подъ конецъ этого періода; въ городахъ впервые замъчаются зародыши полиціи, какъ государственнаго учрежденія. Періодъ абсолютизма распадается на эпоху грубаго абсолютизма и абсолютизма просвъщеннаго. Въ первую эпоху окръпшая королевская власть мало-по-малу подчиным себв всв общественныя в даже частныя отношенія, все регламентируя. Экономическое ученіе мернантилистовъ, политическія ученія Гоббса, Макіавелли и друг. и залиствованное у Аристотеля понятіе о подітега, т.-е. о полиціи, понимаємої однако не накъ обязанность, а какъ регалія и право абсолютной власти,все это давало опору для такой дъятельности этой власти и ея органовъ, которая привела наконецъ къ созданію, такъ-называемаго, полицейскаго государства. Реакція противъ такого порядка обнаружилась въ ученіяхъ Гуго Гроція объ естественномъ правъ, Христіана Вольфа-объ евдемонизмъ и въ ученіяхъ противниковъ меркантилизма. На почвъ этихъ ученій выработалось представленіе о просвещенномъ абсолютизмъ, которому поставлено было въ обязанность попечение объ общеть благь в попеченію этому начертаны определенныя границы и средства, сдёлавшіяся предметомъ анализа во вновь возникшей наукт о полиціи. Періодъ конституціонализма ознаменовывается господствомъ ученій фазіократовъ, Ад. Смета и его школы--въ сферъ хозяйственной, ученіями Монтесньё о разделенія властей, Руссо объ общественномъ договоръ и Комстана о парламентаризмъ - въ сферъ политической и ученіями Моля и Гнейста о правовомъ государствъ — въ сферъ юридической. Въ течение почти всего этого періода вниманіе теоріи и практики сосредоточивается прениущественно на государственномъ устройствъ, на образованим государственной воли. Въ политическихъ формахъ, въ соотношения властей, въ такъ-называеномъ парламентария вицуть обезпеченія для политиюгражданскихъ правъ, потерпъвшихъ въ періодъ абсолютизма. На ситву земельной аристопратіи, въ начествъ господствующаго пласса, явилась буржувзія съ ея цензомъ, акцизомъ и свободой конкуренціи. На сивну науки о полиціи явилась наука полицейскаго права, пытавшаяся правовыми нормами опредълить границы, формы и средства полицейской дъятельности органовъ правительства. Въ настоящее время обозначились уже нъкоторыя существенныя черты новаго историческаго періода. Вопросы государственнаго устройства перестають быть предметомъ превмущественнаго вниманія, уступая мъсто вопросамъ государственнаго управленія, всябдствіе чего ученіемь объ управленіи или наукой административнаго права вытъсняется наука полицейского права, причемъ особенной разработкъ подвергаются вопросы объ органахъ управленія при совивстной дъятельности правительства и общества, объ административной постиции. объ отвътственности должностныхъ лицъ и т. п.; въ сферъ же общественно-хозяйственной на смену ученія Ад. Смита и его школы выступастъ новое ученіе, какъ основа для новой внутренней хозяйственной подитики, благопріятной интересамъ рабочаго класса.

Изъ предложенной краткой характеристики историческихъ періодовъ видно, что современное, широковътвистое у вершины дерево внутренняго управленія— весьма молодое, простирающее свои корни не далье какъ за двъсти лъть тому назадъ. Но, кромъ того, необходимо замътить, что только въ настоящее время всеми сознается тесное взаимнодействие между государственнымъ устройствомъ и государственнымъ управленіемъ, а пока выработалось это сознание, благодаря въ значительной степени трудамъ Гнейста и горькому опыту конституціонной Пруссіи въ 50-хъ годахъ этого стольтія, песторія последнихъ ста леть представляєть два ръзко различныхъ момента соотношенія между этими двуми сферами. Первый моменть, какъ указано уже выше, характеризуется сосредоточеніемъ вниманія теоріи и практики на вопросахъ государственнаго устройства безъ связи съ внутреннимъ управлениемъ, представлявшимъ царство бюрократін. Второй моменть наступняв лишь въ половинь ныньшняго стольтія, когда, подъ вліяніемъ ученій Моля о правовомъ государствъ, Гнейста о самоуправлении и Лоренца Штейна о внутреннемъ управлении и исполнительной власти, внимание сосредоточилось преимущественно на вопросахъ государственнаго управленія. Наконецъ, почти параллельно съ только-что указаннымъ развитіемъ

соотношенія между государственными устройствомъ и управленіемъ, вырабатывалось и соотношение между судомъ, администрацией и полицией. Какъ извъстно, въ концъ прошлаго столътія учредительное собраніе во Францін, отдъливъ судебную власть отъ административной, полагало въ то же время поставить въ судебной власти противовъсъ королевскому абсолютизму. Этимъ вызвано было чрезвычайное усиление этой власти, выразившееся постояннымъ витшательствоиъ ея въ дъла администраціи и даже законодательства. Послъдующими узаконеніями стремились исправить замъченную ошибку, но создали при этомъ новую, поставивъ администрацію въ столь независимое положеніе отъ суда, что не только для преданія суду органовъ администраціи, но даже и для суда надъ ними созданы были особыя судилища. Наконецъ, только въ новъйшее время объ крайности устранены были тъмъ положениемъ, ожидающимъ пока своего повсемъстнаго осуществленія, что общіе суды судять должностныхъ лицъ на общемъ основаніи, для опредъленной же категоріи дълъ, такъ-называемой, административной юстиціи должны существовать особые административные суды, защищающіе законные интересы, которые могуть быть нарушены дъятельностью администраціи, и наблюдающіе за полнымъ согласіемъ между сферами законодательною и исполнительною, или административною. Что же касается полиціи, то оть нея постепенно отняты были всъ самостоятельныя судебныя функціи, которыя прежде отправлялись ею, и въ отношени въ юстиція она получила значеніе лишь

служебнаго органа. Но поздите, главитишимъ образовъ нодъ давлениемъ политических смуть и присущаго полиціи стремленія въ самовластію, полицію опять начали снабжать аттрибутами судебной власти въ интересахъ будто бы безопасности, но въ явный ущербъ правосудію и условіямъ политико-гражданской свободы. Полицейская ссылка, неправильно называемая административною, разнаго рода полицейскія взысканія, также неправильно называемыя административными, разнообразныя чрезвычайныя полицейскія судилица, многими опибочно отождествляемыя съ административными судами, предоставлены были полиціи, какъ полицейскія міры безопасности не только въ случаяхъ чрезвычайныхъ, на опредъленный срокъ и съ установленіемъ опредъленныхъ гарантій, но и, веобще, безсрочно и безконтрольно. Несмотря на очевидную несообразность такого порядка, однако и тутъ сравнительно только недавно, послъ замъчательныхъ изслъдованій Гнейста и Штейна о полиціи въ Англіи, непригодность и даже опасность такого порядка сдълались въ теоріи аксіомой, на практикъ же онъ сохраняется только тамъ, гдъ произволъ и сановластіе сдълались излюбленными стихіями близорукой бюрократів, живущей изо дня въ день, безъ помысловъ о будущемъ.

Этимъ краткимъ предисловіемъ отчасти опредъляются уже достовиства и значеніе вниги В. П. Безобразова, озаглавленной «Государство в общество. Управленіе, самоуправленіе и судебная власть». Книга эта сеставилась изъ статей, написанныхъ авторомъ въ промежутокъ временя съ 1859-1881 гг. и почти всецъдо посвященныхъ темъ вопросамъ внутренняго управленія, которые находились въ тъсной связи съ ведиквия реформами прошлаго царствованія, такъ что въ статьяхъ этихъ какъ бы отразилось историческое движение вопросовъ о нашихъ мъстныхъ учрежденіяхъ за весь поздивиній двадцатильтній періодъ переустройства ихъ. Періодъ этотъ самъ авторъ карактеривуетъ следующимъ образомъ: «реформы шли сперва (въ началъ шестидесятыхъ годовъ) весьма поспъшнымъ, почти стремительнымъ шагомъ, и потомъ развивались съ разными перерывами и подъ весьма противоположными вліяніями до самаго недавняю времени. Эти реформы не были связаны никакою общею руководящев идеей. Подъ руководствомъ весьма разнообразныхъ дъятелей и, въ осо-бенности, разнородныхъ исполнителей, преобразованія мъстнаго управленія сталкивались и перекрещивались между собою, и всь они привеля только къ одному общему всемъ имъ результату-къ разрушению прежней системы мъстной администраціи».

Насколько богато и разнообразно содержаніе книги, объ этомъ можно судить по оглавленію ея, въ которомъ, кромѣ предисловія, перечислены слѣдующія статьи: «І—Наканунѣ реформы; ІІ—Сословные интересы; ІІІ—Аристократія и интересы дворянства; ІУ—Манифестъ 19 февраля 1861 года; У—Наблюденія надъ дѣйствіемъ новыхъ крестьянскихъ учрежденій; VІ—Мировыя посредническія учрежденія; VІІ—Будущность

простъянских учрежденій; VIII—Мысли о дійствующих містных учрежденіях и о будущемь их устройстві; ІХ—Мировая судебная власть; Х—Замітка о діятельности земства; ХІ—Земскія учрежденія и самоуправленіє; ХІІ—Характеристяки государственной жизни Англія и Франція и ХІІІ—Разныя замітки». Всі эти статья, какт говорить самь авторь, не шібють никакого научнаго значенія и въ них не преслідуется никакой чисто теоретической ціли, во всей же книгі, «составленной почти исключительно изъ личных наблюденій и размышленій надъ нашими містными учрежденіями, по необходимости отразвлось все ихъ недавнее прошлос, прямымь результатомь котораго было ихъ настоящее положеніє. Только изъ того прошлаго можно понять настоящее, чтобы вірно піти ить будущему,—къ переустройству містнаго управленія на основаніи практических нуждь самой містной жизни, а не на основаніи отвлеченныхъ требованій теоріи или канцелярскихь бюрократическихь соображеній, тіхъ и другихъ чуждыхъ потребностямь дійствительной народной жизни».

Въ праткомъ предисловін авторъ издагаетъ, между прочимъ, свои основныя возарѣнія на управденіе о самоуправленіе, поторыя сводятся къ тому, что «чѣмъ швре развиты элементы мѣстнаго самоуправленія, чѣмъ болѣе самостоятельны его органы, чѣмъ болѣе его начала господствуютъ въ мѣстной администраціи, тѣмъ строже и тѣснѣе они должны входить въ общій строй государственнаго управленія и тѣмъ менѣе возможно раздвоеніе властей». Вмѣстѣ съ тѣмъ «никакіе вопросы—ни теоретическіе, ни практическіе—о государственномъ управленіи, или о такъ-называемой исполнительной (лучше распорядительной) власти и, въ особенности, вопросы объ органахъ самоуправленія не могутъ быть оторваны отъ вопросовъ о судебной власти вообще и объ административной юстиціи (въ самомъ общирномъ смыслѣ этого слова) въ частности. Правильное устройство послѣдней есть главное и могущественнѣйшее обезиеченіе законнести въ управленіи и преимущественно въ самоуправленія». Послѣ этого авторъ приходить къ заключенію, что «главную основу для всего строя мѣстной администраціи, преимущественно уѣздной, и для объединенія всѣхъ ея инстанцій приходится искать въ началѣ земскаго самоуправленія, и только въ немъ. Только управленіе проникнутое этимъ началомъ можеть разрѣшить всѣ административныя вадачи современнаго государства и только оно соотвѣтствуетъ етроенію нашего общества (послѣ освобожденія крестьянъ) и всѣмъ историческимъ преданіямъ и инстинктамъ нашего народа».

Въ статъъ «Наканунъ реформы» указывается на то, что «Россія, хотя и гораздо медленнъе, котя и съ глубокими національными отличіями отъ всей занадной, романо-германской Европы, шла, однако, однимъ и тъмъ же съ нею историческимъ путемъ (по врайней мъръ въ общемъ его направленіи) и встрътилась съ разръшеніемъ однякъ и тъхъ же государственныхъ вопросовъ если еще не на ночвъ государственнаго устрой-

ства, то государственнаго управления». Къ числу вышеупомянутыхъ отличій авторъ относить въ особенности тоть фанть, что «если подъ тажестью всевластной приказной централизаціи, развившейся въ нашень государственномъ управленім до такихъ чудовищныхъ крайностей, какъ нигат въ Европъ, у насъ уцелъли более, чемъ во всякой другой европейской странь, задатки земскаго самоуправленія, то только вследствіе исконной внутренней мощи нашей деревенской общины». Но странно, что, замътивъ столь внаменательное, самобытное явленіе, авторъ примель въ совершенно неожиданному завлюченію, будто бы «въ наиболье энергическому самодъятельному воздъйствію на всв больяненныя и во особенности противуюсударственныя движенія въ обществъ естественно-арыстократическія стихів способны всего болье на почьь сакоуправленія», к при этомъ поясняется, что такія стихів «навболью густо собрались и напопились въ средъ нашего дворянства какъ вследствие его историческихъ преданій, такъ и всябдствіе прилива къ нему лучшихъ соковъ изъ всель слоевъ общества». Не менъе странно, что авторъ утверждаетъ, въ явное противоръчіе дъйствительности, будто бы предносившійся его мысиямъ двадцать ибтъ тому назадъ «поинтическій и нравственный ростъ дворянства, съ его освобождениемъ отъ ярма крепостнаго права, вдеаль дворянства, какъ естественной земской аристократін, кажется, оправдалясь. Его главное призвание из государственной жизни, из первенствующей роди въ самоуправленіи-осуществилось: оно съ честью исполнило эту роль во встать новыхъ учрежденіяхъ не только земскихъ, но даже ге-. родскихъ. Оно стояло все время впереди всёхъ здоровыхъ уснёховъ этихъ учрежденій. Къ нему съ довъріемъ примыкали въ этой дъятельнести лучшія силы отъ всёхъ сословій и охотно уступали ему нолитическое и умственное водительство». Рядомъ съ этою, какъ видно, не опирающеюся на фактическія данныя, характеристикою значенія дворянства въ нашемъ отечествъ слъдуетъ отмътить еще, отчасти признаваемый самимъ авторомъ, оптимизмъ его общихъ экономическихъ возарвній.

Въ статъъ «Сословные внтересы» утверждается, между прочимъ, что «ваковы бы то ни были уиственные, гражданскіе и экономическіе уситъм современнаго общества, наслъдство врови далеко еще не потеряло въ немъ вначенія, и родовыя и мъстныя преданія быта отцовъ играютъ въ немъ еще весьма большую роль; ими обусловливается первоначальное воспитаніе; подъ преимущественнымъ вліяніемъ рожденія созидается судьба человъка въ болье образованныхъ слояхъ общества и подъ его межлючительнымъ вліяніемъ—въ массахъ народныхъ». Представивъ краткій очеркъ современнаго положенія сословій, премиущественно въ завадневропейскихъ государствахъ, но въ такой общности, что главныя его начала могутъ быть примънены ко всякому гражданскому обществу, авторъ останавливается на особенностяхъ нашего крѣпостнаго состобнія, которое, при отсутствіи юридическихъ опредъленій, влекло за собою почти

безпримърное матеріальное насиліе. Что же насавтоя средняго власса -мъщанства, то слабое развитие его составляеть, по мизнию автора, совершенную особенность нашего общества, коренящуюся въ духъ всъхъ славянских народовъ. Наконецъ, относительно пролетаріата авторъ зажвиаеть, что у насъ его почти нътъ, «хотя это еще не значить, чтобъ у насъ не было бъдности». Послъ этого г. Безобразовъ приходитъ въ завлюченію, что «у насъ собственно остаются двъ существенныя группыпомыщики и крестьяне. Но помъщинъ, въ своемъ общественномъ, нравственномъ и экономическомъ значения, есть тоть же вемледелецъ, какъ н престыянить. Помъщичий влассь, какъ и вообще аристократия, есть высшая степень развитія крестьянства. Помъщикъ-потенцированный врестьянинь, по исткому выраженію Радя. Действительно, мы находимь вездъ самое теплое сочувствие между этими элементами, - сочувствие, вакого нъть между высшимъ мъщанствомь и крестьянами». Ссылаясь на примъръ Англін, авторъ подагаетъ, что пръпостное право-единственная помъха для полнаго развитія этихъ сочувственныхъ отношеній и съ отмёною этого права «помёшичій классь перестанеть помышлять о своихь печальных вотчинных отношеніяхь, а помыслеть о своемь высокомь общественномъ призвания». Однако, отмъна кръпостнаго права, какъ извъстно, не оправдала оптимизма автора и большинство помъщиковъ или совствиъ порвало всякія отношенія съ крестьянами, или же примкнуло нь среднему сословію въ своихъ отношеніяхъ нь престыянамъ. Намъ нажется также не совствъ върнымъ заключение автора, будто бы въ поивщикахъ и престыянахъ следуетъ видеть охранительные элементы общества, а въ городскомъ классъ и пролетаріяхъ — элементы общественнаго движенія, -- западно-европейская мірка въ этомъ отношенія едва ли пригодна для насъ.

Саная большая статья въ книгъ, озаглавленная «Аристократія и интересы дворянства», делится на следующія У главь: 1) историческій очеркъ аристократів въ Европъ; 2) естественные элементы неравенства и равенства въ обществъ; 3) искуственная аристократія и искуственная демократія; 4) гражданская свобода и ся обезпеченія; 5) общія понятія о самоуправленім и заключеніе. Одно уже заглавіе этой статьи, съ тою последовательностью главъ, на которыя она разделена, указываеть на основныя воззранія автора, по нашему мнанію, небезопибочныя главнъйшимъ образомъ потому, что авторъ не совстиъ втрно опредталетъ сущность и значение общественного равенства. Сдълавъ очервъ, съ одной стороны, всвхъ главевйшихъ признаковъ и причинъ общественнаго неравенства и, съ другой стороны, главивнимъ естественныхъ силъ общественнаго развитія, ему противодъйствующихъ, В. П. Безобразовъ приходить въ завлючению, что всв неравенства сглаживаются равенствомъ свободы или «равенствомъ правъ на свободу и самобытность». Между тъмъ накъ существо и основание общественнаго равенства заключаются

иснаючительно только въ свободъ перехода изъ одного общественнаго власса въ другой, т.-е. въ отсутствии вакихъ-либо степъ или перегородокъ нежду этими классами, соединяемыми въ одномъ общемъ поняти объ одновъ пъловъ народъ. Точно также трудно согласиться съ карактеристикой автора двухъ противоположныхъ другъ другу направленій, «которыми раздъляются между собою всъ политическія системы». «Одно (направленіе), -- говорить онь, -- желаеть закрапить общественное жераемство, сосредоточеть всё общественныя преимущества въ известных. постановленных закономъ, границахъ, въ извъстных классахъ общества, и стъснить развитие причинъ, противодъйствующихъ преобладания этихъ преимуществъ. Другое направление желаетъ водворить общественное равенство, сгланть всё существующіх нежку людьми преннущесты и стъснить причены, ихъ образующія. Одно направленіе создаеть или охраняеть привидегіи и монополін въ пользу изв'єстныхъ классовъ, сословій и корпорацій; другое—создаєть государственныя учрежденія для опеки народныхъ массъ, бюрократическую или полецейскую централезацію, вызываеть нерівдко самыя насильственныя государственныя жіри уравненія (такъ-называемаго нивелярованія) имуществъ и воспитанія люцей». Но накъ не существуеть въ настоящее время перваго направленія въ столь різкой формі, потому что всі современныя общественныя условія устраняють возможность ся, такъ и второс направленіе нискольво не связано неразрывно съ совданіемъ государственных в учрежденій для опеки народныхъ массъ и т. п. Достаточно сослаться на примъръ арестократической Англіи и демократической Америки, гдѣ мы не находивь ни стремленія сосредоточеть вст общественныя превмущества въ однов влассъ, ни бюрократической и полицейской централизація. Наконецъ. нельзя не отнести къ разряду ошибочныхъ обобщеній, и притомъ неудачно формулированныхъ, то положение, что «вазна-такой же дурной хозянь» въ производствъ умственнаго богатства, какъ и матеріальнаго». Но рядомъ съ этими и ибкоторыми другими, какъ намъ кажется, спорными положеніями статья преизобилуеть множествомь міткихь замінаній в удачныхъ наблюденій. Такъ, напримъръ, говоря о чрезмърной правительственной опекь, авторъ говорить объ отдельномъ человъкъ по аналоги съ цълымъ обществомъ, что «необычайныя обстоятельства и потрясеви жизни могуть вывести человъка, выросшаго подъ присмотромъ крайните попечительства, изъ его умственнаго усыпленія; необычайным приредныя дарованія и энергія могуть пробиться наружу и заставить человім освободиться отъ ига опеки, на него наложеннаго; но можно безъ преувеличенія сказать, что большая часть людей, состоящая, безъ сомнінія. изъ людей смирныхъ и посредственныхъ, воспитанная по такой систенъ, подчинится и не проснется, а если проснется, то только для того, чтеом накуралесить разной безтолковщины и произвести безсимсленную смуту въ обществъ». Относительно либеральнаго направленія, разумие понимаемаго, авторъ замъчаетъ, что «разумная и искренная либеральная: политика примиряетъ собою всъ крайности общественныхъ отношения ж столкновенія сословій ѝ даеть единственную прочную похву для разръшенія общественныхъ или соціальныхъ вопросовъ, поставленныхъ идеями новъйшаго времени». Говоря о крестьянахъ, авторъ указываетъ на то, что «русскій крестьяпинъ всёми своими правственными и экономическими инстинктами стремится къ положению крестьянина-собственника земли», а потому «безумно было бы разлучать его съ нею». Навонецъ, излагая свой саглядь на внутрениюю политику, г. Безобразовъ ставить цвами рядь положений, съ которыми нельзя не согласиться отчасти, а именно, что «государственный человъкъ долженъ знать, куда онъ млеть, иначе ему не помогуть накакія свёдёнія и накакое безкорыстіе. Но эти руководящія начала государственнаго діла и администраціи вырабатываются не въ занятіяхъ какимъ-либо спеціальнымъ искусствомъ или ремесломъ, --- они почерпаются въ совокупной жизни общества, въ общемъ запасъ его образованности и нравственныхъ понятій». При совершенномъ же отсутствия всякихъ руководящихъ началъ въ управления и прв отсутствін въ государственных вюдях всявих уб'вжденій, «надъними получають обывновенно власть корыстиме интересы и животные инстинкты: эти люди легво могуть быть увлеваемы по всёмъ направленіямъ, н въ этихъ направленіяхъ, при отсутствіи всякой открытой правственной борьбы убъжденій, получаеть перевъсь такое оружіе закулисной, мелкой борьбы интригъ, за которое мы, съ нашими убъжденіями, не можемъ взяться.... Государственное дъло и администрація перестають быть ремесломъ и промысломъ въ системъ управленія, построеннаго на началахъ самоуправленія, то - есть когда публичные двятели стравы на разныхъ ступеняхъ власти призываются нъ дълу въ силу убъжденій, подъ вліяніемъ общественнаго мивнін, подъ контролемъ лучшихъ, то-есть самыхъ образованныхъ и самостоятельныхъ его представителей, когда они отвътствують въ своихъ дъйствіяхъ предъ судомъ закона и въ своихъ убъжденіяхъ предъ судомъ гласности. Тогда публичная дъятельность не только въ самыхъ высшихъ сферахъ, но и на самыхъ низшихъ ступеняхъ, въ должности мироваго судьи и сельского старосты, является не ремесломъ и промысломъ, а лучшимъ украшениемъ гражданской жизни, лучшимъ ен цвътомъ. Какін бы им были побужденія такой дъятельности — честолюбіе, властолюбіе, тщеславіе, —они неизибримо плодотворнъе и безопаснъе для общества, они неизивримо чище и нравственнье, чыть побужденія, руководящія политическим и административнымо ремесломо, заставляющія свободнаго имслителя притворяться святошей, филантропа-упраживться въ тълесныхъ наказаніяхъ, лебераланаполнять крючками цензурные уставы, экономиста — регламентировать таксами промышленность и выпускать бумажныя деньги съ насильственнымъ курсомъ.... Кромъ того, влінніе спланыхъ людей, безъ поторыхъ. не можеть обойтись никакам бюрократія, есть влінніе отдільныхъ личныхъ интересовъ, прихотей и притязаній; въ самоуправленій же вліяніе сильныхъ людей или аристократіи есть корпоративное вліяніе цілей общественной группы, въ которой внутреннее взаимное соревнованіе членовъ и постоянное соприкосновеніе и треніе съ прочими классами общества представляють несравненно боліве обезпеченія противъ самовластія отдільныхъ личностей и грубыхъ и исключительныхъ личныхъ интересовъ».

Статья по поводу манифеста 19-го февраля 1861 г. интересна не столько по содержанию, сколько по формъ, въ которой отразился восторгь, вызванный этимъ великимъ законолательнымъ актомъ въ дучней части нашего общества. Следующая же статья, которая составилась изъ восьми писемъ, посвященныхъ наблюденіямъ надъ дъйствіемъ новыть престыянских учрежденій, необыкновенно интересна именно по содержанію. Каждое изъ этихъ писемъ, написанныхъ на мъстъ, въ деревиъ. подъ свъжемъ внечатавніемъ событій въ сферь мъстнаго управленія. следовавшихъ непосредственно за обнародованиемъ «Положения 19-го февражя», крайне поучительно для настоящаго времени, чтобы выяснить. что было ошибочно съ самаго начала и что савлалась негоднымъ только теперь, посыв систематических искаженій. Въ первомъ письмъ говорится о мировыхъ посредникахъ и констатируется тотъ фактъ, что «тревожное состояніе умовъ (въ деревив посль 19-го февраля) миновало с вступленіемъ въ должность вировыхъ посредниковъ. Съ этой поры изступиль рашительно новый періодь нь деревенской жизни. Явилась невая власть, въ которой всь обратились съ полнымъ довъріемъ: и врестьяне, и помъщики». Въ следующемъ письме авторъ сетуетъ на замеденіе въ образованіи волостнаго правденія и волостнаго суда, въ которыхъ онъ видить «необходиныхъ охранителей міра», о мировыхъ же песредникахъ отзывается какъ о «същени всего нашего государственнаго возрожденія», а убеднымъ мировымъ събедамъ онъ желаль бы придать значение «органа общественнаго и взаимнаго контроля надъ дъйствиям носредниковъ и самаго остественнаго публичнаго средоточія для всей мъстной деятельности по престыянскому вопросу». Въ третьемъ письмъ повъствуется о состоявшемся уже наконецъ волостномъ сходъ и объ от врытін волостнаго правленія. Но, повидимому, народъ на первыхъ же поражь отнесся не особенно сочувственно из этой новинкв, жакь это можно заключить изъ замъчанія одного изъ участинковъ схода: «Коли ва всявій сходь ны будень сутки тратить, такъ чорть ни въ нихъ въ вовыхъ-то порядкахъ». Выборъ старшины начинается слезными просьбами одного изъ кандидатовъ не выбирать его на эту должность, заключается же онь замьчаніями выборщиковь относительно избраннаго, что онь разжиръеть на новой должности, ихъ парианами богать будеть и завиается. Назначение жалованья старшинт также не обходится безъ горькихъ за-

мъчаній, и наже форма закрытой подачи голосовъ при баллотировкъ непонравилась престыянамъ. Въ 4 письмъ повъствуется объ увадномъ мировомъ събодъ, о которомъ авторъ говорить, между прочимъ, сабдующее: «м сходъ (волостной), и събадъ можно одинаково назвать сходкой, ибо и тоть, и другой скорье представляли картину сходки, нежели правильно организованнаго собранія; на сходъ, однако, чувствовалась какая-то внутренняя, бытовая организація, -- та связь обрядовь, преданій, привычки дъйствовать сообща, которая, въ случаъ надобности, можеть заявить себя и вижинею организаціей, которая легко можеть выработаться подъ влінніемъ новыхъ потребностей и которая вовсе не чувствовалась на «ъбздъ». Далбе же авторъ замвчаеть, что «нужно имвть сильный запасъ бюрократического духа, которынъ, конечно, заражены у насъ не один чиновише, чтобы саблать изъ этого прекраснаго учрежденія прижазную избу». Но такой занасъ, какъ извъстно, оказался въ преизбытить, а въ югозападномъ враб, съ его вазенными мировыми посредниками, ужадные съвады этихъ посредниковъ представляютъ собою одно изъ самыхъ жалкихъ явленій въ области мъстнаго управленія. Авторъ заключаеть это нисьмо указаніемь на то, что «весьма полезно было бы приглашать на мировые събады всёхъ волостныхъ старшинъ, которые свомин объясненіями облегчили бы многія сужденія». Губерискій сътадъ харавтеризуется въ 5-мъ письмъ какъ безпорядочное собраніе, въ которомъ царствуеть хаось. «При наждомь вопрось, -- говорить очевидець-авторь, -мъсколько человъкъ принимались говорить въ одно время, и затъмъ собраніе распадалось на множество группъ собесъдниковъ. При этомъ поднимался такой шумъ, что при самомъ усиленномъ желаніи прислушаться жъ какому-небудь мизнію не было возможности разобрать ни одного слова. Приходилось каждому изъ присутствовавшихъ, чтобы вынести чтоямбудь изъ этого собранія, примкнуть къ разговору сосъдей; въ ибкоторыхъ группахъ происходили весьма жаркіе споры, но интересные только для санихъ участниковъ. Признаюсь, что въ нашенъ волостномъ сходъ было, безъ всякаго преувеличенія, гораздо болье порядка въ сужденіяхъ». Въ концъ письма авторъ приходить въ заключению, что, «какъ центръ для помъщиковъ и для развитія общественнаго мижнія, ужедный мировой събедъ кажется болбе удобнымъ, чемъ губерискій; на первыхъ поракъ моваго порядва желательно, чтобъ укръпились и совръни самые мелкіе земскіе круги, прежде нежели возникнуть болье крупные». Велостной судъ, о которомъ говорится въ 6 письмв, также, повидимому, не симскаль себь на первыхь поракь особеннаго расположенія крестьянь, судя по тому, что «въ некоторыхъ местностяхъ крестьяне выражали желаніе продолжать свой судъ всемъ міромъ». Въ 7 письмъ говорится о подписанія и введенів въ дъйствіе уставной грамоты въ мивнія автора и првводится, нежду прочикъ, следующій очень характерный разговоръ между авторомъ-помъщекомъ в престывнами:

- Теперь я заведу больницу, говорю я врестьянамъ, выстров избу и приставлю къ ней сидълку; пусть всякій больной и идеть к эту избу.
- А мы не пойдемъ въ вашу больницу, отвъчають престьяе (модушевившись до полной откровенности посреди угощенія послів подпання грамоты), на своей печи, въ своей хать лежеть вольготнье. Енца все равно пе убъжить въ больниць, или у себя на дому.
 - А я все-тави заведу больницу.
- Заводите, пусть себъ стоитъ порожини; вреда намъ отъ нея ж будетъ».

Наконець, въ 8 письмѣ авторъ приводить очень интересный разворь съ однимъ изъ своихъ скучающихо сосёдей-помѣщиковъ, а такъ помѣщиковъ, какъ извѣстно, расплодилось потомъ цѣлое множество, того какъ, одновременно съ зарожденіемъ этой послѣреформенной категори помѣщиковъ, въ крестьянской средѣ, по свидѣтельству автора, заизълось чрезвычайное оживленіе, быстро возраставшее. Письмо это автора заключаетъ слѣдующими словами: «Одинъ пріятель говориль намъ, то послѣ подписанія уставной грамоты, составленной по добровольному съ пашенію и развизавшей его окончательно съ крестьянами, которые сфлались крестьянами собственниками, послѣдніе сказали ему: «Теперь то у насъ будешь переми!»—Желаемъ отъ души, чтобъ это предреченіе сы лось во всѣхъ помѣщичыхъ имѣніяхъ; уноваемъ, что оно сбудется м мнотомъ». Упованіе это, очевидно, не сбылось и, быть-можетъ, не в худшему...

Въ статьъ «О мировыхъ посредническихъ учрежденіяхъ» В. П. Бероразовъ видить въ этой должности «зародышъ преобразованія всей испой администраціи на началахъ самоуправленія». «Мировыя учрежденія, говорить онъ, —дороги намъ не только тімъ, что они уже стали, а со обенности тимъ, что въ книгъ В. П. Безобразова мы не находить никакой опыти увядныхъ по крестьянскимъ дъламъ присутствій, замінивших соби ниституть мировыхъ посредниковъ, столь обстоятельно изученный авторот. При совитстномъ изученій этихъ обоихъ учрежденій, неудача ихъ не падетъ ли себі объясненія въ словахъ, сказанныхъ авторомъ въ другом мість той же книги и по другому поводу, что «сверхъ законовъ, учрежденій и ихъ діятельности, нужны извітстныя понятія, нравы и обить самой общественной сфері, а все это лишь настолько зависять усибля въ самой общественной сфері, а все это лишь настолько зависять усибля враднаго воспитанія и образованія?...»

Въ статъъ «О будущности крестьянскихъ (сельскихъ) учреждені» в торъ высказывается за созданіе безсословной медкой земской единиці, такою единицей, по его митию, долженъ бы быть приходъ. Силь эта, написанная въ 1863 году, т.-е. всего два года послъ вышеприка

ныхъ писемъ, посить уже отпечатокъ пессимизма. «Должность волостнаго старшины, — говоритъ авторъ, —есть единственная должность, нъсколько привлекающая къ себъ честолюбивыхъ крестьянъ; на всъ остальныя они смотрять вакь на самую горькую для себя участь, и они совершенно правы». Относительно же почета, которымъ пользуется старшина, авторъ замічаеть, что «этоть почеть должно скоріве назвать силой, нежели почетомъ, которымъ и бевъ того нользовались мочные крестьяне, избранные въ эту должность; притомъ же блескъ, окружающій это званіе, начинаеть быстро меркнуть». Далье, констатировавь тоть факть, что волостные старшины превратились въ чиновниковъ, въ худшемъ смыслъ этого слова, авторъ говорить, что волости и волостныя правленія должны бы быть вовсе упразднены, а дъла ихъ переданы приходамъ, мировыма судьяма и сельскимъ обществамъ. Суди по этой ссылкъ на мировыхъ судей, можно придти въ завлючению, что эта статья подверглась некоторой поздненшей переработие, такъ какъ въ 1863 году, когда написана она, мировыхъ судей еще не было.

Въ следующей статье, озаглавленной «Мысли о действующихъ местныхъ учрежденияхъ и о будущемъ ихъ устройстве», пессимизмъ автора въ отношени къ крестьянскимъ учреждениямъ возрастаетъ и въ то же время пробуждаются надежды на улучшение отъ введения земскихъ учреждений при «возможно полной эмансипации уезда отъ губерни».

Статья о «Мировой судебной власти» обнаруживаеть въ авторъ сторонника соединения въ одномъ лицъ должностей мироваго посредняка, мироваго судьи и начальника мъстной полиции, «идеалъ же чисто судебной власти могъ осуществляться въ мировомъ институтъ въ лицъ почетныхъ мировыхъ судей, которые составляютъ весьма важную составную часть мировыхъ учрежденій». Статья эта, весьма обширная, также представляетъ большой интересъ, нося слъды основательнаго знакомства не только съ теоріей, но и съ практикой изслъдуемаго предмета.

«Замѣтка о дѣятельности земства», написанная, какъ говорить авторъ, съ цѣлью защитить земскія учрежденія отъ нападокъ, могла бы быть, намъ кажется, выпущена, въ виду слѣдующей статьи о «земскихъ учрежденіяхъ и самоуправленіи», гдѣ о томъ же предметѣ трактуется болье объективно. Относительно возникновенія этихъ учрежденій авторъ замѣчаетъ, что «въ то время, вслѣдъ за освобожденіемъ крестьянъ, посреди смутныхъ стремленій и безотчетныхъ желаній нашего общества, было нужно сдѣлать что-пибудъ "), чтобы насытить эти желанія; это и было сдѣлано съ полнымъ успѣхомъ». Относительно же практики этихъ учрежденій повѣствуется, между прочимъ, что при отсутствіи правильно организованной «судебно-ад-

^{*) &}quot;Il faut faire quelque chose", вакъ типично выражались тогда некоторые передовые наши бюрократы.

министративной юрисдикцій» (т.-е. административных судовь), учрежденія эти не подчинены правильному контролю, отличающему законовърное управленіе отъ «бюрократическаго или приказнаго» ") и они не весение во общую систему нашею государственнаю управленія. Главная же и великая заслуга земскихъ учрежденій, которая останется за ним навсегда въ нашей государственной исторіи, заключается, по интиви В. П. Безобразова, «въ началь безсословности, въ началь земскихъ внесенномъ, или, лучше, возрожденномъ ими въ государственномъ устройстве нашею общества». Указывая на необходимость улучшеній въ организаціи земскихъ учрежденій, авторъ приходитъ къ заключенію, что представители земства должны быть призваны къ участію «въ правительственныхъ работахъ по этой части».

«Характеристики государственной жизни въ Англіи и Франціи», сеставившіяся изъ отрывковъ сочиненія В. П. Безобразова «Война и революція», которое было напечатано въ Русскомъ Впетникть въ 1871—1875 гг., коти и представляють значительный интересъ вообще, но едка ин онъ по праву вошли въ сборникъ вышеразобранныхъ статей, такъ какъ онъ и малосамостоятельны, и имъютъ весьма отдаленное отношене къ вопросамъ о нашемъ мъстномъ управленіи.

Что же касается «Разныхъ медкихъ замътокъ», то, будучи вызвани разными событіями текущей общественной жизни, онв отчасти утратил уже свое значеніе, отчасти же отдільныя положенія ихъ різшительно расходятся съ дъйствительностью, какъ, напримъръ, утверждение, будто би отанчительное свойство нашего дворянского сословія отъ всёхъ западесевропейскихъ привидегированныхъ сословій заключается въ томъ, что «лучніе и самые яркіе его представителя всегда шли впереди всякаю здраваго политическаго движенія страны, впереди отибны всякихъ привідегій, стаснительных или обидных для других сословій, впереди всьм успъховъ Россіи». Однако ближайшее знакомство съ исторіей убъщаеть въ томъ, что у всъхъ народовъ «лучшіе представители» всъхъ сословій, а не одно только русское дворянство, шли впереди «здороваго полетитескаго движенія страны», отъ притязанія же на признаніе этого качесты за исплючительную принадлежность русского дворянства следовало бы, намъ кажется, отказаться русскому дворянину въ ожиданіи суда безпрвстрастной исторіи.

M. Tapacoss.

^{*)} Т.-е. управленіе по законамъ и чрезъ законы отъ управленія по пред писанію и чрезъ предписаніе.

Иностранная библіографія.

Всеобщая исторія. Ведическая Индія. Маріуса Фонтана (Histoire universelle. Inde Védique. Marius Fontane).

Одинъ изъ парижскихъ издателей, Альфонсъ Лемерръ, поручилъ Маріусу Фонтану написать «Всеобщую исторію», предназначенную для обширнаго круга читателей и соотвътствующую современнымъ успъхамъ исторической науки. Весь трудъ долженъ заключать въ себъ шестнадцать томовъ. До настоящаго времени вышли три (томъ второй—«Иранцы», томъ третій—«Египтяне»).

Съ арійцевъ Фонтанъ начинаетъ свою всемірную исторію потому, что для современныхъ европейцевъ, потомковъ этой расы, ея судьба представляетъ, конечно, особую важность.

Съ перваго гимна «Ригъ-Веды», съ самаго начала національной жизни арійцевь нь стверо-востоку оть Инда, они обладають уже семьей и племеннымъ единствомъ. Арійская семья не велика: она захватываетъ только мужа-отца, жену-мать и дътей. Мужь-глава семейства, господинъ, пити; но женщина занимаеть высокое положение и вовсе не находится въ подчинения у мужчины. Мать называется митри, то-есть распредълительница; сынъ-сута и суну, рожденный и ученикъ (отца). Бракъ завлючается по взаимному согласію дівушим и молодаго человіна. Женщина участвуеть въ богослужения, хотя главная роль остается при этомъ за мужчиной, за отцомъ, который и жертвоприноситель, и пъвецъ. Дъти наследують после отца и матери, но отець можеть лишить сына части мин всего наследства. Фонтанъ такъ характеризуетъ арійцевъ этой эпохи: «Мужчины энергичны, терпъливы, трудолюбивы; ихъ страсти живы, но большой умъ умъряеть ихъ жаръ; они знають, чего стоить грубое животное удовольствіе. Уважая уже мать въ дівушкі, арійцы не обнаруживають и не заявляють своихь желаній иначе, чёмь въ форме нежной надежды, и т. д. Это идиллическое описание имъетъ основаниемъ многія мъста въ «Ведахъ», но, представленное какъ общій выводъ, оно грашить, разумается, преувеличениемь. Заматимь, между прочимь, что у арійцевъ были рабы.

Въ «Ригъ-Ведѣ» нигдѣ не говорится о тородахъ. Отдѣдъныя свободныя семьи соединялись въ свободныя сельскія общины. Не было ни князей, ни священниковъ. Фонтанъ говоритъ, что современная Индія сохранила подобную организацію, и въ ней многіе видятъ залогъ счастливаго будущаго страны. Многочисленные ирригаціонные каналы свидѣтельствуютъ, что свободная сельская община была способна къ весьма серьезнымъ хозяйственнымъ улучшеніямъ.

Въ деревняхъ жили и ремесленники, въ числъ которыхъ бывали женщины. Въ каждой сельской группъ аріецъ добровольно исполняль опредъленныя общественныя обязанности, не жертвуя ни малъйшею частицей своей личной независимости. Между членами общины существовала какъ бы братская связь. Среди населенія различаются только два класса: поэты, пъвцы, барды, съ одной стороны, и весь народъ, съ другой стороны. Пъвцы обыкновенно имъютъ и отцовъ, также слагавшихъ и пъвшихъ гимны; но нътъ еще никакихъ іерархическихъ правилъ, и каждый аріецъ можетъ стать пъвцомъ.

Но воть возникаеть торговля съ людьми другой общины, другаго нлемени, и въ общественный строй вводится стремленіе къ наживъ, экономическое неравенство. Долгое время, однако, слово купецъ возбуждаеть презръніе арійца. Священники мало-по-малу образуютъ сословіе, богослуженіе пріобрътаеть все болье и болье публичный характеръ, обставляется иножествомъ обрядовъ, лишается своего первоначальнаго характера, какъ свободнаго акта семьи. Проходить время, про которое Фонтанъ говорить слъдующее: «Совершенное равенство существуетъ между всъмя. Имъеть преимущество только мысль, имъеть авторитеть только слово» (стр. 123).

Положимъ, что эти слова рисуютъ отдаленное прошлое арійцевъ въ черезчуръ розовыхъ праскахъ; несомивнно, однако, что дальнъйшее развитіе жизни внесло въ общественный строй нашихъ предковъ много несправедликаго, жестоваго и нелъпаго. Племена увеличились въ числъ и потеряли живую способность самоуправленія. Они группируются тенерь вокругь раджи, который окружаеть себя блескомъ и пріобретаеть деспотическую власть. Надъ раджами подымается царь, большой царь, мазараджа, и арійцы окончательно теряють личную свободу. Идуть войны, въ которыхъ арійцы то побътдають, то остаются побътденными. Они смъшиваются съ низшими племенами, что крайне печально отражается на ихъ правахъ, на ихъ религіи и поэзіи. Арійцы, уже злоупотреблявшіе спиртными напитками, пріобрътають страсть въ азартнымъ играмъ. У нихъ появляется даже богъ игры. Священники придумали иножество формальностей при заключении брачнаго союза. Они требують теперь отъ женщины подчиненія воль сначала отца, потомъ мужа. Родители выдають дочерей по собственному желанію за то или другое лицо. Любовь в нравственная чистота, подавленныя обрядностью и корыстными побужденіями, перестають составлять отличительные признави арійской семьи. Поздизйтміе гимны говорять о необузданных и грубых страстяхь, о глубокомъ паденін общества.

Въ средъ духовенства, которое виъстъ съ царями во главъ воиновъ захватило власть въ свои руки, обнаружился расколъ. Одна группа настаивала на томъ, что религія должна развиваться, что духовенство въчно должно стремиться въ истинъ и проповъдывать ее, по мъръ ея достиженія. Средствомъ для этой цъли служатъ наблюденіе и размышленіе. Но большинство приходило въ ужасъ отъ смълаго признанія столь великаго значенія мысли и настаивало на полномъ и безусловномъ подчиненіи авторитету мертвой обрядности и окаменъвшаго догматизма. Восторжествовало большинство. Въ 800 году до Р. Х. ведическая Индія кончается и начинается Индія браминская.

Въ книгъ Фонтана много интересныхъ подробностей о жизни, пересеменіяхъ и борьбъ арійцевъ съ другими племенами и между собою. Написана исторія ведической Индіи живымъ, яснымъ и точнымъ языкомъ. Мы не замедлимъ дать отзывъ о другихъ томахъ издаваемой Лемерромъ «Всеобщей исторіи».

Заноны исторіи. Луи Бенло (Les lois de l'histoire. Louis Benloew, ancien doyen de la faculté des lettres de Dijon).

Сочиненія съ подобнымъ заглавіемъ всегда возбуждають живое любопытство читателя, вслідствіе естественной потребности связать общими идеями разрозненныя свідінія, составить себі опреділенное и законченное возгрініе на міръ. Но въ большинстві случаєвь чтеніе такихъ книгъ не даетъ искомаго удовлетворенія, не содійствуєть въ сколько-нибудь значительной степени выясненію хода историческаго развитія человічества.

Авторъ вышесказаннаго сочиненія—бывшій французскій профессоръ, еврей по происхожденію. Послъднимъ объясняется преувеличенная оцънка роли еврейскаго племени и нъкоторыя другія, второстепенныя, особенности книги, на которыхъ мы не будемъ останавливаться.

Исторія рода человъческаго, —говорить авторъ, —есть эволюція. Между обществомъ и человъкомъ существуетъ, будто бы, полная аналогія. Чувствительность смъняется волей, а затьмъ господствомъ разума вакъ у отдъльнаго лица, такъ и въ человъчествъ, развитіе котораго распадается такимъ образомъ на три большихъ періода. Указанныя способности совершенствуются, благодаря существованію идеаловъ, и въ первомъ періодъ господствуетъ идеалъ прекраснаго (греки съ ихъ предшественниками), во второмъ—идеалъ добра (высшее развитіе—Евангеліе), въ третьемъ и послъднемъ—идеалъ истины. Справедливость имъетъ, конечно, болье значенія, чъмъ одинъ культъ прекраснаго. Но возродить міръ окончательно можетъ только знаніе, только наука. Авторъ указываетъ, какъ

преобразуется окружающая насъ природа нодъ вліяність вооруженнаго научными свёдёніями человёка; какъ наука проникаеть всю нашу жизнь, захватывая все болёе и болёе даже область изящныхъ искусствъ, и т. Д.

Мы, конечно, далеки отъ мысли не признавать великаго и благодътельнаго значенія науки; но никто не согласится съ преуведиченными надеждами, которыя авторъ возлагаеть на науку. Историческія событія и народы онъ втискиваеть въ свое трехъэтажное развитіе человъчества, нарушая при этомъ историческую правду, совершенно искажая ту частицу правды, которая заключается въ торжественно возвъщенной формулъ. Авторъ идетъ далъе, разбиваетъ исторію на меньшіе періоды, нодраздъляеть ихъ на нятнадцатильтніе промежутки, правильно повторяющіеся. Онъ съ совершенно серьезнымъ видомъ толкуеть о ближайшемъ и далекомъ будущемъ человъчества, о томъ, что Константинополь будетъ вольнымъ городомъ, Франкфуртомъ или (?) Вашингтономъ балканской конфедерація, и наконецъ спрашиваетъ: когда же созывъ представителей всъхъ націй міра? Какіе вопросы будуть разбираться на этомъ собранія?

Къ сожалънію, возбужденное этими вопросами любопытство читателя не получаеть удовлетворенія отъ словоохотливаго автора, такъ смъло читающаго отдаленное будущее человъчества.

Г. Бенло увъренъ въ окончательной побъдъ космополитизма. Наука, но его миънію, пикогда не одобритъ уничтоженія наслъдственной передачи вмущества, никогда не допустить общности собственности, потому что это привело бы людей къ первобытному деспотизму и грубости.

Грустное впечатавніе выносищь изъ чтенія этой странной книги, въ которой попадаются върныя мысли и остроумныя замѣчанія. Авторъ серьевно увѣренъ, что сдѣлалъ великое историческое открытіє: исторія заключаеть круги въ 1.500 лѣтъ; каждый кругъ дѣлится на періоды въ 300 лѣтъ; періоды эти перехвачены пополамъ замѣчательными событіями и въ свою очередь распадаются на пятнадцатилѣтія (сшѣна дѣйствующихъ поколѣній). Отшѣтимъ одну изъ странныхъ несправедливостей страннаго сочиненія: въ мірѣ существуютъ, по мнѣнію г. Бенло, три музыкальныя націи: итальяпская, германская и... французская. Признавая музыкальный геній Берліоза, Гуно и нѣкоторыхъ (неиногихъ) другихъ французскихъ композиторовъ, всякій безпристрастный наблюдатель скажетъ, что русскіе, чехи и поляки—горэздо болѣе музыкальныя націи, чѣмъ остроумные соотечественники автора Ма da me Angot.

Народъ и буржувая. Эмиля Дешанеля (Le peuple et la bourgeoisie, par Émile Deschanel, professeur au Collège de France).

Истинная демогратія, говорить авторъ названной вниги, есть ностоянное поднятіе, восхожденіе народа, посредствомъ разума и труда, причемъ имъетъ относительно благопріятныя послъдствія и борьба за существосаніе. Такой взглядь противорючить старымь богословскимь возгрыніямь, но которымь трудь быль наложень на человыка какъ наказаніе, а рабство являлось внолить дозволительнымь учрежденіемь. Дешанель указываеть, какъ мало было сдёлано католическою церковью въ дёль освобожденія крёпостныхъ крестьянъ: нужна была революція, чтобъ отнять послёднихъ у французскаго духовенства.

Въ теченіе среднихъ въковъ насиліе было единственною формой правосудія: висплица (росепсе) означала и справедливость, и мощь (росепсіа) *). Покровительницею массы населенія, ея защитницею отъ притъсненій и грабема со стороны феодальныхъ владъльцевъ является королевская власть. Но, по мъръ своего укръпленія, эта власть въ свою очередь становится тяжелымъ бременемъ для народа. Побъдивши дворянство въ политическомъ отношеніи, короли освободили и его, и духовенство отъ налоговъ, которые обязанъ былъ выплачивать простой народъ (госигіег—отъ госиге, датинское—гирсига—подъемъ нови, ни разу еще не паханной земли).

Мало-по-малу, на ряду съ падавшимъ самоуправлениемъ городовъ, во Франціи развиваются провинціальныя и общегосударственныя собранія представителей сословій. Они образуются первоначально на югѣ Франціи, гдѣ оставило замѣтные слѣды римское муниципальное устройство. Національный духъ оживился въ этихъ собраніяхъ, и страна, несмотря на ужасающія пораженія, обнаружила энергическое сопротивленіе англичанамъ. Три сословія (les trois états de France) созываются въ первый разъ въ Парижѣ, въ соборѣ Богоматери, 10-го апрѣля 1302 года.

намъ. Три сословія (les trois états de France) созываются въ первый разъ въ Парижѣ, въ соборѣ Богоматери, 10-го апрѣля 1302 года.

Въ ордонансахъ говорится о горожанахъ (bourgeois) и жителяхъ; въ Grandes Chroniques и у Фруассара встрѣчаются выраженія: люди церкви, благородные и добрые города. Въ актахъ XV вѣка часто попадаются названія: gens du tièrs et commun estat. Иногда королевскія предписанія прямо различають города отъ деревень (les bonnes villes et le plat рауѕ). Но третье сословіе въ первый разъ получило свое оффиціальное названіе на собраніи генеральныхъ штатовъ въ Турѣ, въ 1468 году.

Встръчаются также выраженія: le peuple du commun estat, l'estat du peuple. Но это слово народъ не должно вводить въ заблужденіе: подъ народомъ разумълись только буржуа, которые подавали голосъ въ вопросахъ о новыхъ податяхъ. Подати эти перемъщались главнымъ образомъ на плечи простаго народа (lè menu peuple). Правда, изъ этого простаго народа вышли сами буржуа, но они быстро забыли объ этомъ.

Такимъ образомъ мародъ на засъданіяхъ генеральныхъ штатовъ не имълъ непосредственно имъ избранныхъ представителей. Но его интересы находили иногда защиту у представителей третьяго сословія. На собра-

^{*)} Сохранилось въ сложныхъ словахъ: omnipotence.

нім въ Понтуазъ, въ 1561 году, они требовали, напримъръ, созыва генеральныхъ штатовъ черезъ каждые два года, религіозной свободы, голосованія налоговъ, однообразія въ судебномъ устройствъ, согласія штатовъ на всякую наступательную войну, безплатнаго образованія, продажи громадныхъ церковныхъ имуществъ для уплаты государственныхъ долговъ и облегченія нъкоторыхъ податей.

Но генеральные штаты собирались отъ времени до времени, по желанію королей, которые обращались за содъйствіемъ сословныхъ представителей только въ крайнихъ случаяхъ, когда государству грозила большая опасность со стороны побъдоноснаго врага, когда финансы приходили въ совершенное разстройство. Людовикъ XIV говорилъ, что нослъднее бъдствіе, въ которое можеть пасть король, заключается въ участім народныхъ представителей въ законодательствъ страны. Попытки нъкоторыхъ генеральныхъ штатовъ пріобръсти дъйствительное и прочное значеніе въ управленіи государствомъ окончились, какъ извъстно, полною неудачей. Ни два высшія сословія, ни даже третье сословіе не хотъли или не съумъли пріобръсти себъ опору въ народныхъ массахъ, а кероли постоянно твердили, что ихъ соединяетъ съ народомъ единый духъ. Непосредственныя и ежедневныя притъсненія феодальныхъ владъльцевъ находили отпоръ только у короля, и крестьянинъ привыкъ думать, что его интересы именно монархическою властью и охраняются.

Бюрократія при такихъ благопріятныхъ условіяхъ достигла крайнихъ предъловъ развитія. Раскройте, говорить Дешанель, сборникъ древнихъ французскихъ законовъ и указовъ, и на страницѣ 484 тома двадцатаго вы прочтете слъдующія строки: «Такъ какъ употребленіе париковъ содъйствуетъ не только украшенію человъка, но и его здоровью, мы учредили парикиахеровъ во всѣхъ городахъ государства, чтобы публика пользовалась лучшими и болѣе добросовъстными услугами».

Книга Дешанеля мало оправдываетъ свое громкое название и не представляетъ выдающагося явления во французской дитературъ. Въ ней говорится и о легистахъ, и объ извъстномъ политическомъ памфлетъ временъ лиги—Satyre Ménippée, и т. д., но не сообщается ничего новаго и въ то же время замъчательнаго.

Новая національная экономія. Морица Мейера. З наданіе. 1882 г. (Die neuere Nationalökonomie, in ihren Hauptrichtungen auf historischer Grundlage und Kritisch dargestellt von Dr. M. Meyer).

Книга съ вышеприведеннымъ заглавіемъ написана доцентомъ высмей технической школы въ Берлинѣ и посвящена германскому почтъ-директору Стефану, что уже въ достаточной степени указываетъ на сочувствіе автора экономической политикъ князя Бисмарка. Морицъ Мейеръ назначаеть свою работу для общирнаго круга читателей и заявляетъ, что его

задачею было примиреніе теоріи и практики и противодъйствіе врайнему индивидуализму послідователей Адама Смита.
Первое изданіе книги вышло въ конці 1879 года, а въ началі нынішняго появилось уже третье. Сочиненіе Мейера, слідовательно, вміло значительный успъхъ.

въ первой главъ своей книги авторъ говоритъ объ Адамъ Синтъ и школъ свободной торговли, въ ея теоретическомъ и практическомъ развитии. Глава вторая заключаетъ въ себъ разсуждения о крайнемъ соціализмъ наи соціализмъ въ собственномъ смыслъ слова, который составляеть ръзкую противоположность школы свободной торговли. Въ третьей главъ Мейеръ сообщаетъ данныя объ историко-реалистической школи національной или политической экономіи. Русскіе читатели знакомы съ последнимъ направлениемъ въ науве и въ экономической политиве изъ сочиненія г. Иванюкова, напечатаннаго первоначально въ Русской Мысми за 1880 голъ.

Мейеръ такъ характеризуетъ, по Хельду, учение историко-реалистиче-ской школы политической экономии въ той ся вътви, которая получила названіе ватедеръ-соціализма: 1) Швола эта возстаеть противъ воззръ-нія, основаннаго на близорукости или грубомъ матеріализмъ, признаю-щаго главною или даже единственною цълью человъческой жизни произжодство товаровъ; она смотритъ на имущество кавъ на средство къ до-стижению нравственных задачъ и прогресса вообще. 2) Школа отвер-гаетъ безусловные естественные законы хозяйственной жизни и стремится понять современныя экономическия явления историческимъ изучениемъ ихъ, -съ помощью возможно-широкаго пользования статистическими данными. съ помощью возможно-широкаго пользованія статистическими данными. Она опирается на знаніе природы человіческаго разума и воли для установленія причинной связи между хозяйственными фактами, но не строитъсистемы экономических виленій изъ односторонне опреділяемой природы человіка. З) Вопреки англійской школі свободной торговли, катедеръсоціалисты придають большое значеніе вопросамъ распредоленія и признають за государствомъ право положительнаго витыпательства въ народное хозяйство, для защиты слабаго и для укріпленія духа общественности. Катедеръ-соціалисты, наконець, стоять за необходимость соціальнаго преобразованія, въ двойной противоположности къ революціи и къ окаментівшей формулів laissez faire.

окаментышей формуль гатьег тате.

Новое направление національной вкономін,—говорить Морицъ Мейеръ,—
не составляеть новой системы, которую можно было бы съ основаниемъ
противоноставить Смитовской, но оно свидътельствуеть о возбуждающемъ
радость успъхъ науки. Замъна прежней индивидуалистической точки зрънія на народное хозяйство общественною заключаеть въ себъ залогъ
дальнъйшихъ успъховъ. Въ этомъ отношеніи на политико - экономовъ Терманіи имідо сильное вліяніе такъ-называемое органическое ученіе о государстві, которое видить въ общежитіи живое цілое, всі части котораго находятся въ непрерывной взаимной связи, обусловаввая каждая соотвётствующій строй остальныхъ и всего общежетія. Каждый человікъ имбеть свое самостоятельное существованіе, свою собственную цёль, но онь связань съ духовнымъ цёлымъ, такъ какъ государство, находясь выше семьи, общины и церкви, имбеть задачею осуществленіе въ общежитіи идеальнаго человіка. Отдёльное лицо находится въ такомъ же положеніи и въ козяйственной области, ибо, говорить Шиоллеръ, оно хезяйничаєть не для себя одного, но въ постоянномъ взаимодійствім съ другими членами семьи, съ общиною, съ государствомъ. На этомъ осневывается и обязанность гражданина платить подати.

Но сторонники этихъ воззрвній (въ чисяв ихъ находится и Морицъ Мейеръ) не выступають противъ свободнаго соперничества, видя въ челевъческомъ эгонямъ могущественную экономическую силу. Однако сила эта должна умфриться другими, смягчаться иными побужденіями-любовые, гуманностью. Право въ особенности должно играть важную роль въ упорядоченій борьбы разнообразныхъ личныхъ интересовъ, а высшимъ носителемъ права является государство. Мечта, -- говорить Мейеръ, -- вършъ въ гармонію эгоистическихъ стремленій при устраненіи государственной власти. Но установить границы правительственнаго вибшательства въ народно-хозяйственную жизнь возможно только въ общехъ чертахъ, въ принципъ. Государство должно исполнять лишь такія задачи, которыя или не по силанъ личности, или исполняются ею хуже, чёмъ государствомъ, при соблюдении, конечно, того условія, чтобы подобныя задачи нивли въ виду удовлетворение общихъ для всехъ гражданъ потребностей, а не интересы отдельныхъ лицъ или влассовъ. Государство-прирожденный представитель малолетнихъ, престарелыхъ, слабыхъ вообще. Могущественное средство для воплощенія справедливости въ экономическом стров заплючается въ преобразования податной системы, въ установлени подоходныхъ и прогрессивныхъ налоговъ, въ освобождения отъ податей той части имущества каждаго гражданина, которая необходима для простой поддержки существованія.

Мейеръ указываеть на возрастающую солидарность экономической жизни образованныхъ народовъ. Онъ подробно останавливается на международномъ почтовомъ союзъ, превознося заслуги управляющаго почтовымъ въдомствомъ Германской имперіи доктора Стефана. Идеаломъ для Мейера является полная свобода и безвозмездность пересылки нисель и т. п.

В. Гольцевъ.

Духовенство и народная школа.

Въ первой половинъ прошеднаго года въ газетахъ появилось извъстіе, что въ правительственныхъ сферахъ вырабатывается весьма важная мара въ отношения народнаго образования. Газета Новости (М 93, 1881 г.) сообщава, что комитетомъ министровъ «оберъ-прокурору святъйшаго синода предоставлено, по сношеній съ подлежащими в'ядомствами, представить, въ установленномъ порядкъ, ближайшія соображенія о расппиренін круга д'ятельности духовенства на поприщъ народнаго образованія, съ цълью лучшей организаціи надзора за начальными училищами разныхъ въдоиствъ, а также, косвенно, и въ видахъ удучшенія крайне бъдственнаго въ матеріальномъ отношенім положенія духовенства, особенно сельскаго». По словамъ той же газеты, изложенная мъра мотивировалась следующими соображеніями: «При существующемь ныне порядей вещей, наше духовенство стоить въ сторонъ отъ начальныхъ народныхъ училищь, подчиненныхъ надвору училищныхъ совътовъ и окружныхъ инспекторовъ. Что же касается до состоящихъ въ распоряжения духовенства церковно - приходскихъ школъ, то онъ находятся въ упадкъ. До 1874 года число ихъ доходило до 18.000; онъ содержались на церковимя средства и заключали въ себъ существенныя условія прочнаго успъха. .Съ изданіемъ же положенія 1874 года о начальныхъ училищахъ большая часть церковно-приходскихъ школъ перешла въ въдъніе и на содержаніе земства и министерства народнаго просвъщенія, такъ что нынъ остается лишь около 4.000 школь, содержимыхь на церковныя средства. Между твиъ, изъ сопоставленія ревультатовъ двятельности церковно-приходскихъ школъ и народныхъ училищъ видно, что первыя представляютъ собою въ нъкоторыхъ отношенияхъ болье гарантий для правильнаго образованія, чти последнія».

Это извъстіе, своевременно обратившее на себя винманіе печати, въ теченіе цълаго года не подтверждалось, но недавно въ газетахъ появились новыя свъдънія, съ нимъ однородныя. Такъ, по словамъ Московскихъ Водомостей (1882 г., № 238), «правительство намърено, какъ

говорять, учредить церковно - приходскія училища. Предполагается при этомъ ассигновать изъ государственнаго казначейства сумму на возватражденіе священнослужителей, съ тъмъ, чтобъ они преподавали кт учебные предметы въ церковно-приходскихъ училищахъ». Въ чемъ заключается сущность проектируемой мъры, имъется ли въ виду устройстю церковно-приходскихъ училищъ на ряду съ училищами, учреждаении другими въдомствами, или же замънить ими эти послъднія, пока невъвъстно. Изъ послъднихъ газетныхъ сообщеній мы узнаемъ, что по инціативъ оберъ-прокурора святьйшаго синода устроенъ комитетъ, изъ ченовъ синода и представителей въдомства народнаго просвъщенія, ди «разработки проекта церковно-приходскихъ школъ». Къ участію въ этом комитетъ приглашены также, въ качествъ «свъдущихъ людей», товаршъ государственнаго контролера тайный совътникъ Филипповъ и г. Рачискій, авторъ помъщенныхъ въ Руси статей о народной школъ (Недмы, № 37).

Если ръчь идетъ только объ учреждении вновь церковно-приходсию школь, съ пособіемь отъ государства, то новая мъра будеть лишь вообновлениемъ предположения, имъвшаго мъсто года три тому назадъ, вегр бывшимъ министромъ народнаго просвъщенія, графомъ Д. А. Толстыв. нивлось въ виду оказаніе пособій церковно - приходскимъ школамъ, до чего инспекторамъ народныхъ училищъ было поручено собрать свых нія о всёхъ существующихъ при церквахъ училищахъ. Но, повидиют, дъло это можеть получить и иное направление, если судить по тому, то говорять о немъ Московскія Видомости. «Предоставленіе сельсип школь духовенству, -- говорится въ передовой стать в № 238 этой п зеты, --есть самое простое, естественное и правильное разръшение велкой задачи начального народного образованія. Въ Россіи числится свым 40.000 церквей и монастырей и при нихъ состоить священнослужие лей, окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ (іереевъ и діавновъ) до 70.000 дицъ. Такимъ образомъ правительство можетъ сразу от прыть десятки тысячь народныхъ школь и поставить надъ ними десяти тысячь вполив готовыхь учителей, которые, конечно, будуть въ состов нін обучать деревенских дітей закону Божію, граноть, письму и счету. и которые не отучать, но пріучать ихъ въ церкви». Церковно - прихон скую школу Московскія Видомости противопоставляють школь земскей. «Вотъ уже восемнадцать лътъ, — говоритъ газета, — вакъ вольно-практ нующіе діятели хозяйничають въ народныхъ «вемскихъ» школахъ, обясняя ребятишкамъ по внижкамъ барона Корфа «душевныя вачесты свиньи, лягушки и піявки», преподавая имъ всякій вздоръ подъ громкий названіемъ міровидинія и надмевая ихъ омерзительнаго свойства плебей скимъ аристократизиомъ. Въ этихъ школахъ задаютъ тонъ полугранотия верхогляды, просидъвшіе послъ сохи три года въ такъ-называемых уп--тельскихъ семинаріяхъ и трактующіе свысока священника, приходящаге в

школу для преподаванія закона Божія, упрекая его въ незнанія «новъйшихъ методовъ». А знаете ли вы, — продолжаеть газета, — сколько въ школахъ барона Корфа отведено времени для преподаванія закона Божія? Изъ 720 годовыхъ учебныхъ часовъ, посвященныхъ по большей части пріобрѣтенію свѣдѣній, якобы полезныхъ, въ первомъ году ученія отдѣлено на законь Божій около 8 часовъ (въ годъ!!), во второмъ около 15, въ третьемъ около 30! И это въ народной школь! Мудрено ли, что врестьяне во многихъ мѣстахъ не хотять посылать своихъ дѣтей въ такія школы? Можно себѣ представить, съ какой охотой священники должны преподавать въ этихъ школахъ, гдѣ ихъ предметь занимаеть послѣднее мѣсто и гдѣ имъ приходится выслушивать выговоры и наставленія послѣднихъ учителей, стремящихся захватить въ свои руки и преподаваніе закона Божія «по новѣйшимъ методамъ»... «Устройство церковно приходскихъ школъ, — говорять Московскія Въдомости въ другомъ мѣстѣ (№ 255), — положило бы конецъ системѣ народнаго развращенія».

Изъ этихъ словъ оказывается, что, по разумънію Московскихъ Въдомостей, по крайней мъръ, проектируемое устройство на счеть государства церковно-приходскихъ школъ является не столько средствомъ для большаго распространенія въ народъ грамотности, сколько орудіемъ борьбы съ «земскою» школой, признаваемою неудовлетворительной, даже вредной. Такимъ образомъ смотрять на дъло и нъкоторые духовные органы. «Безпрестанно повторяемое духовною печатью мижніе о непригодности нашихъ школъ, —говорять Московскія Церковныя Вподомости (№ 32), —в необходимость отдать ихъ въ полное распоряжение духовенства, издавна учившаго народъ и съ церковной каседры, и у себя дома, учивщаго его прежде всего страку Божьену, молитвамъ, псалмамъ, и уже потомъ гражданскому чтенію и письму, а не современнымъ присвазкамъ и прибауткамъ, - начало находить себъ откликъ и въ части свътской печати, не отдъляющей себя отъ церкви Христовой, не чуждающейся ся преданій и върованій. И здъсь лучшіе люди начинають сознавать пользу науки серьезной, дающей пищу и уму и сердцу, утверждающей разсудовъ и нравственность, -- той науки, которая, уча новому, не отрываеть дътей отъ семьи, не заставляетъ забывать ел завътовъ, ел примъра».

Изъ приведеннаго отзыва церковнаго органа ясно, что духовенство заявляетъ притязанія на полное господство надъ наредною школой, стремится взять въ свои руки все начальное обученіе, что съ его стороны ръчь идетъ не о сближеній школы съ церковью, а о совершенномъ изъятіи ея изъ въдънія свътскихъ общественныхъ органовъ. Такъ ли смотрить на дъло вышеупомянутый комитеть о приходскихъ школахъ, намъ неизвъстно; во всякомъ случав заявленіе двухъ московскихъ печатныхъ органовъ заслуживаетъ серьезнаго вниманія. Мысли, ими высказываемыя, безъ сомивнія, найдутъ сторонниковъ въ высшихъ правительственныхъ сферахъ и, быть-можеть, даже восторжествують при окончательномъ ръшеніи постав-

меннаго вопроса. Въ какомъ бы смыслъ на разръшился этотъ послъдній,—
въ смыслъ ла замъны приходскими школами школь земскихъ, съ передачею всего школьнаго дъла въ руки духовенства, какъ домогаются Перкосныя Въдомости, или въ смыслъ лишь устройства новыхъ школъ, на
ряду съ существующими, на средства государства,—въ стров нашего начальнаго образованія послъдуютъ весьма существенныя измъненія. Въ первомъ
случать,—въ случать замъны земскихъ школъ церковными,—произойдетъ
коренная ломка, послъдуетъ закрытіе и преобразованіе множества школь,
измъненіе всей установившейся за послъднее время школьной системы;
въ послъднемъ—въ школьное дъло внесется рознь, которая неизбъжно
вызоветъ борьбу, пагубную и для объкхъ борящихся сторонъ, и для самаго дъла.

Мысль о замънъ созданной въ послъднее интнадцатильтие земской школы школой церковноприходскою является не чёмъ инымъ, какъ возвратомъ къ прежнему порядку, предмествовавмему введенію земскихъ учрежденій. И у насъ, какъ везді, духовенство всегда считалось ближайшинъ и остественнымъ учителемъ народа; къ его помощи обращались при всъхъ почти попыткахъ организаціи народнаго образованія. Въ трицатыхъ годахъ нынешняго столетія въ духовенству обратились ведомства государственныхъ имуществъ и удъльное; пъ нему же въ шестидесятыхъ гонахъ обратилось и земство. На первыхъ порахъ своей изятельности земскія учрежденія, поставивь вопрось о начальномь образованів, почть повсемъстно высказалесь за приходскую школу, съ преподавателемъ-священникомъ. Такъ московское убздное земство въ 1867 г. высказало интніе, что скященники «должны быть въ настоящее время главными діятелями въ возбуждению въ народъ потребности и охоты въ образованию. Точно такъ же отнеслось къ дълу бълозерское земство. Новгородской губернін, которое старалось удержать священнослужителей въ должности учителей «отчасти потому, что не находило другихъ учителей, а главнымъ образомъ въ виду того убъжденія, что сельское духовенство должно считать лучшимъ и удобитишимъ проводникомъ нравственнаго развитія народа, а религіозно-правственное развитіе народа должно предшествовать всякому другому». Эта мысль высказывается въ первомъ же засъдания вемства, гдъ собрание постановалеть: «просить епархіальное начальство поставить въ непремённую обязанность сельскить священиекамъ въ каждый праздничный день поутру, между заутреней и объяней, а если въ тому представится возможность, и въ другое время, разъжнять народу въ простыхъ в доступныхъ для него бесъдахъ главнъймія основанія въры православной, значеніе праздниковъ, молитвы, а также обучать важнайшимъ молитвамъ» *). Воронежское земство тоже надъялось

^{*) &}quot;Обзоръ дъятельности земства по народному образованію за 15 лът. (Прилож. въ Новгородскому Листику), стр. 4.

«понолнить недостатовъ народныхъ учителей приглашениемъ въ учительству въ народныхъ школахъ приходскаго духовенства» *). Въ такомъ же смыслъ высказались и многія другія земства, приводить постановленія которыхъ по этому предмету мы считаемъ излишнимъ. Важно то, что духовенству было открыто шировое поприще для просветительной дентельности. Какъ же выполнило оно выпавшую на его долю задачу? Почему съ теченіемъ времени школьное діло все болье и болье стало выскользать мять его рукть, переходить, --притомъ почти безъ всякой борьбы со стороны духовенства, --- въ другія руки, въ руки свътскихъ преподавателей? Ужели единственною причиной этого послужило анти-религіозное направленіе «вольно практикующихъ дънтелей», «интрига, -по слованъ Московских» Выдомостей, - предпринявшая въ шестидесятыхъ годахъ походъ противъ всего государственнаго строи Россіи» и сосредоточившая «свои силы прежде всего на попытив захватить въ свои руки русскую школу»? Чтобъ отвътеть на этоть вопросъ, взглянемъ на результаты школьной дъятельности духовенства до и посат введенія земских учрежденій. Результаты эти темъ поучительные, что въ дыль народнаго образования духовенство долгое время не встръчало соперниковъ, что, кромъ его членовъ, народныхъ учителей не было совстиъ, такъ какъ «полуграмотные верхогляды» появились лишь въ последние годы.

Воть отзывы о деятельности духовенства, встречаеные въ земскихъ документахъ. Въ «Обзоръ дъятельности кириловского уъздного земства, со дня его открытія по 1881 годъ», состояніе народнаго образованія въ увадь, въ моментъ введенія земскихъ учрежденій, изображается такимъ образомъ: «Въ 1865 году въ Кириловскомъ увадъ существовало 5 школъ н 61 училище, въ которыхъ числилось 68 учителей и 969 учениковъ. Но нужно ин говорить, что всв эти цифры были дутыя, ибо 61 училище представляли собою церковно-приходскія школы, обязательныя для каждаго сельскаго прихода. Въ большинствъ приходовъ онъ только числились, а въ небольшомъ числъ ихъ онъ находились въ завъдываніи полуграмотныхъ дьячковъ, которые въ церковныхъ кельяхъ муштровали ребятъ по методъ часослова и псалтыря, съ неизбъяною березовой кашей» (стр. 8). Воронежская губериская управа, говоря объ образовательных средствахъ, жоторыя застали въ губернія земскія учрежденія, замічаеть: «о церковноприходскихъ школахъ едва ли можно упоминать, ибо онъ существовали только на бумагъ (1. с., стр. 6). Въ Бълозерскомъ увздъ «земство приняло только двъ школы въ 1867 году, -- это школы въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ. Остальныя школы, которыя исключительно содержались при приходахъ, оказали слишкомъ ничтожную помощь бълозерскому земству. Школы эти, большею частью, только числились на бумагь,

^{*)} Краткій обзоръ двятельности губ. земск. учр. Воронежской губ. Сост. ворон. губ. земск. упр., стр. 93.

въ пъйствительности же онъ почти не существовани, да и тъ изъ нихъ, которыя существовали, были настолько плохо поставлены, что управа не находила даже возможнымъ поддерживать ихъ» (1. с., стр. 3). Въ Смеденской губерній, по словамъ председателя тамошней губернской управы, Н. А. Мельникова, въ первой половинъ 1866 года было 663 народныхъ училищъ, но седва ли можно было ожидать отъ нихъ какой-либо пользы для развитія образованія въ народъ. Ученіе въ школахъ продолжалось не болъе 7 мъсяцевъ, а въ нъкоторыхъ не болъе 4-хъ, обучали только исалтырю и письму, а во многихъ школахъ псалтырю безъ письма. Лучиния учителями можно было считать изъ приходскаго духовенства и волостимъ писарей, но первые, занимаясь ученіемъ безплатно, и тъ и другіе низа пряныя обязанности по своимъ должностямъ, занимались обучениемъ въ школахъ лишь между дъломъ, не постоянно и, конечно, безъ должной последовательности» *). Именно этоть упрекъ---въ непостоянствъ заняти преподаваніемъ-дълается духовенству повсемъстно, и невозможность для священниковъ отдать себя всецъло преподаванию была главною причиней. заставившею земскія учрежденія призвать на помощь другія силы и озаботиться устройствомъ заведеній для приготовленія сельскихъ учителей. Никакой вражды въ духовенству, никакого стремленія въ устраненію, » что бы то ни стало, его вліянія на образованіе народа нигдѣ и нагогр не обнаруживалось, и если преподавательскія обязанности почти новсеивстно перешли къ светскимъ лицамъ, то это единственно потому, что приходскій священникъ оказался неспособнымъ быть школьнымъ уштелемъ. «Не находясь подъ вліяніемъ никакихъ одностороннихъ, предватыхъ возярёній, вполнё сознавая ту посильную пользу, которую принсять народному образованію почти единственные, въ настоящее врем. двигатели его въ селеніяхъ-члены сельскаго духовенства, -- говорить восковская губериская земская управа въ докладъ «по вопросу о содъйств земства народному образованію» 1868 года, — управа везді: въ журналал земскихъ собраній, въ отчетахъ училищныхъ совътовъ, встръчаеть оди и тъ же, постоянно повторяющіяся, заявленія о недостаткъ въ препомвателяхь, о неудовлетворительности большей части настоящихъ преподвателей, о невозможности для священнослужителей удълить достаточье время на исполнение обязанности учителей, о неблагонадежности тых учителей, которые могли бы замънить священника въ сельской школь Губериская управа вынесла изъ всёхъ разсмотренныхъ ею отзывовъ и инній то глубокое убъжденіе, что преподаваніе въ сельскихъ школахъ толью тогда пойдеть вполнъ удовлетворительно, когда оно будеть уже ж второстепенною должностью, временнымь и, часто, случайнымъ средствой заработать кусовъ хлеба, а когда оно станеть деломъ людей спеціал-

^{*) &}quot;Обзоръ дъятельности земства Смоленской губернін за весь періодъ существованія земск. учр.", 1866—1880 гг., вып. II, стр. 162.

161

ныхъ, исплючительно ему преданныхъ, нарочно для него подготовленныхъ, -людей, въ образования которыхъ приготовление къ учительской должности будеть не придаточнымъ, поверхностно изучаемымъ предметомъ, а главною целью» (стр. 67). «Хотя духовенство и приняло на себя трудъ учительства, -- говорить воронежская губериская управа въ вышеупомянутомъ «Очеркъ десятилътней дъятельности» земства, -- но при первомъ же дъйствительномъ знакомствъ съ училищами земскія учрежденія убъдились, что безъ особо и спеціально приготовленныхъ учителей училища останутся навсегда въ плохомъ состояни» (стр. 93). Вотъ что говорить о педагогическомъ персоналъ начальныхъ училищъ Пермской губернія за 1871 г. инспекторъ народныхъ училищъ А. П. Орловъ: «Въ 80 сельскихъ училищахъ должности законоучителя и учителя соединялись въ одномъ лицъ, частію по недостатку мъстныхъ средствъ для уплаты жалованья двумъ дицамъ, а частію по непмънію людей, желающихъ занять вакантныя мъста учителей; въ числъ этихъ 80 случаевъ соединенія объихъ должностей въ одномъ лицъ находятся и печальные примъры соединенія ихъ въ лицъ діаконовъ или даже псаломіциковъ. Само собою разумъется, подобное соединение должностей законоучителя и учителя въ лицъ даже священника, очевидно, должно вредно отражаться на успъхахъ школьнаго отвлекаться оть школы исполнениемъ требъ, а съ другой стороны, принужденные пресладовать интересы своей приходской церкви, они по большей части смотрять на свои занятія въ школь только какь на доходную статью и, во всякомъ случать, какъ на дъло второстепенное для себя» *). Въ Рузскомъ убодъ, Московской губ., съ введеніемъ земскихъ учрежденій число училишъ быстро возросло: въ 1874 г. было уже 44 училища, витсто существовавшихъ въ 1866 г. тринадцати. Обучение дътей, за неимъниемъ специально приготовленных учителей, ввърено было священникамъ, «какъ наиболъе надежнымъ руководителямъ въ религіозномъ и правственномъ отношеніяхъ». Въ сожальнію, -- говорять члены училищнаго совьта въ своемъ отчеть 1874 г., -- «сдъланное совътомъ распоряжение относительно приглашенія священниковъ въ учительскія должности оказывается въ большинствъ нецълесообразнымъ и недостигающимъ желаемой цъли, т. е. правильно организованныхъ школъ и наибольшихъ уситховъ учащихся, вслъдствіе прямой невозможности выподнять священникамъ учительскія обязанности и церковныя требы, не терпящія по своей важности отлагательства времени, чрезъ что самый необходимый порядокъ школы, за отсутствіемъ учителя, нарушается и успъхъ учащихся дълается болъе нежели соминтельнынъ **). По отзыву члена клинскаго училищнаго совъта, штатнаго смотрителя г. Васильева, въ 1875—1876 г. «все дъло въ учвлищахъ было

^{*)} Сборникъ Пермского земства, 1872 г., іюль и августь, стр. 68.

^{**)} Журналы уюздных земск. собран. Московской губерніц 1874 г., т. Ш, стр. 546.

предоставлено дичному усмотренію наставниковь-ввященниковь». За исключеніемъ четырехъ училищъ, «ученіе въ остальныхъ училищахъ по нъскольку льть и безь всякой пользы шло неудовлетворительно, же потому, что было въ рукахъ ленивыхъ и неопытиыхъ преподавателей, а оттого, что учениемъ занимались один священники, которые въ одно и то же время занимали должности законоучителя и учителя, -- не говоря уже о томъ. что едва ли одному священииму, отвлекаемому требами, было возможно выполнить вст требовательныя и довольно сложныя обязанности школьнаго учителя; а главное потому, что многіе изъ нихъ совершенно быля незнакомы съ новыми, раціональными, прісмами обученія» 1). О содержимыхъ духовенствомъ церковно-приходскихъ школахъ въ Ярославской губернім изстный директорь народных училищь, В. И. Шпееръ, въ отчеть за 1877 годъ, говорить савдующее: «Церковно-приходскія школы, за неимъніемъ средствъ и по малому числу учащихся, съ каждымъ годомъ уменьшаются: изъ 18 школь при церквахъ въ 4 убздахъ, существовавшихъ въ 1876 г., въ 1877 г. осталось только 13; въ течение года закрыто 5. Для такихъ школъ причты уступаютъ свои помъщенія. Обученіе чтенія здісь происходить по букво-слагательному способу. Молитвы пзучаются по большей части безъ объясненія. Наиболье успышные ученики знають некоторыя событія изъ священной исторіи и умеють класть на счетахъ. Занятія въ церковно-приходскихъ школахъ не отличаются правильностью: преподаватели нерёдко оставляють занятія съ дётьми для отправленія церковныхъ требъ **). Точно также въ Черниговской губерній «церковно-приходскія школы значительно уменьшились въ числі съ 1869 года и изъ небольшаго числа свъдъній, присланныхъ объ этих школахъ (въ губерискую управу въ 1875 г.), оказывается, что онъ, будучи основаны ранъе другихъ школъ, за исключениемъ училищъ приходскихъ и министерства государственныхъ имуществъ, служатъ памятникомъ того, что духовенство Черниговской губернін, въ лицъ своихъ епархіальных начальниковь, ранте других вёдоиствъ поняло потребность народнаго образованія, но въ настоящее время онъ во всемъ уступають даже худшимъ изъ земскихъ школъ. Отсутствие всякой обезпеченности и спеціально подготовленцых и неотвлекаемых отъ школы преподавателей не могуть поставить вхъ на уровень современной школы»***). Въ упомянутомъ уже «Обзоръ» дъятельности новгородскаго земства по народному образованію приводится отзывъ бълозерской убадной управы 1866 г. с школахъ, содержимыхъ духовенствомъ. «До сихъ поръ, -- говоритъ управа, преподавателями въ школахъ были приходские священники и причетнаки, болье последије. Обучение на нихъ обязательно возложено пухов-

^{*)} Журн. упэдн. земск. собр. Московской губ. 1878 г., т. П, стр. 317.

^{**)} Въстникъ Ярославскаго земства 1878 г., №№ 73 и 74, отд. III, стр. 34.
***) Земскій Сборникъ Черниговской губ. 1875 г., №№ 9—10, стр. 37.

нышть начальствомъ. Люди, занятые своими прямыми обязанностями, неръдко не имъющіе никакого призванія и не готовившіеся быть учителящи, насильственно призваны къ этой высокой и трудной обязанности. Кому неизвъстно, что школы при церквахъ только большею частію считаются, а ихъ уже почти не существуетъ. Сначала, когда онъ были открыты, многіе изъ крестьинъ охотно отпускали своихъ дътей туда учиться, и даже оказывали училищамъ нъкоторое пособіе—въ иныхъ мъстахъ деньгами, а въ другихъ хлъбомъ или работою. Но ожиданія родителей не оправдались: дъти ихъ, часто придя въ школу и не заставъ учителя, который занятъ или исполненіемъ требы, или работою по своему хозяйству, предавались шалостямъ. Родители, узнавъ объ этомъ, послъ нъсколькихъ повтореній такихъ случаєвъ, не пускали дътей въ школы. Число учениковъ, такимъ образомъ, все уменьшалось и въ настоящее время (1865 г.) ръдко гдъ держатся кое-какъ приходскія сельскія школы».

Не удивительно, что педагогическая дъятельность духовенства дала весьма скудные результаты: грамотность народа, благодаря ей, возвышалась лишь въ самой пезначительной степени. Изъ данныхъ переписи, произведенной въ 1869 году губернскимъ статистическимъ комитетомъ, грамотность населенія Московскаго утзда оказадась крайне низкой. По процентному отношенію грамотныхъ ко всему населенію, приходы распредъляются слідующимъ образомъ:

Число приходовъ.

Проц. грамотвыхъ.	Мужч.	Женщ.	Обоего пола.
менње 10/0	2	65	4
отъ 1 до 50/о	14	56	54
$>$ 5 $>$ 10 $^{\circ}/_{\circ}$	43	10	34
> 10 > 20°/•	38	1	36
$ > 20 > 30^{\circ}/_{\circ} $	26	0	3
болње 30°/о	10	1	2

Въ среднемъ выводъ по утзду, грамотные мужчины составляли 13,9%, женщины—1,8%, оба пода вмъстъ—7,5%. И это въ Московскомъ утздъ, гдъ на распространение грамотности, безъ сомнъния, влияетъ не только школа, но и постоянное соприкосновение населения съ столицей, гдъ, вслъдствие экономическихъ условий, потребность въ грамотности болье значительна, нежели въ мъстностяхъ, удаленныхъ отъ прупныхъ центровъ. Грамотность, обнаруженная переписью 1869 г., можетъ быть признана результатомъ дъятельности школы, находившейся въ въдънии духовенства, такъ какъ до этого времени земскихъ школь въ утздъ не существовало. Результатъ, несомнънно, плачевный, особенно если сравнить его съ результатами позднъйшей, главнымъ образомъ, земской школы. Въ 1881 году въ утздъ была произведена новая подворная перепись, которая обнаружила, что грамотные и учащиеся составляютъ къ населению: мужчины 31,9%, женщины—4,4%, оба пола—17,6%; на 100 грамотныхъ 1869

года приходится въ настоящее время 238; процентъ грамотныхъ мужскаго пола увеличился въ 2,2 раза, процентъ грамотныхъ женщинъ—въ 2,4 раза. Относительно распространенія грамотности по отдѣльнымъ селеніямъ достигнуто значительное пониженіе числа неграмотныхъ селеній: вмѣсто 30 селеній, какъ это значилось по свѣдѣніямъ 1869 года, въ настоящее время число неграмотныхъ селеній равняется только 4. Замѣчательно при этомъ, что по переписи 1869 года раскольничье населеніе представлялось сравнительно грамотнѣе православнаго, особенно женщины; въ настоящее же время перевѣсъ склоняется на сторону православныхъ обоего пола *).

Строить какіе либо ръшительные выводы на данныхъ одного убзда, конечно, невозможно; тъмъ не менъе приведенныя свъдънія не могуть не навести на размышленія. Несомивню, во-первыхъ, что подъемъ грамотности находится въ связи съ увеличеніемъ числа земскихъ училищь: до 1869 г. таковыхъ въ убздъ не было совствъ, а къ 1881 г. ихъ было уже болъе 50, причемъ они далеко не стоятъ пустыми: за время 1868—1872 г., когда школа почти исключительно находилась въ рукахъ духовенства, среднее число учащихся на училище, по среднему выводу, не превыщало 25, а теперь въ земскихъ школахъ, по даннымъ 1880/ві г., оно достигаеть уже 55. Далье, перепись 1869 г. обнаружила болье высокую грамотность у раскольниковь, а въ настоящее время православные не только сравнялись съ раскольниками, но и опередили ихъ. и это весьма знаменательно, такъ какъ въ прежнее время обучение раскольниковъ происходило вит вліянія духовенства, которое для православнаго населенія доставляло единственный контингенть учителей. Теперь же, когда школа стала, если можно такъ выразиться, светской, когда открытіе ея стало вит зависимости отъ доброй воли духовныхъ лицъ, православное население поспъщело воспользоваться вновь открывшимися средствами къ образованію и, въ этомъ отношеніи, оставило за собою боліве грамотныхъ въ прежнее время раскольниковъ. Очевидно, что земская школа, руководимая «полуграмотными верхоглядами», усивла оказать значительную услугу просвъщенію народа; очевидно также, что всь толки о непріявненномъ отношенім народа къ этой школь голословны и неосновательны. Между тыпь въ этому последнему доводу прибегають всегда, когда нужно сдълать нападение на современную школу. Еще на дняхъ органъ г. Каткова вновь вытащиль изъ архивной пыли этотъ старый, затасканный аргументь. Ратуя за церковноприходскую школу, Московскія Вподомости (въ № 255) цитирують статью г. Цвъткова, помъщенную въ 1874 году въ Русскомо Впостнико, и приводять изъ нея следующее мъсто: «Начальная народная школа, -- сказано въ названной статъъ, --

^{*)} Сборникъ статистич. севд. по Московской чуберніи, изд. Моск. губ. зеиства. Отдівль хоз. статист., т. І, вып. 2. Статья г. Боголіпова "Народняя грамотность въ Московскомъ убздів".

для своей успътности должна быть проста... Такая школа должна прежде всего и учать грамотности, а потому предметами обученія въ ней должны быть three R (Reading, wRriting, aRithmetic), East foropath antiquate, T.-e. Trenie. письмо и начальная ариометика. Если будеть позволять время, можно усилить изучение грамматики и ариеметики, затьмъ можно прибавить элементарныя свъявнія изъ отечественной исторіи и географіи. Всякое же многоученіе, пичканье разнымъ хдамомъ, подъ предлогомъ развития, сообщения полезныхъ свъджий или подъ всякимъ другимъ предлогомъ, практикуемое въ школахъ, устроенныхъ по программъ барона Корфа, не только не приноситъ никакой пользы, но причиняеть положительный вредь, отрывая деревенских мальчишекь оть семьи, надмевая ихъ звонкимъ пустознавіемъ и сообщая имъ самый отвратительный плебейскій аристократизмъ. Воть что, между прочимъ, нишеть благочинный протојерей Покровскій о школахъ Александровскаго уфзда. Екатеринославской губерніи, устроенных барономъ Корфомъ: «Крестьянскіе мальчики, обучавшиеся въ Корфовской школь, смотрять съ высоты своего грамотнаго величія на своихъ неграмотнихъ братьевь и сестеръ, видимо высказывають отвращение въ черной работь, которою живеть и довольствуется родная семья. Начинается семейная драма, глубовій семейный расколь, гдь главную роль суждено играть теперешней сельской школф: отецъ винитъ школу за то, что она отняла у него сына, долго ожидаемаго помощника въ суровыхъ трудахъ.

"Малёйшее посягновеніе современнаю учителя на нёвоторое развитіе ихъ (крестьянских) дётей путемъ чтенія популярныхъ школьныхъ пособій вызываетъ въ средё сельскаго населенія рофоть и неудовольствіе на учителя, какъ на занимающагося не дёломъ, а пустяками, побасенками, не стоющими вниманія. Особенно ярко въ этомъ смыслё рисуется положеніе учителей въ раскольническихъ селахъ. Такъ-называемыя «начетчицы» въ этихъ селахъ ведутъ самую рьяную конкуренцію съ учителями школъ. Почти каждый школьникъ, только-что выучившійся кое-какъ читать и писать, непремённо, — разум'єтся, по вол'є родителей, — сп'єшитъ оставить школу и переходитъ къ какой-нибудь начетчиці для «вящаго» усовершенствованія".

Трудно оспаривать частный факть, сообщаемый почтеннымъ благочиннымъ Александровскаго убзда. Весьма возможно, что существують школы съ дурными учителями, оказывающими вредное вліяніе на своихъ учениковъ: въ семьъ не безъ урода; но сдъланное обобщение отпюдь не подтверждается фактами по другимъ мъстностямъ. «Крестьянскіе мальчики, обучавшіеся въ Корфовской школь, -- говорить протоіерей Покровскій, -- видимо высказывають отвращение въ черной работь, которой живеть и довольствуется родная семья». Если это върно, то, конечно, должно обнаружиться стремленіе вышедшихъ изъ школы учениковъ бъжать отъ семьи, ислать другихъ, болье дегихъ или почетныхъ запятій. Между тымъ такое предположение отнюдь не подтверждается. Воть, напримъръ, свъдънія, сообщаемыя убадными училищными совътами Владимірской губерній на вопросъ губернской земской управы; «Сколько, по наблюденіямъ членовъ училищнаго совъта, изъ оканчивающихъ курсъ въ начальныхъ училищахъ врестьянскихъ мальчиковъ возвращаются въ свои общества и семьи жъ земледъльческой работъ и къ какого рода дъятельности обращаются остальные?» Владимірскій совъть свъдъній не доставиль, за невозмож-

Русская Мысль.

ю «следить за дальнейшею судьбой учившихся когда-либо въ наыхъ училищахъ детей», остальные же единогласно заявили, что дное большинство окончившихъ курсъ учениковъ возвращается къ іямъ своихъ семей, отнюдь не порывая связей съ последники. Вотъ, вно, отзывы 12 уездныхъ училищныхъ советовъ:

уздальскій: По наблюденіямъ членовъ училищнаго совъта оказываетго окончившие курсъ въ начальныхъ сельскихъ училищахъ крестьэ мальчики почти всь возвращаются въ свои общества и семьи въ дъльческой работъ; небольшая часть изъ пихъ хотя и уходить на ну для занятія различными промыслами (въ плотники, каменьщики, ки, кровельщики, подпаски и т. п.), все же не отчуждается отъ кихъ обществъ и не оставляетъ совершенно землелъльческихъ ра-Шуйскій: Изъ оканчивающихъ курсъ въ начальныхъ сельскихъ учисъ мальчини большею частію возвращаются въ свои общества и семья иледъльческой работъ, исключая училищь, находящихся близъ города во-Вознесенска и городскихъ пваново-вознесенскихъ, ученики потопреимущественно поступають на фабрики. Что же касается шуйсвихь жихъ начальныхъ училищъ, то окончившіе въ нихъ курсъ ученики ущественно поступають или въ прогимназію, или въ убадное училибовровскій: Изъ окончившихъ курсь въ сельскихъ начальныхъ учисъ Ковровскаго убзда 50% возвращаются въ свои семейства и обна, для занятій земледъліемъ, а 50% убливоть иль своихъ селеа сторону, поступая мальчиками и прикащиками въ купеческія лавнагазины, такъ какъ Ковровскій увадъ издавна быль убадонь й и ходебщиковъ; большинство же окончившихъ курсъ въ городначальномъ училищъ поступаетъ для дальнъйшаго образованія въ зно-дорожное техническое училище, находящееся при ковровскихъ рскихъ Московско-Нижегородской жельзной дороги. Вязниковский: исла окончившихъ курсъ въ минувшемъ году 119 мальчиковъ два пили въ реальное училище г. Иваново - Вознесенска, семь мальъ поступили въ вязниковское городское училище. Въ прежије годы 10 до 15 каждогодно поступали въ убздное училище, остальные ащались въ свои общества къ прежнимъ семейнымъ занятіямъ. конецкій: Почти всь изъ оканчивающихъ курсь въ начальныхъ ныхъ училищахъ Гороховецкаго убада престъянскіе мальчики вознотся въ свои семьи къ земледъльческой работь и только самаи нетельная часть ихъ, именно до 5% — дъти состоятельныхъ родитевъ ближайшихъ къ городу селеній-переходять для продолженія ованія въ существующее въ гор. Гороховит двухилассное городучилище, и по окончании курса въ семъ последнемъ большая часть ащается снова въ свои общества и семьи для хозяйственныхъ врестьхъ работъ, а остальные поступають въ постороннимъ лицамъ въ кепіе для торговли и обученія разнымъ настерстванъ. Муромскій:

По наблюденіямъ членовъ училищнаго совъта, престынискіе мальчики, опанчивающіе курсь въ начальных училищахь, по преимуществу, если не исключительно, возвращаются въ свои общества и пріучаются къ тому роду дъятельности и работь, который ведеть и семья; самое ничтожное количество ихъ продолжають учение въ мъстныхъ реальномъ и убядныхъ училищахъ. Меленковскій: Большая часть окончившихъ курсъ въ начальныхъ училищахъ Меленковскаго убяда престыянскихъ мальчиковъ возвращаются въ свои общества и семьи къ земледъльческой работъ; случаи же обращенія ихъ къ иной дъятельности встръчаются въ училищахъ при заводахъ, въ коихъ (училищахъ) мальчики по окончаніи ученія обращаются къ работамъ на заводахъ, среднимъ числомъ но 15 мальчиковъ ежегодно. Сидогодскій: Ученики народныхъ школь Судогодскаго убада, по окончанін курса ученія, почти всв возвращаются въ свои семьи, за санымъ незначительнымъ исключениемъ поступающихъ въ учительскую семинарию. Попровскій: По наблюденію членовъ совъта, большенство престьянскихъ мальчиковъ, окончившихъ курсъ въ народныхъ школахъ, возвращаются въ свои общества и занимаются вемледеліемъ и отхожими заработками; но некоторые изъ окончившихъ курсъ поступаютъ въ волостные писаря и ихъ помощники, или же находятся прикащиками при торговав. Александровский: Ученики, окончившие курсь въ народныхъ училищахъ, по наблюденію членовъ совъта, остаются большею частію въ своей семьъ. Переяславльский: Всъ изъ окончившихъ курсъ въ начальныхъ училищахъ крестьянскихъ мальчиковъ, за немногими исключеніями, возвращаются въ свои общества и семьи. Юрьевскій: Всъ мальчики, кончающів курсъ въ начальныхъ сельскихъ училищахъ, возвращаются къ занятіямъ ихъ родителей, исплючая частныхъ (единичныхъ) случаевъ, когда мальчить для продолженія своего образованія поступаеть въ другое учебное заведеніе, что составляеть не болье 20/0 въ годъ. *).

Такимъ образомъ, къ цълой Владимірской губ. обобщеніе протоіерел Покровскаго не имъетъ никакого прямъненія и безусловно онровергается дъйствительностью. То же самое встръчаемъ мы и въ Московскомъ уъздъ. По собраннымъ уъздною управою въ 1878 г., чревъ посредство учителей, свъдъніямъ о дальнъйшей судьбъ 253 окончившихъ курсъ въ начальной школъ мальчиковъ, оказалось, что изъ нихъ 11 поступили въ другія учебныя заведенія, 141 занимаются «домашними работами», 17 — ремесломъ (8 поступили въ ученье), поступили на фабрики 20, въ услуженіе въ лавкахъ, трактирахъ и т. д. —26, занимаются торговлей —8, письмоводствомъ въ волостныхъ правленіяхъ и конторахъ —11, въ извозчикахъ — 5, работами, не подходящими подъ эти рубрики — 3; объ 11 нътъ свъдъній.

^{*)} Отчетъ членовъ губ. училище. совъта отъ земства Г. В. Тюрикова и А. И. Смирнова о состоянін нач. народ. училищъ Владимірской губерніи въ 1880 г. Владимірскій Земскій Сборникъ 1881 г., № 12.

Можно ли же, въ виду такихъ фактовъ, пользоваться замъчаніенъ одного благочинаго, чтобы строить на немъ соображенія относительно положенія народнаго образованія въ цълой Россіи?

Точно такъ же несогласнымъ съ дъйствительностью оказывается в утвержденіе г. Цвіткова, что «малійшее посягновеніе современного учителя на накоторое развитие ихъ (крестьянскихъ дътей) путемъ чтени популярных учебных пособій вызываеть въ средъ сельскаго населенія ропоть и неудовольствіе на учителя, какь на занимающагося не діловь, а пустяками, побасенвами, не стоющими вниманія». Отдільные случи такого рода, само собою разумъется, встръчаются; отрицать ихъ мы не будемъ, такъ какъ лично знаемъ такіе случан; но и здъсь обобщение частнаго факта лишено всякаго основанія. Еслибы факть этоть инвль общее значеніе, то, всятдствіе недовольства школой, число учениковъ въ земскихъ училищахъ постоянно бы уменьшалось. Между тъмъ въ дъйствительности оказывается, что, по мёр'в уведиченія числа современных учителей, возрастаеть и число учениковь въ школахъ. Въ отчетъ членовъ владимірскаго губернскаго училищнаго совъта за 1880 г. *) помъщена сравнительная въдомость о ходъ народнаго образованія за 15 льть (1867—1880), изъ которой мы узнаемъ следующее. По трехлетиямъ, въ среднемъ выводъ, было:

Трехавтія.	Училищъ. (Среднее вт	Учителей. 5 годъ).	1 учитель на училищъ.	Число учен. въ школъ.	°/о дѣвоч.
1866—186 8	213	105	2	24	10,1
1869—1871	283	138	2	34	11,2
1872—1874	331	159	2	38	14,2
1875—1877	. 356	248	1,4	47	16,•
1878—1880	390	446	0,8	50	17,•

Таблица эта глубоко поучительна. Она свидътельствуетъ, во-первыхъ, о поступательномъ движеніи за послъднее 15-льтіе народнаго образомнія вообще и образованія женщинь въ частности; во-вторыхъ, наъ неи ясно, что значительная прибыль учащихся совпадаетъ съ увеличеніемъ числа учителей, т. е. съ переходомъ школы изъ рукъ духовенства въ руки учителя-спеціалиста, того учителя, котораго Московскія Въдомести величаютъ «полуграмотнымъ верхоглядомъ», который, по свидътельству авторитетнаго въ глазахъ г. Каткова автора «Новыхъ идей въ нашей народной школъ», «вызываетъ въ средъ сельскаго населенія ропотъ у неудовольствіе». Можно, правда возрастаніе числа учащихся привести въ связь и съ другимъ фактомъ: оно начинается, въ особенно крупныхъ размърахъ, съ 1875 г., т.-е. со времени введенія устава о воинской повинности, предоставившаго кончившимъ курсъ въ начальной школъ со-кращеніе на половину срока обязательной службы. Быть-можеть имене

^{*)} Владимірскій земскій Сборникь 1881 г., № 12.

эта льгота и привлекоетъ учениковъ въ школу. Однако изъ того же отчета членовъ владимірского губернского училищного совъта мы узнаемъ, что изъ 14.440 мальчиновъ, учившихся въ 1880 г. въ сельскихъ школахъ Владимірской губ., выбыли до окончанія курса, «по желанію родителей», т. е. добровольно отказались отъ права на льготу. 3.494, или почти четверть общаго числа (24,1%). Проценть учениковъ, выбывающихъ ранъе окончанія курса, довольно высокъ не въ одной Владимірской губ. Мы можемъ привести здёсь свёдёнія по этому предмету по гор. Мосввъ и двумъ столичнымъ убадамъ--- Московскому и Петербургскому. Въ Москвъ (по выводу за 1877/в—1880/ві г.) выбываеть, среднимъ числомъ, мальчиковъ $15^{\circ}/\circ$, въ Московскомъ убадъ (за $187^{\circ}/7 - 18^{80}/81) - 16,60/9$, въ Петербургскомъ (187⁵/s—18⁷⁹/so)—12, s⁰/o. Въ то же время окончившіе курсъ и получившіе право на льготу по Владимірской губ. составили въ 1880 г. только 7,7% («Отчетъ», стр. 4). Въ виду изложеннаго, врядъ ли возможно утверждать, что постоянный приливъ учащихся въ школы обусловливается стремленіемъ получить право на льготу. Еслибы даже такое стремление существовало, то, само собою разумъется, оно не могло бы оказать никакого вдіянія на приливъ въ школы дъвочекъ. Между тъмъ прибыль дъвочекъ, какъ видно изъ приведенной выше таблицы по Владимірской губернін, особенно замътна. Возьмемъ для примъра еще Московскій убадъ в проследнить число учащихся обоего пола за все время существованія «земсинх» школь, т.-е. съ 1872 г.

	Учидищъ.	Мальчик.	Дѣвоч. °/• дѣвоч. къ общ. числу			
1872/3	1	42	7	14,:		
1873/4	7	293	47	13,8		
1874/8	19	731	12 6	14,7		
1878/6	29	1204	277	18,7		
1876/7	32	1376	317	18,7		
1877/8	33	1407	385	21,5		
187°/9	39	1503	381	20,2		
1879/80	52	2032	548	21,*		
1889/81	54	2288	702	23,5		

И здёсь, какъ во Владимірской губерніи, замічается постепенное возрастаніе процента учащихся дівочекъ, несмотря на то, что во всіхъ вемскихъ школахъ Московскаго убада преподаваніе ведется не священнослужителями, а учителями и учительницами, изъ которыхъ большинство получили образованіе въ «такъ-называемыхъ учительскихъ семинаріяхъ»; притомъ ведется не съ «малійшимъ» только, а съ полнымъ «посягновеніемъ на ніжоторое развитіе престьянскихъ дістей путемъ чтенія популярныхъ школьныхъ пособій». Гді же, спрашивается, ропоть и неудовольствіе сельскаго населенія?

Замъчание г. Цвъткова относительно положения школы среди раскольничьяго населенія не лишено значенія. По его словамь, «почти каждый школьныкъ, только-что выучившійся кое-какъ читать и писать, непремънно, разумъется, по водъ родителей, спъщить оставить николу и нереходить къ какой - нибудь начетчицъ для «вящаго» усовершенствованія». Фактъ этотъ, если онъ въренъ, объясняется, однако, не тъмъ обстоятельствомъ, въ зависимость отъ котораго старается поставить его авторъ. Распольники бъгуть отнюдь не отъ «посягновеній» на развитіе дътей путемъ чтенія популярныхъ пособій; напротивъ, по словань саного г. Цвъткова, они пользуются школою, чтобы научить дътей «кое-какъ читать и пасать», т.-е. оставляють ихъ учиться все то время, когда въ современной школь совершается это «посягновеніе», когда всв старанія учителя направлены на ознакомление учениковъ съ окружающими ихъ предметами, когда «присказки и прибаутки» служать главнымъ орудіемъ развитія и обученія. Пройдя этоть начальный курсь, діти раскольниковь переходять въ «какой - нибудь начетчицъ, для «вящаго» усовершенствованія». Но къ какой отрасля знаній относится это усовершенствованіе? Московскія Видомости обходять этоть вопрось молчанісмь, между тыль отвътить на него не трудно. Обогатившись первоначальнымъ знаніемъ, раскольники идуть въ «начетчицъ», чтобы запастись знаніями религіозными, которыхъ православная школа дать имъ не можетъ, ибо ученіе, въ ней преподаваемое, составляеть отрицаніе тёхъ вёрованій, которыми они дорожать; изъ школы, думаемъ мы, гонить ученика раскольника не учитель, «посягающій» на ознакомленіе его съ популярными книжками, а законоучитель — священникъ, представитель чуждыхъ раскольнику върованій. Въ этомъ нътъ инчего страннаго: еслибъ была организована раскольничья школа, весьма вфроятно, что православное население относилось бы въ ней такъ же, какъ раскольники относится въ православной.

Земсной школь давно уже ставится въ упрекъ, что въ ней мало обученія религіознаго, что преподаваніе закона Божія въ ней слабо. Никто, впрочемъ, до сихъ поръ не возводиль, сколько намъ извъстно, такого нельпаго упрека, какъ придуманный Московскими Въдомостями, будто бы изъ 720 годовыхъ учебныхъ часовъ въ школахъ барона Корфа отдъляется на законъ Божій всего 8—30 часовъ въ годъ. Это или обмолвка, или намъренная, наглая ложь. Простой справки съ книгой самого барона Корфа «Русская начальная школа» ") достаточно, чтобъ убъдиться въ совершенной невърности сообщаемыхъ органомъ г. Каткова свъдъній. Изъ приложеннаго къ книгъ «росписанія учебныхъ ванятій въ начальномъ народномъ училищъ», № 2, видно, что изъ 36 учебныхъ часовъ въ недълю баронъ Корфъ отводить для закона Божія: въ I и II классахъ по 1 часу, а въ III—3 часа; слъдовательно, при 720 часахъ (20 недъль), на законъ

^{*)} Мы ссылаемся на 2-е изданіе 1871 года.

Божій приходится въ I и II отделеніяхъ не 8 и 15, а по 20 часовъ, а въ III—не 30, а 60. Въ другихъ земскихъ школахъ число часовъ, посвященныхъ закону Божію, тоже не соответствуетъ указываемому Московскими Въдомостями. Въ школахъ Московскаго убяда, напримеръ, по протрамив, одобренной въ 1878 году земскимъ собраніемъ и утвержденной училищнымъ советомъ, положено на ваконъ Божій 4 часа въ недёлю.

Съ ръзвийъ обвинениемъ современной школы, въ указанномъ направленін, выступаль въ концъ 1874 г. бывшій московскій губернскій предводитель яворянства, князь А. В. Мещерскій, въ запискъ, внесенной въ московскій губернскій училищный совъть и впоследствін напечатанной въ журналь Гражсдания (1875 г., № 29). «Губернскій училищный совътъ, -- сказано въ этой запискъ, -- на основани точныхъ и положительныхъ данныхъ, уже пришелъ, въ первомъ же своемъ засъданія, къ единогласному заключенію, что преподаваніе вакона въры Христовой идеть всего неудовлетворительные и составляеть, такимь образомь, самую слабую сторону всей училищной системы и всего училищиаго быта, уступая первое мъсто или сухому школьному преподаванию, или столько же смъшному, сполько безполезному практически, нравственно-губительному резонерству». «Поэтому — говорить далъе князь Мещерскій, — понятенъ фактъ недовърія и нелюбви народа къ нашим школамъ. Ему вовсе не нужны резонеры, которыхъ ны ему навязываемъ, все развитие которыхъ, преимущественно посредствомъ чтенія и толкованія басень, основано на объяснении предметовъ міра вещественнаго, по необходимости самошь поверхностномъ и отрывочномъ и къ тому же способномъ принять всякій тенденціозный оттъповъ. Но именно того, что нужно народу, наши школы пе дають ему. Въ нихъ нътъ пачальнаго образованія «воспитательнаго», какимъ должно быть всякое начальное образование, насаждающаго ничъмъ не истребимые впослъдстви кории развитія отрока и юноши въ дичность правственно-человъческую, признающую надъ правилами своей жизни высшую санкцію, безъ которой возможны разумные и даже отлично обученные исгодии, но невозножны годиме люди, на которыхъ можно бы положиться. На своемъ мъткомъ языкъ и руководимый своею безсознательною, но уже древнею, какъ самъ народъ, и испытанною всякими искусами мудростью, нашъ народъ пеняеть нашимъ школамъ за то, что въ нихъ не учатъ самымъ важнымъ, по его понятію, предметамъ, а именно страку Божію и черковному, т.-в. славянскому, чтенію». Относительно преподаванія собственно закона Божія князь Мещерскій замівчаеть, что «всів руководства и программы по этому предмету, какъ слишномъ догматическія, выше дітскаго пониманія; зачастую, благодаря программъ, по которой можеть и долженъ преподавать только священникъ, воторый отвлеченъ своими требами, преподается только одинъ урокъ въ недълю изъ закона Божія, продолжающійся часъ, а иногда и

полчаса; въ лучшихъ случаяхъ оказывается долбление на память доматики и преподавание обрядомчения, виъсто въроучения».

Последній упрекъ не лишень основанія. Действительно, изученіе закона Кожія въ школахъ неръдко обращается въ долбленіе на память, безсознательное и потому совершенно безполезное, не могущее оказывать никакого нравственнаго вліянія на учащихся. Вотъ, напримъръ, отзывъ о преводаванін закона Божія, помъщенный въ отчеть членовъ свіяжскаго, Казавской губернін, училищнаго совъта, протоіерея П. И. Фалькова и Н. В. Тренина, за 1880-81 учебный годъ. Законоучители, придерживаясь преграммы, изданной для испытанія на право льготы по воинской повивности, «допускають многіе пробълы въ своемъ преподаваніи закона Божія, которые не могуть быть допущены при школьномъ обученів сему предмету. Такъ, напримъръ, многіе законоучители весьма поверхности знакомять учениковь съ понятіомь о христіанскомь храмь и церковномь богослуженін, а въ особенности съ литургіей, между тъмъ какъ познаніе о святомъ храмъ и божественной литургіи существенно необходию для ученика, какъ христіанина, который во всю свою жизнь находится въ самой тъсной духовной связи съ церквою и ея богослужениемъ. Кропъ того и самый способъ преподаванія закона Божія въ нашихъ сельскихъ школахъ найденъ нами неудовлетворительнымъ. За исключениемъ весьма немногихъ школъ, преподаватели при изучении катихизиса ограничиваются объяснениемъ одного только внъшняю, а не внутренняю смысла христіанских вистино и не освіщають катихнанческих своих уроковъ объяснительными разсказами изъ священной исторіи, которая, таиниъ образомъ, выходитъ у нихъ предметомъ отдъльнымъ, неимъющимъ никакой связи съ въроучениемъ» *).

Преподаваніе закона Божія во всёхъ земскихъ школахъ поручается мёстнымъ священникамъ, но, къ сожалёнію, далеко не вездё эти послёдніе оказываются стоящими на высотё своей задачи, далеко не всё они обнаруживають не только умёнье, но и желаніе исполнять какъ слёдуеть возложенную на нихъ важную задачу. Жалобы на бездёятельность, на безпрестанныя манкировки законоучителей слышатся постоянно; священники или уклоняются оть преподаванія, или, взявшись за него, относятся къ нему небрежно. По отзыву Новосильскаго, Тульской губ., училищнаго совёта, «успёхи преподаванія закона Божія за прошедшіе два года (1878—79 и 1879—80) значительно понизились, между тёмъ какъ начиная съ 1873—74 по 1878—79 г. успёшность преподаванія этого предмета не понизилась, а повысилась». Причину такого пониженія успёховь совёть усматриваеть въ устраненіи учителей отъ преподаванія закона Божія и требованій епархіальнаго начальства и дирекціи, чтобъ это пре-

^{*)} Отчеть о дійствіяхъ свіяжской уйздной земской управы съ 1 го сентабря 1880 г. по 1-е сентабря 1881 г. и постановленія XVII очер. уйзди. земсь. собранія, стр. 465.

подавание велось итстными священниками. «Обремененные выполнениемъ своихъ прежинхъ обязанностей по приходу, часто весьма общирному, и заботами о своемъ хозяйствъ, священники, за ръдкими исключеніями, подожительно не могуть всецьло посвятить себя преподавательской дъятельности. Танъ, изъ данныхъ ревизін настоящаго отчета видно, что изъ числа 31 законоучителя только шесть (въ томъ числъ двое геродскихъ) дъйствительно сами вели преподаванія; въ остальныхъ училищахъ запоноучители входили въ соглашение съ учителями, которые вели за нихъ уроки по Закону Божію, а они ограничивали свое участіе болье или менъе частыми посъщениями школъ или даже ни одного раза не посъщали училища въ течение всего учебнаго года». Священники, следовательно, уклоняясь отъ исполненія законоччительских обязанностей, обходять для этого законъ, а это оказываетъ крайне вредное вліяніе на школу. «Учитель, преподающій законъ Божій по соглашенію съ законоучителемъ, говорить повосильскій училищный совыть, -- ничьиь не отвычаеть за усившность своего преподаванія, а потому въ большой части случаевъ ведеть его, что называется, спустя рукава, и какь бы ни быль хорошо расположенъ въ законоучителю, неминуемо пожелаетъ поставить свой предметь выше того, который онъ ведеть за другаго». Съ другой стороны, «еще гораздо худшія послёдствія для договаривающихся сторонъ имътъ эти сдълки въ нравственномъ отношени, особенно для законоучителя. Членамъ училищнаго совъта, во времи испытаній въ училищахъ, не разъ приходилось видъть, въ какомъ дожномъ положении находится мъстный священникъ во время испытанія учениковъ по закону Божію, когда онъ, считаясь законоучителемъ, передалъ преподавание учителю, и, что всего хуже, это то, что ученики и присутствующие при испытания родители ихъ сознаютъ, что и священникъ, и учитель, предъ лицомъ ревизующаго, повинны въ обманъ и неправдъ, что явившійся на испытаніе, въ качествъ преподавателя, батюшка или вовсе въ училищъ не бываль, или заглянуль въ оное разъ десять въ течение зимы. Могутъ ли ученики сохранить какой-мибо следь уваженія къ наставникамъ, являющимъ имъ примъръ обмана и уклоненія отъ выполненія прямыхъ своихъ обязанностей, и накого воспитательнаго вліянія ны въ правѣ ожидать отъ школы, въ которой примъръ этого обмана дается наставниками и духовными руководителями» *)?

Небрежность заноноучителей Новосильскаго утада можетъ быть объяснена тти обстоятельствомъ, что они не получаютъ опредъленнаго вознагражденія, а пользуются лишь единовременными наградами, по мтрт усптховъ. Но воть свъдънія, идущія изъ утада, гдт установлено постоянное жалованье для законоучителей, въ размтрт 50 руб. въ годъ, на тодъ

^{*) &}quot;Отчетъ новосильскаго ужинаго училищнаго совъта о состояния училищъ ужида на 1879—80 г."

Атнарскаго убада, Саратовской губернін. «Двонив священникамъ, --говорить инспекторь народных училищь Н. Н. Шиндтовъ, -- за непосъщение училищь въ теченіе года училищный совъть должень быль отказать въ выдачь земского возногражденія. Одинь изь законоучителей быль два раза въ учебный періодъ; такимъ образомъ его визитъ въ училаще стовлъ вемству 25 руб.: другой священнять не даваль уроковь въ училищь, а ваходиль въ него, чтобы заявить бывшей учительниць, а потомъ смънившему ее учителю свои права надзора за ними и право дълать распоряженія и замічанія, какъ должно вести себя. Слишкомъ внушительный, цензорскій образъ дъйствій этого о. законоучителя встръчаль со стороны учащихъ отноръ, за которымъ слъдовали отъ о. законоучителя донесенія въ училищими совътъ, и одинъ разъ это донесение было таково, что безъ всякаго дознанія была очевидна невъроятность описываемаго имъ дъянія учительницы». «При осмотрахъ училищъ мною и членами училищнаго совъта, -добаванетъ г. Шиндтовъ, -оказывалось, что большинство законоучителей бываеть въ училищахъ ръдко. Провърить, сколько въ дъйствительности дано ими уроковъ, «оказывается невозможнымъ, и потому предполагаемое правило о поурочномъ вознаграждении оказывается практически непримънимымъ» *).

Попытки поурочнаго вознагражденія законоучителей, въ видахъ нривлеченія ихъ къ болье усердному занятію преподаваніемъ, были дъласкы вемствомъ неоднократно. Въ недавнее время къ этой мъръ прибъгло московское губериское земство. Въ засъдания 8 декабря 1879 года гласный Д. О. Самаринъ указалъ на неправильную постановку закона Божія въ школь, ссылаясь на отзывъ руководителя по закону Божію бывшихъ въ томъ году дътнихъ педагогическихъ курсовъ, по словамъ котораго, «хота оффиціальными преподавателями закона Божія состоять священники, но частію всябдствіе отдаленности церкви отъ школы, частію всябдствіе того. что они обременены исправлениемъ требъ, частию по другимъ причинамъ, они весьма часто не въ состоянии исполнять свою обязанность, и учителямъ русскаго языка и ариометики приходится замънять ихъ и не только повторять уже пройденное, но и проходить самый предметь». Признавая желательнымъ, чтобы законъ Божій преподавался священникомъ, г. Самаринъ, въ виду недостаточности получаемаго законоучителями вознагражденія (30, 40, maximum 60 р., и, какъ исключеніе, въ одножь Московскомъ убадъ 75 р. въ годъ), предложилъ губернскому вемству ввести поурочное вознаграждение законоучителей-священняковь, чтобы довести годовую плату до 120-140 руб. Предложение это было принято и въ засъданіи 8 декабря 1880 года собраніе постановило выдавать поурочное

^{*)} Общій очервъ состоянія начальных в народных училищь Атварскаго увзда, Саратовской губерніи, за 1878— 79 г. въ "Докладахъ и отчетв атварской увздной земской управы 14 очередному увздному земскому собранію 1879 г.", стр. 194.

вознагражденіе, по 1 р. за урокъ, въ тіхъ школахъ, гді на преподаважіе закона Божія назначено три урока въ недълю и по 2 часа на каждый урокъ. Первый опыть, однако, оказался неудачнывъ. Изъ представменнаго губерискою управой, въ сессію 1881 года, доклада видно, что «заявленія законоучителей клонятся къ тому, чтобы сохранить нынѣ существующій порядокъ, при которомъ они могли бы давать уроки, когда сочтуть это удобнымь»; что число манкировокъ законоучителей весьма значительно: по Подольскому убзду, вибсто 822 уроковъ, дано 663, по Линтровскому--- на 884 часа уроковъ, данныхъ въ часы, назначенные но росписанію, приходится 121 пропуснъ и 70 уроковъ, данныхъ въ часы неназначенные росписаніемъ, и т. под.; что, наконецъ, доставленныя свъдвнія о данныхъ урокахъ наводять на сомнічие въ правидьности показаній: по нікоторымь школамь указывается на такое число уроковь, данныхь въ апрълъ мъсяцъ, которое въ дъйствительности не могло нивть мъста, такъ какъ изъ этого ивсяца надо исплючить половину на Пасху и Страстную недълю... Неисправность законоучителей объясняется тъмъ, что на нихъ дежать другія обязанности по приходу и исполненіе разныхъ требъ.

Врягь ли справедливо то объяснение причины законоучительской неисправности, которое предлагается Московскими Видомостями. «Можно себъ представить, -- говорить газета, -- съ какою охотою священники должны преподавать въ этихъ школахъ, гдв ихъ предметь занимаеть последнее мъсто и гдъ имъ приходится выслушивать выговоры и наставленія последних учителей, стремящихся захватить въ свои руки и преподаваніе вакона Божія по новъйшимъ методамъ». Еслибы въ самомъ деле такое положение существовало, еслибы законоучители были стесняемы въ своей дъятельности, они, безъ сомивнія, заявили бы свой протесть въ формъ болъе сильной, нежели уклонение отъ принятыхъ на себя обязанностей: они заявили бы свои жалобы и епархіальному начальству, и училищнымъ совътамъ, въ средъ которыхъ засъдають избираемые изъ ихъ среды члены. Однаво такого протеста не встръчается; стало-быть, или положение законоучителей не такъ ужасно, какъ описываеть органъ г. Каткова, или они имъють основание мириться съ нимъ, не домогаться его удучшения. Въ особенности трудно върится заявленію, будто бы законоучители вынуждаются «выслушивать выговоры и наставленія последнихь учителей». Каждый, кто знакомъ съ школьнымъ деломъ, хорошо знаетъ, что гораздо чаще встричаются случая «слишком» внущительнаго, цензорскаго», какъ выражается аткарскій инспекторь, образа действій законоучителей по отношенію въ учителямъ, нежели послгательство последнихъ на занятіе первенствующаго мъста въ школь. Какъ часто учителя и учительницы подвергаются перемъщеніямъ и увольненію вслъдствіе происковъ мъстнаго духовенства! Говорить объ угнетенномъ положенім законоучителя въ школь можно только или вследствіе незнакомства съ деломь, или изъ желанін сказать завъдомую неправду.

Многочисленныя ходатайства земскихъ собраній о предоставленія світскимъ учителямъ права преподавать законъ Божій вызываются отимдь не желаніемъ устранеть отъ школы духовенство; напротивъ, высказывается желаніе привлечь последнее къ более деятельному участію въ просвещеніи народа. «Если необходимость побуждаеть предоставить отчасти преподавание закона Божія свътскимъ лицамъ, --- говоритъ коммиссія курскаго губернскаго земскаго собранія, — то въ техъ школахъ, гдъ онъ преподаета и гдъ можно привлечь къ оному містныхъ священниковъ, оно и должю остаться за ними и, во всякомъ случав, даже въ тъхъ школахъ, гдъ онь преподается свътскими учителями, преподавание это должно производиться подъ наблюдениемъ ближайшаго духовенства... Ридомъ съ частною необходимостью попустить въ преподаванію закона Божія въ народныхъ шволахъ свътскихъ лицъ опредъленнаго образовательнаго ценза, едва ли ве большое внимание и заботу требуется употребить на привлечение изстнаю духовенства въ оному». Но, по слованъ коммиссін, въ Курской губервів «есть церковные приходы, въ которыхъ имбется по ибскольку шкогь в въ которыхъ, слъдовательно, не можетъ быть законоучителей духовнаю сана; есть школы, въ которыхъ нътъ совстви законоучителей и учении которыхъ не имъють права поэтому держать экзамена на льготныя по воинской повинности свидътельства» 1). Въ петербургскомъ губернекомъ собрании было заявлено, что «священники охотно занимаются въ школахъ, находящихся въ мъстахъ ихъ жительства; но если школа находится въ нъсколькихъ верстахъ, то невозможно требовать, чтобъ они посъщаля эт школы». Были приведены примъры мъстностей, гдъ, «на разстояни 60 версть и при существованіи въ этомъ районь и всколькихъ училить, имъется всего одинъ священникъ, который, следовательно, при всемъ сто желанін, не имъеть физической возможности посъщать эти школы 1). По собраннымъ губернскою управою свъдъніямъ, въ Петербургской губернія наъ 203 школъ 92 находятся въ селеніяхъ, гдъ есть церковь, 56 школь на разстояния до 5 верстъ отъ цервви и 16-далъе 5 верстъ. «Выясняемое этою таблицей отношение числа училищь, отдаленныхъ отъ церквей, должно въ теченіе времени ухудшаться, такъ какъ первоначально учелища устраиваемы были преимущественно въ тъхъ селеніяхъ, гдъ есть церкви, и такимъ образомъ, при постоянно возрастающемъ числъ учлищъ, число отдаленныхъ отъ церквей училищъ будетъ также возрастать 3). Замътимъ, что въ пользу допущения свътскихъ учителей въ преподавания закона Божія, при извъстныхъ гарантіяхъ, высказался происходивній въ 1877 году, подъ предсъдательствомъ преосвященнаго Гермогена, съвздъ законоучителей Петербурга и Петербургского увзда.

^{*) &}quot;Журн. засъданій XVI очер. курскаго губернск. земск. собр. *, стр. 683.
*) "Сборникъ постановленій спб. губернск. земск. собр. *, съ 1865 по 1879 г.,

стр. 743.

³⁾ Tamb me, ctp. 747.

Дъятельность русскаго духовенства на поприщъ народнаго просвъщенія, конечно, заслуживаеть полнаго уваженія. Въ теченіе въковь оно одно распространяло лучи свъта въ темной массъ; оно первое откликнулось на потребность въ образования, съ особенною силой сказавшуюся нослъ освобожденія престынь; оно, наконець, предложило свои услуги, когда вновь созданныя земскія учрежденія взялись за распространеніе грамотности въ народъ. И теперь въ отчетахъ о народныхъ училищахъ встръчаются почтенные примъры безкорыстнаго и самоотверженнаго служенія священниковъ дълу просвъщенія народа; встръчаются указанія на вполит плодотворную дтятельность отдельных пастырей, на нравственное вліяніе ихъ на паству. Заслуги русскаго духовенства не подлежать сомнанію, но едва ли это можеть служить поводомъ въ передачъ вновь въ его руки всего школьнаго дъла, къ устранецію отъ служенія народу тіх в элементовь, которые, въ теченіе послідних 10-15 лъть, подвинули впередъ народную грамотность, прочно поставили русскую народную школу. Участіе духовенства въ школьномъ дёлё, безъ сомнънія, жедательно и можеть принести пользу, но отъ возложенія учительских обязанностей на одних священнослужителей нельзя ожидать благихъ результатовъ. Съ введеніемъ единственнаго типа школы, школы церковноприходской, должны будуть закрыться всв училища, находящіяся въ деревняхъ, вдали отъ церквей, а это, конечно, поведеть не къ увеличенію числа образовательных в заведеній, а къ уменьшенію ихъ. Съ другой стороны, не во всякомъ приходъ школа возможна: священникъ, весь поглощенный исполнениемъ своихъ церковныхъ обязанностей по раскинутому на 60 версть (какъ въ Петербургской губ.) приходу, священникъ, обремененный преклонными ятами и болтаними (мы не говоримъ уже о священникахъ, одержимыхъ извъстными слабостями)-не въ силахъ будетъ вести школу, и эта последняя, въ силу вещей, попадеть въ руки неръдко малограмотнаго причетника, или и совсъмъ безграмотнаго ученика той же школы. Уиственный и образовательный уровень преподавателей, при такихъ условіяхъ, не возвысится: ивста «полуграмотныхъ верхогиядовъ, просидъвшихъ посиъ сохи три года въ такъ-называемыхъ учительскихъ семинаріяхъ», займутъ, въ указанныхъ случаяхъ, полуграмотные же «верхогляды», недоучившіеся въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, уволенные изъ нихъ по неспособности. Правда, отъ начальной школы требуется немного: «читать, писать, считать, воть, говорятъ Московскія Видомости (№ 255), промѣ закона Божія, программа народной школы, одобряемая какъ здравымъ смысломъ, такъ и практикой техъ странъ, где школьное дело утвердилось и упрочилось». Этимъ предметамъ, по мивнію газеты, «конечно, будуть въ состояніи обучать деревенскихъ дътей» священнослужители, окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Программа эта, дъйствительно, не сложна: читать, писать и считать выучить не трудно; но вопрось въ томъ, какъ

выучить. Всему этому учили и въ прежнихъ приходскихъ школахъ, учениви которыхъ выучивали псалтирь, пріобратали искусство выводить на бумагъ подобіе буквъ и словъ, но едва ли кто-нибудь станетъ утверждать, что народъ получалъ тогда начальное образованіе.

Въ результатъ такого обученія, говоря словами рязанскаго гласнаго крестьянина И. М. Горшкова, «выйдеть только то, что увеличится лишь число грамотныхъ, но за то едва им можетъ возвыситься уровень народнаго образованія, и народъ, несмотря на свою грамотность, или, лучше сказать, на умънье подписывать свое имя, останется такимъ же темнымъ, суевърнымъ и неразвитымъ, какимъ онъ и быль большею частью до сихъ поръ. Между тъмъ многочисленные опыты, встръчающиеся почти на каждомъ шагу, положительно доказывають, что поверхностное знаніе грамоты, или малограмотность крестьянъ, вибсто пользы, приносила большею частью одинъ лишь только вредъ» *). Московскія Видомости глумятся надъ «новъйшими методами» обученія, но онъ забывають, что у насъ именно методъ имъетъ весьма важное значение: нашъ крестьянинъ можеть удблить на посъщение школы лишь весьма немного времени (неполные три года, т. е. не болье 70-80 недьль), да и этоть ничтожный періодъ обученія ученикъ сельской школы, по разнымъ причинамъ, сопращаеть, пропуская влассы. Вследствие этого, и въ виду совершенной неразвитости огромнаго большинства поступающихъ въ школу дътей, необходимы такіе методы преподаванія, которые давали бы ученику возможность скоро усвоить начальныя знанія, а именно необходимою скоростью усвоенія и не отличались способы преподаванія, практиковавшіеся и доселъ практикующіеся въ школахъ, содержимыхъ духовенствомъ. Не далье, какъ въ 1868 году, одинъ изъ членовъ московскаго убланато училищило совъта священникъ Смирновъ заявияъ земскому собранію, что «отъ всъхъ учениковъ невозможно ожидать пониманія прочитаннаю (sic!), ежель они пробыли одинъ только учебный годъ въ училищъ ***). Не сущностью ли «методовъ» обусловливается то обстоятельство, что въ приходскихъ школахъ число учениковъ всегда было ничтожно, что онъ, главнымъ образомъ вслъдствіе несочувствія престьянъ, таяли и наконець уничтожались, между тъмъ какъ земскія школы переполняются учащимися? Какъ бы ни были неудовлетворительны, даже смешны въ частностяхъ «новейшіе методы», однако преимущество ихъ передъ прежнимъ долбленіемъ богослужебныхъ книгъ несомивино. Съ помощью этихъ методовъ ребенокъ тоже научается только читать, писать и считать, съ тою лишь разницею, что эти знанія пріобрътаются скоро и сознательно.

Взглянемъ на другую сторону дъла, на отношенія народной школы къ земскимъ учрежденіямъ. Передача школы въ непосредственное въдъніе духо-

^{*) &}quot;Журналы II очер. ряжинскаго губери. земскаго собранія, декабрь 1866 г.", стр. 269.

^{**) &}quot;Журн. увздн. земскаго собранія Московской губ. 1868 года", стр. 56.

венства или учреждение, наряду съ земскою школой, особо покровительствуемаго правительствомъ церковно-приходскаго училица, стоящаго виб земскаго вліянія, неминуемо внесеть разладъ и рознь между духовенствомъ и другими влассами мъстнаго общества. Земскія учрежденія едва ли въ состояніи будуть равнодушно отнестись нъ предполагаемой реформъ: имъ придется или совствить отказаться отъ дорогаго имъ дъла народнаго образованія (отчего дъло это пострадаетъ, хотя бы въ матеріальмомъ отношеній), или выступить на защиту своей школы и войти въ столкновение и съ духовенствомъ, и съ училищнымъ начальствомъ. Результаты получатся тъ же, какіе дала реформа 1874 г., когда земству тоже были противопоставлены отдельное сословіе—дворянство и администрація, и которые следующимъ образомъ характеризуются коммиссій тульскаго губернскаго земскаго собранія 1880 г.: «Черезъ десять льть посль основанія народной школы, - говорить коммиссія, — она была заподозръна въ стремленіяхъ, или небывалыхъ, или преувеличенныхъ, и во всякомъ случат ложно понятыхъ. Съ 1874 г. началось иное, чъмъ прежде, отношение министерства народнаго просвъщенія въ каждой школь. Чъмъ бы ни мотивировалось такое отношеніе, но несомнънно, что оно принесло вредъ дълу. Живая сторона его была убита. Въ веденіе школы быль внесень формализиъ. Самодъятельность вемства была стъснена. Плоды такого отношения сказались скоро. Понятно, что земство не могло отказаться оть дёла, которое оно излюбило, въ будущиость котораго оно върило. Оно стало на его защиту. Образовалось недружелюбное отношение правительственныхъ и земскихъ органовъ и виъсто того, чтобъ идти рука объ руку, эти двъ силы убивали свою энергію на взаимныя пререканія» *). Такъ и теперь между духовенствомъ и зеиствомъ можетъ возникнуть борьба, сопровождаемая безплодною тратой силь, безусловно вредная для дела. Мы опасаемся этой борьбы, хотя и согласны съ Московскими Въдомостими, что клерикализма и клерикаловъ, какъ партіи, «отстанвающей интересы церковнаго владычества», у насъ нътъ; мы опасаемся ея потому, что наше духовенство есть сословіе, изолированное отъ другихъ сословій, имъющее свои частные, сословные интересы, которые оно и будеть отстанвать, хотя бы въ ущербъ общему дълу. Сословіе, ранъе призванное на стражу школы — дворянство-ничъмъ не проявило свой дъятельности; оно дъйствовало только въ земствъ, и иначе дъйствовать не могло, за неимъніемъ настовыхъ связей и интересовъ. Иное дъло-духовенство. Отождествлять его съ церковью, а тымъ менье съ русскимъ обществомъ, какъ это дълають Московскія Видомости, едва ли основательно. «Русская церковь,—говорить газета г. Каткова (№ 238), —неразрывно связана съ русскимъ государствомъ. Противополагать русскую церковь русскому земству, — не въ

^{*) &}quot;Журналы XVI очер. тульскаго губерискаго земскаго собранія". Приложеніе стр. 7.

спысать валуевских венских учрежденій, а въ спысать русскаго народа, -- можеть только человъкъ, старающійся нампренно смутить публику, представляя ей, подъ видомъ русскаго земства, лишь извъстнаго рода «дъятелей». «Валуевскія» вемскія учрежденія, несмотря на всей давно сознанные и очевидные ихъ недостатки, имъють все - таки то преимущество, что дънтельность ихъ происходить не только на глазахъ, но и подъ вліяніемъ мъстнаго общества; что это послъднее, хотя и въ ограниченной степени, имъетъ возможность заявлять имъ свои требованія, руководить ихъ дъйствіями, сибиять неугодныхь ему дъяжелей и замънять другими. Ничего подобнаго нъть въ церковной жизни: церковное общество лишено органовъ для выраженія своихъ желаній, лишено всякаго вліянія на свое духовенство, руководимое только епархіальною властью, зависимое только отъ этой последней. Школа, руководимая духовенствомъ, не будеть школой общественной, кбо она будеть стоять внъ вліянія общества; для выраженія своего недовольства ею, народу останется одно тольно средство-не посыдать въ нее дътей. Но выиграетъ ин отъ этого на-, родное просвъщение?

Наша современная школа, безспорно, имъетъ много недостатковъ, наши образовательныя средства недостаточны; устранить эти недостатки, восполнить существующіе пробълы необходимо, но для этого нужно сосредоточеніе всѣхъ наличныхъ силъ, а не искуственное ихъ разобщеніе. Пусть наше духовенство трудится надъ просвѣщеніемъ народа; пусть церковно-приходская школа появится тамъ, гдѣ ея существованіе необходимо, но пусть войдеть она въ общую школьную систему, пусть сдѣлается органическою частью нашего школьнаго строя. Рознь и безилодная борьба различныхъ общественныхъ элементовъ теперь, въ наше трудное время, менѣе умѣстны, нежели когда - либо. Только дружное содѣйствіе всѣхъ силъ страны—и правительства, и общественныхъ классовъ— можеть подвинуть впередъ просвѣщеніе нашего народа, побороть того врага, который причинилъ такъ много зла нашему отечеству, который грозить намъ неисчислимыми бѣдствіями въ будущемъ, которому имя—кевъжсестве.

В. Скалонъ.

По вопросу о городских банках *).

T

Въ январской книгъ *Русской Мысли* помъщена записка оренбургскаго городскаго головы г. Середы, написанная въ защиту «Нормальнаго Положенія» о городскихъ банкахъ 1862 года, по поводу проектированнаго г. министромъ финансовъ измѣненія этого «Положенія».

Г. Середа, имъя въ виду единственный, извъстный ему, мъстный банкъ, усиливается цифровыми данными доказать непогръшимость изданнаго 6-го февраля 1862 г. «Положенія о банкахъ».

Правда, дъятельность оренбургскаго общественнаго банка, въ продолжение 15 лътъ, заслуживаетъ полнаго сочувствия, внимания и подражания; но даже эта полезная въ настоящее время дъятельность можетъ ли оставаться навсегда такою же? Тъмъ болъе невозможно по примъру одного Оренбургскаго банка судить о дъятельности другихъ городскихъ банковъ, число которыхъ въ России простирается до 300.

Изъ изложеннаго ниже очерка дъятельности нъкоторыхъ городскихъ банковъ, взятаго изъ опубликованныхъ за 1881 годъ отчетовъ, оказывается, что измънение «Нормальнаго Положения» крайне необходимо, но оно представляется далеко недостаточнымъ въ томъ видъ, какъ проектировано министромъ финансовъ. Измънение «Положения» желательно въ болъе широкой формъ, а именно:

1. Назначеніе процентовъ по виладамъ не можетъ быть предоставлено банкамъ; ихъ пужно прямо опредълить закономъ, какъ это было сдълано «Правилами» 1857 года, по срочнымъ виладамъ не выше 5 и по въчнымъ— $5^{1/2}$ процентовъ. Точно также по учету венселей и ссудамъ отъ 6 и не выше $7^{0}/{\circ}$.

^{*)} Помъстивъ по этому вопросу въ январской книгъ сего года статью оренбургскаго городскаго головы Н. А. Середы, редакція считаетъ себя обязанной дать мъсто и настоящей замъткъ, какъ мнънію лица, въ этомъ дъль столь компетентнаго, какъ авторъ ея, П. І. Черкасовъ, учредитель и почетный директоръ Соликамскаго банка.

Ред.

- 2. Банковыя операціи не распространять далже того города и ужада, гдъ существуєть банкъ (исключая случаевъ, требуемыхъ учредителями).
- 3. Торговля процентными бумагами и акціями можеть производиться только по порученію третьяго лица, за изв'єстное коммиссіонное вознагражденіе, но някакь не за собственный счеть банка.
- 4. Контроль за дъйствіями банковъ, кромъ городскаго общества, долженъ быть правительственный.
- 5. Залогъ въ мъстномъ банкъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ не долженъ превышать суммы дъйствительно принадлежащаго банку капитала или же не долженъ быть вовсе допускаемъ, ибо означенныя шмущества служатъ обезпечениемъ вкладовъ.

Тодько при таковыхъ основныхъ началахъ могутъ существовать и производить свои операціи городскіе банки.

Несомнънно, что сокращение процентовъ по вкладамъ поведеть до нъкоторой степени къ уменьшению вкладовъ; но и такое уменьшение нельзя
считать безусловно справедливымъ, доказательствомъ чего могутъ служить
приведенныя ниже извлечения изъ отчетовъ Рыбинскаго и Елабужскаго
банковъ. Кромъ того, и во многихъ другихъ банкахъ, несмотря на низкіе
проценты, вклады весьма значительны и постепенно увеличиваются.

Развъ можно далъе допускать произволъ такихъ банковъ, которые высокими процентами по вкладамъ привлекли милліоны рублей, обременительные для банка, дающіе возможность производить неблаговидным операціи въ личныхъ интересахъ?

Многочисленные факты крайне печальнаго характера изъ дъятельности нашихъ банковъ указываютъ на настоятельную потребность правительственнаго контроля за дъйствіями банковъ. Министру финансовъ нътъ надобности посылать изъ министерства особыхъ чиновниковъ для повърки банковыхъ дълъ; почти въ каждомъ губернскомъ городъ существуютъ контрольная палата и отдъленіе государственнаго банка, — слъдовательно, министръ финансовъ и государственный контролеръ, по обоюдному соглашенію, могутъ назначать по одному изъ подвъдомственныхъ имъ мъстныхъ чиновниковъ для совитстнаго обревизованія банковъ. Для этого дажо не требуется постоянныхъ ревизоровъ и опредъленнаго времени. Конечно, было бы лучше, еслибъ эти чины мънялись ежегодно. Затъмъ, въ каное бы время они ни явились для ревизіи, ни малъйшаго стъснонія банковымъ операціямъ не сдълаютъ.

Къ этому считаю не лишнимъ прибавить, что, по поводу городскихъ банковъ, на бывшемъ въ іюлъ мъсяцъ торговопромышленномъ съъздъ въ москвъ, по ІV отдълу, былъ сдъланъ мною докладъ о состояніи и ненормальномъ положеніи городскихъ банковъ, дъйствующихъ на основаніи «Положенія» 1862 года. Вопросъ этотъ, какъ отдъленіемъ, такъ и на общемъ собраніи, резюмированъ приблизительно въ такомъ смыслъ:

«Събздъ обратилъ вниманіе на несоотвътствіе своему назначенію городскихъ общественныхъ банковъ. Събздъ признаетъ существованіе городскихъ банковъ, при дъйствующемъ ихъ уставъ, ненормальнымъ и представляющимъ опасность для вкладчиковъ и общественнаго кредита».

II.

Финансовые обороты Скопинскаго банка, по-прежнему, продолжаютъ поражать своими громадными цифрами, и суммы, показываемыя по отчету принадлежащими банку, превышають милліонь рублей, а съ резервнымъ 1.200.000 руб. Вклады, къ крайнему удивленію, возрастаютъ. Обороты по приходу и расходу за 1881 годъ-до 41 милл. рублей. Но удивительные всего цифра наличной кассы—766.822 руб. 328/г коп.!!! На 1 января 1880 года въ нассъ было 623.825 руб., слъдовательно, въ кассъ банка имъется въ наличности постоянно этотъ капиталъ. Такъ или иначе, а между тъмъ вкладчики, являющеся за небольшими суммами своего вклада, въ нъсколько тысячъ рублей, живуть въ Скопинъ по недълъ и болъе, чтобы получить виладъ. Поэтому и позволительно усомниться въ показываемой наличности. Обращаюсь къ цифрамъ отчета, изъ которыхъ беру болъе выдающіяся. Вклады: а) въчныхъ 696.449 руб., б) беверочныхъ 2.847.470 руб. и в) срочныхъ 8.260.715 руб., а всего 11.840.634 руб. Если въ этимъ виладамъ присоединить проценты, не ввятые виладчивани изъ следуеныхъ инъ 712.307 р., 296.016. руб., сумма, переходящая по отчетамъ изъ года въ годъ и, по всей въроятности, причисляемая въ срочнымъ ввладамъ, -- то они превышаютъ депьиадцать милл. рублей.

Оставляя статьи по текущимъ счетамъ, вкладамъ на хранение и переходнымъ суммамъ, какъ самымъ незначительнымъ, перехожу къ самой существенной-учету векселей. Въ портфель банка находилось на 1 января 1881 года разныхъ обязательствъ на 10.636.470 руб., а въ 1 января 1882 г. осталось на 11.343.822 руб., въ томъ числъ подъ процентныя бумаги всего 14.000 руб. Следовательно, въ портфеле хранится векседей до 11.330.900 руб. — сумма поразительная и невъроятная для такого зауряднаго городка, какъ Скопинъ, не отличающійся ни значительною торговлей, ли выдающийся промышленностію, и гдъ для вредита нужно много одинъ милліонъ, да и то съ крайнею осмотрительностію. Очевидно, что въ Скопинскомъ банкъ стекаются векселя если не со всей Россіи, то изъ объихъ столицъ и, конечно, денежные. При повсемъстномъ развити банковыхъ учрежденій, даже въ Рязанской губерніи въ каждомъ ближайшемъ въ Скопину городъ имъются свои банки: такъ, въ Рязани-отделеніе государственнаго банка, акціонерный торговый домъ и банкъ городской общественный, ведущіе значительныя операцін; въ Козловъ и Моршанскъ-также отдъление государственнаго банка, банки общественный городской и общества взаимнаго предита. Но эти торговые города по своимъ значительнымъ оборотамъ хлѣбными товарами нуждаются въ мъстномъ вредитъ, который и находять за невысокіе проценты.

Кому же довърено Скопинскимъ банкомъ болъе 10 милл. руб., всепъле принадлежащихъ вкладчикамъ? Сумма протестованныхъ векселей увеличивается, изъ 617.327 руб. перешедшихъ отъ 1880 г. на 1 января 1882 года составляеть 650,770 руб. и только 50,000 руб, списано по отчету безнадежных, Дальнъйшій разборь отчета, разсужденіе о прибылять в распредъленін ихъ поведеть по многимь поментаріямь и къ самымь плачевнымъ выводамъ; но что всв цифры натянуты и далеки отъ дъйствительныхъ---это фактъ, не подлежащій сомнічнію.

Если правительство, т.-е. министерство финансовъ, семь лётъ назадъ, ногда въ этомъ банкъ уже были затронуты вклады, оставило дъйствія правленія Скопинскаго банка безъ внимація, то въ настоящее время, при пересмотръ «Положенія о городскихъ банкахъ», это вниманіе сосредоточится вдёсь. Починъ уже дёлають нёкоторые изъ скопинскихъ гражданъ, ходатайствуя о правительственной ревизін.

III.

Въ парадлель въ Скопинскому банку привожу дъйствія городскаго общественнаго банка въ городъ Вышнемъ-Волочкъ, который и по числу городскаго народонасеменія вдвое болье, да и въ торговомъ и промышленномъ отношении далеко значительнъе Скопина.

Вышневолоцкій банкъ, учрежденный на пожертвованные Ф. Я. Вриаковымъ 50.000 рублей, помъщается въ зданіи, построенномъ учредителемъ; операціи банка производится подъ контролемъ учредителя, — слъдовательно, самая отчетность составляется съ большею точностію и нолнотою. Воть результаты операцій банка. Обороты за 1881 годъ по приходу и расходу 1.241.862 руб. сократились въ сравнении съ предидущимо годомо на 447.971 руб. Въ течение 10 льть собственный кашталь банка возрось только на 20.000 руб. и съ новымъ крупнымъ пожертвованіемъ того же г. Ерманова 34.000 руб. на 1 января 1882 г. составляеть 106.517 руб. (въ томъ числъ запаснаго 2.441 р.). Всъхъ вкладовъ находится въ этомъ банкъ 257.723 руб. изъ $4-4^{1/2}$ и не выme 5º/o.

По учету векселей: въ портфелъ банка оставалось отъ 1880 года на 149.515 р., въ теченіе 1881 года учтено 369.450 р. и протестовано на 36.120 руб. Къ 1-му января 1882 года осталось на 129.363 руб. в сверхъ того сказалось просроченных векселей на 55.390 руб. Прибыль за 1881 г. исчислена въ 22.691 р. и распредълена слъдующимъ образомъ:

- а) содержание банка 2.914 р., б) процентовъ по виладамъ 12.236 руб.,
- в) содержаніе богадъльни, основанной учредителемъ, 2.500 р., г) на по-

гашеніе просроченных векселей только 5.036 р. и д) остаток 65 4 р. 21 коп. причислень ко запасному капиталу. Такить образоть отчеть правленія Вышневолоцкаго банка отличается действительностью и полной откровенностью. Можно предположить, что, въ виду нечальнаго положенія банка, г. Ермаковъ новымъ, сказаннымъ выше, пожертвованіемъ только поддержаль его, увеличивъ основной капиталъ. Но вёдь такая поддержна возможна лишь до тёхъ поръ, пока почтенный учредитель живъ и состояніе позволяеть ему делать подобное благодеяніе. Если въ действительности посмотрёть внутреннюю сторону многихъ другихъ общественныхъ банковъ, то окажется еще худшее положеніе, о чемъ будетъ сказано въ концё этой статьи.

Дъйствія двухъ городскихъ банковъ могуть служить горькимъ назиданіемъ для другихъ банковъ, которые высокими процентами по вкладамъ привлекли безъ особенной нужды значительные капиталы. Эти банки отличаются крайнею дерзостью по отношенію къ чужому достоянію, а съ другой стороны—неблагоразуміемъ своихъ дъйствій.

IY.

Нельзя при этомъ не отдать справедливости и полнаго сочувствія большинству городскихъ банковъ, которые также производять свои операціи на чужіе, ввъренные имъ, капиталы, но съ тою разницею, что эти капиталы не привлечены высокими процентами по вкладамъ, почему банки и могуть производить всякія ссуды за самые умпренные проценты, которые иногда даже ниже взимаемыхъ процентовъ государственнымъ банкомъ. Торговые обстоятельные люди не могуть платить высокихъ процентовъ, и къ нимъ прибъгаютъ тъ, у кого дъла худы, или спекулянты и аферисты. Существують же наконець городскіе банки, дійствующіе не по «Нормальному Положенію 1862 года», а на основаніи «Правиль о городскихъ банкахъ 1857 года». Въ уставахъ этихъ последнихъ банковъ определено взимание процентовъ по ссудамъ не выше 6 на сто и платежъ по виладамъ не свыше 30/о. Если тамъ нътъ прупныхъ оборотовъ по операціямъ, то едва ли это и нужно, — въдь удовлетворяются же собственно мыстныя потребности торговля и промышленности, что въ особенности и желательно для вспих городских банковь.

Я не буду касаться дъятельности старъйшихъ банковъ—Коломенскаго, Осташковскаго и друг., а приведу лишь для примъра Рыбинскій общественный банкъ, который располагаетъ для своихъ операцій собственнымъ и благотворительнымъ капиталомъ въ 2 милліона рублей и имъетъ спеціальный счетъ съ государственнымъ банкомъ на 200.000 рублей. Въ этомъ банкъ проценты по вкладамъ: въчнымъ 6, срочнымъ 5 и 5½ и безсрочнымъ 3%. Самый городъ Рыбинскъ, по общирности торговли хлъбными товарами, находится въ исключительномъ положеніи, какъ конечный пунктъ Поволжья.

Еще важнъе между уъздными городами Елецъ, который, съ народонаселеніемъ болъе 30 тыс. душъ, обширными торговыми оборотами и заводском промышленностью, стоитъ выше многихъ губернскихъ городовъ. Не мудрено, если въ Елецкомъ общественномъ банкъ находится разныхъ вкладовъ до 4½ милліоновъ рублей, при собственномъ и благотворительномъ капиталъ до 580 тысячъ. Къ сожалънію, въ отчетъ этого банка не показаны проценты по вкладамъ, учету векселей и ссудамъ. Если позволено будетъ поставить въ упрекъ правленію Елецкаго банка торговлю процентными бумагами, которыхъ у него находится на 250.000 р. и съ чего получено прибыли 3.851 рубль, — то, по крайней мъръ, къ оправданію его можетъ служить то обстоятельство, что, какъ показываетъ отчетъ, это бумаги государственныя и при колебаніи курса большаго ущерба не принесутъ.

Скромный по размѣрамъ, но дучшій по результатамъ Елабужскій общественный банкъ, съ собственнымъ капиталомъ на 1-е января 1882 года 201.358 рублей и благотворительнымъ 76.000 руб.,— имѣетъ процентныхъ вкладовъ 458.478 рублей. Этотъ банкъ сдѣлалъ оборотовъ около 2 милл. рублей и получилъ прибыли 53.000 руб.— Но самая важная и существенная заслуга этого банка состоитъ въ процентахъ, выдаваемыхъ по вкладамъ: вѣчнымъ не выше 5% на сто, безсрочнымъ 3—4% и срочнымъ отъ 1-го до 16-ти лѣтъ отъ 3½ до 4½%, банкъ взимаетъ по учету векселей и ссудамъ не выше 6%. Слюдовательно, весьма возмажно импоть въ общественныхъ городскихъ банкахъ вклады за самые умпренные проценты и производитъ ссуды не выше 6% на сто. Таковое мпропріятіе необходимо установить закономъ, и тогда только городскіе банки могутъ служить дъйствительно мпстнымъ нужсдамъ и благотворенію,—именно той цъли, съ которою они первоначально основывалисъ.

Мы заканчивали эту статью, какъ последоваль еще голосъ изъ Уфы за сохранение «Нормальнаго Положенія», напечатанный въ № 241-иъ Русскихъ Вюдомостей. На этотъ разъ защитникомъ «Положенія» выступиль директоръ Уфимскаго общественнаго банка, г. Дашковъ, который, по словамъ газеты, вошелъ съ особымъ миёніемъ въ высшую правительственную инстанцію, усиливаясь доказать, что проектируемое правило о правительственной ревизіи банковъ вызывается домогательствомъ меньшинства гласныхъ въ городскихъ думахъ и что оно сколько подрываетъ городское положеніе, столько же даетъ поводъ ко всякаго рода слухамъ и дискредитируетъ банки. Въ заключеніе г. Дашковъ самъ себё противорёчитъ, соглашаясь съ мизмісмъ о внезапной ревизіи кассы и бухгалтеріи банка, но съ тёмъ, чтобъ эти ревизіи вытекали изъ тёхъ самыхъ учрежденій, которыя заинтересованы въ няхъ, и имѣли бы характеръ внезапности и полной независимости. Конечно, ревизія бухгалтеріи и кассы есть прямая обязанность правленія банка; желательно

же въ правительственной ревизіи то, чтобы она производилась надъ дъйствіями самою правленія. И въ самомъ деле, что же инов, кроме правительственнаго контроля, можно предложить на тоть случай, если капиталы разобраны членами правленія и солидарными съ ними членами городской управы, которые составляють контроль изъ своихъ же близкихъ радътелей, такъ же заинтересованныхъ въ влоупотребленіяхъ? Какъ иначе поступить, если напиталь банка замёнять вексельнымь портфелемь. въ сущности маклатурой бумаги? Кто будеть въ отвъть, когда деньги по разнымъ причинамъ не уплатятся? По смыслу § 21 «Нормальнаго Положенія». отчеть банка представляется въ думу, которая избираеть трехъ опытных граждань для повёрки, а тв, въ теченіе одного мёсяца, окончивъ ревизію, представляють въ ту же городскую думу для доклада городскому обществу; затъмъ отчетъ банка не подвергается уже никакой внъ городскаго общества повъркъ, — слъдоват., поступаетъ въ архивъ!... При таковыхъ условіяхъ, банковскіе и управскіе заправители могуть во всяное время составить изъ своихъ приверженцевъ большинство, которое и утверждаеть отчеть. Что же противь этого можеть сделать меньшинство гласныхъ, болъе благоразумныхъ и не завитересованныхъ въ расхитеніи?—Ровно ничего!

Не послужить ли назиданиемъ еще дъятельность одного изъ городскихъ банковъ? Разсматривая отчетъ Ставропольскаго банка, нужно посвятить нъсколько словъ и его дъятельности въ 1881 году. Собственный капиталь повазанъ въ 163.280 руб.; запаснаго, на основани § 123 и 124 «Нормальнаго Положенія», за покрытіемъ убытковъ отъ 1880 года и, въроятно, отъ прежнихъ лътъ, не было. Слъдовательно, и на 1882 годъ капиталъ остался тоть же-163.280 руб. Виладовь въчных 59.978 руб., безсрочныхъ 1.007.334 руб. и срочныхъ 350.822 руб., а всего 1.418.136 рублей. Къ 1 января 1882 года останось въ портфелъ банка учтенныхъ векселей на 759.693 руб. Ссудъ подъ залоги: процентныхъ бумагъ-123.768 руб., вещей — 5.992 руб., строеній — 146.805 руб., вемель — 290.530 руб. и сверхъ всего поручительсто ставропольскаго городскаго общества —132.684 руб.; итого въ ссудахъ-699.779 р., а съ векселями — 1.457.472 руб. Если банкъ располагаетъ вкладами полностію, включая безсрочные, которые могуть быть истребованы обратно во всякое время, - чемъ тогда онъ удовлетворитъ вкладчиковъ, да и удовлетворяются ли они въ виду подобнаго произвола?

Далъе въ отчетъ показана покупка и продажа за собственный счетъ банка: къ 1-му января 1881 года оставалось процентныхъ бумагъ на 700 руб. и недвижимой собственности 115.468 руб.; въ теченіе 1881 г. пріобрътено процентныхъ бумагъ на 12.858 р. и недвижимости 44.803 р.; за то же время недвижимости продано 55.451 руб., затъмъ на рукахъ банка имъется принадлежащаго имущества на 118.379 руб., включая процентныя бумаги на 13.558 руб., которыя остаются безъ движенія.

Протесты и просрочки: въ 1-му января 1881 года оставалось просроченныхъ векселей и поручительствъ на 93.145 руб., въ теченіе года просрочено векселей 3.260 руб., уплачено 6.684 руб. и списано по безнадежности изъ прибылей 19.434 руб. Въ 1-му января 1882 года осталось векселей и поручительствъ 73.886 руб., строеній 4.595 руб. и земель 226.820 руб., всего 305.301 руб., да зачислено въ собственность банка на 41.844 руб. Отчетъ не разъясняеть, что такое значить поручительство городскаго общества. Но чёмъ руководствовалось правленіе банка, производя торговлю недвижимостью? Въ «Нормальномъ Положеніи» ничего подобнаго не допускается. Наконецъ, при собственномъ капиталь 162.280 руб. оказывается въ протестахъ и просрочкахъ болье 300.000 руб., — значить, затронуты капиталы вкладчиковъ. Между тёмъ банкъ существуетъ, находится подъ контролемъ сообщественниковъ и будетъ существовать до тъхъ поръ, пока вкладчики не потянутъ въ судъ правленіе банка.

Широкая и вредная по последствіямъ деятельность Скопинскаго банка повела къ подражанію многіе другіе городскіе банки, и вотъ спекулятивный духъ проникнуль даже къ южнымъ окраинамъ Россіи — въ Ставрополь Кавказскій. По всей вероятности, въ этомъ банке, несмотра на высокіе проценты по вкладамъ, не было возможности привлечь многомилліонные, долгосрочные вклады, но и показанные выше дали возможность делать беззаконія и разныя нарушенія устава.

П. Черкасовъ.

ХІУ. ИНОСТРАННАЯ БИБЛІОГРАФІЯ:

"Всеоощая исторія. Ведическая Индія". <i>Маріуса Фои</i> -	
mana. ("Histoire universelle. Inde Védique". Marius Fonta-	
ne). — "Законы исторін". Луи Бенло ("Les lois de l'histoire".	
Louis Benloew). — "Народъ и буржувзія". Эмиля Дешанеля	
("Le peuplo et la bourgeoisie". Émile Deschanel). "Новая на-	
ціональная экономія". Морица Мейера ("Die neuere Natio-	
nalökonomie." Dr. M. Meyer).—В. А. Гольцева	147
ХУ. ДУХОВЕНСТВО И НАРОДНАЯ ШКОЛА.—В. Ю. Скалона	155
ХУІ.: ПО ВОПРОСУ О ГОРОДСКИХЪ БАНКАХЪ.—П. 1. Чернасова.	181

О перемънъ адреса сообщается редакціи своевременно, не поэже 20 числа каждаго мъсяца, причемъ слъдуетъ обозначить напечатанный на старомъ адресь нумеръ.

При переходё городских подписчиковъ въ иногородиме доплачивается 1 р. 50 к., изъ ниогородныхъ въ городские—50 к., изъ городскихъ или иногородныхъ въ загравничие—недостающее до цены, назначенией для иностранныхъ подписчиковъ.

Жалоба на неполучение какой либо кинги журнала препровождается въ редакцию съ обозначениемъ напечатаннаго на адресь нумера и съ приложениемъ удостовърения мъстной почтовой конторы въ томъ, что кинга журнала дъйствительно не была получена конторой. По распоряжению почтоваго въдомства, жалобы должны быть сообщаемы редакции не позже получения слъдующей книги.

Редавція окрыта ежедневно оть 2-х до 4-х часовь пополудни, кром'в воскресных и правдничных дней. Лиць, представляющих рукописи, редавція просить сдавать их исимочитемию секретарю редавцій, который выдаеть въ принятій оных установленныя квитанцій; въ противномъ случаї редавція за сохранность рукописей не отвітствуєть. Доставляемым рукописи должны быть четко написаны, подписаны авторомъ и снабжены его адресомъ, а также указаціемъ развібра желаемаго гонорара. При невыполнецій послідняго условія разсчеть производится редакціей по ек усмотрінію.

На прочтеніе редакціей поступивших въ ней рукописей полагается срокь оть одного до трекъ мюсяцевъ, по истеченіи котораго рукописи, въ повіщенію въ журналь не принятыя, сохраняются редакціей въ продолженіе шести місяцевъ, за исключеніемъ тіхъ, размірь комхъ менію шести листовъ писчей бумаги; посліднія храненію и возвращенію не подлежать.

Отсылка рукописей по почть производится не иначе, какъ по предварительной уплать редакціи почтоваго расхода деньгами или марками, причемъ отправку простыми письмами редакція на себя не принимаєть.

На всяваго рода запросы редакція отвічаеть только въ тонь случай, есле для этого приложена почтовая нарка. Относительно же присылаємых въ редакцію и не принятых ею для поміщенія въ журналі стихотвореній редакція ни въ ка-кую нереписку не входить, еслибы даже на то принагались нарки.

Принимаемым для пом'єщенія въ журналі произведенія и статьи подлежать въ случаї надобности, сомращенію и исправленію.

При сей книгь разсылается встых подписчиками объявленів чайнаго магазина Ф. В. Аплаксина, въ Москвъ.

"PYCCKASI MЫCЛЬ"

научный, литературный и политическій журналь,

ВЫХОДЯЩІЙ ЕЖЕМЪСЯЧНО, БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ,

книгами отъ 25 до 35 листовъ.

Открыта подписка на 1883 годъ

(ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

			Годъ.
Безъ доставки			. 15 p.
Съдоставною въ Москвъ		•	. 16 p.
Съ пересылкой въ другіе города	•		. 17 p.
За границу		•	. 19 p.

КНИЖНЫЕ МАГАЗИНЫ ПОЛЬЗУЮТСЯ ОБЫЧНОЮ УСТУПКОЙ.

Подписка принимается: въ конторъ журнала—въ Москвъ, на Долгоруковской улицъ, домъ № 42, въ отдълени конторы — на Петровкъ, въ домъ Петровскихъ торговыхъ линій, при конторъ объявленій Н. П. Нечковской и въ магазинъ типо-литографіи И. Н. Кушнерева и К°, на Никольской улицъ, домъ Чижовыхъ.

Гг. иногородныхъ просять высылать деньги исключительно въ коммору.

ЗА ПОДПИСКУ ВЪ ДРУГИХЪ МЪСТАХЪ РЕДАКЦІЯ НЕ ОТВЪЧАЕТЬ.

Контора открыта ежедневно отъ 11 часовъ угра де 4 часовъ дия.

Подписка на 1882 годъ продолжается.

Оставшіеся экземпляры *Русской Мысли* изданія 1881 года продаются по 15 руб., съ пересылкой по 17 руб., — изданія 1880 г.—по 8 руб., съ пересылкой по 10 руб. за годъ.

Редакторъ С. А. Юрьевъ. Редакторъ-издатель В. М. Лакровъ. I Ļ |-|-|-|-海師原川 E ار افرا j.



